

**Экономический  
и Социальный Совет**

Distr.: General  
18 December 2009  
Russian  
Original: English

**Основная сессия 2010 года****Нью-Йорк, 28 июня – 23 июля 2010 года**

Пункт 14 с) предварительной повестки дня \*

**Социальные вопросы и вопросы прав человека:****предупреждение преступности и уголовное правосудие****Смертная казнь и применение мер, гарантирующих  
защиту прав тех, кому грозит смертная казнь****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

В своей резолюции 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года Экономический и Социальный Совет просил Генерального секретаря представлять ему через каждые пять лет начиная с 1975 года обновленные периодические и аналитические доклады по вопросу о смертной казни. В своей резолюции 1995/57 от 28 июля 1995 года Совет рекомендовал, чтобы в пятилетних докладах Генерального секретаря и впредь рассматривалось осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. В той же резолюции Совет просил Генерального секретаря при подготовке пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования. В настоящем восьмом пятилетнем докладе содержится обзор практики и тенденций в области применения смертной казни, включая осуществление указанных мер в период 2004–2008 годов.

В соответствии с резолюциями Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) и 1990/51 от 24 июля 1990 года и решением Совета 2005/247 от 22 июля 2005 года этот доклад представляется Совету на его основной сессии 2010 года и также будет представлен Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее девятнадцатой сессии и Совету по правам человека в соответствии с его решением 2/102.

\* E/2010/100.



Доклад подтверждает наличие явной тенденции к отмене и ограничению применения смертной казни в большинстве стран. Динамика перехода государств, в которых смертная казнь сохранялась в начале 5-летнего периода, к отказу от нее либо в рамках закона, либо на практике, сопоставима с динамикой в предыдущие отчетные периоды и, возможно, даже незначительно увеличилась. Кроме того, страны, в которых сохраняется смертная казнь, за редким исключением, значительно сокращают ее применение с точки зрения числа казненных лиц и видов преступлений, за которые она может назначаться. Однако там, где смертная казнь остается в силе, существуют значительные проблемы в отношении соблюдения международных норм и стандартов, особенно касающихся ограничения применения смертной казни в связи с наиболее тяжкими преступлениями, запрета на ее применение в отношении несовершеннолетних преступников и гарантий справедливого судебного разбирательства.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	5
II. Справочная информация и рамки доклада .....	5
III. Изменения в статусе смертной казни в период 2004–2008 годов .....	7
A. Страны и территории, которые к началу 2004 года отменили смертную казнь за все преступления .....	7
B. Страны и территории, которые к началу 2004 года отменили смертную казнь за общеуголовные преступления .....	10
C. Страны и территории, которые в начале 2004 года сохраняли смертную казнь .....	12
1. Страны и территории, которые к началу 2004 года де-факто отменили смертную казнь .....	12
2. Страны и территории, законодательство которых на начало 2004 года предусматривало смертную казнь .....	17
D. Статус смертной казни в конце 2008 года .....	20
IV. Применение смертной казни .....	23
V. Развитие ситуации на международном уровне .....	28
VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни .....	39
A. Первая мера защиты: "наиболее тяжкие преступления" .....	39
1. Обязательные смертные приговоры .....	39
2. Преступления, за которые могут выносятся смертные приговоры .....	41
B. Вторая мера защиты: отсутствие обратной силы .....	44
C. Третья мера защиты: несовершеннолетние, беременные женщины и другие категории .....	44
1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста .....	44
2. Казнь пожилых людей .....	49
3. Беременные женщины и женщины, недавно родившие ребенка .....	49
4. Душевнобольные и умственно отсталые лица или лица с чрезвычайно ограниченными умственными способностями .....	51
D. Четвертая мера защиты: презумпция невиновности .....	52
E. Пятая мера защиты: гарантии справедливого судебного разбирательства .....	53
F. Шестая мера защиты: право на апелляцию .....	56
G. Седьмая мера защиты: помилование или смягчение наказания .....	57
H. Восьмая мера защиты: приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения соответствующих апелляционных жалоб .....	59

I.	Девятая мера защиты: причинение наименьших страданий . . . . .	60
1.	Способ казни . . . . .	60
2.	Публичная казнь . . . . .	62
3.	Секретность . . . . .	63
4.	Условия содержания заключенных, ожидающих смертной казни . . . . .	63
5.	Жестокость по отношению к родственникам и друзьям . . . . .	64
VII.	Выводы и рекомендации . . . . .	66
Приложение		
	Дополнительные данные и таблицы. . . . .	70

## I. Введение

1. Настоящий доклад, подготовленный во исполнение резолюций 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года и 1995/57 от 28 июля 1995 года Экономического и Социального Совета, а также решения Совета 2005/247 от 22 июля 2005 года, является восьмым пятилетним докладом Генерального секретаря по вопросу о смертной казни<sup>1</sup>. Он охватывает период 2004–2008 годов и содержит обзор изменений в применении смертной казни. В соответствии с резолюцией 1989/64 Совета от 24 мая 1989 года в докладе также рассматриваются вопросы осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (E/2005/3 и Согг. 1, приложение).

2. Доклад основан главным образом на информации, собранной с помощью вопросника для проведения восьмого обследования, который был разослан Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) государствам-членам, межправительственным организациям, специализированным учреждениям системы Организации Объединенных Наций и неправительственным организациям<sup>2</sup>.

## II. Справочная информация и рамки доклада

3. Всем государствам – членам Организации Объединенных Наций было предложено предоставить информацию для восьмого пятилетнего доклада Генерального секретаря по вопросу о применении высшей меры наказания с помощью подробного вопросника, здесь и далее именуемого "обзорный вопросник". В этом докладе государства распределены по категориям в зависимости от статуса смертной казни по состоянию на 1 января 2004 года, что позволяет легко определить изменения, происшедшие за пятилетний период вплоть до конца декабря 2008 года, а также провести сравнение с результатами предыдущих пятилетних докладов, при подготовке которых использовался аналогичный метод анализа данных. Были выделены следующие категории государств:

а) аболиционисты в отношении всех преступлений как в мирное, так и военное время;

б) аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений в том смысле, что смертная казнь была отменена за все общеуголовные правонарушения, совершаемые в мирное время, в частности за те из них, которые приведены в уголовном кодексе или которые признаются в качестве таковых в системе общего права (например, убийство, изнасилование, грабеж с применением насилия); в этих странах смертная казнь сохраняется только в исключительных случаях, в частности за совершение военных преступлений в военное время или за преступления против государства, такие как государственная измена, терроризм или вооруженный мятеж;

<sup>1</sup> См. в документе E/CN.15/2001/10 и Согг.1, пункты 4–8, и в документе E/2000/3 и Согг.1, пункты 4–8. Предыдущий доклад см. в документе E/2005/3 и Согг.1.

<sup>2</sup> Обзорный вопросник и настоящий доклад были подготовлены при научном содействии профессора Уильяма Шабаса из Национального университета Ирландии, Галвей.

с) государства, сохранившие смертную казнь в законодательстве, далее подразделяются на две подкатегории, включая:

i) страны и территории, сохранившие смертную казнь в законодательстве, так что смертные приговоры все еще могут выноситься, но они не приводились в исполнение в течение как минимум 10 лет. Как и в предыдущих докладах, они были определены как аболиционисты де-факто, однако это не всегда означает, что у них существует установившаяся политика никогда не приводить в исполнение смертные приговоры. Страны, в которых в течение предыдущих 10 лет смертные приговоры приводились в исполнение, но которые приняли соответствующее международное обязательство и ввели официальный мораторий, также были отнесены к категории аболиционистов де-факто;

ii) страны и территории, в которых в течение 10 лет до 1 января 2004 года совершались смертные казни.

4. Хотя этот доклад касается периода, охватываемого данным обзором, в нем отмечены значительные события, происходившие в течение 2009 года, имеющие отношение к законодательству и практике применения смертной казни, в целях учета в выводах доклада наиболее близкой к сегодняшнему дню ситуации.

5. Обзорный вопросник заполнили и вернули 56 государств<sup>3</sup>, причем дополнительно 5 государств (Болгария, Иордания, Оман, Таиланд и Туркменистан) ответили на него в процессе подготовки доклада, что свидетельствует об увеличении их числа по сравнению с предыдущими докладами. В 2008 году Организация Объединенных Наций во исполнение резолюции 62/149 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 2007 года, озаглавленной "Мораторий на применение смертной казни", провела еще одно обследование. Восемнадцать стран, которые не ответили на вопросник для восьмого пятилетнего доклада, заполнили вопросник, разосланный в соответствии с этой резолюцией<sup>4</sup>. Среди тех государств, которые не ответили ни на один из вопросников, информация о смертной казни дополнительно по 18 государствам была получена в рамках механизма универсального периодического обзора, представленного на рассмотрение Совета по правам

<sup>3</sup> Албания, Австрия, Алжир, Андорра, Аргентина, Армения, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Греция, Иордания, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Колумбия, Латвия, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Малайзия, Марокко, Мексика, Монако, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Тринидад и Тобаго, Турция, Украина, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка и Япония. Ответы из Болгарии, Омана, Сирийской Арабской Республики, Таиланда и Туркменистана, как и дополнительная информация из Иордании и Турции, были получены в ходе подготовки данного доклада.

<sup>4</sup> Барбадос, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Грузия, Дания, Ирландия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Польша, Словения, Того и Тунис.

человека, в ходе проведения этого обзора<sup>5</sup>, а информация еще по 23 государствам содержалась в периодических докладах, представленных Комитету по правам человека<sup>6</sup> в течение пятилетнего периода. Таким образом, 120 стран представили Организации Объединенных Наций информацию о смертной казни за период 2004–2008 годов. Кроме того, эту картину помогли довершить специальные процедуры Совета, главным образом с помощью докладов Специального докладчика Совета по правам человека по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специального докладчика Совета по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания. Все эти материалы были рассмотрены в ходе подготовки настоящего исследования.

6. Для получения более полного представления о положении в этой области были использованы другие источники информации о применении смертной казни. Доклады и информацию представили следующие межправительственные организации и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Комиссия Африканского союза, Европейская комиссия, Региональный центр по борьбе с трансграничной преступностью Совместной инициативы стран Юго-Восточной Европы и Управление по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Доклады и письменные сообщения представили следующие неправительственные организации: Международный секретариат организации "Международная амнистия", группа неправительственных организаций по защите прав человека "Human Rights Watch", Международная ассоциация за снижение вреда, Японская федерация ассоциаций адвокатов и Всемирная коалиция за отмену смертной казни.

### **III. Изменения в статусе смертной казни в период 2004–2008 годов**

#### **A. Страны и территории, которые к началу 2004 года отменили смертную казнь за все преступления**

7. К началу 2004 года насчитывалось 79 стран, упразднивших смертную казнь за все преступления, то есть значительно больше, чем в начале предыдущих пятилетних периодов – в 1999 году, когда смертная казнь была полностью отменена в 70 странах, и в 1993 году, когда таких стран было 55.

---

<sup>5</sup> Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Гана, Израиль, Йемен, Китай, Коморские Острова, Конго, Мали, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Перу, Саудовская Аравия и Шри-Ланка.

<sup>6</sup> Азербайджан, Бразилия, Гондурас, Грузия, Демократическая Республика Конго, Замбия, Исландия, Камерун, Кения, Мадагаскар, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Панама, Парагвай, Республика Молдова, Руанда, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таджикистан, Узбекистан, Центральноафриканская Республика и Чад.

За обзорный период ни одно из государств-аболиционистов не восстановило смертную казнь. К концу пятилетнего периода, в 2008 году, 95 стран отменили смертную казнь за все преступления. В 2009 году смертную казнь за все преступления отменили Бурунди и Того (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Статус смертной казни по состоянию на начало и на конец пятилетнего периода обследования, 2004–2008 годы**

	<i>Страны- аболиционисты</i>	<i>Аболиционисты в отношении общуголовных преступлений</i>	<i>Выступают за сохранение смертной казни, но отменили ее де-факто</i>	<i>Выступают за сохранение смертной казни</i>
1 января 2004 года (194 государства и территории)	79	12	41	62
31 декабря 2008 года (198 государств и территорий)	95	8	46	47

8. Многие из этих полностью отменивших смертную казнь стран сообщили, что они участвовали в инициативах на международном уровне по содействию отмене высшей меры наказания или сокращению количества правонарушений, за совершение которых предусматривается высшая мера наказания, или масштабов ее применения. В частности, некоторые из этих государств заявили о поддержке резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей в 2007 и 2008 годах, в которых Ассамблея призвала к введению моратория на смертную казнь, а также к осуществлению инициатив в рамках региональных организаций, таких как Европейский союз и Совет Европы. Бельгия выступила с сообщением о парламентских резолюциях, подвергающих критике практику назначения смертной казни в других государствах.

9. Все полностью отменившие смертную казнь государства, за исключением одного, отвечая на вопросник, заявили о приверженности политике отказа в выдаче преступника государствам, где может быть назначена смертная казнь, пока не будут даны гарантии того, что соответствующее лицо не будет приговорено к смерти или, в случае вынесения смертного приговора, он не будет исполнен. Канада заявила, что, за исключением особых случаев, ее политика всегда будет направлена на получение гарантий в отношении того, что до выдачи лица к нему не будет применена смертная казнь за совершение преступления, за которое предусматривается высшая мера наказания. Несколько государств сообщили о получении требований об экстрадиции из стран, где существует проблема смертной казни, и что они потребовали и получили удовлетворительные гарантии. Большинство таких случаев касается экстрадиции в Соединенные Штаты Америки лиц, обвиняемых в терроризме. Не было сообщений ни об экстрадиции из полностью отменивших смертную казнь государств, в случае если не были получены гарантии, ни о просьбах в предоставлении таких гарантий в тех случаях, когда они не могут быть даны. Япония, как государство, в котором сохраняется смертная казнь, заявила, что в случае получения требования об экстрадиции она не сможет дать гарантии того, что смертная казнь не будет назначена. Монголия сообщила, что может дать гарантии, но ни одного такого случая в ее практике не было. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность тем, что в Австралии Генеральный прокурор наделен остаточными полномочиями "в недостаточно определенных

обстоятельства разрешать экстрадицию соответствующего лица в государство, где ему/ей может грозить смертная казнь", добавив при этом, что в Австралии не действует "всеобъемлющее запрещение предоставления международной полицейской помощи в расследовании преступлений, которое может привести к назначению смертной казни в другом государстве"<sup>7</sup>.

10. В ответах на вопросник восьмого обзора странам предлагалось уточнить данные о том, какой максимальной мерой наказания заменялась смертная казнь за преступления, за которые ранее предусматривалась высшая мера наказания. Полученные ответы свидетельствуют о значительных различиях. В одних государствах существует низший предел наказания – от значительного установленного срока заключения до пожизненного заключения. В других – мера наказания за преступления, за которые ранее предусматривалась смертная казнь, назначается по усмотрению суда, и минимальный срок наказания в законе не установлен. Все государства сообщили о том, что лица, приговоренные к определенному сроку заключения или пожизненному заключению, в зависимости от обстоятельств, могут быть досрочно освобождены из заключения. Ни в одном из представивших информацию государств, по-видимому, не может быть вынесен приговор к пожизненному заключению при отсутствии какой-либо возможности для досрочного или условно-досрочного освобождения из заключения.

11. Полностью отменившие смертную казнь государства, за исключением двух, сообщили, что не предпринимали каких-либо инициатив с целью восстановления высшей меры наказания. Франция сообщила, что 8 апреля 2004 года на рассмотрение Национальной ассамблеи был представлен законопроект о восстановлении смертной казни за террористические преступления, но он так и не был поставлен на повестку дня и не обсуждался. В 2004 году нижняя палата парламента Польши 198 голосами против 194 голосов при 14 воздержавшихся отклонила предложение партии "Закон и правосудие" о восстановлении смертной казни. Президент пригрозил наложить вето на закон в случае его принятия<sup>8</sup>. В июле 2006 года новый президент Польши призвал к восстановлению смертной казни в этой стране и во всей Европе<sup>9</sup>. Однако в 2008 году Польша начала процесс ратификации второго Факультативного протокола<sup>10</sup> к Международному пакту о гражданских и политических правах<sup>11</sup>, направленного на отмену смертной казни, который делает эту норму обязательной и фактически представляет собой непреодолимое юридическое препятствие для восстановления высшей меры наказания.

<sup>7</sup> ССРР/С/AUS/CO/5, пункт 20.

<sup>8</sup> Amnesty International, "The death penalty worldwide: developments in 2004" (April 2005), p. 4.

<sup>9</sup> Amnesty International, "The death penalty worldwide: developments in 2006" (May 2007), p. 6.

<sup>10</sup> Резолюция 44/128 Генеральной Ассамблеи, приложение.

<sup>11</sup> См. резолюцию 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение.

## **В. Страны и территории, которые к началу 2004 года отменили смертную казнь за общеуголовные преступления**

12. По состоянию на начало 2004 года 12 стран отменили смертную казнь за общеуголовные правонарушения, но не за некоторые особо тяжкие преступления против государства (как правило, государственную измену) и/или предусмотренные военно-судебным кодексом преступления, совершаемые в условиях военного времени: Албания, Аргентина, Бразилия, Греция, Израиль, Латвия, Мексика, Перу, Сальвадор, Турция, Фиджи и Чили. Ни в одной из этих стран за пятилетний период не было зарегистрировано исполнение смертных приговоров. Турция отметила, что в результате изменения соответствующих законов применить смертную казнь в соответствии с военно-уголовным кодексом фактически невозможно и что были приняты меры для исключения положения о смертной казни из Кодекса.

13. В течение пятилетнего периода пять государств, ранее отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления, отменили ее полностью: Албания, Аргентина, Греция, Мексика и Турция. В категорию государств, отменивших смертную казнь за общеуголовные преступления, вошел Казахстан. Таким образом, за пятилетний период общее число государств в данной категории уменьшилось с 12 до 8. С момента представления первых пятилетних докладов категория государств, отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления, стала менее значительной. Например, в 1974 году было больше государств, отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления (16), чем государств, которые отменили высшую меру наказания за все преступления (11). Со временем общее число таких государств колебалось в пределах от 17 до 12, но при этом число государств, полностью отменивших смертную казнь, постоянно росло. В то время как в 1974 году доля государств, отменивших высшую меру наказания только за общеуголовные преступления, достигала 59 процентов от общего числа стран-аболиционистов, в настоящее время она составляет менее 8 процентов.

14. Кроме того, большинство государств, которые характеризуются как аболиционисты в отношении только общеуголовных преступлений, также могут считаться аболиционистами де-факто в отношении всех преступлений. Бразилия, Израиль, Перу, Сальвадор, Фиджи и Чили вот уже более двух десятилетий остаются в категории аболиционистов в отношении общеуголовных преступлений, но за все это время они не привели в исполнение ни одного смертного приговора за какое-либо преступление. В своем докладе, представленном Совету по правам человека, Израиль сообщил, что, "хотя в соответствии с уголовным законодательством Израиля смертная казнь формально может назначаться в ограниченном числе исключительно тяжких преступлений, в Израиле действует мораторий де-факто на исполнение смертных приговоров"<sup>12</sup>. Латвия, где последняя смертная казнь имела место в 1999 году, указала на установившуюся практику отказа от

---

<sup>12</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Израиль" (A/HRC/WG.6/3/ISR/1 и Corr.1), пункт 104.

применения высшей меры наказания и смягчения смертного приговора в случае его вынесения судами. Латвия заявила, что законодательный орган страны в настоящее время рассматривает подготовленный правительством законопроект, который предусматривает отмену смертной казни во всех случаях. Латвия напомнила, что подписала второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, а также Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека. Латвийский парламент 9 мая 2008 года одобрил закон, предусматривающий ратификацию Протокола № 13 к Европейской конвенции о правах человека. В своих ответах на вопросник Сальвадор сообщил, что для рассмотрения возможности присоединения ко второму Факультативному протоколу будет создана рабочая группа.

15. В Перу предложен законопроект с целью восстановления смертной казни за преступления в отношении детей и преступления, связанные с терроризмом, который также дает возможность Перу денонсировать Американскую конвенцию по правам человека<sup>13</sup>, которая запрещает государству, отменившему смертную казнь, вернуть эту меру наказания<sup>14</sup>. Во время своей презентации в Совете по правам человека Перу сослалась на эти законодательные инициативы и общественные дебаты по вопросу о распространении смертной казни на тяжкие преступления, подчеркивая, что высокопоставленные должностные лица во всеуслышание заявили, что Перу ни при каких обстоятельствах не отойдет от Межамериканской системы защиты прав человека<sup>15</sup>. За исключением Перу, ни одно другое государство, отменившее смертную казнь только за общеуголовные преступления, не сообщило о важных инициативах, направленных на восстановление смертной казни.

16. В своих ответах на вопросник Сальвадор сообщил, что сохраняет смертную казнь за некоторые преступления в соответствии с военно-уголовным правом, а именно за государственную измену, шпионаж и военный мятеж. В зависимости от обстоятельств высшая мера наказания может быть обязательной или назначаться по усмотрению суда. Законодательство Латвии разрешает применение смертной казни за убийство при отягчающих обстоятельствах, когда оно совершается в военное время. В Израиле закон предусматривает смертную казнь за геноцид и преступления против человечности, государственную измену, совершаемую в военное время, и за преступления, совершаемые с незаконным использованием огнестрельного оружия против людей или с использованием взрывчатых или горючих веществ с целью убийства или причинения тяжких телесных повреждений.

<sup>13</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1144, No. 17955.

<sup>14</sup> "Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара по правам человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Перу" (A/HRC/WG.6/2/PER/3), пункт 11.

<sup>15</sup> "Универсальный периодический обзор: Перу" (A/HRC/8/37), пункт 10.

## **С. Страны и территории, которые в начале 2004 года сохраняли смертную казнь**

17. На момент начала отсчета пятилетнего периода, в январе 2004 года, 103 страны сохраняли в своем законодательстве смертную казнь за общеуголовные преступления (а также, как правило, за другие правонарушения). Из них 62 страны можно было отнести к группе стран, сохранивших смертную казнь ввиду того, что в течение предшествовавших 10 лет в них приводились в исполнение смертные приговоры и они не принимали никаких обязательств по прекращению приведения в исполнение смертных приговоров. Остальные страны могут быть отнесены к числу аболиционистов де-факто на том основании, что в течение периода продолжительностью не менее 10 лет ни один человек не был там казнен по приговору суда или, как в случае Албании, Армении, Латвии и Российской Федерации, ими было принято международное обязательство не возобновлять приведение в исполнение смертных приговоров.

### **1. Страны и территории, которые к началу 2004 года де-факто отменили смертную казнь**

18. Пять из 41 страны и территории, являвшихся к началу 2004 года аболиционистами де-факто, позднее отменили смертную казнь за все преступления<sup>16</sup>. Одна из них, Казахстан, отменила смертную казнь за общеуголовные преступления.

19. Несколько государств, которые не назначали смертную казнь более 10 лет, признают, что ввели мораторий на высшую меру наказания. Например, Алжир проинформировал Совет по правам человека, что мораторий действует в стране с 1993 года<sup>17</sup>. Он назвал себя аболиционистом де-факто<sup>18</sup>. Бенин сообщил Совету о действии в стране моратория на смертную казнь<sup>19</sup>. Мали разъяснило, что смертные приговоры не приводятся в исполнение с 1979 года и что мораторий действует с 1984 года<sup>20</sup>. К числу других государств, которые

<sup>16</sup> Бутан, Либерия, Самоа, Сенегал и Того.

<sup>17</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Алжир" (A/HRC/WG.6/1/DZA/1), пункт 46.

<sup>18</sup> ССРР/C/DZA/CO/3, пункт 5.

<sup>19</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Бенин" (A/HRC/8/39), пункт 54; см. также "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Бенин" (A/HRC/WG.6/2/BEN/1), пункт 46, и "Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара по правам человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Бенин" (A/HRC/WG.6/2/BEN/3), пункт 5.

<sup>20</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Мали" (A/HRC/WG.6/2/MLI/1), пункт 53; см. также "Подборка, подготовленная Управлением Верховного комиссара по правам человека в соответствии с пунктом 15 b) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Мали" (A/HRC/WG.6/2/MLI/2), пункт 14; "Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара по правам человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Мали" (A/HRC/WG.6/2/MLI/3), пункт 22. В 2009 году Мали отменило смертную казнь де-юре.

подтвердили существование моратория, относятся Российская Федерация<sup>21</sup>, Шри-Ланка<sup>22</sup> и Тунис<sup>23</sup>. Гватемала заявила, что соблюдает мораторий во исполнение резолюции 62/149 Генеральной Ассамблеи<sup>24</sup>. В своем четвертом периодическом докладе, представленном Комитету по правам человека, Камерун заявил, что "не будет преувеличением сказать, что в Камеруне приостановлено де-факто приведение в исполнение смертных приговоров"<sup>25</sup>. Кения в своем втором периодическом докладе Комитету сообщила, что мораторий де-факто действует с 1988 года<sup>26</sup>. Замбия сделала аналогичное заявление в своем третьем периодическом докладе<sup>27</sup>. Таджикистан включен в категорию аболиционистов де-факто, хотя последний смертный приговор был приведен в исполнение в 2003 году, потому что в следующем году эта страна официально ввела мораторий на смертную казнь<sup>28</sup>. Двенадцать государств в категории аболиционистов де-факто голосовали за резолюции Ассамблеи, призывающие к введению моратория на применение высшей меры наказания<sup>29</sup>, тогда как 17 стран воздержалось<sup>30</sup>.

20. Некоторые государства, входящие в категорию аболиционистов де-факто, отмечают, что они рассматривают возможность введения запрета де-юре на приведение в исполнение высшей меры наказания. Буркина-Фасо сообщила Совету по правам человека, что рассматривает возможность отмены смертной казни<sup>31</sup>. Центральноафриканская Республика проинформировала Совет о том, что высшая мера наказания может быть отменена в рамках реформирования Уголовного кодекса в конце 2009 года, "особенно ввиду того, что она больше не применяется"<sup>32</sup>. В своем национальном докладе, представленном Совету, Конго заявило, что "должно отменить смертную казнь"<sup>33</sup>. Габон сообщил Совету, что правительство страны приняло решение отменить смертную

<sup>21</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Российская Федерация" (A/HRC/WG.6/4/RUS/1), пункт 43; "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Российская Федерация" (A/HRC/11/19), пункт 76.

<sup>22</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Шри-Ланка" (A/HRC/WG.6/2/LKA/1), пункт 59.

<sup>23</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Тунис" (A/HRC/8/21 и Согг.1), пункт 6 г).

<sup>24</sup> Доклад Гватемалы Верховному комиссару по правам человека Организации Объединенных Наций, 30 мая 2008 года.

<sup>25</sup> ССРР/С/СМР/4, пункт 122.

<sup>26</sup> ССРР/С/КЕН/2004/2, пункт 52.

<sup>27</sup> ССРР/С/ЗМБ/3, пункт 150.

<sup>28</sup> ССРР/С/ТДЖ/2004/1, пункт 26.

<sup>29</sup> Алжир, Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Гватемала, Конго, Мадагаскар, Мали, Науру, Российская Федерация, Таджикистан и Шри-Ланка.

<sup>30</sup> Камерун, Гамбия, Гана, Замбия, Кения, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Малави, Марокко, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея, Свазиленд, Сьерра-Леоне, Того, Центральноафриканская Республика и Эритрея.

<sup>31</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Буркина-Фасо" (A/HRC/10/80 и Согг.1), пункт 17.

<sup>32</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Центральноафриканская Республика" (A/HRC/12/2), пункт 47.

<sup>33</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Конго" (A/HRC/WG.6/5/COG/1), пункт 141 I).

казнь<sup>34</sup>. Гана отметила, что с 1993 года не был приведен в исполнение ни один смертный приговор, информируя Совет о своем намерении пересмотреть Конституцию в том, что касается этого вопроса<sup>35</sup>. В феврале 2008 года Комитет по законодательству Государственной думы Российской Федерации представил на рассмотрение нижней палаты парламента законопроект, предусматривающий отмену смертной казни. Конституционный суд Российской Федерации в ноябре 2009 года издал постановление, блокирующее любые попытки восстановить на практике смертную казнь.

21. С другой стороны, тот факт, что некоторые государства указали, что смертные приговоры не приводились в исполнение в течение периода, превышающего 10 лет, не должен толковаться как решение отказаться от назначения высшей меры наказания или как существование моратория на смертную казнь. Барбадос проинформировал об этом Совет по правам человека в ходе осуществления универсального периодического обзора<sup>36</sup>. Семнадцать государств, входящих в категорию аболиционистов де-факто, выразили свое несогласие с резолюцией 62/149 Генеральной Ассамблеи под названием "Мораторий на применение смертной казни", включив названия своих стран в вербальную ноту, адресованную Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций<sup>37</sup>. Пятнадцать из них голосовали против этой резолюции<sup>38</sup>.

22. Ни одно государство в категории аболиционистов де-факто за пятилетний период не восстановило смертную казнь. Для сравнения: за период 1999–2003 годов смертная казнь была восстановлена в трех государствах, а за период 1994–1998 годов – в семи странах. Если рассматривать ситуацию в категории аболиционистов де-факто в более долгосрочной перспективе, то это позволяет получить практическое подтверждение предположения в отношении того, что большинство государств, не применявших смертную казнь в течение 10 лет, останутся в этой категории или перейдут к отмене смертной казни де-юре. В первом из пятилетних докладов, где применялась категория аболиционистов де-факто, а именно в докладе 1985 года, было указано семь таких государств<sup>39</sup>. Пять из этих семи государств остались аболиционистами на практике и

<sup>34</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Габон" (A/HRC/WG.6/2/GAB/1), пункт 105; см. также "Подборка, подготовленная Управлением Верховного комиссара по правам человека в соответствии с пунктом 15 b) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Габон" (A/HRC/WG.6/2/GAB/2), пункт 16.

<sup>35</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Гана" (A/HRC/8/36), пункт 31.

<sup>36</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Барбадос" (A/HRC/10/73), пункты 13 и 48.

<sup>37</sup> A/62/658. Этими 17 государствами были: Антигуа и Барбуда, Барбадос, Бруней-Даруссалам, Гренада, Доминика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мальдивские Острова, Папуа-Новая Гвинея, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Суринам, Тонга, Центральноафриканская Республика, Эритрея и Ямайка.

<sup>38</sup> Антигуа и Барбуда, Барбадос, Белиз, Бруней-Даруссалам, Гренада, Доминика, Мавритания, Мальдивские Острова, Мьянма, Папуа-Новая Гвинея, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Суринам, Тонга и Ямайка.

<sup>39</sup> E/1985/43 и Согг.1, приложение, таблица 1.

впоследствии подтвердили данную политическую линию законодательно, что сделало их полными аболиционистами де-юре<sup>40</sup>; одно государство осталось аболиционистом де-факто<sup>41</sup> и одно на короткое время вернулось к практике смертной казни, хотя в настоящее время оно снова является аболиционистом де-факто<sup>42</sup>. Из 21 государства – аболициониста де-факто, перечисленного в докладе 1990 года<sup>43</sup>, 11 оставались аболиционистами и впоследствии стали аболиционистами де-юре<sup>44</sup>, 7 остались аболиционистами де-факто<sup>45</sup> и 3 возобновили практику смертной казни<sup>46</sup>. В пятилетнем докладе 1995 года перечислено 30 государств, являющихся аболиционистами де-факто<sup>47</sup>. Через пятнадцать лет 13 из них отменили смертную казнь де-юре<sup>48</sup>, хотя два из них, Руанда и Филиппины, в это время приводили в исполнение смертные приговоры. Еще 13 государств остались аболиционистами де-факто<sup>49</sup>. После 1994 года всего 4 страны применяли смертную казнь<sup>50</sup>. В пятилетнем докладе 2000 года перечислено 38 государств в качестве аболиционистов де-факто<sup>51</sup>. Десять лет спустя 8 стран стали полными аболиционистами де-юре<sup>52</sup>, 26 остались аболиционистами де-факто<sup>53</sup> и 3 страны приводили в исполнение смертные приговоры<sup>54</sup>. Из 41 государства – аболициониста де-факто, перечисленного в докладе 2005 года<sup>55</sup>, 5 стали аболиционистами де-юре<sup>56</sup>, 35 остались аболиционистами де-факто<sup>57</sup> и одно государство возобновило практику смертных казней<sup>58</sup>. Всего с 1985 года, когда в пятилетних докладах начался учет стран в категории аболиционистов де-факто, в этот список попало

<sup>40</sup> Аргентина, Греция, Ирландия, Кипр и Новая Зеландия.

<sup>41</sup> Мадагаскар.

<sup>42</sup> Гайана.

<sup>43</sup> E/1990/38/Rev.1 и Согг.1, приложение III, таблица 3.

<sup>44</sup> Бельгия, Бутан, Греция, Джибути, Ирландия, Кот-д'Ивуар, Непал, Парагвай, Самоа, Сенегал и Того.

<sup>45</sup> Бруней-Даруссалам, Гренада, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Науру, Нигер и Шри-Ланка.

<sup>46</sup> Бахрейн, Коморские Острова и Тринидад и Тобаго.

<sup>47</sup> E/CN.15/1996/19, приложение II, таблица 4.

<sup>48</sup> Бельгия, Босния и Герцеговина, Бурунди, Бутан, Джибути, Кот-д'Ивуар, Руанда, Самоа, Сенегал, Того, Турция, Филиппины и Чили.

<sup>49</sup> Бруней-Даруссалам, Гамбия, Конго, Мадагаскар, Мали, Мальдивские Острова, Науру, Нигер, Папуа-Новая Гвинея, Суринам, Тонга, Центральноафриканская Республика и Шри-Ланка.

<sup>50</sup> Бахрейн, Гватемала, Гвинея и Коморские Острова.

<sup>51</sup> E/2000/3 и Согг.1, приложение I, таблица 4.

<sup>52</sup> Албания, Армения, Бутан, Кот-д'Ивуар, Самоа, Сенегал, Сербия и Черногория и Турция.

<sup>53</sup> Антигуа и Барбуда, Белиз, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гамбия, Гренада, Доминика, Конго, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Науру, Нигер, Папуа-Новая Гвинея, Свазиленд, Суринам, Того, Тонга, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка, Эритрея и Ямайка.

<sup>54</sup> Барбадос, Гвинея и Катар.

<sup>55</sup> E/2005/3 и Согг.1, приложение I, таблица 4.

<sup>56</sup> Бутан, Либерия, Самоа, Сенегал и Того.

<sup>57</sup> Алжир, Антигуа и Барбуда, Белиз, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Доминика, Казахстан, Кения, Конго, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мьянма, Науру, Нигер, Папуа-Новая Гвинея, Российская Федерация, Свазиленд, Суринам, Тонга, Тунис, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка, Эритрея и Ямайка.

<sup>58</sup> Барбадос.

в общей сложности 68 государств. Десять из них в тот или иной момент времени возобновили смертную казнь<sup>59</sup>, хотя два из них впоследствии отменили высшую меру наказания за все преступления<sup>60</sup>. Примерно 36 государств остаются аболиционистами де-факто<sup>61</sup>, а 22 сохраняли свой статус аболиционистов де-факто, прежде чем стать аболиционистами де-юре<sup>62</sup>. В заключение необходимо отметить, что отмена смертной казни де-факто, по-видимому, служит ценным показателем поведения страны в будущем и концепцией, которая оказывает неоценимую помощь в понимании тенденций в отношении применения смертной казни как на практике, так и в рамках законодательства.

23. Довольно часто государства, входящие в категорию аболиционистов де-факто, продолжают выносить смертные приговоры, даже если у них нет намерения приводить их в исполнение. Например, в 2008 году, как сообщалось, в 17 государствах, считающихся аболиционистами де-факто, были вынесены смертные приговоры<sup>63</sup>. Действительно, концепция отмены смертной казни де-факто не исключает этого. Например, суды Бельгии и Ирландии продолжали выносить смертные приговоры вплоть до 1980-х годов, хотя правительства этих стран в течение многих десятилетий заявляли о своей приверженности концепции отмены смертной казни. Во многих странах политика аболиционизма де-факто является государственной и осуществляется, в юридическом смысле, посредством отказа органов власти от фактического приказа о приведении в исполнение смертного приговора или с помощью механизма официального смягчения наказания или помилования. Однако это имеет определенные негативные последствия, поскольку в некоторых государствах, где смертные приговоры вряд ли будут приведены в исполнение, продолжают существовать "камеры смертников" со всеми сопутствующими условиями содержания в них заключенных. Угроза смертной казни, какой бы призрачной она ни была, продолжает преследовать заключенных и их семьи.

24. Одно из шести государств, которое в начале пятилетнего периода считалось аболиционистом де-факто и впоследствии отменило смертную казнь де-юре, а именно Либерия, в настоящее время находится в неопределенном положении. В сентябре 2005 года в законодательство Либерии была внесена поправка с целью отмены высшей меры наказания, и страна присоединилась ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских

---

<sup>59</sup> Бахрейн, Барбадос, Гайана, Гватемала, Гвинея, Катар, Коморские Острова, Руанда, Тринидад и Тобаго и Филиппины.

<sup>60</sup> Руанда и Филиппины.

<sup>61</sup> Алжир, Антигуа и Барбуда, Белиз, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Доминика, Казахстан, Кения, Конго, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мьянма, Науру, Нигер, Папуа-Новая Гвинея, Российская Федерация, Свазиленд, Суринам, Того, Тонга, Тунис, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка, Эритрея и Ямайка.

<sup>62</sup> Албания, Аргентина, Армения, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бурунди, Бутан, Греция, Джибути, Ирландия, Кипр, Кот-д'Ивуар, Либерия, Непал, Новая Зеландия, Парагвай, Самоа, Сенегал, Сербия and Черногория, Того, Турция и Чили.

<sup>63</sup> Алжир, Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, Кения, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Марокко, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Сент-Винсент и Гренадины, Сьерра-Леоне, Шри-Ланка и Ямайка.

и политических правах, который препятствует восстановлению смертной казни. Через несколько месяцев после отмены смертной казни был принят закон, предусматривающий высшую меру наказания за групповое изнасилование, хотя затем это наказание было заменено на пожизненное заключение. Затем парламент Либерии ввел смертную казнь за вооруженный грабеж, терроризм и захват самолета. В июле 2008 года президент одобрил этот закон. В настоящем докладе Либерия по-прежнему считается аболиционистом де-юре, поскольку в соответствии с ее международными обязательствами запрещается применение смертной казни, несмотря на противоречивость ее собственного национального законодательства. В Либерии смертные приговоры не приводятся в исполнение с 2000 года.

## **2. Страны и территории, законодательство которых на начало 2004 года предусматривало смертную казнь**

25. По состоянию на начало 2004 года 62 государства относились к странам и территориям, законодательство которых предусматривало смертную казнь, и они продолжали применять эту меру наказания и приводили в исполнение смертные приговоры в течение предыдущего десятилетия (E/2005/3 и Corr.1, приложение I, таблица 1). За период 2004–2008 годов число стран в этой категории сократилось с 62 до 47. Три государства отменили смертную казнь полностью (Кыргызстан, Руанда и Филиппины). Двенадцать государств стали аболиционистами де-факто в силу того, что не применяют смертную казнь в течение 10 лет: Бурунди, Гайана, Гватемала, Замбия, Камерун, Лесото, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сьерра-Леоне и Таджикистан. Таким образом, в течение пятилетнего периода примерно 15 государств из в общей сложности 62, или 24,2 процента, отменили смертную казнь де-юре или де-факто. За предыдущий пятилетний период их число сократилось с 78 до 62, или на 20,5 процента. За период 1994–1998 годов общее число стран, где сохранялась смертная казнь, уменьшилось с 94 до 78, или на 17 процентов. Таким образом, хотя абсолютное число стран, ставших аболиционистами за период 2004–2008 годов, несколько меньше, чем за предыдущий пятилетний период, их доля фактически больше, что свидетельствует скорее об увеличении, чем о снижении динамики перехода стран к отказу от смертной казни.

26. Несколько государств, в которых сохраняется смертная казнь, отметили, что рассматривают возможность отмены смертной казни. Во время работы сегмента высокого уровня Совета по правам человека, который состоялся 12 марта 2007 года, руководитель делегации Китая заявил: "Мы стараемся ограничить применение смертной казни в Китае. Я убежден, что с развитием и достижением прогресса в моей стране масштабы применения смертной казни сократятся, и в конечном счете она будет отменена"<sup>64</sup>. Иордания в своем докладе для Совета, подготовленном в рамках процесса универсального периодического обзора, сообщила, что с 2007 года смертные приговоры в исполнение не приводились и осуществляется пересмотр национального

<sup>64</sup> См. [www.un.org/webcast/unhrc/archive.asp?go=070312](http://www.un.org/webcast/unhrc/archive.asp?go=070312); см. также "Human Rights Council opens fourth session" (HRC/07/3), 12 March 2007, p. 9. О мероприятиях в отношении смертной казни в Китае см. Roger Hood, "Abolition of the death penalty: China in world perspective", *City University of Hong Kong Law Review*, vol. 1, No. 1 (2009).

Уголовного кодекса "с целью отмены смертной казни"<sup>65</sup>. По сообщениям, в 2005 году король Абдалла II заявил, что "Иордания вскоре может стать первой страной на Ближнем Востоке, где нет высшей меры наказания"<sup>66</sup>. В первоначальном докладе Чада для Комитета по правам человека говорится, что ведется работа "по подготовке населения к отмене смертной казни"<sup>67</sup>. Ливийская Арабская Джамахирия приводит слова из "Великого зеленого документа о правах человека в эпоху народных масс", в котором утверждается: "Члены Джамахирийского общества ценят и защищают человеческую жизнь. Цель Джамахирийского общества – отмена смертной казни, и, пока такое время еще не наступило, смертная казнь будет применяться только к тем, кто угрожает обществу или подрывает его устои"<sup>68</sup>. Куба в рамках процесса универсального периодического обзора заявила, что "с философской точки зрения" она против смертной казни и планирует отменить ее, "когда для этого будут подходящие условия"<sup>69</sup>.

27. Ряд государств, в которых сохраняется смертная казнь, заявили о поддержке моратория на высшую меру наказания. Нигерия в своем докладе для Совета по правам человека заявила, что, хотя смертная казнь сохраняется в ее законодательстве, она редко применяется и это "равносильно добровольному введению моратория". Нигерия сообщила, что правительство страны приняло к сведению глобальную тенденцию к введению моратория на смертную казнь<sup>70</sup>. Буркина-Фасо заявила, что рассмотрит возможность введения моратория на смертную казнь<sup>71</sup>. Отвечая на обзорный вопросник, Монголия сообщила о введении моратория на смертную казнь. Однако организация "Международная амнистия" сообщила, что как минимум один смертный приговор был приведен в исполнение в Монголии в 2008 году<sup>72</sup>. Куба заявила, что она "понимает и уважает доводы международного движения, которое предлагает отменить смертную казнь или ввести на нее мораторий. По этой причине наша страна не отвергает инициатив в Организации Объединенных Наций, преследующих эту цель"<sup>73</sup>.

<sup>65</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Иордания" (A/HRC/WG.6/4/JOR/1), стр. 7.

<sup>66</sup> Amnesty International, *Amnesty International Report 2006* (London, 2006), p. 157.

<sup>67</sup> ССРР/С/ТCD/1, пункт 134.

<sup>68</sup> Доклад Ливийской Арабской Джамахирии Верховному комиссару по правам человека Организации Объединенных Наций, 5 июня 2008 года.

<sup>69</sup> Совет по правам человека, одиннадцатая сессия, "Ответы, представленные Кубой", 10 июня 2009 года.

<sup>70</sup> "Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Нигерия" (A/HRC/WG.6/4/NGA/1), пункт 75; см. также "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Нигерия" (A/HRC/11/26), пункт 13. Следует отметить, однако, что, как сказал Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, "несмотря на многолетние заверения Нигерии о введении в ней моратория на смертную казнь, выяснилось, что на практике смертная казнь совершалась в обстановке секретности" (A/HRC/8/3/Add.3, пункт 7).

<sup>71</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Буркина-Фасо" (A/HRC/10/80 и Corr.1), пункт 98 (рекомендация 9).

<sup>72</sup> Amnesty International, "Death sentences and executions in 2008", (London, 24 March 2009), p. 8.

<sup>73</sup> "Ответы, представленные Кубой", 10 июня 2009 года.

28. Публичные заявления, сделанные в таких органах, как Совет по правам человека, в рамках процесса универсального периодического обзора дают дополнительное представление о позициях государств. Например, несколько государств, в которых сохраняется смертная казнь, а именно Афганистан<sup>74</sup>, Китай<sup>75</sup> и Малайзия<sup>76</sup>, воспользовались случаем для подтверждения своей приверженности применению смертной казни. Другие государства попросту отвергли призывы к отмене смертной казни или мораторию на нее, или к ратификации второго Факультативного протокола, нередко добавляя при этом, что смертная казнь редко применяется, а когда применяется, то все международные нормы соблюдаются: Бангладеш<sup>77</sup>, Ботсвана<sup>78</sup>, Иордания<sup>79</sup>, Йемен<sup>80</sup>, Коморские Острова<sup>81</sup>, Объединенные Арабские Эмираты<sup>82</sup> и Япония<sup>83</sup>. Пакистан заявил, что его коалиционное правительство приступило к рассмотрению всех вопросов, имеющих отношение к смертной казни<sup>84</sup>. Саудовская Аравия согласилась с рекомендацией Новой Зеландии о необходимости защищать права тех, кому грозит смертная казнь, "в том числе посредством содействия применению международных мер, гарантирующих их права в случае применения смертной казни"<sup>85</sup>.

29. В пункте 2 с) своей резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года Генеральная Ассамблея призвала государства-члены постепенно ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью. За пятилетний период несколько стран, в которых сохраняется смертная казнь, сократили число преступлений, за совершение которых может предусматриваться смертная казнь. Малайзия сообщила, что "рассматривает возможность дальнейшего сокращения" числа преступлений, за совершение которых может назначаться высшая мера наказания, в

<sup>74</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Афганистан" (A/HRC/12/9), пункт 95 (рекомендация 46).

<sup>75</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Китай" (A/HRC/11/25), пункт 117 (в отношении пункта 27 b)).

<sup>76</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Малайзия" (A/HRC/11/30), пункт 105 (в отношении пункта 93 b) iii)).

<sup>77</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Бангладеш – добавление" (A/HRC/11/18/Add.1), стр. 4 текста на английском языке.

<sup>78</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Ботсвана" (A/HRC/10/69), пункты 22 и 42; "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Ботсвана – добавление" (A/HRC/10/69/Add.1), стр. 2 и 8.

<sup>79</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Иордания" (A/HRC/11/29), пункт 94 (в отношении пункта 48 d)).

<sup>80</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Йемен" (A/HRC/12/13), пункт 9.

<sup>81</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Коморские Острова" (A/HRC/12/16), пункт 66.

<sup>82</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Объединенные Арабские Эмираты" (A/HRC/10/75), пункт 93 (в отношении пункта 67 a)).

<sup>83</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Япония" (A/HRC/8/44), пункт 9; "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Япония – добавление" (A/HRC/8/44/Add.1), стр. 3.

<sup>84</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Пакистан – добавление" (A/HRC/8/42/Add.1), пункт 48.

<sup>85</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Саудовская Аравия – добавление" (A/HRC/11/23/Add.1), пункт 37.

частности, с "помощью предложенных поправок в действующее законодательство о борьбе с незаконным оборотом наркотиков с целью сокращения максимальной меры наказания до пожизненного заключения"<sup>86</sup>. Сообщалось также, что Вьетнам сокращает число преступлений, за совершение которых предусматривается смертная казнь. В июле 2009 года его Национальная ассамблея проголосовала в пользу отмены смертной казни за преступления, связанные с изнасилованием, мошенничеством с целью присвоения собственности, контрабандой, изготовлением и незаконным оборотом фальшивых денег, потреблением наркотиков, дачей взяток, захватом самолета или пиратством и уничтожением военной техники. Будет сохранена высшая мера наказания за незаконный оборот наркотиков<sup>87</sup>. Три других государства (Иордания, Оман и Таиланд) сообщили о том, что они сохраняют высшую меру наказания за преступления, связанные с наркотиками.

30. За пятилетний период ряд государств, в которых сохраняется смертная казнь, как представляется, увеличили число преступлений, за совершение которых может предусматриваться смертная казнь. Отвечая на вопросник, Монголия сообщила, что в 2008 году она распространила смертную казнь на терроризм. В 2005 году в Ираке был принят новый закон, предусматривающий смертную казнь за "совершение террористических актов" или "финансирование, планирование или подстрекательство" к терроризму<sup>88</sup>. В Исламской Республике Иран был предложен законопроект, предусматривающий высшую меру наказания за вероотступничество, ересь и колдовство, а также за некоторые связанные с Интернетом преступления, которые "поощряют коррупцию и вероотступничество"<sup>89</sup>. Кроме того, были предложены новые меры, предусматривающие вынесение смертного приговора за изготовление порнографических материалов<sup>90</sup>. В ноябре 2008 года Пакистан принял законодательство, предусматривающее смертную казнь за "преступление кибертерроризма", когда оно становится причиной смерти<sup>91</sup>.

#### D. Статус смертной казни в конце 2008 года

31. За рассматриваемый пятилетний период категория государств, в которых полностью отменена смертная казнь, увеличилась на 16 государств и территорий<sup>92</sup> – с 79 в начале 2004 года до в общей сложности 95 к концу 2008 года (см. таблицу 1)<sup>93</sup>. До этого в пяти странах из 16 смертная казнь была отменена за общеуголовные преступления<sup>94</sup>. До этого 5 из них были аболиционистами де факто<sup>95</sup>. Три государства из категории стран, где

<sup>86</sup> "Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Малайзия – добавление" (A/HRC/11/30/Add.1), ответ на рекомендацию 10.

<sup>87</sup> A/HRC/12/45, пункт 7.

<sup>88</sup> Amnesty International, "Death penalty developments in 2005" (April 2006), p. 5.

<sup>89</sup> Amnesty International, "Death sentences and executions in 2008" (London, 24 March 2009), p. 16.

<sup>90</sup> A/63/293 and Corr.1, пункт 36.

<sup>91</sup> Amnesty International, *Amnesty International Report 2009* (London, 2009), p. 254.

<sup>92</sup> Албания, Аргентина, Бутан, Греция, Кыргызстан, Либерия, Мексика, Ниуэ, Острова Кука, Руанда, Самоа, Сенегал, Турция, Узбекистан, Филиппины и Черногория.

<sup>93</sup> Бурунди и Того отменили смертную казнь в 2009 году.

<sup>94</sup> Албания, Аргентина, Греция, Мексика и Турция.

<sup>95</sup> Бутан, Кыргызстан, Либерия, Самоа и Сенегал.

сохраняется смертная казнь, перешли в категорию полных аболиционистов<sup>96</sup>. Три государства в предыдущем обследовании не участвовали<sup>97</sup>. Число государств, отменивших смертную казнь за общеуголовные преступления, за пятилетний период фактически сократилось с 12 до 8. Пять из них перешли в категорию полных аболиционистов<sup>98</sup>, тогда как одно государство, Казахстан, перешло из категории аболиционистов де-факто в категорию аболиционистов в отношении общеуголовных преступлений. Общее число аболиционистов де-факто увеличилось с 41 до 46. Шесть государств, прежде входивших в категорию аболиционистов де-факто, перешли в категорию полных аболиционистов<sup>99</sup>, Казахстан стал аболиционистом в отношении общеуголовных преступлений и 11 государств из категории стран, где сохраняется смертная казнь, перешли в категорию аболиционистов де-факто<sup>100</sup>. Таким образом, категория государств, в которых сохраняется смертная казнь, уменьшилась на 15 – с 62 до 47.

32. Вывод, который можно сделать на основании восьмого пятилетнего обследования, заключается в том, что динамика перехода стран к отмене смертной казни сохраняется и даже повышается, если масштабы отмены смертной казни оценивать в виде доли стран, в которых сохраняется смертная казнь, вышедших из этой категории за рассматриваемый пятилетний период. Значительно выросло число стран-аболиционистов де факто. Даже среди стран, выступающих за сохранение смертной казни, лишь в 43 странах вынесенные судом смертные приговоры приводились в исполнение в течение всего пятилетнего периода. Весьма вероятно, что в течение следующего пятилетнего периода некоторые из них перейдут в категорию аболиционистов де факто или де юре. Кроме того, также необходимо принимать во внимание уменьшение числа казненных лиц во многих государствах, что подробнее рассматривается в разделе IV, озаглавленном "Применение смертной казни". Как видно из этого раздела, лишь в незначительной доле государств, выступающих за сохранение смертной казни, было приведено в исполнение большое число смертных приговоров. В приложении к настоящему докладу приводится обновленный перечень стран-аболиционистов и стран, выступающих за сохранение смертной казни, которые распределены по четырем категориям.

33. В первом пятилетнем докладе, выпущенном в 1975 году, утверждалось: "По-прежнему большие сомнения вызывает наличие какого-либо прогресса в ограничении применения смертной казни. Периоды отмены или неприменения смертной казни могут сменяться периодами широкомасштабного исполнения смертных приговоров в условиях крайне нестабильной политической ситуации или неожиданным возвратом к смертной казни в качестве меры наказания в тех случаях, когда государство считает, что находится в опасности. Кроме того, в некоторых государствах, где терроризм и насилие проявляются в крайне

<sup>96</sup> Руанда, Узбекистан и Филиппины.

<sup>97</sup> Ниуэ, Острова Кука и Черногория.

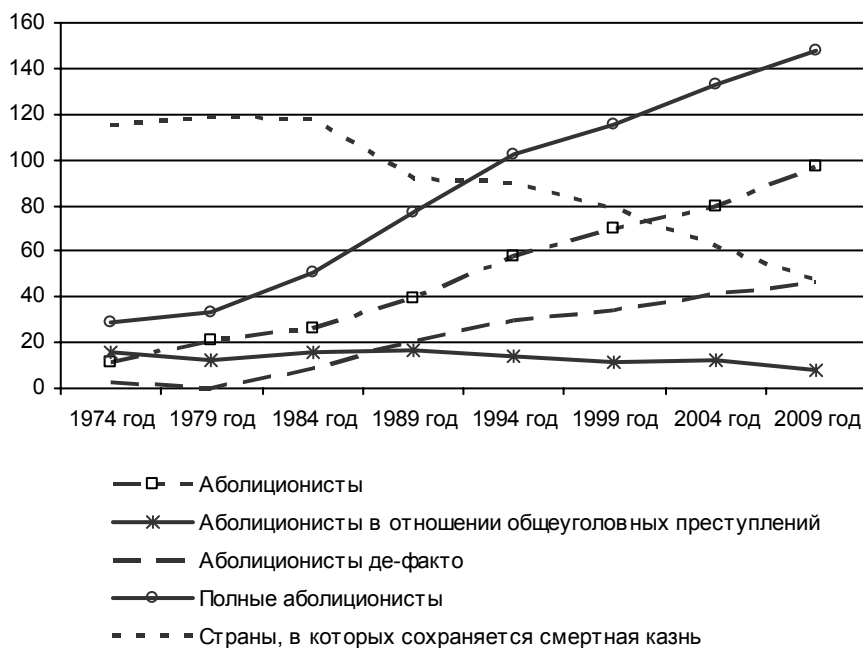
<sup>98</sup> Албания, Аргентина, Греция, Мексика и Турция.

<sup>99</sup> Бутан, Кыргызстан, Либерия, Мали, Самоа и Сенегал.

<sup>100</sup> Гайана, Гватемала, Замбия, Камерун, Лесото, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сьерра-Леоне и Таджикистан.

опасных формах, смертная казнь все чаще применяется в качестве контртеррористической меры или средства сдерживания и устрашения<sup>101</sup>. Третий доклад, опубликованный десять лет спустя, по-прежнему оставался весьма уклончивым: "На основе полученных данных было установлено, что, хотя ряд стран движется по пути отмены высшей меры наказания, либо посредством отказа от вынесения смертных приговоров преступникам, либо путем отказа от совершения казней преступников, также существует ряд стран, которые сообщили о росте числа смертных казней за рассматриваемый период. Трудно, однако, сделать общие выводы по вопросу смертной казни и тенденций в ее применении, поскольку немногие страны прислали ответы на вопросник и в двух обследованиях участвовали разные страны-респонденты"<sup>102</sup>. С другой стороны, последние доклады более активно свидетельствуют о признании ими тенденций к ограничению применения и отмене смертной казни. Статистический обзор ситуации с момента выпуска первого пятилетнего доклада ясно показывает, что все это время эти тенденции сохраняются, даже если вначале они были не столь очевидными (см. диаграмму).

### Сравнение изменений в отношении смертной казни, 1974–2009 годы



*Примечание:* В первых пятилетних докладах термин "абolicционист де-факто" не употреблялся. В них употреблялся термин "абolicционист по обычаю"; он относился к государствам, в которых в течение 40 лет не выносился смертный приговор или не совершалась смертная казнь. Такие страны перечислены здесь в рамках категории "абolicционист де-факто". В первых докладах имелась отдельная категория для федеральных государств, в которых высшая мера наказания применялась только в некоторых

<sup>101</sup> E/5616, пункт 48.

<sup>102</sup> E/1985/43 и Согг.1, пункт 12.

юрисдикциях. Такие государства включались в общее число государств, выступающих за смертную казнь. Категория аболиционистов де-факто, включающая государства, в которых смертная казнь не назначалась в течение 10 лет, была введена в третьем периодическом докладе. Была сохранена отдельная категория для аболиционистов по обычаю, хотя она включала всего одно государство. Здесь эти две категории объединены в одну.

#### IV. Применение смертной казни

34. В течение периода 2004–2008 годов 35 государств – членов Организации Объединенных Наций<sup>103</sup>, а также 2 территории – Тайвань (провинция Китая) и Палестина – приводили в исполнение смертные приговоры. Менее 20 смертных приговоров были приведены в исполнение в 20 из этих государств или территорий<sup>104</sup>. В таблице 2 приводится число приведенных в исполнение смертных приговоров в разбивке по странам за каждый год пятилетнего периода. Многие из этих данных получены из неофициальных источников, главным образом из докладов организаций "Международная амнистия" и "Руки прочь от Каина!"; следует учесть, что многие государства, в которых сохраняется смертная казнь, не представили официальные данные или ответы на вопросник. Комиссия по правам человека призвала государства "сделать достоянием общественности информацию о вынесении смертных приговоров и любом их исполнении"<sup>105</sup>. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях настаивал на обеспечении транспарентности при вынесении смертного приговора, отметив, что "в значительном числе стран информация о смертной казни остается тайной. Отсутствует статистика, касающаяся исполнения смертных приговоров, числа или личностей заключенных, содержащихся в камерах смертников; кроме того, приговоренным к смерти или их семьям предоставляется очень мало или не предоставляется никакой информации"<sup>106</sup>. По словам Специального докладчика, "международное право не запрещает странам, в которых сохраняется смертная казнь, делать этот выбор, но они имеют четкое обязательство сообщать подробности о применении смертной казни"<sup>107</sup>.

<sup>103</sup> Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Ботсвана, Вьетнам, Египет, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Малайзия, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Саудовская Аравия, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Таджикистан, Уганда, Узбекистан, Экваториальная Гвинея, Эфиопия и Япония.

<sup>104</sup> Бахрейн, Беларусь, Ботсвана, Египет, Индия, Индонезия, Иордания, Ливан, Малайзия, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Палестина, Сент-Китс и Невис, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Таджикистан, Тайвань (провинция Китая), Уганда, Экваториальная Гвинея и Эфиопия.

<sup>105</sup> Например, резолюция 2005/59 Комиссии по правам человека, озаглавленная "Вопрос о смертной казни" (см. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2005 год*, и исправления (E/2005/23 и Corr.1 и 2), глава II, раздел A).

<sup>106</sup> E/CN.4/2005/7, пункт 57; см. также A/HRC/8/3/Add.3, пункты 79–82.

<sup>107</sup> E/CN.4/2005/7, пункт 59; см. также E/CN.4/2006/53/Add.3.

Таблица 2  
**Число приведенных в исполнение смертных приговоров с разбивкой по странам или территориям и году, 2004–2008 годы**

<i>Страна или территория</i>	<i>2004 год</i>	<i>2005 год</i>	<i>2006 год</i>	<i>2007 год</i>	<i>2008 год</i>	<i>Общее число казней, 2004–2008 годы</i>
Афганистан	1	–	–	15	17+	33+
Бахрейн	–	–	3	–	1	4
Бангладеш	13	2	5	6	5	31
Беларусь	5	1	3	1+	4	14+
Ботсвана	–	–	1	1	1	3
Китай	3 400	1 770	1 000	470	1 718+	8 358+
Корейская Народно-Демократическая Республика	40+	75	3	13	63+	194+
Египет	6	–	–	1	2	9
Экваториальная Гвинея	–	–	1	3	–	4
Эфиопия	–	–	–	1	–	1
Индия	1	–	–	–	–	1
Индонезия	3	2	3	1+	10	19+
Иран (Исламская Республика)	197	94	215	335	346+	1 187+
Ирак	–	3	65	33	37+	138
Япония	2	1	4	9	15	31
Иордания	1	15	4+	–	–	20+
Кувейт	9	7	11	1	–	28
Ливан	3	–	–	–	–	3
Ливийская Арабская Джамахирия	–	6	–	9	8+	23+
Малайзия	–	–	4	1	1+	6
Монголия	–	8	3	1	1	13+
Пакистан	29	42	82	134	36+	323+
Палестина	–	5	–	–	–	5
Сент-Китс и Невис	–	–	–	–	1	1
Саудовская Аравия	38	86	39	158	102+	423+
Сингапур	6	8	5	2	1	22
Сомали	1	1	7	5	3+	17+
Судан	2	4	65	7	5	83
Сирийская Арабская Республика	2	–	2	7	1+	12+
Тайвань, провинция Китая	3	3	–	–	–	6
Таджикистан	4	–	–	–	–	4
Уганда	7	8	2	–	–	17
Объединенные Арабские Эмираты	–	–	1	–	1+	2+
Соединенные Штаты Америки	59	60	53	42	37	251
Узбекистан	50	2	–	–	–	52
Вьетнам	82	27	14	25	19	167
Йемен	6	7	30	15+	13+	71+

35. Составление простого перечня стран, в которых сохраняется смертная казнь, не дает представления о разнообразии существующих мнений и подходов. В предыдущих пятилетних докладах отмечалось, что одни только голые цифры могут вводить в заблуждение, потому что, они не учитывают различия среди населения в целом. Это затрудняет сопоставление между государствами, в которых сохраняется смертная казнь. В результате в докладах за 2000 и 2005 годы содержались таблицы, в которых приводилось как общее число казней с разбивкой по странам, так и число казней на миллион населения для стран и территорий, где за соответствующий период были казнены 20 или более человек<sup>108</sup>. Эти данные были собраны за период 2004–2008 годов и вместе со статистикой за два предыдущих периода представлены в таблице 3<sup>109</sup>.

Таблица 3

**Страны и территории, продолжавшие выступать за сохранение смертной казни, по состоянию на конец 2008 года, и сообщившие о смертной казни по меньшей мере 20 человек в любой из периодов 1994–1998, 1999–2003 или 2004–2008 годов, и оценочный среднегодовой (средний) показатель числа казней на 1 млн. жителей**

<i>Страна или территория</i>	<i>Число казней в 1994–1998 годах</i>	<i>Показатель числа казней на 1 млн. жителей</i>	<i>Число казней в 1999–2003 годах</i>	<i>Показатель числа казней на 1 млн. жителей</i>	<i>Число казней в 2004–2008 годах</i>	<i>Показатель числа казней на 1 млн. жителей</i>
Афганистан	34	0,36	78	0,56	33+	0,16
Бангладеш	–	–	–	–	29	0,04
Беларусь	168	3,20	37-52	0,74-1,04	14+	0,29
Китай	12 338	2,01	6 687	1,04	8 188	1,22
Корейская Народно-Демократическая Республика	–	–	–	–	194+	1,62
Демократическая Республика Конго	100	0,43	350	1,30	0	0
Египет	132	0,43	350	1,30	9	0,02
Иран (Исламская Республика)	505	1,59	604+	1,83	1 187	3,29
Ирак	–	–	–	–	135	0,92
Япония	24	0,04	13	0,02	31	0,05
Иордания	55	2,12	52+	2,08	19+	0,62
Кувейт	–	–	–	–	28	1,93
Ливийская Арабская Джамахирия	31	1,17	„	„	23	0,73
Нигерия	248	0,41	4	0,006	0	0
Пакистан	34	0,05	48+	0,07	323	0,39
Республика Корея	57	0,25	–	–	0	0
Саудовская Аравия	465	4,65	403+	3,66	423	3,34
Сьерра-Леоне	71	2,84	0	0	0	0
Сингапур	242	13,83	138	6,9	22	1,26

<sup>108</sup> E/2000/3 и Согг.1, таблицы 1 и 2; и E/2005/3 и Согг.1, таблица 2.

<sup>109</sup> Данные за 2004–2008 годы включают четыре государства, в которых было совершено более 20 казней и которые отсутствовали в перечне 1994–1998 годов: Бангладеш, Ирак, Корейская Народно-Демократическая Республика и Кувейт.

Страна или территория	Число казней в 1994–1998 годах	Показатель числа казней на 1 млн. жителей	Число казней в 1999–2003 годах	Показатель числа казней на 1 млн. жителей	Число казней в 2004–2008 годах	Показатель числа казней на 1 млн. жителей
Судан	5	0,03	53+	1,17	83	0,42
Тайвань, провинция Китая	121	1,13	67	0,59	6	0,05
Таиланд	4	0,04	33	0,29	0	0
Уганда	4	0,04	33	0,29	17	0,10
Соединенные Штаты Америки	274	0,20	385	0,27	251	0,16
Вьетнам	145	0,38	128+	0,32	167	0,38
Йемен	88	1,10	144+	1,51	71	0,61
Зимбабве	22	0,37	3	0,05	0	0

*Примечание:* Прочерк (–) означает, что в предыдущих докладах данные по стране представлены не были.

36. Из 26 стран или территорий, включенных в перечень при исследовании 1994–1998 годов в качестве стран, в которых были казнены 20 или более человек, в списке за период 2004–2008 годов осталось всего 11. Большинство из 19 стран, которые больше не представлены в этом перечне, фактически отменили смертную казнь в своем законодательстве или практике либо на практике отказались от ее применения. Данные за 1994–1998 годы включали такие страны, как Российская Федерация (161 казнь), Украина (389 казней), Казахстан (148 казней), Кыргызстан (70 казней), Руанда (23 казни) и Туркменистан (373 казни); все эти страны в настоящее время являются аболиционистами. В этот перечень также входило несколько других государств и территорий, где были казнены 20 или более человек: Куба (22), Демократическая Республика Конго (100), Нигерия (248), Республика Корея (57), Сьерра-Леоне (71), Тайвань, провинция Китая (121), и Зимбабве (22). В настоящее время эти государства и территории являются аболиционистами де-факто или вот уже несколько лет не приводят в исполнение смертные приговоры. Даже в тех случаях, когда нет достоверного предположения в отношении того, что соответствующие государства стали аболиционистами, очевидно значительное сокращение масштабов применения смертной казни. Так, в Египте число казней сократилось со 132 в 1994–1998 годах и 350 казней в 1999–2003 годах до 9 в 2004–2008 годах. Аналогичным образом, число казней в Сингапуре резко сократилось с 242 в 1994–1998 годах и 138 в 1999–2003 годах до 22 в 2004–2008 годах. Беларусь продвинулась от 168 казней в 1994–1998 годах и 37–52 казней в 1999–2003 годах до минимального числа – 14 казней в самый последний пятилетний период.

37. Это свидетельствует о существенном сокращении практики применения смертной казни многими государствами, которые в недавнем прошлом нередко прибегали к ней. Среди стран и территорий, где за период 1994–1998 годов было зарегистрировано 20 и более казней, в 17<sup>110</sup>, число казней в расчете на

<sup>110</sup> Афганистан, Беларусь, Демократическая Республика Конго, Египет, Зимбабве, Иордания, Йемен, Китай, Ливийская Арабская Джамахирия, Нигерия, Республика Корея, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Сьерра-Леоне, Таиланд и Тайвань (провинция Китая).

1 млн. жителей сократилось и выросло лишь в 5<sup>111</sup>. Хотя это не свидетельствует о том, что они рассматривают возможность отмены смертной казни, наиболее убедительным объяснением резкого сокращения числа казней в некоторых из этих государств, должно быть, является изменение отношения к смертной казни. В случае Китая сообщения о значительном сокращении общего числа казненных появились в 2007 и 2008 годах, что стало следствием изменения системы подачи апелляций и, возможно, связано с новым подходом к смертной казни в целом<sup>112</sup>. Ввиду того, что Китай не представляет официальную статистику, трудно выйти за рамки самых общих гипотез и предположений. Кроме того, две неправительственные организации, осуществляющие регулярный мониторинг применения смертной казни в Китае, дают разные оценки в отношении масштабов применения высшей меры наказания в Китае<sup>113</sup>. Комитет против пыток в своих заключительных замечаниях подверг критике Китай за непредставление данных о случаях смертной казни<sup>114</sup>. Однако факт существенного сокращения масштабов применения смертной казни в Китае, по-видимому, не вызывает большого сомнения. Вероятно, это не отражено должным образом в таблице 3, поскольку изменения начали происходить лишь в 2007 и 2008 годах. Официальная статистика, опубликованная Соединенными Штатами, свидетельствует о заметном сокращении показателей числа казней с 0,20 в расчете на 1 млн. жителей в 1994–1998 годах до 0,27 в 1999–2003 годах и до 0,16 в 2004–2008 годах. Кроме того, в Соединенных Штатах зарегистрировано значительное уменьшение числа казней за отчетный период – с 59 казней в 2004 году до 42 казней в 2007 году<sup>115</sup> и 37 казней в 2008 году<sup>116</sup>. Данные за 2008 год свидетельствуют о наименьшем числе казней, совершенных с 1994 года, в противоположность максимальному показателю в 98 казней в 1999 году<sup>117</sup>.

38. Существуют очень большие региональные различия в применении смертной казни. В Европе только Беларусь продолжает приводить в исполнение смертные приговоры. Показатель числа казней в расчете на 1 млн. жителей сократился с 3,20 в 1994–1998 годах до 0,29 в 2004–2008 годах. В западном полушарии, помимо Соединенных Штатов, была совершена всего одна казнь за весь пятилетний период – в Сент-Китс и Невис. В значительной степени изменились законодательство и практика, касающиеся смертной казни, в Африке. Среди стран, где за период 2004–2008 годов были казнены 20 или более человек, лишь два – Судан и Ливийская Арабская Джамахирия –

<sup>111</sup> Иран (Исламская Республика), Пакистан, Судан, Уганда и Япония.

<sup>112</sup> Xie Chuanjiao, "Top court overturns 15% of death sentences in 1st half year", *China Daily*, 27 июня 2008 года.

<sup>113</sup> Например, согласно "Международной амнистии", в 2008 году в Китае было совершено "по крайней мере 1718" казней, а по данным организации "Руки прочь от Каина" – "не менее 5000".

<sup>114</sup> CAT/C/CHN/CO/4, пункт 34.

<sup>115</sup> Tracy L. Snell, "Capital punishment, 2007: statistical tables", United States of America Department of Justice (Washington, D.C., Bureau of Justice Statistics, 1 December 2008), table 15.

<sup>116</sup> Amnesty International, "Death sentences and executions in 2008" (London, 24 April 2009), p. 17.

<sup>117</sup> Snell, "Capital punishment, 2007" таблица 15.

расположены в Африке. По результатам исследования 1994–1998 годов в перечне было шесть африканских стран. В 2008 году четыре африканские страны – Ботсвана, Ливийская Арабская Джамахирия, Сомали и Судан – сообщили о казнях в общей сложности 18 человек. В таблице 4 представлены страны, лидирующие в применении смертной казни, на основе показателя числа казней в расчете на 1 млн. жителей за пятилетний период. За исключением Соединенных Штатов, Ливийской Арабской Джамахирии и Судана, все они расположены на Ближнем Востоке или в Азии.

Таблица 4

**Страны, в которых за период 2004–2008 годов были в общей сложности казнены 20 или более человек, в разбивке по оценочному среднегодовому (среднему) показателю числа казней на 1 млн. жителей**

<i>Страна</i>	<i>Показатель числа казней</i>
Саудовская Аравия	3,34
Иран (Исламская Республика)	3,29
Кувейт	1,93
Корейская Народно-Демократическая Республика	1,62
Сингапур	1,26
Китай	1,22
Ирак	0,92
Ливийская Арабская Джамахирия	0,73
Иордания	0,62
Йемен	0,61
Судан	0,42
Пакистан	0,39
Вьетнам	0,38
Афганистан	0,16
Соединенные Штаты Америки	0,16
Япония	0,05
Бангладеш	0,04

## V. Развитие ситуации на международном уровне

39. За пятилетний период произошли важные события, касающиеся смертной казни, в межправительственных организациях, международных судах и органах по мониторингу прав человека. Очевидно, наиболее важным из них стало принятие в 2007 и 2008 годах резолюций Генеральной Ассамблеи, призывающих к введению моратория на смертную казнь. В результате дебатов по проблемам смертной казни на Ассамблее в конце 1960-х годов в 1968 году была принята первоначальная резолюция (резолюция 2393 (XXIII) Генеральной Ассамблеи), которая фактически обеспечила подготовку первого пятилетнего доклада. В пункте 1 резолюции 32/61 Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1977 года заявлялось, что основная цель, которую необходимо преследовать в вопросе о смертной казни, состоит во все большем

ограничении числа правонарушений, в отношении которых может быть применена смертная казнь, исходя из желательности отмены этого наказания. Однако прошло несколько лет, прежде чем были предприняты новые попытки решить связанные со смертной казнью проблемы на Ассамблее. На сорок девятой сессии Ассамблеи в 1994 году<sup>118</sup> был предложен проект резолюции, призывающей к мораторию на смертную казнь, который был отклонен<sup>119</sup>. Аналогичный проект резолюции был внесен на пятьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи в 1999 году, однако он был отозван его авторами<sup>120</sup>.

40. В ноябре 2007 года межрегиональная группа государств-членов внесла на рассмотрение Генеральной Ассамблеи проект резолюции, призывающей к введению моратория на смертную казнь. 18 декабря 2007 года резолюция 62/149 Генеральной Ассамблеи, озаглавленная "Мораторий на применение смертной казни", была принята 104 голосами против 54 при 29 воздержавшихся. После принятия резолюции, 11 января 2008 года, представители 58 постоянных представительств при Организации Объединенных Наций направили Генеральному секретарю вербальную ноту, в которой выразили свое желание "занести в протокол то, что они настойчиво возражают против любой попытки ввести мораторий на применение смертной казни или против ее отмены в нарушение действующих положений международного права"<sup>121</sup>. Четыре страны, отклонившие резолюцию – Белиз, Индия, Соединенные Штаты Америки и Чад, – не подписали вербальную ноту. Она была одобрена восемью воздержавшимися при голосовании странами: Гвинеей, Лаосской Народно-Демократической Республикой, Объединенными Арабскими Эмиратами, Свазилендом, Фиджи, Центральноафриканской Республикой, Экваториальной Гвинеей и Эритреей. 18 декабря 2008 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 63/168, также названную "Мораторий на применение смертной казни". Она была представлена 89 государствами-членами. Резолюция была принята 106 голосами против 46 при 34 воздержавшихся. Четыре государства, голосовавшие против резолюции 2007 года, а именно Бахрейн, Иордания, Мавритания и Оман, воздержались при голосовании в 2008 году. Этот вопрос будет вновь рассмотрен Ассамблеей в 2010 году. Ассамблея обратилась с просьбой к Генеральному секретарю представить ей доклад о выполнении этих резолюций. Во исполнение этой просьбы Генеральный секретарь обратился за информацией к государствам-членам и составил доклад, включив в него представленные ими данные<sup>122</sup>.

41. 21 апреля 2004 года Комиссия по правам человека<sup>123</sup> приняла восьмую ежегодную резолюцию о смертной казни. В своей резолюции 2004/67 Комиссия призвала государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь, полностью отменить ее, а между тем ввести мораторий на исполнение смертных приговоров, и настоятельно призвала эти государства не назначать

<sup>118</sup> См. A/49/234 и Add.1 и Add.2, позднее пересмотрена в документе A/C.3/49/L.32/Rev.1.

<sup>119</sup> См. A/C.3/49/SR.61.

<sup>120</sup> A/C.3/54/L.8/Rev.1.

<sup>121</sup> A/62/658.

<sup>122</sup> A/63/293 и Согг.1, озаглавленный "Моратории на применение смертной казни".

<sup>123</sup> Резолюция 2004/67 (см. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2004 год, Дополнение № 3 (E/2004/23)*), глава II, раздел A.

смертную казнь за преступления, совершенные лицами в возрасте моложе 18 лет, и не выносить смертный приговор лицам, страдающим какой-либо формой психического расстройства. Резолюция была совместно представлена 76 государствами-членами, включая Ирак, Кирибати, Самоа и Соломоновы Острова, которые впервые присоединились к группе авторов резолюции, и была принята 29 голосами против 19 против при 5 воздержавшихся, в результате заносимого в отчет о заседании голосования. 64 страны подписали заявление об отмежевании.

42. Комиссия по правам человека в своей резолюции 2005/59, озаглавленной "Вопрос смертной казни", повторила содержание предыдущих резолюций, но также подтвердила право каждого человека на жизнь и заявила, что отмена смертной казни важна для защиты этого права. В той же резолюции Комиссия осудила применение смертной казни на основе дискриминационного законодательства, политики или практики, а также чрезмерное применение смертной казни в отношении лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и лингвистическим меньшинствам, и призвала государства не выносить смертные приговоры, носящие обязательный характер. Комиссия также призвала государства, недавно отменившие или заявившие об отмене мораториев де-факто или де-юре на исполнение смертных приговоров, вновь принять на себя обязательство, касающееся приостановления исполнения таких приговоров. Эта резолюция, совместно представленная 81 государством-членом, была принята 26 голосами против 17 при 10 воздержавшихся. Подготовленное после этого заявление об отмежевании подписали 66 стран.

43. В 2006 году взамен Комиссии по правам человека был учрежден Совет по правам человека. Совет принял на себя обязательство по подготовке докладов и исследований механизмов и мандатов, которые он унаследовал от Комиссии<sup>124</sup>. Генеральный секретарь, во исполнение просьбы Совета о продолжении осуществления его деятельности и в соответствии со всеми предыдущими решениями Комиссии, представляет Совету ежегодные доклады по вопросу о смертной казни<sup>125</sup>. Они призваны дополнить пятилетние доклады. Совету также представляются материалы по вопросу смертной казни, подготовленные в контексте его специальных процедур, в том числе Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специальным докладчиком по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания. Эта тема также регулярно исследуется в ходе деятельности, осуществляемой в рамках механизма универсального периодического обзора.

44. Комитет по правам человека занимается решением проблем, касающихся применения смертной казни, при рассмотрении периодических докладов государств-участников, а также сообщений от отдельных пострадавших, представленных ему во исполнение первого Факультативного протокола к

<sup>124</sup> См. Решение 2/102 Совета по правам человека, озаглавленное "Доклады и исследования о механизмах и мандатах" (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 53 (A/62/53)*, глава I, раздел В).

<sup>125</sup> A/HRC/4/78, A/HRC/8/11 и A/HRC/12/45, все озаглавлены "Вопрос о смертной казни".

Международному пакту о гражданских и политических правах. Судебные решения, касающиеся смертной казни, выносятся международными трибуналами по правам человека и аналогичными им органами, главным образом Европейским судом по правам человека, Межамериканским судом по правам человека, Межамериканской комиссией по правам человека и Африканской комиссией по правам человека и народов. Эти решения и заявления рассматриваются в связи с соответствующими мерами защиты в разделе VI настоящего доклада.

45. Смертная казнь отменена во всех 27 государствах – членах Европейского союза. В Хартии основных прав Европейского союза запрещается смертная казнь, а также экстрадиция в государство, где может быть назначена высшая мера наказания. Хартия включена в Лиссабонский договор, который вступил в силу 1 декабря 2009 года. Работа Европейского союза в отношении смертной казни ведется в соответствии с Руководящими принципами, определяющими политику ЕС в вопросе смертной казни по отношению к третьим странам<sup>126</sup>, которые были приняты 29 июня 1998 года во исполнение заявления, содержащегося в Амстердамском договоре Европейского союза от 2 октября 1997 года. Они были пересмотрены и обновлены Советом Европейского союза в 2008 году<sup>127</sup> и в дальнейшем будут пересматриваться каждые три года. Эти Руководящие принципы включают "минимальные стандарты", которые должны использоваться при проверке третьих стран, в которых еще сохраняется смертная казнь. До некоторой степени эти минимальные стандарты превосходят такие стандарты, содержащиеся в мерах защиты Организации Объединенных Наций. Например, Руководящие принципы Европейского союза гласят, что "смертная казнь не должна назначаться за ненасильственные финансовые преступления или за ненасильственную религиозную практику, или свободу совести и ее выражение". В 2008 году были добавлены слова "и за сексуальные отношения по согласию между взрослыми не может назначаться обязательный по характеру приговор". Европейский союз заявил, что он "особенно обеспокоен в связи с теми странами, в которых казнят большое число заключенных (это, например, Китай, Демократическая Республика Конго, Исламская Республика Иран, Ирак и Соединенные Штаты Америки), а также со случаями, когда страны возобновляют исполнение смертных приговоров или выходят из режима международных мер защиты, имеющих целью предупреждение судебных ошибок, например Тринидад и Тобаго и Перу<sup>128</sup>". В течение пятилетнего периода Европейский союз предпринял более 80 демаршей в отношении третьих стран или территорий. Европейская комиссия обеспечила значительное финансирование неправительственных организаций в их усилиях по пропаганде отмены смертной казни во всем мире. Европейская комиссия выделила из бюджета Европейской инициативы за демократию и права человека 100 млн. евро для поддержки проектов, направленных на сокращение масштабов применения смертной казни,

<sup>126</sup> Council of the European Union, General Secretariat, *European Union Annual Report on Human Rights, 1998/1999* (Luxembourg, Office for Official Publications of the European Communities, 2000), annex 7.

<sup>127</sup> Council of the European Union, "EU Guidelines on the Death Penalty: revised and updated version", document No. 10015/08 (Brussels, 5 June 2008).

<sup>128</sup> *European Union Annual Report on Human Rights*, p. 49.

например, путем публикации данных о неэффективности смертной казни как механизма сокращения преступности<sup>129</sup>.

46. На Совете Европы как Парламентская ассамблея, так и Комитет министров предприняли инициативы, направленные на отмену смертной казни, включая содействие ратификации Протоколов № 6 и 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека) 47 государствами-членами и поощрение отмены смертной казни в третьих странах. 29 июля 2009 года Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) приняла резолюцию "По вопросу моратория на смертную казнь и меры на пути к ее отмене"<sup>130</sup>. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека выпускает справочный ежегодник о применении смертной казни в государствах – членах ОБСЕ.

47. 24 ноября 2008 года Африканская комиссия по правам человека и народов приняла резолюцию<sup>131</sup>, призывающую государства – участники Африканской хартии прав человека и народов<sup>132</sup>, в которых все еще сохраняется смертная казнь, обеспечить гарантии справедливого судебного разбирательства и соблюдать мораторий на исполнение смертных приговоров с целью отмены смертной казни (пункты 1 и 2). Комиссия в своей резолюции выражает обеспокоенность в связи с неспособностью некоторых африканских государств ввести в действие резолюции Организации Объединенных Наций и собственную резолюцию Комиссии, призывающую к мораторию на смертную казнь, которая была принята в Кигали в 1999 году (ACHPR/Res. 42 (XXVI)). В резолюции также выражается обеспокоенность в связи с применением смертной казни в условиях, нарушающих право на справедливое судебное разбирательство и другие права человека.

48. Неправительственная организация "Вместе против смертной казни" с 1 по 3 февраля 2007 года провела в Париже третий Всемирный конгресс против смертной казни. Четвертый Всемирный конгресс планируется провести в Женеве в феврале 2010 года. Представители арабского гражданского общества, Лиги арабских государств, Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и международных неправительственных организаций присутствовали на совещании в Александрии 12–14 мая 2008 года, на котором была принята Декларация арабского гражданского общества, "призывающая арабские страны к выполнению резолюции 62/149 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций о введении моратория на смертную казнь" (Александрийская декларация)<sup>133</sup>. Декларация призывает правительства арабских государств принять конкретные меры для постепенной отмены

<sup>129</sup> См. сообщение Комиссии Совету и Европейскому парламенту "The European Union's role in promoting human rights and democratisation in third countries", 8 May 2001, p. 13.

<sup>130</sup> "Резолюция по вопросу моратория на смертную казнь и меры на пути к ее отмене", принятая на восемнадцатой сессии Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Вильнюс, 29 июня – 3 июля 2009 года. См. по адресу [www.osce.org](http://www.osce.org).

<sup>131</sup> ACHPR/Res.136 (XXXVIII).

<sup>132</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1520, No. 26363.

<sup>133</sup> Amnesty International, *Death Penalty News*, May-December 2008 (ACT 53/001/2009).

смертной казни и рассмотреть возможность изменения статьи 7 Арабской хартии прав человека в целях обеспечения неприменения смертной казни за совершение преступлений лицами в возрасте до 18 лет.

49. По состоянию на начало 2004 года 52 страны были сторонами второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни, который был принят Генеральной Ассамблеей 15 декабря 1989 года и вступил в силу 11 июля 1991 года. За пятилетний период протокол ратифицировали или присоединились к нему 20 стран: Албания, Андорра, Аргентина, Гондурас, Канада, Либерия, Мексика, Никарагуа, Республика Молдова, Руанда, Сан-Марино, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, Франция, Черногория, Чешская Республика, Чили и Эстония. Никарагуа ратифицировала протокол 25 февраля 2009 года. Во время ратификации Чили подготовило декларацию, в соответствии с пунктом 1 статьи 2, в которой оговаривалось применение смертной казни в военное время во исполнение приговора за наиболее тяжкое военное преступление, совершенное в военное время. 15 декабря 2009 года, во время празднования двадцатой годовщины со дня принятия Протокола, 72 государства были его участниками и 35 подписали его.

50. За отчетный период было четыре новых случая ратификации или присоединения к Протоколу № 6 к Европейской конвенции о правах человека, который отменяет смертную казнь, за исключением военного времени или угрозы войны: это были Монако, Румыния, Сербия и Черногория. По состоянию на конец 2008 года все 47 членов Совета Европы, за исключением Российской Федерации, были сторонами этого Протокола. Российская Федерация подписала Протокол в 1997 году.

51. Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека, который полностью отменяет смертную казнь, в том числе в военное время, был принят 3 мая 2002 года. В начале периода обследования, в январе 2004 года, он был ратифицирован 17 государствами. За пятилетний период протокол ратифицировали 23 государства: Австрия, Албания, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Греция, Исландия, Литва, Люксембург, Монако, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Республика Молдова, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Турция, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика и Эстония. Италия ратифицировала Протокол 3 марта 2009 года. Четыре государства – члена Совета Европы – Армения, Испания, Латвия и Польша – подписали, но пока не ратифицировали Протокол № 13, Азербайджан и Российская Федерация не подписали и не присоединились к данному Протоколу.

52. За отчетный период Чили и Мексика ратифицировали Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека, в результате чего число государств – участников Протокола достигло 11.

53. Анализ международных обязательств, предписывающих государствам отказаться от назначения смертной казни, является неполным без учета результатов осуществления общих договоров о правах человека. В Американской конвенции о правах человека указывается, что государство, отменившее смертную казнь, не может ввести ее вновь. Следовательно,

государства, которые ратифицируют Американскую конвенцию или присоединяются к ней, являясь к этому моменту аболиционистами, фактически принимают на себя международное обязательство, сопоставимое с обязательствами, изложенными в протоколах. Пять государств, являющихся сторонами Американской конвенции, отменили смертную казнь, но не ратифицировали или не присоединились к какому-либо протоколу об отмене смертной казни: Боливия (Многонациональное Государство), Гаити, Доминиканская Республика, Перу и Сальвадор.

54. В Международном пакте о гражданских и политических правах отсутствует статья, эквивалентная статье в Американской конвенции о правах человека, согласно которой государство, отменившее смертную казнь, не может восстановить ее. Однако широко распространенное толкование Комитета по правам человека статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которой государство, уже отменившее смертную казнь, никоим образом не может способствовать ее назначению<sup>134</sup>, по-видимому, имеет логическим следствием запрет на восстановление смертной казни. Обширная судебная практика Комитета в отношении статьи 6 описана в ежегодных докладах, представленных Совету по правам человека<sup>135</sup>. Девять государств, отменивших смертную казнь, являются сторонами Международного пакта о гражданских и политических правах, однако они не ратифицировали или не присоединились ни к одному из протоколов об отмене смертной казни, а именно Ангола, Бурунди, Камбоджа, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Маврикий, Самоа, Сенегал и Того. Два государства, отменившие смертную казнь в отношении общеуголовных преступлений, Израиль и Казахстан, по-видимому, находятся в аналогичном положении.

55. В общей сложности примерно 81 страна приняла на себя обязательство в отношении отмены смертной казни посредством ратификации или присоединения к международному договору (см. таблицу 5). Если следовать широкому толкованию статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, которого придерживается Комитет по правам человека, то число таких стран возрастает до 92.

<sup>134</sup> *Judge v. Canada* (CCPR/C/78/D/829/1998, para. 10.6).

<sup>135</sup> "Вопрос о смертной казни: доклад Генерального секретаря" (A/HRC/4/78), "Вопрос о смертной казни: доклад Генерального секретаря" (A/HRC/8/11) и "Вопрос о смертной казни: доклад Генерального секретаря" (A/HRC/12/45).

Таблица 5  
**Государства, имеющие международно-правовые обязательства в отношении смертной казни, с разбивкой по документу и дате присоединения, ратификации или подписания**

	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека</i>	<i>Американская конвенция о правах человека</i>	<i>Протокол Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни</i>
Албания	17/10/07	01/10/00	01/06/07		
Андорра	22/09/06	01/02/96	01/07/03		
Аргентина	02/09/08			08/14/84	06/18/08
Армения		01/10/03	19/05/06 <sup>a</sup>		
Австралия	02/10/90				
Австрия	02/03/93	01/03/85	01/05/04		
Азербайджан	22/01/99	01/05/02			
Бельгия	08/12/98	01/01/99	01/10/03		
Боливия (Многонациональное Государство)				06/20/79	
Босния и Герцеговина	16/03/01	01/08/02	01/11/03		
Бразилия				07/09/92	07/31/96
Болгария	10/08/99	01/10/99	01/07/03		
Канада	25/11/05				
Кабо-Верде	19/05/00				
Чили	26/09/08			08/10/90	08/04/08
Колумбия	05/08/97			05/28/73	
Коста-Рика	05/06/98			03/02/70	03/30/98
Хорватия	12/10/95	01/12/97	01/07/03		
Кипр	10/09/99	01/02/00	01/07/03		
Чешская Республика	15/06/04	01/01/93	01/11/04		
Дания	24/02/94	01/03/85	01/07/03		
Джибути	05/11/02				
Доминиканская Республика				01/21/78	
Эквадор	23/02/93			12/08/77	02/05/98
Сальвадор				06/20/78	
Эстония	30/01/04	01/05/98	01/06/04		
Финляндия	04/04/91	01/06/90	01/03/05		
Франция	02/10/07	01/03/86	01/02/08		
Грузия	22/03/99	01/05/00	01/09/03		
Германия	18/08/92	01/08/89	01/02/05		
Греция	05/05/97	01/10/98	01/06/05		
Гвинея-Бисау	12/09/00 <sup>a</sup>				
Гаити				09/14/77	
Гондурас	01/04/08			09/05/77	
Венгрия	24/02/94	01/12/92	01/11/03		
Исландия	02/04/93	01/06/87	01/03/05		

	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека</i>	<i>Американская конвенция о правах человека</i>	<i>Протокол Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни</i>
Ирландия	18/06/93	01/07/94	01/07/03		
Италия	14/02/95	01/01/99	01/07/09		
Латвия		01/06/99	03/05/02 <sup>a</sup>		
Либерия	16/09/05				
Лихтенштейн	10/12/98	01/12/90	01/07/03		
Литва	27/03/02	01/08/99	01/05/04		
Люксембург	12/02/92	01/03/85	01/07/06		
Мальта	29/12/94	01/04/91	01/07/03		
Мексика	26/09/07			03/02/81	
Монако	28/03/00	01/12/05	06/03/06		
Черногория	23/10/06	06/06/06	01/06/06		
Мозамбик	21/07/93				
Намибия	28/11/94				
Непал	04/03/98				
Нидерланды	26/03/91	01/05/86	01/06/06		
Новая Зеландия	22/02/90				
Никарагуа	25/02/09			09/25/79	03/24/99
Норвегия	05/09/91	01/11/88	01/12/05		
Панама	21/01/93			05/08/78	06/27/91
Парагвай	18/08/03			08/18/89	10/31/00
Перу				07/12/78	
Филиппины	20/11/07				
Польша	21/03/00 <sup>a</sup>	01/11/00	03/05/02 <sup>a</sup>		
Португалия	17/10/90	01/11/86	01/02/04		
Республика Молдова	20/09/06	01/10/97	01/02/07		
Румыния	27/02/91	01/07/04	01/08/03		
Российская Федерация		16/04/97 <sup>a</sup>			
Руанда	15/12/08				
Сан-Марино	17/08/04	01/04/89	01/08/03		
Сан-Томе и Принсипи	06/09/00 <sup>a</sup>				
Сербия	06/09/01	01/04/04	01/07/04		
Сейшельские Острова	15/12/94				
Словакия	22/06/99	01/01/93	01/12/05		
Словения	10/03/94	01/07/94	01/04/04		
Южная Африка	28/08/02				
Испания	11/04/91	01/03/85	03/05/02 <sup>b</sup>		
Швеция	11/05/90	01/03/85	01/08/03		
Швейцария	16/06/94	01/11/87	01/07/03		
бывшая югославская Республика Македония	26/01/95	01/05/97	01/11/04		
Тимор-Лешти	18/09/03				

	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека</i>	<i>Американская конвенция о правах человека</i>	<i>Протокол Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни</i>
Турция	02/03/06	01/12/03	01/06/06		
Туркменистан	11/01/00				
Украина	25/07/07	01/05/00	01/07/03		
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	10/12/99	01/06/99	01/02/04		
Уругвай	21/01/93			03/26/85	02/08/94
Узбекистан	23/12/08				
Венесуэла (Боливарианская Республика)	22/02/93			06/23/77	08/24/92

*Примечание:* Данные в колонке, озаглавленной "Американская конвенция о правах человека", относятся к государствам-аболиционистам, которые являются сторонами этой Конвенции.

<sup>a</sup> Подписание.

<sup>b</sup> Подписание *ad referendum*.

56. Все международные уголовные трибуналы, созданные Организацией Объединенных Наций по бывшей Югославии, Руанде, Сьерра-Леоне и Ливану, исключают применение смертной казни. Аналогичным образом, смертная казнь не может назначаться Международным уголовным судом, что нередко расценивается как свидетельство тенденции к универсальной отмене смертной казни<sup>136</sup>. В течение пятилетнего периода Международный трибунал по бывшей Югославии и Международный уголовный трибунал по Руанде приступили к осуществлению того, что известно как "стратегии завершения". В рамках усилий по сокращению судебной деятельности трибуналов дела передаются в национальные суды в тех случаях, когда обвинения предъявлены, но факты свидетельствуют о том, что данное правонарушение недостаточно тяжкое для того, чтобы судебное преследование осуществлялось на международном уровне. Одно из требований, установленных Правилами процедуры и доказывания обоих трибуналов, касается невозможности передачи дела в государство, в котором смертная казнь может быть назначена или приведена в исполнение. В целях соответствия этим требованиям Руанда приняла законодательство, отменяющее смертную казнь, в случае если подсудимые передаются этой стране Международным уголовным трибуналом. Этот закон также применяется к лицам, которые экстрадируются в Руанду из других стран<sup>137</sup>. Четыре месяца спустя Национальная ассамблея Руанды приняла закон, который полностью отменяет в стране смертную казнь<sup>138</sup>. Этот шаг

<sup>136</sup> См., например, A/HRC/10/44, пункт 32; и A/HRC/4/49, пункт 60.

<sup>137</sup> Rwanda, Organic Law concerning transfer of cases to the Republic of Rwanda from the International Criminal Tribunal for Rwanda and from other States, *Official Gazette of the Republic of Rwanda of 16 March 2007, Year 46*, 19 March 2007.

<sup>138</sup> Rwanda, Organic Law No. 31/2007 of 25/07/2007 relating to the abolition of the death penalty, *Official Gazette of the Republic of Rwanda, Year 46*, 25 July 2007.

получил высокую оценку со стороны Луиз Арбур, в то время Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека<sup>139</sup>. Хотя Комитет по правам человека также приветствовал это событие, он с обеспокоенностью отметил, что смертная казнь была заменена на пожизненное заключение в одиночной камере, что, по его мнению, противоречит статье 7 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>140</sup>. В ноябре 2007 года, в ходе дебатов на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций по резолюции, призывающей к мораторию на смертную казнь, представитель Руанды поддержал эту резолюцию<sup>141</sup>. Таким образом, международные уголовные трибуналы оказали каталитическое влияние как минимум на одну национальную юрисдикцию, побудив ее к отмене смертной казни. Решение Руанды, вероятно, также имело свои последствия в регионе, так как в 2009 году соседняя Бурунди также отменила смертную казнь.

57. Оговорки к положениям международного договора, касающимся смертной казни, встречаются крайне редко. Комиссия по правам человека в пункте 7 g) своей резолюции 2005/59 о смертной казни призвала государства-члены снять и/или не вносить каких-либо новых оговорок в соответствии со статьей 6 Пакта, которые могли бы противоречить предмету и цели Пакта, принимая во внимание, что статья 6 содержит минимальные правила защиты права на жизнь и общепринятые стандарты в этой области. На момент принятия резолюции фактически действовала лишь одна оперативная оговорка к статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, сформулированная Соединенными Штатами Америки при ее ратификации в 1993 году: "Соединенные Штаты сохраняют за собой право, руководствуясь своими конституционными ограничениями, выносить смертный приговор любому лицу (за исключением беременной женщины), осужденному в соответствии с действующими или будущими законами, разрешающими выносить смертный приговор, включая назначение такого наказания за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет". Всегда казалось очевидным, что эта оговорка была призвана оградить Соединенные Штаты от жалоб, касающихся вынесения смертного приговора за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Эта оговорка была представлена таким образом Комитету по правам человека в первоначальном докладе Соединенных Штатов<sup>142</sup>. Когда в 2005 году Верховный суд Соединенных Штатов в деле *Роупер против Симмонса* объявил неконституционным вынесение смертного приговора за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, для Соединенных Штатов это в принципе перестало быть спорным вопросом<sup>143</sup>. Когда в 2006 году Соединенные Штаты представили Комитету свои второй и третий периодические доклады, его члены предложили Соединенным Штатам снять эту оговорку. В документе, представленном Комитету, Соединенные Штаты сообщили, что данная

<sup>139</sup> "High Commissioner for Human Rights hails abolition of capital punishment in Rwanda", пресс-релиз от 27 июля 2007 года.

<sup>140</sup> CCPR/C/RWA/CO/3, пункт 14; см. также Jamil Ddamulira Mujuzi, "Issues surrounding life imprisonment after the abolition of the death penalty in Rwanda", *Human Rights Law Review*, vol. 9, No. 2 (2009), pp. 329-338.

<sup>141</sup> A/C.3/62/SR.46, пункт 76.

<sup>142</sup> CCPR/C/81/Add.4, пункты 147-148.

<sup>143</sup> *Roper v. Simmons*, 543 US 551 (2005).

оговорка остается в силе и что у них нет намерения снять ее<sup>144</sup>. Комитет также призвал Таиланд отозвать заявление, касающееся пункта 5 статьи 6 Пакта, которое он сформулировал при ратификации<sup>145</sup>.

## **VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни**

58. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, представляют собой перечисление минимальных стандартов, которые должны соблюдаться в странах, все еще применяющих смертную казнь. Они являются одновременно отражением и дальнейшим развитием норм, регламентирующих применение высшей меры наказания, изложенных в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Эти меры защиты были одобрены 25 мая 1984 года Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1984/50. Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года призвал государства-члены, в которых смертная казнь не была отменена, эффективно применять меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Комиссия по правам человека в резолюции 2005/59 и Генеральная Ассамблея в своих резолюциях 62/149 и 63/168 подтвердили значение этих гарантий.

### **A. Первая мера защиты: "наиболее тяжкие преступления"**

59. Первая из мер защиты гласит: "В странах, которые не отменили смертной казни, смертный приговор может быть вынесен лишь за наиболее тяжкие преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями". Данная норма является производной от пункта 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, требующего, чтобы в странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры выносились только за "наиболее тяжкие преступления". Применение этой меры в последние годы было сосредоточено на двух основных вопросах: обязательная смертная казнь и применение смертной казни за преступления, которые не являются преднамеренными и которые не влекут за собой смертельного исхода или иных исключительно тяжких последствий.

#### **1. Обязательные смертные приговоры**

60. Только одно из государств, ответивших на вопросник, указало, что в соответствии с его уголовным правом предусматривается обязательное вынесение смертного приговора. Монголия объявила, что смертный приговор выносится в обязательном порядке за убийство государственного или

<sup>144</sup> ССР/С/СР.2380, пункты 7–8.

<sup>145</sup> ССР/СО/84/ТНА, пункт 14.

общественного деятеля, убийство лица при исполнении им своих служебных обязанностей или общественного долга, бандитизм и геноцид.

61. Комитет по правам человека пришел к выводу, что обязательное вынесение смертного приговора несовместимо с принципом, предусматривающим применение смертной казни в качестве наказания только за "наиболее тяжкие преступления". По мнению Комитета, при обязательном вынесении приговора не принимаются во внимание личные обстоятельства подсудимого и обстоятельства совершения преступления<sup>146</sup>. Аналогичных подходов придерживаются также международные органы по правам человека<sup>147</sup> и национальные суды<sup>148</sup>. В апреле 2007 года Высокий суд Малави объявил неконституционным обязательное вынесение смертных приговоров. В январе 2009 года Верховный суд Уганды поддержал решение Конституционного суда страны, который признал неконституционными все положения национального законодательства, предусматривавшие обязательное вынесение смертного приговора<sup>149</sup>.

62. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях в своем докладе Совету по правам человека за 2007 год указал, что он направил сообщения ряду правительств, в которых отмечалось, что обязательное вынесение смертных приговоров запрещено в соответствии с нормами международного права<sup>150</sup>. По мнению Специального докладчика, "интуитивный аргумент против обязательной смертной казни является веским – конечно, человек, приговоренный к смерти, заслуживает шанса изложить соображения, на основании которых ему или ей следует разрешить остаться в живых, – но некоторые продолжают утверждать, что в такой возможности может быть отказано"<sup>151</sup>. Специальный докладчик пояснил, что главный довод, выдвигаемый в пользу совместимости обязательной смертной казни с международными нормами в области прав человека, состоит в том, что назначение смертной казни только за "наиболее тяжкие преступления" означает, что все юридически значимые факты, касающиеся приемлемости такого приговора, уже были учтены в рамках вынесения судебного решения в отношении виновности того или иного лица. Кроме того, лицо, в отношении которого вынесен обязательный смертный приговор, по-прежнему может осуществить право подать прошение о помиловании или о смягчении приговора, закрепленное в пункте 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и в седьмой мере защиты. Однако

<sup>146</sup> *Rolando v. Philippines* (CCPR/C/82/D/1110/2002, пункт 5.2); *Rayos v. Philippines* (CCPR/C/81/D/1167/2003, пункт 7.2); *Hussain and Singh v. Guyana* (CCPR/C/85/D/862/1999, пункт 6.2); *Chisanga v. Zambia* (CCPR/C/85/D/1132/2002, пункт 7.4); *Chan v. Guyana* (CCPR/C/85/D/913/2000, пункт 6.5); *Larrañaga v. Philippines* (CCPR/C/87/D/1421/2005, пункт 7.2); *Persaud and Rampersaud v. Guyana*, (CCPR/C/86/D/812/1998/Rev.1, пункт 7.2) и *Weerawansa v. Sri Lanka*, (CCPR/C/95/D/1406/2005, пункт 7.2).

<sup>147</sup> Inter-American Court of Human Rights, *Raxcacó-Reyes v. Guatemala*, Series, C No. 133, paras. 81-82; *Boyce et al. v. Barbados*, Series C, No. 169, para. 51; and, *Dacosta-Cadogan v. Barbados*, Series C, No. 204.

<sup>148</sup> *Bowe and Davis v. The Queen (The Bahamas)*, (2006) UKPC 10.

<sup>149</sup> *A-G v. Kigula et al.*, Constitutional Appeal No. 03 of 2006, Uganda, Supreme Court, 21 January 2009.

<sup>150</sup> A/HRC/4/20, пункт 54.

<sup>151</sup> Там же, пункт 55.

международные нормы требуют, чтобы любой смертный приговор включал в себя оценку индивидуальных факторов, имеющих касательство к личности правонарушителя<sup>152</sup>. По мнению Специального докладчика, "вывод в теории и на практике заключался в том, что уважение прав человека можно надежно обеспечить в делах, предполагающих смертную казнь, лишь в том случае, если суды будут выносить приговоры по каждому конкретному делу на индивидуальной основе с учетом всех соответствующих факторов"<sup>153</sup>.

## 2. Преступления, за которые могут выносятся смертные приговоры

63. В шестом пятилетнем докладе Генеральный секретарь отметил, что, хотя понятие "наиболее тяжкие преступления" породило "широко различающееся толкование в ряде стран", ссылка в мерах защиты на умышленные преступления со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями "позволяет предположить, что такие преступления должны представлять собой угрозу для жизни, в том смысле, что такая угроза должна являться весьма вероятным последствием соответствующего деяния"<sup>154</sup>. Комиссия по правам человека в пункте 7 f) своей резолюции 2005 года по вопросу о смертной казни призвала государства «обеспечивать также, чтобы понятие "наиболее тяжкие преступления" ограничивалось преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями и чтобы смертные приговоры не выносились ни за такие ненасильственные деяния, как финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и сексуальные отношения по обоюдному согласию между совершеннолетними лицами, ни в качестве обязательного приговора». В руководящих принципах Европейского союза о при рассмотрении вопроса о "наиболее тяжких преступлениях" предписывается не выносить смертные приговоры "за ненасильственные финансовые преступления или за ненасильственную религиозную практику или выражение своих убеждений".

64. Комитет по правам человека неоднократно выносил решения о том, что отдельные виды преступлений не удовлетворяют критериям категории "наиболее тяжких преступлений", предусмотренным в пункте 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая кражу или ограбление с применением насилия<sup>155</sup>, ограбление при отягчающих обстоятельствах с использованием огнестрельного оружия<sup>156</sup>, кражу скота<sup>157</sup> и политические преступления<sup>158</sup>. Он заявляет, что "назначение такого наказания за преступления экономического характера, за акты коррупции и прелюбодеяние, или за преступления, которые не ведут к гибели людей", противоречит положениям Пакта<sup>159</sup>. Его толкование было поддержано

<sup>152</sup> Там же.

<sup>153</sup> Там же, пункт 56; см. также A/HRC/11/2/Add.6, пункт 84.

<sup>154</sup> E/2000/3 и Corr. 1, пункт 79.

<sup>155</sup> CCPR/C/79/Add.85, пункт 8; CCPR/CO/83/KEN, пункт 13; CCPR/C/SDN/CO/3.

<sup>156</sup> CCPR/C/ZMB/CO/3.

<sup>157</sup> CCPR/C/MDG/CO/3.

<sup>158</sup> CCPR/C/79/Add.101, пункт 8.

<sup>159</sup> CCPR/C/79/Add.25, пункт 8; см. также *Chisanga v. Zambia* (CCPR/C/85/D/1132/2002, пункт 7.4) и подробный обзор этих судебных прецедентов в A/HRC/4/20, пункты 51–52.

Межамериканским судом по правам человека<sup>160</sup>. Комитет по правам человека также рассматривал вопрос о "наиболее тяжких преступлениях" в контексте преступлений, определяемых недостаточно четко или излишне расширительно.

65. Вопрос относительно "наиболее тяжких преступлений" стоит в повестке дня Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях с первых дней выполнения им своего мандата<sup>161</sup>. В сообщениях, направлявшихся правительствам, Специальный докладчик касался вопросов вынесения смертных приговоров за такие правонарушения и поведение, как супружеская измена, вероотступничество, богохульство, взяточничество, действия, несовместимые с целомудрием, коррупция, хранение наркотиков, торговля наркотиками, преступления, связанные с наркотиками, экономические преступления, самовыражение, убеждения, гомосексуализм, вопросы, связанные с сексуальной ориентацией, демонстрация исповедуемой религии или убеждений, проституция, организация проституции, участие в протестах, секс до брака, пение песен, подстрекающих людей к развязыванию войны, содомия, спекуляция, «измена, шпионаж или другие нечетко определенные действия, которые обычно квалифицируются как "преступления против государства"», и в написании лозунгов против руководителя страны<sup>162</sup>. Специальный докладчик пришел к заключению, что субъективный подход к толкованию понятия "наиболее тяжкие преступления" не является жизнеспособным, поскольку любой человек или правительство может отнести к категории "тяжких преступлений" широкий комплекс правонарушений, что приведет "к полному выхолащиванию соответствующих международно-правовых стандартов"<sup>163</sup>. Нигерия не согласилась с мнением Специального докладчика, заявив, что "точка зрения относительно того, что смертная казнь за такие преступления, как гомосексуализм и лесбиянство, является слишком суровой мерой наказания, является скорее оценочной, нежели объективной. То, что одним представляется излишне суровым приговором за такие серьезные преступления и одиозное поведение, другие рассматривают как наказание подобающее и справедливое"<sup>164</sup>.

66. По мнению Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, "вывод, который можно сделать на основе тщательного и систематического обзора практики всех главных органов Организации Объединенных Наций, занимающихся толкованием этих положений, заключается в том, что смертная казнь может применяться лишь в строгом соответствии с требованием, согласно которому она должна ограничиваться наиболее тяжкими преступлениями, в тех случаях, когда можно доказать наличие намерения совершить убийство, которое привело к гибели человека"<sup>165</sup>.

<sup>160</sup> *Rexcacó-Reyes v. Guatemala*, para. 69 (см. сноску 147).

<sup>161</sup> E/CN.4/1984/29, пункты 38–40.

<sup>162</sup> A/HRC/4/20, пункт 40.

<sup>163</sup> Там же.

<sup>164</sup> A/HRC/8/3/Add.3, пункт 77.

<sup>165</sup> A/HRC/4/20, пункт 53.

67. В марте 2009 года в связи с Совещанием высокого уровня Комиссии по наркотическим средствам Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека отметил, что применение смертной казни к лицам, осужденным исключительно за преступления, связанные с наркотиками, вызывает серьезную обеспокоенность с точки зрения соблюдения прав человека. В частности, заслуживает внимания вопрос о том, подпадают ли эти преступления под категорию "наиболее тяжких преступлений", за совершение которых можно требовать смертной казни<sup>166</sup>. В документе, представленном в 2008 году Комиссии по наркотическим средствам и Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, Директор-исполнитель Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности осудил применение смертной казни в отношении лиц, которые совершили преступления, связанные с наркотиками: "Хотя наркотики и преступность несут смерть, правительства из-за этого убивать людей не должны"<sup>167</sup>. В своем письме Специальный докладчик по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья и Специальный докладчик по вопросу о пытках заявили: «Достойна одобрения позиция многих государств, которые отказываются выдавать лиц, которым может грозить смертная казнь. Это имеет непосредственное отношение к мерам по борьбе с наркотиками с учетом числа смертных приговоров, которые выносятся ежегодно за преступления, совершаемые в связи с наркотиками, и числа смертных приговоров, ежегодно приводимых в исполнение. Хотя смертная казнь в соответствии с международным правом полностью не запрещена, мнение большинства экспертов склоняется к тому, что правонарушения, связанные с наркотиками, не соответствуют критерию "наиболее тяжких преступлений", в отношении которых может на законных основаниях применяться смертная казнь»<sup>168</sup>.

68. В июне 2008 года Верховный суд Соединенных Штатов постановил, что смертная казнь не может применяться в связи с такими преступлениями, как изнасилование ребенка, если это преступление не привело и не предполагало намерения привести к смерти жертвы. Большинство членов Суда ограничивает сферу действия своего решения преступлениями против отдельных лиц, но не преступлениями против государства, и приводят в качестве примеров последних государственную измену, шпионаж, терроризм, и "деятельность наркобаронов"<sup>169</sup>.

<sup>166</sup> "High Commissioner calls for focus on human rights and harm reduction in international drug policy", пресс-релиз от 10 марта 2009 года.

<sup>167</sup> "Организованная преступность и угроза безопасности: борьба с разрушительным последствием контроля над наркотиками" (E/CN.7/2009/CRP.4 – E/CN.15/2009/CRP.4).

<sup>168</sup> См. по адресу: [www.hrw.org/sites/default/files/related\\_material/12.10.2008%20Letter%20to%20CND%20fromSpecial%20Rapporteurs.pdf](http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/12.10.2008%20Letter%20to%20CND%20fromSpecial%20Rapporteurs.pdf). В отношении применения смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, см. также Rick Lines and Damon Barrett, "Complicity or Abolition?" UNODC and the Death Penalty for Drugs (London, International Harm Reduction Association, 2007).

<sup>169</sup> *Kennedy v. Louisiana*, 128 S.Ct. 2641 (2008).

## **В. Вторая мера защиты: отсутствие обратной силы**

69. Вторая мера защиты гласит: "Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление". Эта норма представляет собой специфическую формулировку более общего принципа, изложенного в пункте 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах.

70. Нет оснований полагать, что законодательство какой-либо страны, из числа представивших свои ответы, или какой-либо другой страны предусматривает применение смертной казни с приданием этой норме обратной силы, если закон, предусматривающий высшую меру наказания, не вступил в силу до момента совершения преступления. Насколько известно, ни одна из стран, отменивших смертную казнь в период 2004–2008 годов, не давала разрешения на приведение в исполнение казни лиц, приговоренных к смерти до такой отмены. Ряд стран, ответивших на вопросник, указали, что вынесение смертного приговора с приданием ему обратной силы у них невозможно. В Беларуси, Японии и Монголии действуют законодательные положения, гарантирующие, что осужденному будет вынесено более мягкое наказание, если с момента совершения преступления применяемая мера наказания была изменена. Малайзия, а также Тринидад и Тобаго сообщили, что в их законах положения такого рода отсутствуют.

## **С. Третья мера защиты: несовершеннолетние, беременные женщины и другие категории**

71. Третья мера защиты гласит: "Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами, которые в момент совершения преступления не достигли 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок". Запрет на казнь за преступления, совершенные лицом, не достигшим 18 лет, и запрет казни беременных женщин вытекает из положений пункта 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. В 1988 году Экономический и Социальный Совет усилил формулировку третьей меры защиты, добавив к ней слова "умственно отсталые лица или лица с чрезвычайно ограниченными умственными способностями"<sup>170</sup>.

### **1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста**

72. Запрет на казнь за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, фигурирует в ряде международных конвенций по правам человека<sup>171</sup>.

<sup>170</sup> Резолюция Экономического и Социального Совета 1989/64, пункт 1 d).

<sup>171</sup> Конвенция о правах ребенка (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1577, No. 27531), пункт 37 а); Американская конвенция о правах человека (United Nations, *Treaty Series*,

Он также предусмотрен в трех международных конвенциях в области гуманитарного права<sup>172</sup>. Ряд авторитетных специалистов придерживаются мнения, что запрет на смертную казнь за преступления, совершенные лицами, не достигшими 18-летнего возраста, является нормой обычного международного права<sup>173</sup>. Совет по правам человека в своей резолюции 7/29<sup>174</sup>, принятой 28 марта 2008 года, призвал все государства, в особенности государства, в которых смертная казнь не была отменена: а) как можно скорее отменить по закону смертную казнь и пожизненное тюремное заключение без возможности освобождения для лиц, которым в момент совершения преступления было менее 18 лет; б) выполнять обязательства, принятые ими на себя согласно соответствующим положениям международных документов в области прав человека, включая Конвенцию о правах ребенка и Международный пакт о гражданских и политических правах; и в) иметь в виду меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, и гарантии, предусмотренные в резолюциях Экономического и Социального Совета 1984/50 от 25 мая 1984 года и 1989/64 от 24 мая 1989 года (подпункты а) – в) пункта 30).

73. В пункте а) статьи 7 Арабской хартии прав человека, которая вступила в силу 24 марта 2008 года, говорится, что смертный приговор не выносится "лицам, не достигшим 18-летнего возраста, *если иное не было оговорено в законах, действовавших на момент совершения преступления*" (курсив добавлен). Это положение явно противоречит нормам, о которых говорилось в предыдущем пункте, а также третьей мере защиты. Арабская хартия была ратифицирована 7 из 22 членом Лиги арабских государств. За исключением Палестины, все государства – участники Арабской хартии также связаны положениями либо Конвенции о правах ребенка, либо Международного пакта о гражданских и политических правах, либо положениями обоих документов и, следовательно, в принципе обязаны соблюдать абсолютный запрет на казнь за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Как представляется, эти государства не сформулировали соответствующих оговорок, которые могли бы смягчить силу установленного в указанных документах запрета.

vol. 1144, No. 17955), статья 4 (5); и Африканская хартия о правах и благосостоянии ребенка (документ Организации африканского единства САВ/LEG/24.9/49, статья 5 (3).

<sup>172</sup> Женевская конвенция от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны (United Nations, *Treaty Series*, vol. 75, No. 973), статья 68; Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17512), статья 77 (5); и Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв немеждународных вооруженных конфликтов (Протокол II) (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17513), article 6 (4).

<sup>173</sup> *Domingues v. United States*, Report No. 62/02, Merits, Case 12.285 (22 October 2002), para. 67; и резолюция 2000/17 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека "Смертная казнь применительно к несовершеннолетним преступникам" (см. E/CN.4/2001/2-E/CN.4/Sub.2/2000/46), глава II, раздел А. [http://www.cidh.org/annualrep/2002eng/-\\_ftn1](http://www.cidh.org/annualrep/2002eng/-_ftn1)

<sup>174</sup> Резолюция Совета по правам человека 7/29 "Права ребенка" (см. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 53 (A/63/53)*, глава II, раздел А).

74. Все ответившие на вопросник государства, которые сохраняют смертную казнь, отметили, что они не допускают казни лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет. В докладах, представленных Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека, Алжир, Беларусь, Ботсвана, Кувейт и Тунис указали, что они действуют аналогичным образом<sup>175</sup>.

75. Тем не менее в нескольких странах, несмотря на всеобщий запрет смертной казни в отношении несовершеннолетних правонарушителей, эта практика продолжается. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях регулярно направляет правительствам сообщения, в которых утверждается, что несовершеннолетнему преступнику был вынесен смертный приговор или что несовершеннолетний правонарушитель вскоре будет казнен либо сообщается, что приговор был приведен в исполнение<sup>176</sup>.

76. Согласно данным, приведенным в седьмом пятилетнем докладе, в период 1999–2003 годов больше всего несовершеннолетних правонарушителей было казнено в Соединенных Штатах. В 2005 году Верховный суд Соединенных Штатов 5 голосами против 4 постановил, что казнь лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, является нарушением восьмой поправки к Конституции, которая запрещает "жестокие и необычные наказания"<sup>177</sup>.

77. В течение указанного пятилетнего периода регулярно поступали сообщения о казнях несовершеннолетних в Исламской Республике Иран. Исламская Республика Иран была единственной страной, в которой, по всей видимости, казни несовершеннолетних имели место в 2008 году. В январе 2005 года Исламская Республика Иран информировала Комитет по правам ребенка, что приведение в исполнение смертных приговоров, вынесенных лицам младше 18 лет, были приостановлены<sup>178</sup>. Согласно полученной информации, в стране рассматривается законодательство, в котором "четко указывается, что смертная казнь для лиц в возрасте от 15 до 18 лет будет заменена тюремным заключением на срок от двух до восьми лет"<sup>179</sup>. Это было подтверждено в вербальной ноте от 8 марта 2005 года в адрес Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, в которой Исламская Республика Иран поясняла, что такой запрет был включен в представленный на ратификацию парламента проект закона о судах по делам несовершеннолетних<sup>180</sup>. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях привел достоверные данные, указывающие на то, что в Иране приговорено к смертной казни по меньшей мере 130 несовершеннолетних преступников<sup>181</sup>. По утверждению Специального докладчика, "основной довод, приводимый Исламской Республикой Иран, состоит в том, что в тех случаях, когда преступник приговаривается к смертной казни в качестве возмездия ("кизас") за убийство, форма осуществления возмездия "кизас" зависит от

<sup>175</sup> A/63/293 и Согг.1, пункты 40 и 42.

<sup>176</sup> A/HRC/11/2, пункт 29.

<sup>177</sup> *Roper v. Simmons*, 543 US 551 (2005).

<sup>178</sup> CRC/C/SR.1015, пункт 34.

<sup>179</sup> CRC/C/SR.1016, пункт 58.

<sup>180</sup> A/HRC/4/20/Add.1, p. 152.

<sup>181</sup> A/HRC/11/2, пункт 39.

требований, предъявляемых опекунами (представителями) жертвы убийства; а правительству лишь делегируется роль исполнителя приговора от имени жертвы"<sup>182</sup>. Как заявил Специальный докладчик, "следует отметить, что ни одно из других государств, в которых действует исламское право, не сочло необходимым требовать применения этого исключения"<sup>183</sup>.

78. Не далее как в 2007 году сообщения о казнях преступников, не достигших 18 лет, поступали также из Саудовской Аравии<sup>184</sup>. В 2005 году Саудовская Аравия сообщила Комитету по правам ребенка, что "согласно нормам исламского шариата, действующего в Королевстве, смертный приговор никогда не выносится в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, независимо от того, относится ли совершенное ими преступление к категории "кизас" (преступления, наказанием за которые является возмездие), "хадд" (преступления, за которые установленное наказание является обязательным), или "тазир" (преступления, наказание за которые оставляется на усмотрение судьи)"<sup>185</sup>. Комитет принял эту информацию к сведению, однако заявил, что он "глубоко обеспокоен тем, что судьи наделяются дискреционными полномочиями, которыми они, председательствуя при рассмотрении уголовных дел, касающихся детей, часто пользуются, чтобы вынести решение о том, что ребенок достиг совершеннолетия в более раннем возрасте, вследствие чего смертные приговоры выносятся за преступления, совершенные лицами, еще не достигшими возраста 18 лет"<sup>186</sup>. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что, согласно заявлениям Саудовской Аравии, она применяет "правила, предусматривающие, что то или иное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за совершаемые им деяния по достижении возраста совершеннолетия, который для разных лиц различен"<sup>187</sup>. Хотя Конвенция о правах ребенка и допускает определенную гибкость при установлении возраста ребенка для конкретных целей, это ни в коей мере не касается смертной казни, в отношении которой положения Конвенции абсолютно ясны<sup>188</sup>. Комитет по правам ребенка указал Саудовской Аравии на это обстоятельство<sup>189</sup>.

79. В процессе проведения универсального периодического обзора Саудовской Аравии было предложено внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, согласно которым возраст совершеннолетия для судебной ответственности должен устанавливаться на уровне 18 лет и смертные приговоры, вынесенные лицам, которые в момент совершения преступления не достигли 18 лет, должны быть заменены лишением свободы<sup>190</sup>. Саудовская Аравия заявила, что она "принимает эту рекомендацию

<sup>182</sup> A/HRC/8/3/Add.1, p. 22.

<sup>183</sup> A/HRC/11/2, пункты 29 и 35.

<sup>184</sup> Amnesty International, "The death penalty: Worldwide developments in 2007" (April 2008), p 17.

<sup>185</sup> CRC/C/136/Add.1, пункт 68.

<sup>186</sup> "CRC/C/SAU/CO/2, para. 32.

<sup>187</sup> A/HRC/8/3/Add.1, p. 336.

<sup>188</sup> A/HRC/11/2, пункт 33.

<sup>189</sup> CRC/C/SAU/CO/2, пункт 32.

<sup>190</sup> A/HRC/11/23 и Corr.1, пункт 87 (23).

в соответствии с обязательствами, предусмотренными в Конвенции о правах ребенка"<sup>191</sup>.

80. Законодательство Судана в принципе не предусматривает вынесение смертных приговоров в отношении детей. Однако применимый закон дает определение ребенка как лица, не достигшего 18 лет, "если только данный ребенок не считается достигшим совершеннолетия в соответствии с применяемой правовой нормой". Кроме того, во Временной конституции Судана, которая была утверждена 9 июля 2005 года, говорится, что смертный приговор не может быть вынесен в отношении лица младше 18 лет или лица старше 70 лет *за исключением случаев, когда речь идет о возмездии или "худуд"*<sup>192</sup>. Хотя в Южном Судане с принятием в 2006 году Временной конституции смертная казнь для детей была отменена, по крайней мере шесть человек, осужденных за преступления, которые они совершили до достижения совершеннолетия, все еще ожидают смертной казни. В августе 2008 года суд по борьбе с терроризмом в Хартуме приговорил 17-летнего юношу к смертной казни по обвинению в бандитизме ("хираба") – преступлении, относящемуся к категории "худуд"<sup>193</sup>. Последние сообщения о казнях несовершеннолетних преступников в Судане – Мохаммеда Джамала Гесмаллы и Имада Али Абдуллы – относятся к 2005 году<sup>194</sup>.

81. По данным организации "Human Rights Watch", в 2008 году Палестинская администрация приговорила к высшей мере наказания правонарушителя, которому в момент совершения преступления было всего 17 лет<sup>195</sup>.

82. В Пакистане Указом о системе правосудия по делам несовершеннолетних, принятым в 2000 году, запрещается казнь несовершеннолетних правонарушителей. Однако применение этого законодательства требует особого правового механизма, который существует не во всех районах страны. Согласно данным, приведенным в докладе Пакистанской комиссии по правам человека за 2007 год, Указ "по-прежнему не выполняется на большей части страны"<sup>196</sup>. Как сообщается, 18 июня 2006 года в Пакистане был казнен некто Мутабар Хан, совершивший преступления, когда ему еще не было 18 лет. Хан представил в апелляционный суд сертификат об окончании школы, который подтверждал его заявление о том, что он совершил убийство в возрасте 16 лет. Он также сообщил, что в течение двух лет власти содержали его в крыле центральной тюрьмы Пешавара, предназначенном для несовершеннолетних, тем самым признав факт его несовершеннолетия. Его апелляция была отклонена Высоким судом Пешавара и Верховным судом на том основании, что Президентский указ 2001 года о смягчении наказания в данном случае

<sup>191</sup> A/HRC/11/23/Add.1, пункт 38.

<sup>192</sup> См. также CCPR/C/SDN/3, пункт 182.

<sup>193</sup> A/HRC/11/2, пункт 41.

<sup>194</sup> Human Rights Watch, 'Sudan: detainees suffer arbitrary arrest, execution: Sudanese Government should commute death sentences, grant fair trials', 6 September 2005.

<sup>195</sup> См. по адресу [www.hrw.org/en/news/2008/12/16/letter-president-abbas-juvenileexecutions](http://www.hrw.org/en/news/2008/12/16/letter-president-abbas-juvenileexecutions).

<sup>196</sup> Human Rights Commission of Pakistan, *State of Human Rights in 2007* (Lahore, March 2008), pp. 167-168.

неприменим, поскольку его возраст не был зафиксирован в ходе судебного разбирательства<sup>197</sup>.

83. В Йемене в феврале 2007 года был приведен в исполнение приговор в отношении Адиля Мухаммада Саифа аль-Маамари – единственный известный случай казни несовершеннолетнего преступника с 1993 года. Аль-Маамари был приговорен к смерти за убийство, которое он совершил в возрасте 16 лет. Медицинское освидетельствование показало, что ему еще не исполнилось 17 лет, но суд тем не менее вынес смертный приговор. В ходе процесса аль-Маамари не оказывалась правовая помощь<sup>198</sup>.

## 2. Казнь пожилых людей

84. Запрет на казни пожилых людей впервые был закреплен в Американской конвенции о правах человека, в которой говорится, что "(с)мертные приговоры не должны выноситься в отношении лиц, которые на момент совершения преступления не достигли 18 лет или были старше 70 лет" (пункт 5 статьи 4). По всей видимости, эта формулировка допускает казнь лиц в возрасте старше 70 лет, если они совершили преступление в более молодом возрасте, хотя такое толкование, как представляется, противоречит гуманитарной цели данного положения. Несмотря на то что вопрос о казни пожилых людей не затрагивается в мерах защиты, Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1989/64 рекомендовал государствам установить максимальный возраст, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен (пункт 1 с)). Очевидно, ни одно государство, за исключением тех, в которых уже установлены возрастные ограничения на приведение в исполнение смертной казни, не приняло меры в соответствии с этой рекомендацией Совета.

85. В своем ответе на вопросник Монголия сообщила, что к смерти не могут быть приговорены мужчины в возрасте старше 60 лет; Беларусь<sup>199</sup> – что в ее законодательстве действует возрастной предел в 65 лет; а в Японии, согласно представленной информации, максимальный возраст не установлен. В число других стран и территорий, сообщивших о наличии верхних возрастных пределов на вынесение смертных приговоров, входят Тайвань, провинция Китая (80 лет), Судан (70 лет), Казахстан (65 лет) и Гватемала (60 лет)<sup>200</sup>.

## 3. Беременные женщины и женщины, недавно родившие ребенка

86. Запрет на казнь беременных женщин, предусматриваемый третьей мерой защиты, вытекает из положений пункта 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Несколько иные формулировки аналогичной нормы содержатся в Дополнительных протоколах к Женевским

<sup>197</sup> Human Rights Watch, *The Last Holdouts, Ending the Juvenile Death Penalty in Iran, Saudi Arabia, Sudan, Pakistan, and Yemen* (New York, 2008), p. 15.

<sup>198</sup> Ibid., p. 17.

<sup>199</sup> Ответ Беларуси на вопросник седьмого обследования по вопросам смертной казни и применения мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, за период 2004–2008 годов.

<sup>200</sup> Roger Hood and Carolyn Hoyle, *The Death Penalty: A Worldwide Perspective*, 4<sup>th</sup> ed., (Oxford: Oxford University Press, 27 March 2008), p. 194.

конвенциям, которые исключают казнь "беременных женщин и матерей, имеющих на иждивении малолетних детей, за преступления, связанные с вооруженным конфликтом"<sup>201</sup>, и "беременных женщин или матерей малолетних детей"<sup>202</sup>. Третья мера защиты включает, в дополнение к беременным женщинам, понятие "женщины, недавно родившие ребенка". Комиссия по правам человека настоятельно призвала государства, которые еще сохраняют смертную казнь, сделать исключение для "матерей, имеющих на иждивении малолетних детей"<sup>203</sup>.

87. Все ответившие на вопросник государства указали, что они не допускают казни беременных женщин. Куба заявила, что она не приводит в исполнение смертные приговоры в отношении женщин, которые были беременны на момент совершения преступления или вынесения приговора, добавив, что с 1959 года ни одна женщина не была приговорена к смертной казни<sup>204</sup>. По всей видимости, законодательство ни одной страны мира не допускает казни беременных женщин, и в последнее время ни одного сообщения о таких казнях не поступало. По данным организации "Международная амнистия", в 2004 году был отмечен случай, когда беременную женщину, которая была приговорена к смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, во время содержания под стражей в полиции вынудили сделать аборт, чтобы можно было привести приговор в исполнение<sup>205</sup>.

88. Законодательные нормы, регулирующие положение женщин после рождения ребенка, в разных странах различны. Многие государства не делают каких-либо послаблений на этот счет в своем законодательстве, вследствие чего женщины, недавно родившие ребенка, подпадают, по крайней мере теоретически, под действие того же законодательства, что и все остальные. Малайзия, Тринидад и Тобаго, а также Япония заявили, что не имеют специальных норм, применяемых к женщинам после рождения ребенка. В ряде государств, таких как Кувейт и Алжир, понятие "женщины, недавно родившие ребенка", применяется в отношении женщин, кормящих грудью ребенка в возрасте до 24 месяцев<sup>206</sup>. В Бахрейне приговор может быть приведен в исполнение лишь по истечении трех месяцев после рождения ребенка<sup>207</sup>.

89. Вопрос о казни беременных женщин и женщин, недавно родивших ребенка, должен рассматриваться в более широком контексте вынесения смертных приговоров женщинам. Некоторые государства, такие как Монголия и Беларусь, сообщают, что женщины просто исключены из сферы применения смертной казни. Имеются сведения о казни женщин во многих странах, в

<sup>201</sup> Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, статья 76 (3).

<sup>202</sup> Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера, статья 6 (4).

<sup>203</sup> Резолюция 2005/59 Комиссии по правам человека, пункт 7 b) (см. сноску 105).

<sup>204</sup> A/63/293 и Corr., пункты 41–42.

<sup>205</sup> Amnesty International, "The death penalty worldwide: developments in 2004" (April 2005), p. 10.

<sup>206</sup> A/63/293 и Corr.1, пункт 40.

<sup>207</sup> Ответ Бахрейна на вопросник седьмого обследования по вопросам смертной казни и применения мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, за период 2004–2008 годов.

которых по-прежнему применяется смертная казнь, хотя такие сообщения носят несистематический характер и редко содержат какие-либо статистические данные, позволяющие судить о процентном соотношении женщин и мужчин, которые были фактически приговорены к смертной казни или казнены. Отсутствие данных затрудняет оценку последствий применения смертной казни в отношении женщин. В Соединенных Штатах, где Министерство юстиции ежегодно издает подробный отчет о приговоренных к высшей мере наказания, эта информация доступна. По состоянию на 31 декабря 2007 года в Соединенных Штатах насчитывалось 56 женщин, приговоренных к смертной казни, что составляло 1,7 процента от общего числа осужденных, ожидавших смертной казни<sup>208</sup>. За период обследования в Соединенных Штатах была казнена одна женщина<sup>209</sup>.

#### 4. Душевнобольные и умственно отсталые лица или лица с чрезвычайно ограниченными умственными способностями

90. Последней категорией лиц, подпадающей под действие третьей меры защиты от смертной казни, являются "лица, потерявшие рассудок". Экономический и Социальный Совет впоследствии дополнительно рекомендовал государствам-членам отменить смертную казнь "для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения"<sup>210</sup>. Хотя запрет на казнь душевнобольных прочно укоренился в обычаях и практике большей части правовых систем<sup>211</sup>, в соответствующих договорах он прямо не прописан. Эту норму следует отнести к категории общей защиты от произвольного лишения права на жизнь. В своей резолюции 2005/59 по вопросу о смертной казни Комиссия по правам человека настоятельно рекомендовала государствам-членам не выносить смертные приговоры или не приводить их в исполнение в отношении "лиц, страдающих какими-либо психическими или умственными расстройствами" (пункт 7 с).

91. Этот вопрос часто путают со связанными с ним, но отдельными темами, касающимися ответственности за само преступление и защиту, посредством ссылки на неменяемость обвиняемого, а также способности предстать перед судом, когда то или иное лицо не в состоянии участвовать в судебном процессе по причине психического заболевания. Норма, ограждающая от казни душевнобольных и психически неполноценных лиц, применима даже тогда, когда нет никаких сомнений в дееспособности осужденного на момент совершения преступления или в ходе судебного разбирательства. Не редкость, что люди теряют рассудок после осуждения и вынесения смертного приговора, и в таких случаях казнь запрещается третьей мерой защиты.

<sup>208</sup> Snell, "Capital punishment, 2007", таблица 5 "Demographic characteristics of prisoners under sentence of death, 2007" и таблица 12 "Women under sentence of death, by race and jurisdiction, 12/31/07" (см. сноску 115).

<sup>209</sup> Amnesty International USA, "Execution statistics by year", см. по адресу [www.amnestyusa.org/death-penalty/death-penalty-facts/executions-by-year/page.do?id=1011591&yr=2005](http://www.amnestyusa.org/death-penalty/death-penalty-facts/executions-by-year/page.do?id=1011591&yr=2005).

<sup>210</sup> Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета, пункт 1 d).

<sup>211</sup> Малайзия указала в своем ответе, что она не имеет особой нормы касательно запрета на казнь лиц, лишившихся рассудка.

92. В ответах на вопросник Тринидад и Тобаго, а также Япония заявили, что они не казнят душевнобольных, и в таких случаях казнь откладывается. В ответе Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека то же самое было подтверждено также в отношении Кувейта<sup>212</sup>. Марокко, Бахрейн и Монголия заявили в своих ответах на вопросник, что эта норма также применяется в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами.

93. Действительная сложность, связанная с данной мерой защиты, заключается не в ее официальном признании, а в ее осуществлении. Если определение принадлежности к той или иной категории в отношении несовершеннолетних правонарушителей или беременных женщин не представляет затруднений, то оценка таких понятий, как душевное расстройство, ограниченные умственные способности и "какая-либо форма психического расстройства" в огромной степени носит субъективный характер. Выражение "какая-либо форма психического расстройства", по всей вероятности, может быть отнесено к значительному числу людей, приговоренных к смертной казни.

#### **D. Четвертая мера защиты: презумпция невиновности**

94. Четвертая мера защиты требует, чтобы смертный приговор выносился, только "если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов". Это – незаимствованная формулировка, хотя ее также можно рассматривать как довольно твердое подтверждение концепции презумпции невиновности, которая прочно закреплена в международных договорах о правах человека и безусловно применяется в рамках любого уголовного судопроизводства, а не только предусматривающего вынесение смертных приговоров. Ответившие на вопросник страны, в которых сохраняется смертная казнь, подтвердили, что эта норма соблюдается в их правовых системах. Ни одна из них не сообщила о каких-либо случаях отмены смертных приговоров на том основании, что осуждение было признано необоснованным.

95. Трудности возникают в тех случаях, когда имеют место нарушения в отправлении правосудия. В практике применения смертной казни больше всего вызывает тревогу возможность приведения в исполнение приговора в отношении невиновного лица. Многие из тех, кто в принципе выступает за смертную казнь, весьма обеспокоены тем, насколько удовлетворительно судебная система справляется с работой по выявлению виновных и невиновных, и в случаях, когда сомнения в ее эффективности подтверждаются, склоняются к тому, чтобы поддерживать мораторий на смертную казнь или ее отмену.

96. В Китае появлялся ряд газетных сообщений о судебных ошибках. Например, молодой крестьянин в Северном Китае был казнен за изнасилование и убийство местной женщины. Как утверждают, во время

<sup>212</sup> A/63/293 и Согг.1, пункт 42.

содержания под стражей в полиции его подвергали пыткам. В 2005 году стало известно, что один из задержанных, подозреваемый в другом правонарушении, сознался и в совершении указанного преступления, в деталях описав место преступления<sup>213</sup>.

## **Е. Пятая мера защиты: гарантии справедливого судебного разбирательства**

97. Пятая мера защиты гласит: "Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства".

98. Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1989/64 рекомендовал государствам-членам обеспечить "особую защиту тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью" (пункт 1 а)). В своей резолюции 1996/15 Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить, чтобы каждому обвиняемому, которому грозит возможная смертная казнь, предоставлялись все гарантии справедливого судебного разбирательства, как это предусматривается в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и, учитывая Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, Основные принципы, касающиеся роли юристов, Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, а также Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (пункт 3). В той же резолюции Совет призвал государства обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех предъявляемых им обвинениях и о содержании соответствующих свидетельских показаний в суде.

99. Комитет по правам человека неоднократно заявлял, что вынесение смертного приговора по завершении судебного процесса, в ходе которого не были соблюдены положения Пакта, представляет собой нарушение статьи 6<sup>214</sup>.

<sup>213</sup> Amnesty International, "Death penalty developments in 2005" (April 2006), pp. 2-3.

<sup>214</sup> *Mulai v. Guyana* (CCPR/C/81/D/811/1998, пункт 6.3); *Smartt v. Guyana* (CCPR/C/81/D/867/1999, пункт 6.4); *Rayos v. Philippines*, (CCPR/C/81/D/1167/2003, пункт 7.3); *Arutyunyan v. Uzbekistan* (CCPR/C/80/D/917/2000, пункт 6.4); *Saidov v. Tajikistan* (CCPR/C/81/D/964/2001, пункт 6.9);

В своем Замечании общего порядка 32 касательно права на справедливое судебное разбирательство, принятом в 2007 году, Комитет подтвердил, что неукоснительное соблюдение гарантий справедливого судебного разбирательства имеет особенно большое значение в ходе судебных процессов, следствием которых может быть вынесение смертного приговора. Вынесение смертного приговора по завершении судебного процесса, в ходе которого не были соблюдены положения статьи 14, представляет собой нарушение права на жизнь<sup>215</sup>. Кроме того, Комитет заявил, что этот вывод останется неизменным и в случае объявления чрезвычайного положения согласно статье 4 Пакта, поскольку в соответствии с положениями этой статьи право на жизнь не допускает отступлений<sup>216</sup>. Аналогичным образом, Большая палата Европейского суда по правам человека постановила, что с учетом возможности вынесения смертного приговора "в ходе уголовного судопроизводства, как в судах первой инстанции, так и при пересмотре дел в апелляционном порядке, (должны быть) соблюдены самые жесткие стандарты справедливости"<sup>217</sup>. К подобным же заключениям пришел и Межамериканский суд по правам человека<sup>218</sup>.

100. Государства, ответившие на вопросник обследования, подтвердили, что они предоставляют соответствующие гарантии справедливого судебного разбирательства. Монголия заявила, что она гарантирует право быть представленным адвокатом, в том числе адвокатом, оплачиваемым за счет государства, но отметила, что право на услуги переводчика автоматически не предоставляется, в том смысле, что за них может взиматься плата. Малайзия, Марокко, Тринидад и Тобаго, а также Япония указали, что они уважают право на открытое судебное разбирательство, право быть представленным адвокатом и право на услуги переводчика. Конкретные сведения о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство предоставили Ботсвана, Куба, Кувейт, Ливийская Арабская Джамахирия и Тунис в своих представлениях Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека<sup>219</sup>. Беларусь представила подробную информацию об ограничениях в отношении права на открытое судебное разбирательство по делам о преступлениях, за которые по закону может быть назначена смертная казнь, отметив, что закрытое судебное разбирательство может быть разрешено в интересах

---

*Khomidova v. Tajikistan* (CCPR/C/81/D/1117/2002, пункт 6.6); *Deolall v. Guyana* (CCPR/C/82/D/912/2000, пункт 5.2); *Khalilov v. Tajikistan* (CCPR/C/83/D/973/2001, пункт 7.6); *Sultanova v. Uzbekistan* (CCPR/C/86/D/915/2000, пункт 7.6); *Aliboeva v. Tajikistan* (CCPR/C/85/D/985/2001, пункт 6.6); *Chan v. Guyana* (CCPR/C/85/D/913/2000, пункт 6.4); *Chikunova v. Uzbekistan* (CCPR/C/89/D/1043/2002, пункт 7.5); *Shukurova v. Tajikistan* (CCPR/C/86/D/1044/2002, пункт 8.6); *Khudayberganov v. Uzbekistan* (CCPR/C/90/D/1140/2002, пункт 8.4); *Karimov and Nursatov v. Tajikistan* (CCPR/C/89/D/1108&1121/2002, пункт 7.6); *Tulyaganova v. Uzbekistan* (CCPR/C/90/D/1041/2001, пункт 8.3); *Strakhov and Fayzullaev v. Uzbekistan* (CCPR/C/90/D/1017/2001&1066/2002, пункт 8.4); *Uteeva v. Uzbekistan* (CCPR/C/91/D/1150/2003, пункт 7.4); *Tolipkhuzhaev v. Uzbekistan* (CCPR/C/96/D/1280/2004, пункт 8.5); *Idieva v. Tajikistan* (CCPR/C/95/D/1276/2004, пункт 9.7); и *Dunaev v. Tajikistan*, (CCPR/C/95/D/1195/2003, пункт 7.4).

<sup>215</sup> CCPR/C/GC/32, пункт 59.

<sup>216</sup> Там же, пункт 6.

<sup>217</sup> *Öcalan v. Turkey*, 2005-IV, para. 166.

<sup>218</sup> *Ramirez v. Guatemala*, 20 June 2005, para. 79.

<sup>219</sup> A/63/293 и Согг., пункты 51–53.

сохранения государственной тайны и любой другой тайны, охраняемой законом, в случаях преступлений на сексуальной почве и для предотвращения разглашения информации в отношении частной жизни лиц, участвующих в процессе, которая унижает их чувство собственного достоинства, а также в случаях, требующих обеспечения безопасности заявителя, свидетеля или других участников судебного разбирательства.

101. В своей резолюции 2005/59 по вопросу о смертной казни Комиссия по правам человека настоятельно рекомендовала государствам-членам, продолжающим применять смертную казнь, "соблюдать меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в частности права на получение информации в отношении консульской поддержки в рамках судебного процесса, закрепленного в судебной практике Международного Суда и недавно подтвержденного в ряде его решений по соответствующим вопросам" (пункт 7 h)), и в полной мере выполнять свои международные обязательства, в частности предусмотренные в статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях<sup>220</sup>. Беларусь, Малайзия, Марокко, Монголия, Тринидад и Тобаго, а также Япония в своих ответах на вопросник подтвердили, что все лица, обвиняемые в совершении преступлений, которые караются смертной казнью, информируются о своих правах в соответствии с Венской конвенцией.

102. Подтверждая свое предыдущее судебное решение<sup>221</sup>, Международный Суд в 2004 году пришел к заключению, что Соединенные Штаты Америки в ряде случаев нарушили международные обязательства, принятые ими в соответствии с Венской конвенцией о консульских сношениях, в том числе в отношении приговоренных к смертной казни граждан Мексики, не проинформировав их о праве на консульскую помощь<sup>222</sup>. Федеральное правительство было готово выполнить решение Международного Суда, однако против этого решения выступило правительство штата Техас. В 2008 году Верховный суд Соединенных Штатов отклонил возражение против казни Хосе Меделлина, основанное на решении Международного Суда<sup>223</sup>. Согласно заключению Верховного суда, решения Международного Суда в штате Техас не подлежали прямому применению. Мексике удалось добиться предписания Международного Суда о временных мерах, которые предусматривали проведение Соединенными Штатами всех необходимых действий в целях предотвращения казни нескольких мексиканских граждан, включая Меделлина<sup>224</sup>. Однако 5 августа 2008 года вынесенный Меделлину смертный приговор был приведен в исполнение. В январе 2009 года Международный

<sup>220</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 596, No. 8638.

<sup>221</sup> *LaGrand (Germany v. United States of America)*, Judgment, I.C.J. Reports 2001, p. 466.

<sup>222</sup> *Avena and Other Mexican Nationals (Mexico v. United States of America)*, Judgment, I.C.J. Reports 2004, p.128.

<sup>223</sup> *Medellin v. Texas*, 128 S. Ct. 1346 (2008).

<sup>224</sup> *Request for Interpretation of the Judgment of 31 March 2004 in the Case concerning Avena and Other Mexican Nationals (Mexico v. United States of America)*, request for the indication of provisional measures (Mexico v. United States of America), Order, General List No. 139 (ICJ 2008), 16 July 2008.

Суд постановил, что казнь Меделлина является нарушением международно-правовых обязательств, принятых Соединенными Штатами<sup>225</sup>.

103. Межамериканский суд по правам человека постановил, что Барбадос нарушил право на справедливое судебное разбирательство, когда власти страны отказались осуществить психиатрическую экспертизу обвиняемого, что могло дать возможность последнему прибегнуть к защите посредством ссылки на ограниченную ответственность. По мнению суда, "(д)ля того чтобы в будущем избежать аналогичного развития событий, государство должно обеспечить, чтобы все лица, которые обвиняются в совершении преступлений, караемых смертной казнью, в момент возбуждения против них уголовного дела были должным образом проинформированы об их праве на психиатрическую экспертизу, которая должна проводиться государственным психиатром"<sup>226</sup>.

104. 22 мая 2008 года Верховный суд совместно с Министерством юстиции Китая издали правила, регулирующие деятельность адвокатов защиты в делах о преступлениях, которые согласно законодательству могут караться смертной казнью, с тем чтобы гарантировать соблюдение законных прав подсудимых.

105. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях заявил, что ввиду существенных недостатков системы уголовного правосудия в Афганистане должен быть введен мораторий на смертную казнь. Он писал: "Даже полицейские, обвинители и судьи признают, что коррупция и некомпетентность распространены повсеместно и система уголовного правосудия не в состоянии обеспечить соблюдение прав на надлежащую правовую процедуру. Таким образом, обвиняемые признаются виновными в результате судебных процессов, изначально несправедливых и не заслуживающих доверия. Осужденные к смертной казни зачастую не имели доступа к адвокатам и были признаны виновными после судебных разбирательств, в ходе которых не было приведено никаких доказательств и не опрашивались свидетели защиты. И хотя одни хорошо информированные специалисты считают, что на сегодняшний день ни один действительно невиновный человек не был приговорен к смертной казни, другие уверены в том, что среди осужденных, ожидающих казни, есть невиновные люди. Очевидно, что в этих условиях продолжение практики приведения в исполнение смертных приговоров является несправедливостью и нарушением норм международного права"<sup>227</sup>.

## **Ф. Шестая мера защиты: право на апелляцию**

106. Шестая мера защиты гласит, что каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу апелляции в суд высшей инстанции. Кроме того, необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными. Право на апелляцию предусмотрено в статье 14

<sup>225</sup> Request for Interpretation of the Judgment of 31 March 2004 in the Case concerning *Avena and Other Mexican Nationals (Mexico v. United States of America)*, (Mexico v. United States of America), Judgment, General List No. 139; ICGJ 349 (ICJ 2009), para. 53.

<sup>226</sup> *Dacosta-Cadogan v. Barbados* (см. сноску 147).

<sup>227</sup> A/HRC/11/2/Add.4, пункт 65.

Международного пакта о гражданских и политических правах, хотя в обычных уголовных делах, которые не караются смертной казнью, осужденное лицо может и не прибегать к этой мере. Важность "обязательной апелляции или пересмотра" была подтверждена Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года (пункт 1 b)).

107. Все государства, сохраняющие смертную казнь, которые ответили на вопросник, указали, что они предоставляют право на обжалование смертного приговора. Беларусь, Малайзия и Монголия заявили, что пересмотр осуществляется автоматически. Тринидад и Тобаго, а также Япония заявили, что их законодательство не предусматривает автоматический пересмотр смертных приговоров. В недавних представлениях Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека Куба, Кувейт, Ливийская Арабская Джамахирия и Тунис сообщили, что их законодательство в обязательном порядке требует обжалования и пересмотра смертных приговоров<sup>228</sup>.

108. За пятилетний период наибольшее воздействие применение шестой меры защиты оказало в Китае, законодательство которого, вступившее в силу в 2007 году, требует, чтобы все смертные приговоры, вынесенные окружными судами, были пересмотрены и утверждены Верховным народным судом<sup>229</sup>. В предыдущие годы, несмотря на то что уголовно-процессуальное законодательство Китая с 1980 года предписывало Верховному народному суду осуществлять пересмотр смертных приговоров, эти полномочия постепенно делегировались судам низших инстанций. Хотя точные цифры, считающиеся государственной тайной и потому не подлежащие публикации, неизвестны, появилось множество сообщений, которые указывают на то, что результатом этой реформы стало значительное сокращение числа смертных приговоров и казней в Китае. Требование обязательной подачи апелляции, по-видимому, привело к отмене смертных приговоров в отношении сотен осужденных, число которых, по некоторым подсчетам превышает общее число приговоренных к высшей мере наказания в остальных странах мира.

## **G. Седьмая мера защиты: помилование или смягчение наказания**

109. Седьмая мера защиты гласит: "Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора". Данная норма вытекает из пункта 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, который гласит: "Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях". В своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам-членам принять "положения об амнистии или помиловании во всех случаях совершения преступлений, караемых смертной казнью" (подпункт 6 пункта 1). Кроме того, в своей резолюции 1996/15 от

<sup>228</sup> A/63/293 и Согг.1, пункт 56.

<sup>229</sup> A/HRC/11/25, пункт 11.

23 июля 1996 года Совет призвал государства-члены обеспечить, "чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного заключенного" (пункт 6).

110. По делу *Fermin Ramírez v. Guatemala* Межамериканский суд по правам человека вынес постановление, в котором говорится, что "право на милосердие является составной частью международного свода законов" и что Гватемала нарушила международное право, не предусмотрев во внутреннем законодательстве нормы о смягчении наказания<sup>230</sup>. Комитет по правам человека пришел к выводу, что Узбекистан нарушил пункт 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, когда не отреагировал на прошение о помиловании и привел в исполнение смертный приговор<sup>231</sup>.

111. За отчетный период отмечены массовые случаи пересмотра смертных приговоров в сторону смягчения наказания. Так, в январе 2009 года по решению президента Ганы почти 500 заключенным смертная казнь была заменена на пожизненное заключение, а президент Замбии помиловал свыше 50 приговоренных к смертной казни, заменив высшую меру наказания на более мягкую. 29 апреля 2008 года по решению президента Кубы практически все действовавшие смертные приговоры были заменены на 30 лет тюремного заключения<sup>232</sup>. 1 октября 2006 года Федеральный министр юстиции в рамках празднования Дня независимости Нигерии объявил о замене высшей меры наказания для 107 заключенных-смертников. В августе 2006 года президент Объединенной Республики Танзания заменил смертные приговоры, вынесенные на материковой части страны почти 400 осужденным, на пожизненное заключение. 15 апреля 2006 года в связи с отменой смертной казни в стране президент Филиппин объявил о замене всех 1230 смертных приговоров на пожизненное тюремное заключение. 28 февраля 2007 года король Марокко Мохамед VI по случаю рождения дочери помиловал 11 человек, приговоренных к смертной казни.

112. В своих ответах на вопросник Беларусь, Марокко, Малайзия, Монголия, Тринидад и Тобаго, а также Япония сообщили, что приговоренным к смертной казни, предоставляется право подачи прошения о помиловании. Беларусь пояснила, что в том случае, если обвиняемый приговаривается к смертной казни, председательствующий судья сообщает ему о праве после вступления приговора в силу подать прошение о помиловании. Япония указала, что в стране действуют процедуры для информирования должностных лиц в отношении возможности помилования или смягчения приговоров. Японская федерация ассоциаций адвокатов заявила, что существующая система амнистии в отношении смертных приговоров применяется крайне редко и последний случай имел место в 1975 году<sup>233</sup>. Афганистан сообщил Совету по правам человека, что для приведения в исполнение смертного

<sup>230</sup> Inter-American Court of Human Rights, *Fermin Ramirez v. Guatemala*, Judgment of 20 June 2005, Series, C, No. 126, paras. 109-110.

<sup>231</sup> *Chikunova v. Uzbekistan* (CCPR/C/89/D/1043/2002, пункт 7.6).

<sup>232</sup> Amnesty International, *Death Penalty News*, April-May 2008, p. 2.

<sup>233</sup> См. A/63/293 и Corr.1.

приговора требуется согласие президента, "который досконально изучает все детали дела, с тем чтобы найти основание для смягчения приговора"<sup>234</sup>.

## **Н. Восьмая мера защиты: приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения соответствующих апелляционных жалоб**

113. Восьмая мера защиты гласит: "Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора". В целях обеспечения эффективности этой меры Экономический и Социальный Совет, как упоминалось выше, в своей резолюции 1996/15 призвал государства обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного заключенного (пункт 6).

114. Все государства, отвечая на вопросник, указали, что в соответствии с их внутренним законодательством до завершения процедур обжалования и пересмотра приведение в исполнение казней откладывается. По общему признанию, применение этой нормы в отношении предусмотренных национальным законодательством процедур апелляций и пересмотра в целом не вызывает трудностей и не способствует злоупотреблениям. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях направил представление Пакистану в отношении сообщений о приведении в исполнение смертной казни через повешение до вынесения окончательного решения. В ответном заявлении Пакистан отметил, что апелляционная жалоба была принята к рассмотрению и были разосланы соответствующие инструкции, однако власти не отдали приказ об отсрочке казни<sup>235</sup>.

115. В своем ответе на вопросник Тринидад и Тобаго сообщил, что он признает отсрочку исполнения смертных приговоров на время рассмотрения дел международными механизмами. Беларусь, Малайзия, Марокко и Япония указали, что в их законодательстве нет нормы, предусматривающей отсрочку казни в случае обращения к международным средствам правовой защиты. Комитет по правам человека постановил, что Кыргызстан<sup>236</sup>, Таджикистан<sup>237</sup> и Узбекистан<sup>238</sup> нарушили положения Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, когда они не

<sup>234</sup> A/HRC/12/9, пункт 84.

<sup>235</sup> E/CN.4/2006/53/Add.1, pp. 169-170.

<sup>236</sup> *Maksudov et al. v. Kyrgyzstan* (CCPR/C/93/D/1461,1462,1476&1477/2006, пункт 10.2).

<sup>237</sup> *Saidov v. Tajikistan* (CCPR/C/81/D/964/2001, пункт 4.2); *Khalilov v. Tajikistan* (CCPR/C/83/D/973/2001, пункт 4.2); *Shukurova v. Tajikistan* (CCPR/C/86/D/1044/2002, пункт 6.2); и *Idieva v. Tajikistan* (CCPR/C/95/D/1276/2004, пункт 7.3).

<sup>238</sup> *Sultanova v. Uzbekistan* (CCPR/C/86/D/915/2000, пункт 5.3); *Uteeva v. Uzbekistan* (CCPR/C/91/D/1150/2003, пункт 5.2); и *Tolipkhuzhaev v. Uzbekistan* (CCPR/C/96/D/1280/2004, пункт 6.3).

выполнили предписаний о приостановке казней на время продолжения рассмотрения дел.

116. Карибский суд, учрежденный недавно взамен базирующегося в Лондоне Судебного комитета Тайного совета в качестве высшего апелляционного суда в регионе, постановил, что решение властей Барбадоса о приведении в исполнение смертного приговора после того, как дело было передано в Межамериканскую комиссию по правам человека, представляет собой нарушение права осужденных на защиту со стороны закона<sup>239</sup>. В своем первом постановлении Карибский суд признал, что "осужденные имеют законные основания надеяться на то, что государство будет в течение разумного времени ожидать поступления докладов от международных органов".

117. Согласно сообщению Японской федерации ассоциаций адвокатов, подача апелляции с ходатайством о повторном рассмотрении дела или амнистии не считается основанием для отсрочки приведения в исполнение смертного приговора. Комитет против пыток выразил свою обеспокоенность по этому поводу<sup>240</sup>.

## **I. Девятая мера защиты: причинение наименьших страданий**

118. В соответствии с девятой мерой защиты, "(в) случаях приведения смертного приговора в исполнение, эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий". В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства эффективно применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, с тем чтобы свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий (пункт 7). В рамках международных норм в области прав человека смертная казнь рассматривается главным образом с точки зрения права на жизнь, однако вопросы, касающиеся исполнения смертных приговоров, имеют отношение и к нормам, запрещающим жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. Комиссия по правам человека в своей резолюции 2005/59 по вопросу о смертной казни настоятельно призвала государства-члены "обеспечить, чтобы в случае приведения смертного приговора в исполнение эта процедура осуществлялась таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий, и не совершалась публично или любым иным унижающим достоинство образом, а также обеспечить, чтобы любое применение особо жестоких или бесчеловечных методов казни, таких как побивание камнями, было незамедлительно прекращено" (пункт 7 i)).

### **1. Способ казни**

119. Среди государств, продолжающих применять смертную казнь, методы приведения приговоров в исполнение существенно варьируются. В течение рассматриваемого пятилетнего периода для проведения казней использовались

<sup>239</sup> *Attorney-General v. Joseph and Boyce*, 8 November 2006, CCJ Appeal No. CV2 of 2006.

<sup>240</sup> CAT/C/JPN/CO/1, пункт 20.

несколько методов: обезглавливание (Саудовская Аравия), повешение (Бангладеш, Ботсвана, Египет, Ирак, Иран (Исламская Республика), Малайзия, Пакистан, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Судан и Япония), смертельная инъекция (Китай, Соединенные Штаты Америки), расстрел (Афганистан, Беларусь, Вьетнам Китай, Индонезия, Иран (Исламская Республика) и Монголия), побивание камнями (Исламская Республика Иран) и казнь на электрическом стуле (Соединенные Штаты). Ведется много споров о том, является ли тот или иной метод казни неоправданно жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство. Например, отвечая на вопросник, разосланный Управлением Верховного комиссара по правам человека, Ливийская Арабская Джамахирия сообщила, что считает неприемлемыми такие виды казни, как электрический стул, смертельные инъекции или отравление ядовитыми газами<sup>241</sup>.

120. Среди государств, ответивших на анкету, Беларусь, Марокко и Монголия отметили, что приводят смертные приговоры в исполнение через расстрел; а Малайзия и Япония – через повешение. Япония заявила: "С точки зрения гуманности повешение как метод казни не является чрезмерно жестоким по сравнению с другими методами, такими как обезглавливание, расстрел, электрический стул и газовая камера".

121. В январе 2009 года Верховный суд Уганды пришел к заключению, что казнь через повешение является жестоким наказанием, и рекомендовал рассмотреть возможность использования других методов казни<sup>242</sup>. С другой стороны, Верховный суд Индии отклонил доводы в пользу замены смертной казни через повешение смертельной инъекцией. "Откуда вы знаете, что повешение причиняет боль? И откуда вам известно, что инъекция смертоносного препарата не причинит боли осужденному?" – спросил председатель Верховного суда К.Г. Балакришнан<sup>243</sup>.

122. В ноябре 2009 года Китай сообщил, что будет применять исключительно метод смертельной инъекции. Смертельная инъекция стала преобладающим методом казни в Соединенных Штатах Америки. В декабре 2006 года губернатор штата Флорида приостановил приведение в исполнение смертных приговоров после казни с использованием смертельной инъекции, когда дозу яда потребовалось вводить повторно, а осужденный Анхель Диас умер лишь через 34 минуты. В следующем году Верховный суд согласился заслушать возражения против использования смертельной инъекции в качестве метода казни и по всей стране был введен мораторий на смертную казнь. Мораторий был отменен, после того как Верховный суд Соединенных Штатов вынес решение от 16 апреля 2008 года, подтверждающее конституционность применения смертельной инъекции в штате Кентукки<sup>244</sup>. Это решение положило конец восьмимесячному мораторию на приведение в исполнение смертных приговоров, действовавшему в Соединенных Штатах, пока дело рассматривалось в Верховном суде страны.

<sup>241</sup> A/63/293 и Согг.1, пункт 67.

<sup>242</sup> A/HRC/12/45, пункт 8.

<sup>243</sup> "Indian court backs hanging for death sentences", *Associated Press*, 7 July 2009.

<sup>244</sup> *Baze v. Rees*, 553 U.S.35 (2008).

123. В Соединенных Штатах казнь на электрическом стуле применяется лишь в нескольких штатах. Электрический стул применялся в качестве единственного метода казни в Небраске до 8 февраля 2008 года, когда Верховный суд штата вынес постановление о неконституционности этого метода. В своем решении Суд постановил, что "приговоренных к казни заключенных недопустимо подвергать мучительной смерти, независимо от их преступлений"<sup>245</sup>.

124. Как сообщалось, Исламская Республика Иран приостановила практику казни посредством побивания камнями после директивы, изданной в 2002 году главой судебной власти страны аятоллы Шахруди. Тем не менее в июле 2007 года в нарушение этой директивы такая казнь была совершена. В ходе рассмотрения периодического доклада Йемена в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах Комитет по правам человека рекомендовал официально отменить в стране смертную казнь через побивание камнями<sup>246</sup>. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях выступил с критикой законодательства Нигерии, которое в соответствии с законами шариата разрешает смертную казнь через побивание камнями за мужеложство<sup>247</sup>.

## 2. Публичная казнь

125. В рамках мер защиты вопрос о публичном приведении в исполнение казней конкретно не затрагивается. Руководящие принципы политики Европейского союза не допускают приведение в исполнение смертной казни публично или любым иным унижающим достоинство образом.

126. Ни одна из стран, ответивших на вопросник, не разрешает публичное совершение казней. Беларусь уточнила, что при приведении в исполнении смертного приговора в отношении нескольких лиц, казнь каждого из них совершается отдельно в отсутствие других. При казни присутствуют государственный обвинитель, начальник учреждения, в котором смертный приговор приводится в исполнение, и врач. В исключительных случаях с разрешения государственного обвинителя при казни могут присутствовать и другие лица.

127. Сообщения о публичных казнях появляются редко, и эта практика, по-видимому, разрешена лишь в нескольких государствах. В последние годы сообщалось о публичных казнях в Исламской Республике Иран, но 29 января 2008 года главный судья – аятолла Махмуд Хашеми Шахруди – издал указ, запрещающий эту практику. Для публичного совершения казней необходимо разрешение главы судебной власти. Кроме того, запрещается публикация фотографий казней в средствах массовой информации<sup>248</sup>. По данным организации "Руки прочь от Каина", данная директива соблюдается далеко не в

<sup>245</sup> *State v. Mata*, 275 Neb. 1, 745 N.W.2d 229 (2008).

<sup>246</sup> CСPR/CO/84/YEM, пункт 15.

<sup>247</sup> E/CN.4/2006/53/Add.4, пункты 21-24; см. также A/HRC/8/3/Add.3, пункты 76–78.

<sup>248</sup> Amnesty International, "Death sentences and executions in 2008" (London, 24 March 2009), p. 15.

полном объеме<sup>249</sup>. Сообщается также о проведении публичных казней посредством отсечения головы мечом в Саудовской Аравии.

128. Наиболее значимым за пятилетний период, по всей видимости, стало событие, которое не планировалось как публичная казнь. 30 декабря 2006 года был казнен через повешение бывший президент Ирака Саддам Хусейн. По крайней мере один из присутствовавших заснял эту казнь на мобильный телефон, и видеосъемка была широко распространена в Интернете.

### 3. Секретность

129. В ряде стран казни совершаются тайно или предупреждение о них поступает за очень небольшой срок. Японская федерация ассоциаций адвокатов сообщает об отсутствии практики предварительного уведомления о казнях. Осужденного информируют примерно за один час до казни, а родственников или адвокатов предварительно не уведомляют. Федерация утверждает, что отсутствие такого предупреждения лишает осужденных возможности оспорить законность казни. Кроме того, осужденные пребывают в страхе в течение всего срока тюремного заключения до приведения приговора в исполнение, и это ожидание может длиться многие годы<sup>250</sup>. В своих заключительных замечаниях Комитет по правам человека выразил беспокойство по поводу секретности, в которой держатся даты казней в Ботсване<sup>251</sup> и Японии<sup>252</sup>.

### 4. Условия содержания заключенных, ожидающих смертной казни

130. Предусматриваемое в девятой мере защиты требование о том, чтобы при совершении смертной казни осужденному причинялось как можно меньше страданий, остается актуальным и в период между вынесением смертного приговора и его приведением в исполнение. Возникают вопросы в отношении как условий, так и продолжительности содержания осужденных под стражей. Комитет против пыток рассмотрел вопрос об условиях содержания приговоренных, ожидающих смертной казни, когда жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения могут являться результатом не только физических обстоятельств, но и следствием душевного расстройства, вызываемого чрезмерной продолжительностью нахождения в камере смертников<sup>253</sup>.

131. В ответ на вопросник Беларусь сообщила, что самый длительный срок от вынесения смертного приговора до приведения его в исполнение составлял 1 год, 1 месяц и 10 дней. По ее оценкам, в среднем с момента вынесения смертного приговора до казни проходит примерно шесть месяцев. В Малайзии средний срок от вынесения смертного приговора до казни составляет четыре года. Япония сообщила, что с декабря 2007 года самый продолжительный период от вынесения приговора до казни составил 11 лет и 8 месяцев. По ее

<sup>249</sup> A/63/293 и Согл.1, пункт 68.

<sup>250</sup> Там же, пункт 67.

<sup>251</sup> ССРР/С/ВВА/СО/1, пункт 13.

<sup>252</sup> ССРР/С/ЖПН/СО/5, пункт 16.

<sup>253</sup> "Заключительные замечания Комитета против пыток: Замбия" (CAT/C/ZMB/CO/2), пункт 19.

оценкам, средний период ожидания за обследуемый период равнялся 6 годам и 3 месяцам.

132. Статистические данные, опубликованные Министерством юстиции Соединенных Штатов, показывают, что рассчитанное за период 1977–2007 годов среднее время содержания осужденных под стражей с момента вынесения приговора до казни составляло 10 лет и 7 месяцев. Для лиц, казненных в 2007 году, этот средний показатель равнялся 12 годам и 9 месяцам, достигнув рекордно высокого уровня за 30-летний период. Для сравнения, на начало пятилетнего периода в 2004 году средний срок ожидания составлял 10 лет и 11 месяцев<sup>254</sup>. Учитывая, что число фактически казненных лиц неуклонно сокращается, средний срок ожидания казни в ближайшие годы будет неизбежно увеличиваться.

133. В январе 2009 года Верховный суд Уганды вынес решение о нецелесообразности содержания осужденных в ожидании казни более трех лет. Он заявил, что лицам, содержащимся в камере смертников дольше трех лет следует заменить смертную казнь на пожизненное заключение<sup>255</sup>.

134. Во многих государствах-аболиционистах де-факто обвиняемых продолжают приговаривать к смертной казни и иногда содержат в отдельных камерах, несмотря на то что приговор может и не быть приведен в исполнение. Ссылаясь на пример Нигерии, где казни не совершаются уже много лет, но людей по-прежнему приговаривают к смертной казни, в том числе к смерти через побивание камнями, Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что "сама возможность того, что приговор может быть приведен в исполнение, многие годы остается угрозой для осужденного и является одной из форм жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания"<sup>256</sup>.

## 5. Жестокость по отношению к родственникам и друзьям

135. Девятая мера защиты распространяется не только на самого осужденного, но и на лиц из его или ее окружения, в том числе, на родственников и друзей. Как было отмечено в седьмом докладе<sup>257</sup>, в ряде правовых систем предусмотрены специальные положения, имеющие целью свести к минимуму последствия вынесения смертных приговоров для этих "вторичных жертв". В своих заключительных замечаниях по периодическому докладу Ботсваны Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с тем, что тело казненного не возвращают семье для погребения<sup>258</sup>. Он рекомендовал Японии обеспечить, чтобы родственников заключенных, ожидающих исполнения смертного приговора, заблаговременно извещали о запланированной дате и времени казни, "в целях уменьшения психологических страданий, которые

<sup>254</sup> Snell, "Capital punishment, 2007", таблица 11, "Time under sentence of death and execution, by race, 1977-2007" (см. сноску 115)

<sup>255</sup> A/HRC/12/45, пункт 8.

<sup>256</sup> A/HRC/8/3/Add.3, пункт 76.

<sup>257</sup> E/2005/3 и Corr.1, пункт 125.

<sup>258</sup> CCPR/C/BWA/CO/1, пункт 13.

испытывает человек, не имеющий возможности подготовиться к этому событию"<sup>259</sup>.

---

<sup>259</sup> ССРР/С/ЈРН/СО/5, пункт 16.

## VII. Выводы и рекомендации

136. Довольно часто звучат заявления о том, что смертная казнь не запрещена международным правом. Это утверждение требует оговорок. Как поясняется в настоящем докладе, с точки зрения международного права обязательство о запрещения смертной казни уже взяло на себя 81 государство вследствие ратификации международных договоров или присоединения к ним, включая второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, Протоколы №№ 6 и 13 к Европейской конвенции по правам человека и Дополнительный протокол к Американской конвенции о правах человека. Бесспорно также, что государства, которые еще не ратифицировали эти договоры или не присоединились к ним, тем не менее связаны международными стандартами, в частности изложенными в мерах защиты. То обстоятельство, что эти меры защиты могут рассматриваться в качестве общего закона, применимого в вопросе о смертной казни даже для тех государств, которые не приняли на себя каких-либо договорных обязательств в отношении вынесения смертных приговоров, подтверждается в процедуре универсальных периодических обзоров, осуществляемых Советом по правам человека. Государства-члены сообщают о соблюдении ими международных норм в области прав человека, в том числе предусматриваемых в рамках мер защиты, несмотря на то что они не связаны соответствующими договорными положениями. Даже те государства, на которые не распространяется действие договорных обязательств в отношении смертной казни, участвуют в процедуре универсальных периодических обзоров в той же мере, как если бы международные нормы, касающиеся смертной казни, были для них обязательными.

137. В последнее время точка зрения, что смертная казнь является нарушением права на жизнь, получила авторитетное подтверждение. Комитет по правам человека по делу *Judge v. Canada* постановил, что, принимая во внимание вступительную часть текста пункта 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах ("В странах, которые не отменили смертной казни"), государства, которые уже отменили смертную казнь, не могут ссылаться на предусмотренные в пункте 2 статьи 6 оговорки в отношении применения смертной казни. Комитет пришел к заключению, что для государств, отменивших смертную казнь, обязательны положения пункта 1 статьи 6, провозглашающие "неотъемлемое право на жизнь" и утверждающие, что никто "не может быть произвольно лишен жизни"<sup>260</sup>. Вопрос в деле *Judge* состоял в том, может ли государство-аболиционист выдать какое-либо лицо государству, в котором есть возможность вынесения смертного приговора в отсутствие гарантий того, что данное лицо не будет приговорено к смертной казни. Комитет пришел к выводу, что в таком случае неизбежно имело бы место нарушение пункта 1 статьи 6. По сути дела, Комитет пришел к мнению, что смертная казнь равноценна "произвольному" лишению человека права на жизнь. Два года спустя Комиссия по правам человека в первом пункте преамбулы резолюции 2005/59 – своей последней резолюции по вопросу о

<sup>260</sup> *Judge v. Canada* (CCPR/C/78/D/829/1998, пункт 10.6); см. также *Maksudov et al. v. Kyrgyzstan*, (CCPR/C/93/D/1461, 1462, 1476?&1477/2006, пункт 12.6).

смертной казни – заявила, что "отмена смертной казни имеет важнейшее значение для защиты этого права".

138. В недавнем докладе Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания исследовал вопрос о том, следует ли рассматривать смертную казнь также с точки зрения запрета на жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды наказания. Он сослался на резолюцию 62/149 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея обосновывает свой призыв к мораторию на смертную казнь, заявляя, что применение смертной казни унижает человеческое достоинство (пятый пункт преамбулы). По мнению Специального докладчика, "(х)отя понятие человеческого достоинства лежит в основе развития прав человека в целом, данное утверждение может быть истолковано и как предполагающее, что подавляющее большинство государств – членов Организации Объединенных Наций на сегодняшний день считают, что смертная казнь является нарушением права не подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию"<sup>261</sup>. Он отметил, что в ряде стран конституционные суды постановили, что смертная казнь является нарушением запрета на жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды наказания. Специальный докладчик настоятельно призвал подготовить "более всеобъемлющие правовые исследования по вопросу о совместимости смертной казни с правом не подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию в соответствии с действующими нормами в области прав человека"<sup>262</sup>. Ряд государств выразил мнение, что, обращаясь к данному вопросу, Докладчик "превышает полномочия", предусмотренные его мандатом<sup>263</sup>. Однако дебаты по поводу сферы действия мандата Докладчика не имеют отношения к существу его замечаний.

139. Направление изменений, происходящих в практике государств в отношении смертной казни, совершенно очевидно: наблюдается растущая тенденция к ее отмене. Чтобы осознать это, достаточно посмотреть не только на традиционные списки государств-аболиционистов и государств, в которых по-прежнему существует смертная казнь, но и, прежде всего, на резкое снижение случаев применения смертной казни во многих государствах из последней категории. Следует также принять во внимание темпы роста численности государств, отменяющих смертную казнь, в сравнении с числом государств, сохраняющих смертные приговоры. Применимые в данном вопросе нормы международного права основываются на различных источниках, включая соответствующие договоры и инструменты так называемого "мягкого права", в том числе меры, которые гарантируют защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни, а также Всеобщую декларацию прав человека<sup>264</sup>, международное гуманитарное право и международное обычное право. Для толкования и применения права требуется логическое и системное понимание всех этих источников, которые, рассматриваемые в отдельности, не

<sup>261</sup> A/HRC/10/44 и Corr.1, пункт 42.

<sup>262</sup> Там же, пункт 48.

<sup>263</sup> См.: [www.un.org/webcast/unhrc/archive.asp?go=090310](http://www.un.org/webcast/unhrc/archive.asp?go=090310) и [www.un.org/webcast/unhrc/archive.asp?go=090312](http://www.un.org/webcast/unhrc/archive.asp?go=090312).

<sup>264</sup> Резолюция 217 А (III) Генеральной Ассамблеи.

могут дать исчерпывающего ответа. Кроме того, практика в этой области, характеризующаяся резким сокращением смертных казней, будет влиять на развитие права, и движению в этом же направлении будет содействовать начало дискуссий в международных органах в отношении законности смертной казни в контексте таких основополагающих концепций, как человеческое достоинство, право на жизнь и запрет пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов наказания, каждая из которых занимает видное место в международном праве.

140. Для государств, все еще сохраняющих смертную казнь, не теряют своего значения некоторые вопросы, связанные с осуществлением мер защиты. Запрет на казнь лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, является достаточно строгим; однако ряд государств по-прежнему продолжает эту практику. Роль международных контрольных органов и судов в обеспечении соблюдения мер защиты становится все более важной; однако их решения не всегда осуществляются. Ожидающие смертной казни осужденные зачастую содержатся в ужасающих условиях, которые, как правило, не только не сводят страдания к минимуму, но усугубляют их. Кроме того, существует важная проблема, касающаяся соблюдения стандартов справедливого судебного разбирательства и презумпции невиновности. И мало кто будет спорить с тем, что невинные люди по-прежнему приговариваются к смертной казни.

141. В связи с этим представляется целесообразным довести до сведения Экономического и Социального Совета следующие рекомендации:

1. Государства, отменившие смертную казнь, но еще не ратифицировавшие соответствующие международные документы, должны эти документы ратифицировать. Кроме того, государствам, которые отменили смертную казнь рекомендуется отказываться в выдаче арестованных в государства, где смертная казнь может быть применена в отсутствие гарантий того, что соответствующее лицо не может быть приговорено к смерти, или, в случае вынесения смертного приговора, что он не будет приведен в исполнение.
2. Государствам, в которых сохраняется смертная казнь, следует:
  - Применять все меры защиты и, в частности:
    - воздерживаться от вынесения смертных приговоров за преступления, совершенные лицами, не достигшими 18 лет;
    - ограничить применение смертной казни наиболее тяжкими преступлениями;
    - соблюдать стандарты справедливого судебного разбирательства и презумпцию невиновности, а также гарантировать их применение в каждом случае, связанном со смертной казнью;
    - приостанавливать приведение в исполнение смертной казни до завершения рассмотрения возражений против смертного приговора и, в частности, выполнять приказы международных судов и трибуналов, предписывающие отсрочить исполнение наказания;

- улучшать условия содержания осужденных, ожидающих смертной казни, в соответствии с международными стандартами
- Сбирать и предоставлять статистические данные о делах, связанных с вынесением смертных приговоров, в том числе данные с разбивкой по признаку пола
- Применять положения резолюции 62/149 Генеральной Ассамблеи, озаглавленной "Мораторий на применение смертной казни"

## Приложение

### Дополнительные данные и таблицы

Таблица 1

**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2008 года:  
страны и территории (47), в которых сохраняется смертная казнь**

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата последней казни</i>
Афганистан	2008
Багамские Острова	2000
Бахрейн	2008
Бангладеш	2008
Беларусь	2008
Ботсвана	2008
Чад	2003
Китай	2008
Коморские Острова	1999
Куба	2003
Корейская Народно-Демократическая Республика	2008
Демократическая Республика Конго	2008
Египет	2008
Экваториальная Гвинея	2007
Эфиопия	2007
Гвинея	2001
Индия	2004
Индонезия	2008
Иран (Исламская Республика)	2008
Ирак	2008
Япония	2008
Иордания	2007
Кувейт	2007
Ливан	2004
Ливийская Арабская Джамахирия	2008
Малайзия	2008
Монголия	2008
Нигерия	2002
Оман	2001
Пакистан	2008
Палестина	2005
Катар	2003
Сент-Китс и Невис	2008
Саудовская Аравия	2008
Сингапур	2008
Сомали	2007
Судан	2008
Сирийская Арабская Республика	2008

---

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата последней казни</i>
Тайвань, провинция Китая	2005
Таиланд	2003
Тринидад и Тобаго	1999
Уганда	2006
Объединенные Арабские Эмираты	2008
Соединенные Штаты Америки	2008
Вьетнам	2008
Йемен	2008
Зимбабве	2003

---

Таблица 2  
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2008 года:  
 страны и территории (95)**

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за все преступления</i>	<i>Дата отмены за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Албания	2007	2000	
Андорра	1990		1943
Ангола	1992		..
Аргентина	2008	1984	1916
Армения	2003		1991
Австралия	1985	1984	1967
Австрия	1968	1950	1950
Азербайджан	1998		1993
Бельгия	1996		1950
Бутан	2004		1974
Боливия (Многонациональное Государство)	1997	1991	1974
Босния и Герцеговина	2001	1997	..
Болгария	1998		1989
Камбоджа	1989		..
Канада	1998	1976	1962
Кабо-Верде	1981		1835
Колумбия	1910		1909
Острова Кука	2007		..
Коста-Рика	1877		..
Кот-д'Ивуар	2000		1960
Хорватия	1990		1987
Кипр	2002	1983	1962
Чешская Республика	1990		..
Дания	1978	1933	1950
Джибути	1995		1977 <sup>a</sup>
Доминиканская Республика	1966		..
Эквадор	1906		..
Эстония	1998		1991
Финляндия	1972	1949	1944
Франция	1981		1977
Грузия	1997		1994
Германия	1987		..
Греция	2004	1993	1972
Гвинея-Бисау	1993		1986
Гаити	1987		1972
Святой Престол	1969		..
Гондурас	1956		1940
Венгрия	1990		1988
Исландия	1928		1830
Ирландия	1990		1954
Италия	1994	1947	1947

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за все преступления</i>	<i>Дата отмены за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Кирибати	1979		1979 <sup>a</sup>
Кыргызстан	2007		1998
Либерия	2005		2000
Лихтенштейн	1989		1785
Литва	1998		1995
Люксембург	1979		1945
Мальта	2000		1943
Маршалловы Острова	1986		1986 <sup>a</sup>
Маврикий	1995		1987
Мексика	2005		1961
Микронезия (Федеративные Штаты)	1986		1986 <sup>a</sup>
Монако	1962		1847
Черногория	2002		2006 <sup>a</sup>
Мозамбик	1990		1986
Намибия	1990		1988
Непал	1997	1990	1979
Нидерланды	1982	1970	1952
Новая Зеландия	1989	1961	1957
Никарагуа	1979		1930
Ниуэ			
Норвегия	1979	1905	1948
Палау	1994		1994 <sup>a</sup>
Панама	1917		1903 <sup>a</sup>
Парагвай	1992		1928
Филиппины	2006		2000
Польша	1997		1988
Португалия	1976	1867	1849
Республика Молдова	1995		1989
Румыния	1990		1989
Руанда	2007		1998
Самоа	2004		1962 <sup>a</sup>
Сан-Марино	1865	1848	1468
Сан-Томе и Принсипи	1990		1975 <sup>a</sup>
Сенегал	2004		1967
Сербия	2002		1980
Сейшельские Острова	1993		1976
Словакия	1990		..
Словения	1989		1957
Соломоновы Острова	1978	1966	1966 <sup>a</sup>
Южная Африка	1995	1995	1991
Испания	1995	1978	1975
Швеция	1973	1921	1910
Швейцария	1992	1942	1944
Бывшая югославская Республика Македония	1991		..
Тимор-Лешти	1999		1999 <sup>a</sup>

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за все преступления</i>	<i>Дата отмены за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Турция	2004	2002	1984
Туркменистан	1999		1997
Тувалу	1976		1976 <sup>a</sup>
Украина	1999		1997
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	1965 <sup>b</sup>	1964
Уругвай	1907		..
Узбекистан	2008		2005
Вануату	1980		1980 <sup>a</sup>
Венесуэла (Боливарианская Республика)	1863		..

*Примечание:* Две точки (..) указывают, что информация отсутствует.

<sup>a</sup> Год, в котором была достигнута независимость. С того времени казни не проводились. Дата проведения последней казни до достижения независимости неизвестна.

<sup>b</sup> Смертная казнь за общеуголовные преступления была отменена в Северной Ирландии в 1973 году.

Таблица 3  
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2008 года:  
страны и территории (8), отменившие смертную казнь лишь в отношении  
общеуголовных преступлений**

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Бразилия	1979	1855
Чили	2001	1985
Сальвадор	1983	1973
Фиджи	1979	1964
Израиль	1954	1962
Казахстан	2007	2003
Латвия	1999	1996
Перу	1979	1979

Таблица 4  
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2008 года:  
 страны и территории (47), отменившие смертную казнь де-факто**

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата последней казни</i>
Алжир	1993
Антигуа и Барбуда	1989
Барбадос	1984
Белиз	1986
Бенин	1987
Бруней-Даруссалам	1957
Буркина-Фасо	1989
Бурунди	1997 <sup>a</sup>
Камерун	1997
Центральноафриканская Республика	1981
Конго	1982
Доминика	1986
Эритрея	1989
Габон	1989
Гамбия	1981
Гана	1993
Гренада	1978
Гватемала	2000 <sup>b</sup>
Гайана	1997
Ямайка	1988
Кения	1987
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1989
Лесото	1995
Мадагаскар	1958
Малави	1992
Мальдивские Острова	1952
Мали	1980 <sup>a</sup>
Мавритания	1989
Марокко	1993
Мьянма	1989
Науру	1968
Нигер	1976
Папуа-Новая Гвинея	1950
Республика Корея	1997
Российская Федерация	1996 <sup>c</sup>
Сент-Люсия	1995
Сент-Винсент и Гренадины	1995
Сьерра-Леоне	1998
Шри-Ланка	1976
Суринам	1982
Свазиленд	1989
Таджикистан	2003 <sup>d</sup>

---

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата последней казни</i>
Того	1979
Тонга	1982
Тунис	1981
Объединенная Республика Танзания	1994
Замбия	1997

---

<sup>a</sup> Смертная казнь отменена в 2009 году.

<sup>b</sup> Официальный мораторий был провозглашен в 2002 году.

<sup>c</sup> Казни были прекращены в 1996 году, за исключением Чечни, откуда сообщения о казнях поступали уже в 1999 году.

<sup>d</sup> Официальный мораторий был провозглашен в 2004 году.

---