



**Конференция Участников
Конвенции Организации
Объединенных Наций
против транснациональной
организованной преступности**

Distr.: General
25 August 2008
Russian
Original: English

Четвертая сессия

Вена, 8-17 октября 2008 года

Пункт 2 (а), (b), (с) и (h) предварительной повестки дня*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации
Объединенных Наций против транснациональной
организованной преступности и протоколов в ней: сбор
информации и возможные механизмы обзора хода
осуществления; консультации экспертов по вопросам
криминализации; консультации экспертов по вопросам
международного сотрудничества с уделением особого внимания
выдаче, взаимной правовой помощи и международному
сотрудничеству в целях конфискации, а также созданию и
укреплению центральных органов; консультации экспертов
по вопросам отмывания денежных средств**

**Осуществление Конвенции Организации Объединенных
Наций против транснациональной организованной
преступности: сводная информация, полученная от
государств за первый цикл отчетности**

Доклад Секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-3	3
II. Анализ национального законодательства и мер в связи с соответствующими положениями Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности	4-105	4
A. Требования применительно к криминализации	4-53	4
B. Требования в отношении международного сотрудничества	54-96	19
C. Указанные трудности и потребности в технической помощи	97-105	35

* СТОС/COP/2008/1.



	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
III. Выводы и рекомендации	106-108	38
Приложения		
I. Соответствующие законодательные акты и адреса веб-сайтов, полученные от государств		40
II. Положение с представлением ответов на вопросник об осуществлении Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: первый цикл отчетности		45

I. Введение

1. В своей резолюции 55/25 от 15 ноября 2000 года Генеральная Ассамблея приняла Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности¹ и два дополняющих ее протокола: Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее² и Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху³. Конвенция вступила в силу 29 сентября 2003 года.

2. На своей первой сессии Конференция Участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности приняла решение 1/2, в котором она постановила, что для ее второй сессии программа работы будет охватывать следующие области:

а) рассмотрение базовой адаптации национального законодательства в соответствии с Конвенцией;

б) начало изучения законодательства, криминализирующего соответствующие деяния, и трудностей, встретившихся в ходе осуществления, согласно пункту 2 статьи 34 Конвенции;

в) укрепление международного сотрудничества и развитие деятельности по оказанию технической помощи в преодолении трудностей, выявленных в ходе осуществления Конвенции.

3. В настоящем докладе дается обновленный вариант информации, представленной в аналитическом докладе о ходе осуществления Конвенции, который был представлен Конференции на ее второй сессии. В нем содержится обзор и анализ всех ответов на соответствующий вопросник и контрольный список, полученные Секретариатом (дополнительную информацию см. в документе СТОС/COP/2008/2)⁴. В нем также содержится информация, в которой подчеркивается прогресс, достигнутый на пути выполнения требований, изложенных в Конвенции, и некоторые из трудностей, с которыми государства столкнулись в ходе осуществления положений Конвенции. Многие государства предоставили копии своих соответствующих законодательных актов (см. приложение I). Список тех государств, чьи ответы были получены в момент составления доклада и отражены в настоящем докладе, включен в приложение II. Следует отметить, что в тех случаях, когда не было получено обновленной информации, предполагалось, что сохраняются ранее полученные ответы.

¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 2225, No. 39574.

² *Ibid.*, vol. 2237, No. 39574.

³ *Ibid.*, vol. 2241, No. 39574.

⁴ После направления контрольного списка государствам-участникам и подписавшим Конвенцию государствам был получен 21 дополнительный ответ и 21 обновленный вариант информации.

II. Анализ национального законодательства и мер в связи с соответствующими положениями Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности

A. Требования применительно к криминализации

1. Криминализация участия в организованной преступной группе (статья 5)

4. Согласно статье 5 государства-участники должны криминализировать участие в организованной преступной группе. Они могут сделать это, признав уголовно наказуемыми либо сговор между двумя или несколькими лицами относительно совершения преступления (пункт 1(a)(i)), либо деяния какого-либо лица, которое принимает участие в преступной деятельности организованной преступной группы или в деятельности, способствующей достижению преступных целей такой группой (пункт 1(a)(ii)), либо оба вида вышеперечисленных деяний.

5. Практически все государства, приславшие ответы, подчеркнули, что в их внутреннем законодательстве участие в организованной преступной группе криминализуется, за исключением Исландии, Таиланда и Эквадора; Ирландия и Мьянма сообщили, что в настоящее время у них рассматривается новое законодательство, соответствующее положениям Конвенции⁵. Эквадор указал, что в его внутреннем законодательстве используется концепция "незаконного сообщества", которое определяется как "сообщество, созданное с целью нанесения ущерба имуществу или лицам". Образование такого сообщества само по себе представляет собой преступление, независимо от числа участвующих в нем лиц или преследуемых выгод⁶.

6. На вопрос о том, криминализируются ли сговор относительно совершения серьезного преступления (пункт 1(a)(i) статьи 5) или деяния, представляющие собой активное участие в преступной деятельности (пункт 1(a)(ii) статьи 5), большинство государств ответили, что в их внутреннем законодательстве предусматриваются составы обоих таких преступлений. Как представляется, это указывает на то, что понятие преступления сговора относительно совершения серьезного преступления, в основе которого лежит концепция заговора, распространенная в системе общего права, практически широко вошло в национальное законодательство, независимо от правовых традиций соответствующих стран. Семь государств (Азербайджан, Ангола, Аргентина, Бельгия, Марокко, Нидерланды и Новая Зеландия) указали, что они предусмотрели второй состав преступления (активное участие в преступной

⁵ Малави, которая не ответила на вопросник, указала в заявлении в момент присоединения к Конвенции, что преступления, предусмотренные в соответствии со статьей 5, пока не были признаны таковыми законодательством и что в настоящее время она проводит пересмотр своего национального законодательства с целью включения обязательств, взятых на себя вследствие ратификации Конвенции (см. СТОС/COP/2005/7, пункт 28).

⁶ В уведомлениях, сформулированных в момент присоединения к Конвенции, Венесуэла (Боливарианская Республика), которая не ответила на вопросник, упомянула, что в уголовном кодексе Венесуэлы признается в качестве преступления факт образования организованной преступной группы (см. СТОС/COP/2005/7, пункт 51).

деятельности организованной преступной группы), исключив состав сговора. Шесть государств (Босния и Герцеговина, Маврикий, Норвегия, Сальвадор, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция) сообщили, что уголовно наказуемым признан лишь сговор относительно совершения серьезного преступления в целях извлечения материальных выгод, а второй состав не предусматривается.

7. Из числа тех государств, в которых сговор относительно совершения серьезного преступления криминализируется, приблизительно половина стран⁷ сообщили, что в определение этого состава преступления включены, как это разрешается статьей 5, дополнительные элементы какого-либо действия, совершенного одним из участников по реализации этого сговора или в силу его причастности к организованной преступной группе, в то время как 33 государства указали, что никаких дополнительных элементов не требуется.

8. По вопросу о том, признаются ли в их законодательстве уголовно наказуемыми организация, руководство, пособничество, подстрекательство, содействие или дача советов в отношении серьезного преступления, совершенного при участии организованной преступной группы, большинство государств подтвердили соблюдение этого требования Конвенции, что представляет собой важнейший инструмент, обеспечивающий возможность преследования лидеров организованной преступной группы. Ангола, Исландия, Мьянма и Сальвадор указали, что в их странах подобного состава преступления не предусматривается. Эквадор отметил, что в качестве отдельных составов преступлений согласно его законодательству предусматривается предоставление оружия или помещений организованной преступной группе. Мадагаскар пояснил, что состав этого преступления уже предусмотрен и он рассматривается в проекте закона об организованной преступности и отмывании денежных средств, который, как ожидается, будет принят парламентом в октябре 2008 года.

2. Криминализация отмывания доходов от преступлений (статья 6)

9. Все государства, ответившие на вопросник, за исключением Азербайджана, Анголы, Марокко, Того и Ямайки, указали, что в соответствии со статьей 6 Конвенции отмывание доходов от преступлений криминализируется. Азербайджан сообщил о подготовке законопроекта об отмывании денежных средств. Того сообщает, что подобный закон готовится в рамках национальной программы этой страны по модернизации системы правосудия. По информации Марокко и Ямайки, осуществляется пересмотр их уголовных кодексов, в которые в число новых составов преступлений будет включено отмывание денег. Ангола указала, что ее законодательство такого состава преступления не предусматривает.

10. Согласно статье 6 требуется, чтобы положения о преступлениях, связанных с отмыванием денежных средств, применялись к самому широкому кругу

⁷ Помимо приславших ответы государств ряд государств, не ответивших на вопросник, сообщили такую информацию в уведомлениях, сформулированных при присоединении к Конвенции: Панама и Саудовская Аравия указали, что согласно их законодательству помимо сговора необходимо совершение каких-либо действий, а Лесото указало, что его законодательство требует наличия обоих дополнительных элементов (см. СТОС/СОР/2005/7, пункты 36, 42 и 26).

основных правонарушений, включая преступления, предусмотренные в статьях 5 (участие в организованной преступной группе), 8 (коррупция) и 23 (воспрепятствование осуществлению правосудия), преступления, предусмотренные протоколами, участниками которых являются или намереваются стать государства, а также все серьезные преступления.

11. Большинство государств, приславших свои ответы, указали, что согласно их законодательству в качестве основных правонарушений в связи с отмыванием денежных средств рассматриваются все преступления, охватываемые Конвенцией. Китай пояснил, что воспрепятствование осуществлению правосудия еще подлежит включению в качестве одного из основных правонарушений. Коста-Рика сообщила, что в качестве основных правонарушений рассматриваются все преступления, за совершение которых может быть вынесена мера наказания, соответствующая определенному пороговому уровню, и что за воспрепятствование осуществлению правосудия не предусматривается вынесения мер наказания, соответствующих этому пороговому требованию, и это деяние не удовлетворяет, таким образом, критериям для его рассмотрения в качестве основного правонарушения в связи с отмыванием денег. Эквадор указал, что преступления, связанные с отмыванием денежных средств, относятся только к незаконному обороту наркотиков и что в настоящее время предпринимаются усилия по модернизации законодательства, с тем чтобы оно позволяло вести борьбу с отмыванием денег. В рассматриваемых законопроектах используется "всеобъемлющий" подход к основным правонарушениям в связи с отмыванием денег. Бурунди, Исландия, Таиланд, Тунис, Украина и Филиппины также сообщили, что не все преступления, охватываемые Конвенцией, рассматриваются в качестве основных правонарушений согласно их национальному законодательству.

12. Что касается преступлений, охватываемых Протоколом о мигрантах и Протоколом о торговле людьми, то ряд государств, еще не являющихся участниками протоколов (Бурунди, Исландия, Конго, Кот-д'Ивуар, Малайзия и Таиланд), указали, что эти деяния не рассматриваются в качестве основных правонарушений в связи с отмыванием денежных средств. Некоторые другие государства (Беларусь, Босния и Герцеговина, Бразилия, Коста-Рика, Кувейт, Маврикий, Малайзия, Нигер, Новая Зеландия, Таджикистан, Тунис, Украина, Филиппины, Эквадор, Южная Африка и Ямайка), хотя и являются участниками протоколов, сообщили, что преступления, охватываемые протоколами, не рассматриваются в качестве основных правонарушений в связи с отмыванием денежных средств либо по той причине, что подобные деяния еще не криминализованы согласно их внутреннему законодательству (Коста-Рика, Маврикий и Южная Африка), либо по другим не оговоренным причинам, таким как, возможно, тот факт, что перечень основных правонарушений, включенный в законодательство о противодействии отмыванию денежных средств, еще не обновлен и не содержит новых составов преступлений, признанных таковыми в соответствии с протоколами, или что эти составы преступлений не удовлетворяют пороговому требованию к предусматриваемым мерам наказания. В этой связи следует отметить, что родовое определение основных правонарушений, как включающих все виды преступлений, будет обладать тем преимуществом, что позволит обеспечить такой порядок, при котором как только согласно Конвенции или протоколам к ней в национальном законодательстве будет устанавливаться уголовно наказуемый характер какого-либо деяния, такое

деяние будет также считаться основным правонарушением применительно к отмыванию денежных средств. Широкая база основных правонарушений снимает трудности в доказывании того, что те или иные конкретные доходы связаны с той или иной конкретной преступной деятельностью в случаях, когда соответствующее лицо причастно к широкому кругу преступных деяний.

13. Далее согласно статье 6 требуется, чтобы к числу основных правонарушений относились преступления, совершенные как в пределах, так и за пределами юрисдикции соответствующего государства-участника. Из числа государств, приславших свои ответы, большинство стран подтвердили, что состав преступления отмывания денежных средств может быть применен к основным правонарушениям, совершенным за границей, при соблюдении требования обоюдного признания соответствующего деяния уголовным преступлением, т.е. требования о том, чтобы основное правонарушение являлось уголовным преступлением как в стране, в которой оно было совершено, так и в стране, осуществляющей свою юрисдикцию по отношению к преступлению отмывания денег. Кроме того, государства также сообщили о существовании различных других условий и исключений. Например, китайский гражданин, который был приговорен к максимальной мере наказания в три года за совершение одного из основных преступлений за пределами китайской территории, может быть освобожден от преследования. На Коморских Островах необходимо, чтобы по крайней мере один из преступников являлся гражданином этой страны. Тунис сообщил о том, что граждане страны и иностранцы, совершившие одно из основных преступлений за пределами Туниса, могут подвергаться преследованию, если телесное повреждение было нанесено тунисскому гражданину.

14. Большинство государств сообщили о выполнении требования криминализации приобретения, владения или использования имущества, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений; согласно статье 6 это требование обуславливается соблюдением основных принципов правовой системы каждого государства-участника. Ангола сообщила, что состав преступления приобретения, владения и использования доходов от преступлений в ее законодательстве не предусматривается. Ямайка указала, что эти составы преступления являются предметом рассмотрения в одном из законопроектов. Португалия сообщила, что состав преступления приобретения, владения и использования доходов от преступлений был включен в национальное законодательство в 1993 году, однако был исключен из него в 2004 году. Мексика указала, что приобретение доходов признается преступлением при наличии элемента осознания, как это предусматривается согласно статье 6, и дополнительного элемента цели (цель сокрытия источника, местонахождения и назначения имущества). В то же время владение доходами от преступлений и их использование еще не криминализируются. Мексика далее указала, что криминализация владения и использования в случае наличия того же элемента осознания, что и в случае приобретения, в настоящее время предусматривается одним из законопроектов. Соединенные Штаты Америки сообщили, что во внутреннем законодательстве предусматривается уголовная ответственность за приобретение, владение или использование доходов от преступлений, если соответствующее деяние представляет собой финансовую операцию.

15. Что касается криминализации преступлений, способствующих отмыванию денежных средств: участия, причастности или вступления в сговор с целью совершения преступления, покушения на его совершение, а также пособничества, подстрекательства, содействия или дачи советов при совершении преступления отмывания денежных средств, – которая согласно статье 6 также обуславливается соблюдением основных принципов правовой системы каждого государства-участника, то все государства, ответившие на вопросник, за исключением Азербайджана, Анголы, Германии, Мексики, Филиппин, Финляндии и Эквадора, подтвердили, что подобные деяния признаются уголовно наказуемыми согласно их внутреннему законодательству. Ангола сообщила, что этот состав преступления ее законодательством не предусматривается. Эквадор указал, что участие, причастность и сговор в целях совершения преступления, покушение на его совершение, а также пособничество, подстрекательство, содействие и дача советов в связи с совершением преступления отмывания денег криминализируются только применительно к преступлениям, связанным с наркотиками. Германия указала в связи со сговором, что согласие совершить преступление является наказуемым только в том случае, если преступление, представляющее собой предмет согласия, является серьезным и наказывается сроком тюремного заключения продолжительностью по меньшей мере в один год. Мексика отметила, что концепции подстрекательства, покушения и сговора охвачены общими положениями ее уголовного права. Участие, причастность, пособничество, подстрекательство, содействие и дача советов в связи с преступлениями отмывания денежных средств прямо криминализируются в законодательстве о противодействии отмыванию денег в случаях, когда подобные деяния совершаются с преступным намерением сотрудниками финансовых учреждений. Для подобных деяний устанавливаются те же меры наказания, что и для отмывания денежных средств.

16. Согласно пункту 2 (е) статьи 6 государствам-участникам, если этого требуют основополагающие принципы их внутреннего законодательства, разрешается предусмотреть, что виновные лица не могут подвергаться преследованию и наказанию как за основное правонарушение, так и за отмывание доходов от совершения этого правонарушения. Девять государств (Австрия, Ангола, Габон, Германия, Италия, Конго, Коста-Рика, Норвегия, Финляндия, Швеция и Эквадор) сообщили, что они воспользовались этой возможностью. В то же время Австрия, Габон, Германия, Конго, Коста-Рика, Норвегия и Швеция указали, что они не откажут в выдаче, взаимной правовой помощи или сотрудничестве в целях конфискации лишь на том основании, что соответствующая просьба основывается на преступлении отмывания денег, а не на основном правонарушении, совершенном тем же лицом. Эквадор сообщил, что в подобных обстоятельствах в выдаче будет отказано.

3. Криминализация коррупции (статья 8)

17. Все государства, ответившие на вопросник, за исключением Азербайджана, Казахстана и Сальвадора указали, что в их внутреннем законодательстве криминализируются активный и пассивный подкуп публичных должностных лиц, а также участие в качестве сообщника в преступлениях подкупа, как это требуется статьей 8. Ангола и Украина сообщили, что в их внутреннем законодательстве пассивный подкуп публичных должностных лиц не

криминализируется. Казахстан уточнил, что в настоящее время в процессе принятия находится закон о криминализации коррупции и что обсуждаются правовые меры о пассивном подкупе.

18. Перу и Сальвадор отметили, что в их законодательстве проводится различие – отсутствующее в статье 8 – между подкупом, направленным на совершение каких-либо надлежащих действий, и подкупом, направленным на совершение каких-либо действий в нарушение обязанностей публичного должностного лица (например, содействие торговле людьми), и указали, что для второй категории дел предусматривается более строгое наказание. Участие в связанных с подкупом преступлениях представителей судебных властей также представляет собой отягчающее обстоятельство, влекущее за собой наложение более строгих мер наказания.

19. Что касается криминализации участия в качестве сообщника в совершении преступлений, связанных с подкупом, то некоторые государства указали, что это достигается с помощью тех общеприменимых положений уголовных кодексов, которые устанавливают ответственность за пособничество, подстрекательство или участие в совершении преступления в качестве сообщника.

20. Хотя этот аспект конкретно и не затрагивался вопросом, его, возможно, следует отметить, поскольку он был определен в качестве одного из часто встречающихся слабых мест законодательства, принятого во исполнение других положений о борьбе с коррупцией⁸: статья 8 обязывает государства-участники охватить составами преступлений активного подкупа не только фактическое предоставление публичному должностному лицу какого-либо неправомерного преимущества, но также и обещание или предложение такого преимущества, в результате чего охватываются ситуации, когда взятка не была фактически передана публичному должностному лицу.

21. Следует также отметить, что в статью 15 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции⁹ включены положения, идентичные положениям статьи 8 Конвенции об организованной преступности, касающимся активного и пассивного подкупа публичных должностных лиц, и что, кроме того, круг коррупционных преступлений, которые должны предусматриваться внутренним законодательством в обязательном порядке, распространяется на активный подкуп иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций, а также на хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом. Государствам, анализирующим свое законодательство на предмет соответствия требованиям статьи 8, следует, таким образом, рассмотреть вопрос о принятии во внимание более всеобъемлющих положений Конвенции против коррупции.

⁸ Например, положения Конвенции о борьбе с подкупом иностранных государственных должностных лиц в международных коммерческих сделках, разработанной Организацией экономического сотрудничества и развития.

⁹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 2349, No. 42146.

4. Криминализация воспрепятствования осуществлению правосудия (статья 23)

22. Статья 23 обязывает государства-участники признать в качестве уголовно наказуемых деяний использование как коррупционных средств, таких как подкуп, так и принудительных средств, таких как угрозы насилием, в целях склонения к даче ложных показаний или вмешательства в процесс дачи показаний или представления доказательств, а также использование принудительных средств с целью вмешательства в выполнение должностных обязанностей должностным лицом судебных или правоохранительных органов.

23. Большинство государств, ответивших на вопросник, сообщили, что воспрепятствование осуществлению правосудия, по крайней мере в определенной степени, признается уголовно наказуемым согласно их внутреннему законодательству. Объединенная Республика Танзания и Эквадор указали, что действующие в этих странах положения лишь частично выполняют требования Конвенции, поскольку не предусматривается таких составов преступлений, как применение силы с целью склонения к даче ложных показаний или иного вмешательства в процесс отправления правосудия. В Португалии криминализируются использование угроз, физического насилия и запугивания с целью получения ложных показаний, но не применение подкупа в этих же целях. Коста-Рика указала, что в ее законодательстве криминализируются только некоторые из этих составов преступлений: ложные показания и склонение к даче ложных показаний или вмешательство в процесс дачи показаний. Такое же положение наблюдается и в Сенегале, который сослался на преступление дачи ложных показаний и преступление дискредитации судебных решений.

24. Хотя согласно статье 23 событие преступления имеет место независимо от того, были ли фактически даны ложные показания или имело ли место фактическое вмешательство в процесс отправления правосудия, законодательство в Перу и Южной Африке, как представляется, в качестве одного из элементов состава преступления требует фактического сокрытия доказательств или фактического воспрепятствования осуществлению правосудия.

25. Исландия, Сальвадор и Ямайка сообщили, что их внутреннее законодательство не соответствует требованиям статьи 23, однако не предоставили какой-либо разъясняющей информации.

26. От государств-участников требуется применение состава преступления воспрепятствования осуществлению правосудия в отношении любого производства, связанного с преступлениями, охватываемыми Конвенцией, включая преступления, признанные таковыми в соответствии с дополняющими Конвенцию протоколами. Большинство государств, ответивших на вопросник, указали, что согласно их законодательству статья 23 применяется в контексте производства, связанного с совершением любых преступлений, поскольку цель воспрепятствования отправлению правосудия применительно к какому-либо конкретному преступлению не является требуемым элементом общего состава преступления воспрепятствования осуществлению правосудия.

5. Юрисдикция (статья 15)

27. В силу статьи 15 государства-участники обязаны установить свою юрисдикцию в отношении преступлений, признанных таковыми в соответствии со статьями 5, 6, 8 и 23 Конвенции, если они совершены на их территории или на борту судна, несущего их флаг, или воздушного судна, зарегистрированного в соответствии с их законодательством.

28. Все государства, приславшие ответы, за исключением Соединенных Штатов Америки и Ямайки, подтвердили возможность установить такую юрисдикцию в соответствии с Конвенцией. Единственные упомянутые исключения касались дипломатических и других иммунитетов, предоставленных согласно общепризнанным нормам международного права, а также особым договоренностям относительно иностранных вооруженных сил, размещенных на территории того или иного государства.

29. В то время как установление территориальной юрисдикции не вызовет, как ожидается, каких-либо проблем, государства должны обеспечить, чтобы такая территориальная юрисдикция включала как субъективный, так и объективный принцип территориальности, т.е. охватывала ситуации, когда соответствующее деяние начато на национальной территории (и завершено в другом месте), а также ситуации, когда оно завершено на национальной территории. Это имеет особое значение применительно к транснациональным преступлениям, когда составляющие элементы преступления часто совершаются в пределах более чем одной юрисдикции.

30. Помимо обязательной территориальной юрисдикции Конвенция предоставляет государствам-участникам возможность установить экстратерриториальную юрисдикцию при наличии ряда оснований.

31. Первое основание касается преступлений, совершенных за пределами национальной территории в отношении гражданина государства-участника. Большинство государств указали, что они в состоянии заявить о своей юрисдикции на этом основании. Девятнадцать государств (Аргентина, Бенин, Египет, Индонезия, Казахстан, Канада, Конго, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Литва, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Соединенные Штаты Америки, Филиппины, Чешская Республика, Швеция и Эквадор) указали, что они не в состоянии это сделать.

32. Второе основание касается преступлений, совершенных за пределами национальной территории гражданами или лицами без гражданства, которые обычно проживают на территории государства-участника. Из числа всех государств, приславших ответы, только Аргентина, Канада, Соединенные Штаты Америки и Филиппины сообщили, что они не установили юрисдикции на основе гражданства. Ряд государств подчеркнули, что для установления такой юрисдикции требуется соблюдение критерия обоюдного признания уголовной ответственности. Франция указала, что установление юрисдикции на этом основании неприменимо в отношении резидентов, являющихся лицами без гражданства. В Перу юрисдикция может быть установлена в обстоятельствах, когда подозреваемый преступник появляется на перуанской территории после совершения преступления за границей. Малайзия указала, что экстратерриториальная юрисдикция применима не ко всем преступлениям,

предусматриваемым Конвенцией, а только к преступлениям коррупции и отмывания денежных средств.

33. Третье факультативное основание для установления экстра TERRИТОРИАЛЬНОЙ юрисдикции исходит из так называемого принципа "последствий" и касается преступлений, совершенных за пределами территории государства-участника с целью совершения какого-либо преступления на этой территории. Преступления, на которые может быть распространена такая юрисдикция, представляют собой связанные с участием в организованной преступной группе преступления (признанные таковыми согласно пункту 1 статьи 5), совершенные за границей с целью совершения серьезного преступления на территории участника, а также связанные с отмыванием денежных средств преступления (признанные таковыми согласно пункту 1 (b)(ii)) статьи 6), совершенные с целью совершения преступления отмывания денежных средств на этой территории.

34. Большинство государств сообщили, что они установили юрисдикцию в отношении связанных с участием в организованной преступной группе преступлений в подобных обстоятельствах. Ангола, Бразилия, Индонезия, Казахстан, Канада, Кипр, Кот-д'Ивуар, Литва, Мальта, Нидерланды, Таиланд, Финляндия, Чешская Республика и Эстония сообщили, что подобная юрисдикция не установлена. Что касается преступлений, связанных с отмыванием денежных средств, то многие государства сообщили, что они установили юрисдикцию в отношении таких преступлений в описываемых обстоятельствах, а Ангола, Индонезия, Испания, Казахстан, Канада, Нидерланды, Новая Зеландия, Таиланд, Того, Финляндия, Швеция, Эквадор и Эстония проинформировали о том, что они этого не сделали. Мьянма, Нидерланды и Франция указали, что установление юрисдикции будет зависеть от гражданства правонарушителя. В Перу требуется, чтобы преступление, которое планируется совершить на перуанской территории, представляло собой угрозу общественной безопасности и миру.

35. Хотя, как это показано выше, установление юрисдикции в отношении преступлений, совершенных гражданами за границей, в принципе является факультативным, в пункте 3 статьи 15 описывается ситуация, когда установление юрисдикции становится обязательным, а именно, когда гражданин совершил за границей преступление и государство-участник не выдает его или ее на том лишь основании, что он или она является одним из его граждан. Установление юрисдикции государства гражданства требуется в подобном случае для выполнения требований пункта 10 статьи 16 (выдача), который обязывает государство-участник, если оно отказывается в выдаче на основании гражданства, передать дело без неоправданных задержек своим компетентным органам для целей преследования (принцип *aut dedere aut judicare*).

36. Почти все государства подтвердили, что они могут установить юрисдикцию в подобных обстоятельствах, а некоторые из них отметили, что в любом случае каких-либо запретов на выдачу граждан не имеется. Государства, которые в ответ на вопрос о факультативном установлении юрисдикции в отношении граждан сообщили, что они не установили юрисдикции применительно к преступлениям, совершенным гражданами за границей (Канада, Филиппины и Южная Африка), подтвердили эту позицию, указав, однако, что гражданство согласно их правовым системам не является

препятствием для выдачи. С другой стороны, как представляется, все государства, не выдающие своих граждан, способны установить юрисдикцию согласно пункту 3 статьи 15 в соответствии с требованием *aut dedere aut judicare* (см. пункты 64-66 ниже).

37. Если в выдаче отказано на иных основаниях, чем гражданство, какого-либо обязательства установить юрисдикцию не действует. Подобный случай представляет собой факультативное основание для установления экстрагерриториальной юрисдикции. Большинство государств, приславших ответы на вопросник, сообщили, что юрисдикция может быть установлена в тех обстоятельствах, когда преступник не выдается, например в случаях отсутствия гарантий относительно надлежащего ведения процесса или опасений относительно дискриминации или вынесения мер наказания, противоречащих публичному порядку запрашиваемого государства. Некоторые государства сообщили, что юрисдикция может быть установлена только в отношении серьезных преступлений: преступлений, наказуемых тюремным заключением на срок более пяти лет (Франция), преступления геноцида, военных преступлений, измены (Южная Африка), терроризма (Мексика, согласно законопроекту) и преступлений против государственной безопасности (Марокко).

38. Что касается вопроса о том, будет ли статья 15 применяться также к преступлениям, охватываемым двумя дополняющими Конвенцию протоколами, которые действовали в момент распространения вопросника, то большинство приславших ответы государств сообщили, что юрисдикционные нормы носят общий характер и применяются, таким образом, в отношении всех преступлений, признанных таковыми согласно внутреннему законодательству, включая те деяния, которые признаны уголовно наказуемыми в соответствии с протоколами. Ангола, Барбадос, Объединенная Республика Танзания и Чешская Республика (которые еще не являются участниками ни протоколов, ни Конвенции), а также Коста-Рика и Ямайка сообщили, что статья 15 в настоящее время не может быть применена в отношении преступлений, предусматриваемых протоколами. Со ссылкой на свой ответ на вопрос об основных правонарушениях в связи с отмыванием денежных средств (см. пункт 12 выше) Маврикий подтвердил, что некоторые из преступлений, признаваемых таковыми согласно протоколам, еще не криминализованы в соответствии с его внутренним законодательством.

6. Ответственность юридических лиц (статья 10)

39. Статья 10 обязывает государства-участники принять такие меры, какие могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за участие в серьезных преступлениях, к которым причастна организованная преступная группа, и за преступления, признанные таковыми в соответствии со статьями 5 (участие в организованной преступной группе), 6 (отмывание денежных средств), 8 (коррупция) и 23 (воспрепятствование осуществлению правосудия), а также преступления, признанные таковыми в соответствии с протоколами, дополняющими Конвенцию. Обязательство установить ответственность юридических лиц является императивным в той мере, в которой это соответствует правовым принципам каждого государства. В то же время обязательства установить уголовную ответственность не предусматриваются. Для выполнения этого требования достаточно будет гражданской или

административной форм ответственности. Государства-участники несут обязательство предусмотреть эффективные, соразмерные и оказывающие сдерживающее воздействие санкции.

40. Из числа государств, ответивших на вопросник, девять участников Конвенции (Беларусь, Латвия, Мексика, Мьянма, Намибия, Сенегал, Финляндия, Украина и Эквадор) и одно государство, подписавшее ее (Чешская Республика), сообщили, что их внутреннее законодательство не предусматривает ответственности юридических лиц. Однако Сенегал указал, что вывод об ответственности юридических лиц можно сделать из конкретных правовых документов, а Мексика сообщила, что, хотя ответственность юридических лиц предусматривается ее внутренним законодательством, соответствующие положения на практике не применяются по причине отсутствия необходимых процессуальных норм. Латвия, Намибия и Чешская Республика указали, что надлежащее законодательство по этому вопросу еще не принято. Мьянма сообщила, что рассматривается вопрос о законодательстве, регулирующем ответственность юридических лиц за коррупционные преступления. Ирландия указала, что необходимо дополнительное законодательство и что в настоящее время идет работа по принятию мер, с тем чтобы завершить процесс ратификации. Следует отметить, что Беларусь затронула вопрос об ответственности юридических лиц в сделанной в момент присоединения к Конвенции оговорке о том, что она будет применять статью 10 в той мере, в которой это не противоречит национальному законодательству. Сербия¹⁰ указала, что в стране был подготовлен законопроект, включающий как административную, так и уголовную формы юридической ответственности.

41. Пятнадцать государств-участников (Австрия, Азербайджан, Аргентина, Болгария, Бразилия, Германия, Казахстан, Камбоджа, Коста-Рика, Перу, Российская Федерация, Словакия, Узбекистан, Центральноафриканская Республика и Эквадор), а также три государства, подписавшие Конвенцию (Ангола, Греция и Конго), указали, что в этих странах уголовная ответственность юридических лиц не предусматривается. Однако были установлены либо гражданско-правовая (Коста-Рика, Узбекистан и Центральноафриканская Республика), либо административная (Болгария и Германия) ответственность, либо и гражданско-правовая, и административная (Азербайджан, Ангола, Аргентина, Бенин, Бразилия, Греция, Казахстан, Камбоджа, Конго, Перу, Российская Федерация, Словакия и Эквадор) формы ответственности. Словакия сообщила, что уголовная ответственность юридических лиц будет предусмотрена в новом уголовном кодексе. Следует отметить, что при присоединении к Конвенции Эквадор сделал оговорку о том, что уголовная ответственность юридических лиц не предусматривается его законодательством, причем эта оговорка будет снята в случае законодательного развития в этой области. Узбекистан также заявил, что его законодательство не предусматривает уголовной или административной ответственности в отношении юридических лиц.

42. Большинство государств сообщили, что в них установлена уголовная ответственность юридических лиц, либо только в этой форме (12 государств),

¹⁰ С 3 июня 2006 года Сербия продолжает членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций.

либо вместе с гражданской или административной формами ответственности (или обеими).

43. Что касается санкций, то наиболее часто сообщалось о штрафах либо как об уголовно-правовых санкциях (например, Афганистан, Бурунди, Гвинея, Испания, Камерун, Канада, Кипр, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Маврикий, Малайзия, Швейцария, Центральноафриканская Республика, Швеция и Ямайка), либо как о гражданских или административных санкциях (Болгария, Германия, Греция, Конго и Центральноафриканская Республика). Ряд государств сообщили, что в рамках действующих режимов гражданско-правовой ответственности юридические лица могут быть присуждены к уплате убытков и компенсации за потери (Габон, Греция, Китай (континентальный район), Коморские Острова, Коста-Рика, Мали, Маврикий, Филиппины, Финляндия, Эстония и Южная Африка). В число других мер наказания, о которых было сообщено, входили конфискация активов и средств, использованных при совершении преступлений (Бельгия, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Марокко, Франция и Эстония), роспуск юридического лица (Ангола, Бельгия, Босния и Герцеговина, Джибути, Испания, Кабо-Верде, Литва, Марокко, Мексика, Нидерланды, Перу, Португалия, Словения, Франция и Хорватия), запрет заниматься определенными видами деятельности на временной или постоянной основе (Ангола, Бельгия, бывшая югославская Республика Македония, Испания, Литва, Маврикий, Перу и Франция), отзыв лицензий (Ангола, Греция и Тунис), закрытие помещений, использованных при совершении преступления (Бельгия, Бразилия, Джибути, Кот-д'Ивуар, Марокко, Нидерланды, Перу, Франция и Чад), запрещение заключать контракты с государством и запрет на участие в публичных закупках (Франция и Южная Африка), запрет на использование чеков (Франция), помещение под судебный надзор в течение пяти лет (Франция) и публикация информации о наложенных санкциях в средствах массовой информации (Канада, Португалия и Франция). Семь государств (Бахрейн, Бурунди, Кипр, Китай, Маврикий, Мали и Филиппины) в числе предусматриваемых санкций сообщили о лишении свободы для должностных лиц юридического лица; этот порядок может рассматриваться в контексте пункта 3 статьи 10, предусматривающего, что ответственность юридических лиц не наносит ущерба уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступления.

44. Что касается сферы применения статьи 10, то из полученных ответов, как представляется, вытекает, что в некоторых случаях концепция ответственности юридических лиц предусматривается для применения в основном или исключительно в контексте преступлений, связанных с подкупом и отмыванием денежных средств (что подразумевается в ответах Макао (специальный административный район Китая), Сальвадора, Турции, Финляндии и Эстонии). В ответ на вопрос о применении статьи 10 в контексте преступлений, признаваемых таковыми согласно протоколам, большинство государств, приславших свои ответы, указали, что юридические лица могут быть привлечены к ответственности за любое преступление, признаваемое таковым согласно национальному законодательству.

7. Конфискация и арест (статья 12)

45. Почти все ответившие на вопросник государства сообщили, что их внутреннее законодательство допускает, как это требуется согласно статье 12, возможность конфискации доходов от преступлений, охватываемых Конвенцией (пункт 1 (а)), имущества, оборудования или других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования при совершении таких преступлений (пункт 1 (b)), доходов от преступлений, которые были превращены или преобразованы в другое имущество (пункт 3), доходов от преступлений, которые были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников (пункт 4), а также прибыли или других выгод, которые были получены от вышеупомянутых доходов или имущества (пункт 5).

46. Эквадор сообщил, что конфискация возможна лишь в отношении доходов, полученных от преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и признал необходимость модернизации своего законодательства с целью охватить широкий диапазон преступлений, предусмотренных согласно Конвенции. Ямайка сообщила, что конфискации подлежит только имущество, оборудование и другие средства, которые использовались или предназначались для использования при совершении преступлений, а также прибыль и другие выгоды, и указала, что рассматривается законопроект о конфискации других доходов от преступлений. Ангола сообщила, что согласно ее внутреннему законодательству конфискация предусматривается только для случаев, когда доходы от преступлений используются в качестве доказательств в ходе судопроизводства. При этом следует отметить, что в ответ на вопрос о том, допускается также конфискация доходов от преступлений, признанных таковыми согласно протоколам, заполнившие вопросник государства в целом сообщили, что нормы в отношении конфискации являются общими и применимыми в отношении доходов от любых уголовных преступлений¹¹. В этой связи следует отметить, что подход, охватывающий "все преступления", облегчает осуществление международного сотрудничества в отношении поиска, ареста и конфискации, а также установления доказательств.

47. Барбадос и Новая Зеландия сообщили, что законодательство этих стран не допускает возможности конфискации имущества, оборудования или других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования при совершении преступлений.

48. Бразилия, Коста-Рика, Мексика и Эквадор отметили невозможность конфискации доходов от преступлений, которые были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников. Мексика разъяснила в этой связи, что действующая в стране система конфискации не допускает конфискацию на основе стоимости. В ходе осуществляемого пересмотра уголовно-

¹¹ Австралия, Албания, Алжир, Афганистан, Бахрейн, Беларусь, Бенин, Болгария, Бразилия, Гондурас, Греция, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Камерун, Китай, Колумбия, Конго, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия (только в случае преступлений, связанных с наркотиками), Мали, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Намибия, Нигер, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Польша, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Таджикистан, Таиланд, Тунис, Турция, Узбекистан, Филиппины, Чад, Чешская Республика, Швейцария (в случае преступной группы), Эквадор и Южная Африка.

процессуального кодекса такое положение будет исправлено. Конфискация на основе стоимости создает возможность конфискации имущества, представляющего собой оцениваемую стоимость прибыли, полученной от преступлений. Такое положение предусмотрено в пункте 1 (а) в качестве альтернативы конфискации доходов от преступлений ("или имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов"). Подобный порядок может быть полезным при различных обстоятельствах, например, когда не представляется возможным установить местонахождение сомнительного имущества, подлежащего конфискации, когда такое имущество выведено за пределы юрисдикции или приведено в негодность. В любом случае должна быть предусмотрена определенная форма конфискации на основе стоимости для охвата доходов, которые были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников.

49. Ангола, Коста-Рика, Литва, Российская Федерация и Чешская Республика отметили, что прибыль или другие выгоды не могут быть конфискованы на тех же основаниях, что и доходы или имущество, являющиеся их источником. В этой связи следует отметить, что подлежащие конфискации доходы и имущество зачастую используются таким образом, чтобы принести прибыль и другие выгоды (например, незаконная прибыль, размещаемая на депозитных счетах или инвестируемая в акции, на которые выплачиваются дивиденды). Хотя можно утверждать, что такая прибыль получена в результате законных операций, пункт 5 статьи 12 преследует цель обеспечить, чтобы правонарушители не могли получать выгоды от использования незаконных доходов.

50. В ответ на вопрос о том, допускает ли законодательство соответствующей страны возможность выявления, отслеживания, ареста или выемки подлежащих конфискации активов с целью последующей конфискации, все заполнившие вопросник государства сообщили, что их законодательство соответствует этому требованию, исключая Анголу, Мексику и Эквадор, которые подтвердили, *mutatis mutandis*, свою позицию, изложенную по вопросу о конфискации (см. пункты 45 и 47 выше). Ангола указала, что выявление, отслеживание, замораживание или арест возможны только в тех делах, по которым решение о конфискации может быть вынесено в качестве дополнительной меры наказания. Ямайка сообщила, что ее внутреннее законодательство предусматривает выявление, отслеживание, замораживание и арест всего того, что подлежит конфискации, только в случае преступлений, связанных с наркотиками. Чешская Республика представила подробное описание участия органов полиции и судебных органов в выявлении, отслеживании и аресте доходов от преступлений. Хорватия пояснила, что особое внимание уделяется финансовым расследованиям и замораживанию активов.

51. Все заполнившие вопросник государства, исключая Анголу и Ямайку, подтвердили, что их внутреннее законодательство разрешает доступ компетентных органов к банковским, финансовым или коммерческим документам для целей расследования или уголовного преследования в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией, а также для обеспечения конфискации. Ямайка указала, что в настоящее время доступ к банковским, финансовым или коммерческим документам в ее внутреннем законодательстве не предусматривается, однако на рассмотрении находится законопроект по этим вопросам. В соответствии со статьей 12 суды и другие компетентные органы

должны иметь полномочия издавать постановления о представлении или аресте банковских, финансовых или коммерческих документов не только в контексте конфискации на основе внутреннего законодательства, но и в контексте конфискации во исполнение просьбы о конфискации в международно-правовом контексте, направляемой согласно статье 13. Такие полномочия подразумевают применение надлежащих исключений из принципа банковской тайны. Следует отметить, что в ответ на вопрос о банковской тайне в контексте статьи 18 (взаимная правовая помощь) ряд государств отметили, что банковская тайна может быть основанием для отклонения просьбы об оказании взаимной правовой помощи (см. пункты 80 и 81 ниже). Эта позиция, вероятно, влияет также на соблюдение обязательств по статье 12 в той мере, в какой они распространяются на конфискацию в международно-правовом контексте.

52. В пункте 7 статьи 12 внимание государств-участников обращается на перенос на обвиняемого бремени доказывания законного происхождения доходов, что представляет собой подход, облегчающий трудную задачу правоохранительных органов доказывать, что активы получены от преступлений, путем установления презумпции на этот счет и предложения правонарушителю опровергнуть эту презумпцию. В пункте 7, не устанавливающим никакого обязательства для участников, подчеркивается, что любое применение такой меры должно соответствовать принципам внутреннего законодательства каждого государства-участника и характеру судебного и иного разбирательства. Из числа заполнивших вопросник государств 45¹¹ сообщили, что их законодательство допускает такой перенос бремени доказывания, а другие 47 стран¹² сообщили, что это не допускается их внутренним законодательством. Сербия¹⁰ указала, что соответствующий законопроект был внесен в парламент для того, чтобы разрешить подобный перенос бремени ответственности.

53. В заключение следует отметить, что ряд государств в своих ответах отметили, что конфискация по своему характеру является мерой наказания. Франция указала, что конфискация возможна в качестве дополнительной меры наказания за совершение некоторых преступлений, признанных таковыми согласно Конвенции и протоколам, в частности преступлений, связанных с торговлей людьми. Латвия отметила, что по ее внутреннему законодательству конфискация является мерой наказания независимо от законного или незаконного происхождения имущества. В то же время Узбекистан в заявлении, сделанном в момент присоединения к Конвенции, указал, что конфискация имущества как форма наказания исключена из уголовного кодекса этой страны.

¹² Австрия, Азербайджан, Ангола, Бельгия, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Габон, Гватемала, Гвинея-Биссау, Германия, Демократическая Республика Конго, Египет, Исландия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кипр, Китай (специальный административный район Макао), Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Латвия (указавшая, что такая мера предусмотрена, тем не менее, согласно ее новому проекту уголовно-процессуального законодательства), Литва, Малайзия, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Сальвадор, Сенегал, Словакия, Словения, Соединенные Штаты Америки, Того, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Швеция, Эстония и Ямайка.

В. Требования в отношении международного сотрудничества

1. Выдача (статья 16)

54. В статье 16 признается наличие отличающихся друг от друга традиций в области права и практики в отношении выдачи. Государства–участники могут обуславливать выдачу наличием договорных отношений между запрашивающим и запрашиваемым государствами или могут предусматривать в своем внутреннем законодательстве допустимость выдачи даже в отсутствие применимого договора. В пункте 4 статьи 16 предусмотрено, что участники, обуславливающие выдачу наличием договора, могут рассматривать Конвенцию в качестве правового основания для выдачи в отношениях с другими участниками Конвенции.

55. Из числа заполнивших вопросник государств 88 указали, что у них для осуществления выдачи требуется договорная основа. Тринадцать из них (Ангола, Германия, Греция, Индонезия, Конго, Малайзия¹³, Мексика, Намибия, Нигерия, Польша, Португалия, Соединенные Штаты Америки и Украина) указали, что они не будут рассматривать Конвенцию в качестве правового основания для выдачи, а все другие государства сообщили, что они будут рассматривать Конвенцию как документ, отвечающий предусмотренному у них требованию относительно наличия договорной основы, при ответе на просьбы о выдаче со стороны других государств-участников¹⁴.

56. Двадцать девять государств¹⁵ отметили, что у них осуществление выдачи не обусловлено наличием договора¹⁶. Они либо сообщили, что они не обуславливают выдачу наличием договорной основы, либо четко не указали, требуется ли у них наличие договора, отметив тем не менее, что они будут рассматривать Конвенцию в качестве правового основания для осуществления выдачи. Таким образом, примерно одна треть государств заявили о том, что они будут рассматривать Конвенцию в качестве основания для выдачи. Следует

¹³ В уведомлении, сделанном в момент присоединения к Конвенции, Малайзия заявила, что она будет осуществлять выдачу на правовом основании, предусмотренном в законе этой страны о выдаче 1992 года (см. СТОС/COP/2005/7, пункт 125).

¹⁴ Помимо заполнивших вопросник государств ряд государств изложили свою позицию по этому вопросу в уведомлениях, сделанных в момент присоединения к Конвенции: Армения, Белиз, Венесуэла (Боливарианская Республика), Малави, Панама и Парагвай заявили, что они будут рассматривать Конвенцию в качестве основания для выдачи, в то время как Ботсвана, Лаосская Народно-Демократическая Республика и Лесото указали, что они не будут рассматривать Конвенцию в качестве такого основания (см. СТОС/COP/2005/7, пункты 96-150).

¹⁵ Австрия, Азербайджан, Аргентина, Бразилия, Буркина-Фасо, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кувейт, Марокко, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Тунис, Турция, Хорватия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония и Южная Африка. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжено Сербией. Ответ на вопросник об осуществлении Конвенции в первый отчетный цикл был представлен в Секретариат до этого события, и он отражает позицию бывшей Сербии и Черногории.)

¹⁶ Помимо заполнивших вопросник государств ряд государств сформулировали аналогичную позицию – отсутствие требования о договорной основе для осуществления выдачи – в уведомлениях, сделанных в момент присоединения к Конвенции (см. уведомления Коста-Рики, Словакии и Чили в документе СТОС/COP/2005/7, пункты 110, 112 и 140).

отметить, что те государства, которые требуют наличия договорной основы и не рассматривают Конвенцию в качестве правового основания для выдачи, несут согласно пункту 5 статьи 16 обязательство стремиться к заключению договоров о выдаче с другими участниками для укрепления международного сотрудничества по уголовно-правовым вопросам, что является одной из провозглашенных целей Конвенции.

57. Из числа заполнивших вопросник участников Конвенции Гондурас и Мьянма сообщили о наличии серьезных ограничений в отношении осуществления выдачи: Гондурас отметил, что в соответствии с правовой системой этой страны выдача не предусмотрена, а Мьянма¹⁷ сообщила, что выдача осуществляется не на основе договоров о выдаче или на основе внутреннего законодательства о выдаче, но на основе взаимности в каждом конкретном случае.

58. В пункте 3 статьи 16 установлено обязательство государств–участников рассматривать преступления, к которым применяется статья 16, в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу согласно любому существующему между ними договору, и включать такие преступления в любой договор, который будет заключен в будущем. Аналогичное обязательство – обеспечивать, чтобы преступления, предусмотренные в статье 16, рассматривались в отношениях между участниками в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу – также применяется согласно пункту 6 к сторонам, законодательство которых не обуславливает выдачу наличием договора.

59. Ряд заполнивших вопросник государств отметили в этой связи, что в заключенных ими договорах о выдаче или во внутреннем законодательстве о выдаче (или и в том, и в другом случаях, если соответствующие деяния определяются в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу) применяется подход, в основе которого лежит не конкретное перечисление преступлений, которые могут повлечь выдачу, а определение таких преступлений с точки зрения строгости наказания. Такой подход рекомендован в статье 2 Типового закона о выдаче, принятого Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 45/116 от 14 декабря 1990 года. С учетом характера преступлений, охватываемых Конвенцией, и различных положений – например, статей 10 и 11, – призванных обеспечивать применение надлежащих строгих санкций, можно предположить, что преступления, которые должны рассматриваться в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу согласно статье 16, будут охватываться в рамках подхода, основанного на "пороговом уровне наказаний".

60. В связи со смежным вопросом в пункте 7 статьи 16 предусмотрено, что выдача осуществляется в соответствии с условиями, предусматриваемыми внутренним законодательством запрашиваемого государства-участника или применимыми договорами о выдаче, включая, в том числе, условия, связанные с требованием о минимальном наказании. Многие заполнившие вопросник государства¹⁸ указали, что выдача допускается за совершение преступлений,

¹⁷ В момент присоединения к Конвенции Мьянма сделала оговорку о том, что она не считает себя связанной статьей 16.

¹⁸ Австрия, Бельгия, Бразилия, Германия, Египет, Индонезия, Кипр, Китай, Латвия, Маврикий, Мадагаскар, Мальта, Мексика, Намибия, Нидерланды, Российская Федерация, Сальвадор,

наказуемых тюремным заключением или иным лишением свободы на срок не менее 12 месяцев или более строгой мерой. О других пороговых сроках наказания сообщили также Тунис (два месяца), Южная Африка (шесть месяцев), а также Алжир, Греция, Канада, Румыния и Центральноафриканская Республика (два года). В качестве соответствующего порогового срока в случаях, когда выдача запрашивается в целях приведения в исполнение приговора, было также указано, что соответствующий срок должен составлять не менее четырех месяцев (Исландия, Латвия, Соединенное Королевство, Швеция и Эстония). О других вариантах в последнем случае сообщили Алжир (два месяца), Египет и Намибия (шесть месяцев), а также Греция и Румыния (один год). Ряд государств отметили положения своего внутреннего законодательства, допускающие возможность аксессуарной выдачи или передачи какого-либо лица, выдача которого запрашивается за совершение менее серьезных правонарушений (Египет, Латвия, Швеция и Ямайка).

61. В пункте 1 статьи 16, где определяется сфера применения этой статьи к преступлениям, охватываемым Конвенцией, предусмотрен принцип обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, т.е. требование о том, чтобы преступление, в связи с которым запрашивается выдача, являлось уголовно наказуемым согласно внутреннему законодательству как запрашивающего, так и запрашиваемого участников¹⁹. Все заполнившие вопросник государства, исключая Афганистан, Гватемалу, Гондурас, Перу и Эквадор, подтвердили, что они требуют соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением для удовлетворения просьбы о выдаче. Ряд государств – членов Европейского союза упомянули об исключениях из требования обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым, которые действуют в области применения европейского ордера на арест. Румыния отметила, что в ее новом внутреннем законодательстве созданы возможности для проявления определенной гибкости, поскольку предусматривается, что соблюдение принципа обоюдного признания не будет необходимым условием для осуществления выдачи, если соответствующие положения предусмотрены в международном договоре, участником которого является Румыния.

Словакия, Соединенное Королевство, Турция, Украина, Финляндия, Хорватия, Швейцария, Швеция, Эквадор и Эстония.

¹⁹ Следует отметить, что в статье 43 (Международное сотрудничество) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции предусмотрено, что, когда требуется соблюдение принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, этот принцип считается соблюденным независимо от того, включает ли законодательство запрашиваемого государства-участника соответствующее деяние в ту же категорию преступления и описывает ли оно его с помощью таких же терминов, как и запрашивающее государство-участник, если деяние, образующее состав преступления, признано уголовно наказуемым в соответствии с законодательством обоих государств-участников. В статье 44 (Выдача) этой же Конвенции предусмотрено, что "Государство-участник, законодательство которого допускает это, может разрешить выдачу какого-либо лица в связи с любым из преступлений, охватываемых настоящей Конвенцией, которые не являются уголовно наказуемыми согласно его собственному внутреннему законодательству". Гибкий подход, использованный в Конвенции против коррупции, может считаться отражающим современную международную практику в отношении обязательного соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением.

62. Помимо отказа на основании отсутствия обоюдного признания соответствующего деяния преступлением в статье 16 предусмотрено, что основания, в силу которых запрашиваемое государство-участник может отказывать в выдаче, определяются внутренним законодательством этого участника или применимыми договорами о выдаче. В полученных ответах содержится обзор таких оснований для отказа, которые могут быть либо обязательными, либо факультативными согласно положениям соответствующего законодательства или договоров. В этих ответах упоминалось о политических преступлениях²⁰; преступлениях против безопасности, публичного порядка или других жизненно важных интересов²¹; коллизиях с общими принципами права запрашиваемого государства²²; оговорках о дискриминации²³; военных преступлениях²⁴; *ne bis in idem*/риске дважды понести уголовную ответственность за одно и то же преступление²⁵; амнистии, сроке давности или ином иммунитете от судебного преследования²⁶; юрисдикции запрашиваемого государства²⁷; экстерриториальности²⁸; продолжающемся уголовном преследовании или производстве (по меньшей мере до завершения такого производства) в запрашиваемом государстве²⁹; отбывании наказания по меньшей мере до истечения его срока³⁰; соображениях гуманитарного характера³¹; вероятности быть подвергнутым пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания в запрашивающем государстве³²; смертной казни, особенно в случае отсутствия гарантий неприменения смертной казни³³; предоставлении политического

²⁰ Австралия, Австрия, Алжир, Болгария, Бразилия, Германия, Греция, Индонезия, Ирландия, Исландия, Китай (континентальный регион), Конго, Коста-Рика, Латвия, Маврикий, Мали, Мальта, Намибия, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Перу, Сальвадор, Тунис, Турция, Филиппины, Финляндия, Центральноафриканская Республика, Швейцария, Швеция и Эстония.

²¹ Маврикий, Турция и Эстония.

²² Германия, Коста-Рика, Эквадор и Эстония.

²³ Австралия, Бурунди, Индонезия, Китай (континентальный регион), Латвия, Маврикий, Мексика, Намибия, Нигерия, Российская Федерация, Турция, Швеция, Эквадор и Эстония. См. также пункт 14 статьи 16 Конвенции.

²⁴ Болгария, Германия, Греция, Индонезия, Ирландия, Китай (континентальный регион), Конго, Латвия, Маврикий, Мексика, Объединенная Республика Танзания, Турция, Филиппины, Финляндия, Швейцария и Швеция.

²⁵ Индонезия, Ирландия, Китай (континентальный регион), Латвия, Мексика, Нигерия, Нидерланды, Сальвадор, Украина, Швеция и Эстония.

²⁶ Австралия, Австрия, Бразилия, Китай (континентальный регион), Латвия, Мексика, Намибия, Российская Федерация, Сальвадор, Турция, Украина, Швеция и Эстония.

²⁷ Австрия, Бразилия, Индонезия, Китай (континентальный регион), Латвия, Мексика, Российская Федерация и Турция.

²⁸ Охватывая случаи, когда осуществление юрисдикции запрашивающего государства считается излишне широким (Бразилия).

²⁹ Индонезия, Ирландия, Латвия, Нигерия, Российская Федерация, Швеция и Эстония. Следует отметить, что такое основание может приводить к затягиванию выдачи вместо отказа в таковой до завершения соответствующего производства в запрашиваемом государстве.

³⁰ Индонезия, Нигерия и Объединенная Республика Танзания.

³¹ Особенно с учетом возраста, здоровья или состояния лица, в отношении которого запрашивается выдача (Австрия, Исландия, Китай, Румыния, Украина и Швеция).

³² Австралия, Китай (континентальный регион), Латвия, Швейцария и Южная Африка.

³³ Австралия, Ангола, Германия, Индонезия, Ирландия, Коста-Рика, Латвия, Намибия, Финляндия, Швейцария, Эстония и Южная Африка.

убежища лицу, выдача которого запрашивается³⁴; отсутствии гарантий справедливого судебного разбирательства в запрашивающем государстве³⁵; предполагаемом суде специальным судом в запрашивающем государстве³⁶ и иммунитете от юрисдикции в соответствии с применимыми международными соглашениями³⁷. Ряд стран отметили, что основания для отказа в выдаче предусмотрены в применимых двусторонних или многосторонних договорах о выдаче (Беларусь, Соединенные Штаты Америки, Украина и Чешская Республика) или в таких региональных документах, как Европейская конвенция о выдаче³⁸ (Нидерланды и Турция) или рамочное решение 2002/584/ЈНА Европейского союза от 13 июня 2002 года о европейском ордере на арест (Мальта и Эстония).

63. В пункте 15 статьи 16, который касается вопроса о финансовых преступлениях как основаниях для отказа, предусматривается, что государства-участники не могут отказывать в выполнении просьбы о выдаче лишь на том основании, что преступление считается также связанным с налоговыми вопросами. Семьдесят одно заполнившее вопросник государство сообщили, что их внутренние законодательные рамки допускают выдачу за совершение преступлений, связанных с налоговыми вопросами, а 14 государств³⁹ отметили, что в подобных случаях выдача не допускается.

64. Вопрос об отказе в выдаче на основании гражданства рассмотрен в пункте 10 статьи 16, который отражает принцип *aut dedere aut judicare*, а также в пунктах 11 и 12, касающихся, соответственно, обусловленной передачи граждан и приведения в исполнение приговора, вынесенного гражданам запрашивающего государства.

65. Пятьдесят⁴⁰ заполнивших вопросник государств сообщили, что их внутренние правовые рамки не допускают выдачи своих граждан, причем некоторые из них подчеркнули, что запрет выдачи своих граждан закреплен в их конституциях. Тридцать шесть государств⁴¹ указали, что они могут выдавать

³⁴ Румыния и Украина.

³⁵ Китай (континентальный регион), Коста-Рика, Латвия, Объединенная Республика Танзания, Финляндия и Швеция.

³⁶ Болгария.

³⁷ Румыния.

³⁸ United Nations, *Treaty Series*, vol. 359, No. 5146.

³⁹ Двенадцать участников (Гондурас, Камбоджа, Коморские Острова, Латвия, Мадагаскар, Марокко, Мьянма, Новая Зеландия, Парагвай, Филиппины, Центральнаяафриканская Республика и Швейцария), одно государство, подписавшее Конвенцию (Индонезия), и одно государство, не подписавшее Конвенцию (Чад).

⁴⁰ Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Габон, Германия, Гондурас, Греция, Джибути, Египет, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Кипр, Китай (континентальная часть), Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Мадагаскар, Мали, Марокко, Молдова, Мьянма, Нигер, Польша, Российская Федерация, Сан-Томе и Принсипи, Таджикистан, Того, Тунис, Турция, Узбекистан, Украина, Франция, Хорватия, Центральнаяафриканская Республика, Чад и Швейцария

⁴¹ Австралия, Аргентина, Барбадос, Гватемала, Демократическая Республика Конго, Индонезия, Ирландия, Исландия, Италия, Канада, Литва, Маврикий, Малайзия, Мальта, Мексика, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Парагвай, Перу, Португалия, Румыния, Сальвадор, Словакия, Словения, Соединенное Королевство,

своих граждан. Некоторые другие государства сообщили, что выдача своих граждан ограничена определенными обстоятельствами: ряд европейских государств⁴² указали, что их граждане могут быть выданы только другим государствам – членам Европейского союза согласно механизму европейского ордера на арест. Латвия и Румыния сослались на требование обеспечить достаточные гарантии соблюдения прав человека со стороны запрашивающего государства, а также на наличие договорных отношений, предусматривающих требование о выдаче граждан. Намибия сообщила, что для выдачи гражданина требуется разрешение министерства юстиции.

66. Согласно пункту 10 статьи 16 государство-участник, отказывающее в выдаче какого-либо лица на основании его гражданства, обязано передать соответствующее дело своим компетентным органам для целей преследования. За исключением Гондураса, все заполнившие вопросник государства, которые не осуществляют выдачу своих граждан или устанавливают условия, ограничивающие выдачу своих граждан, сообщили, что они могут устанавливать свою юрисдикцию в отношении преступлений, совершаемых их гражданами за границей, согласно пункту 3 статьи 15 (см. также замечания, содержащиеся в пункте 36 выше) и пункту 10 статьи 16 в соответствии с принципом *aut dedere aut judicare*.

67. Согласно пункту 10 обязательство государства, отказывающего в выдаче какого-либо лица на основании гражданства, передать дело своим компетентным органам, возникает при поступлении соответствующей просьбы от участника, запрашивающего выдачу. Ряд государств представили информацию о процедуре, которую они используют в случае такой просьбы: Швейцария, например, отметила, что она делегирует уголовное преследование тому государству, которое отказало в выдаче. Марокко и Франция в соответствии со своим уголовно-процессуальным законодательством составляют официальный отказ. Бельгия указала, что ее внутреннее законодательство не предусматривает никакой конкретной процедуры, однако ничто не препятствует составлению такой просьбы, которая к тому же предусматривается согласно различным договорам, участником которых является Бельгия. Многие заполнившие вопросник государства подтвердили также, что они будут оказывать помощь государству, отказавшему в выдаче, для обеспечения возможности принятия эффективных мер по преследованию соответствующего лица. Такая помощь будет предоставляться в соответствии с процессуальным режимом взаимной правовой помощи – применительно, в частности, к представлению доказательств – или же в форме передачи уголовного производства. В этой связи следует отметить, что в статье 21 содержится призыв к государствам-участникам рассматривать возможность взаимной передачи производства в целях уголовного преследования в связи с преступлением в случаях, когда считается, что такая передача отвечает интересам надлежащего отправления правосудия.

68. В пункте 11 статьи 16 государствам, которые не могут выдавать своих граждан, предоставляется другая альтернатива: они могут временно передавать

Соединенные Штаты Америки, Филиппины, Финляндия, Чешская Республика, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка и Ямайка.

⁴² Исландия, Франция, Чешская Республика и Швеция (граждане которой могут также быть выданы Северным странам). Румыния также отметила выдачу государствам – членам Европейского союза в числе обстоятельств, при которых допускается выдача ее граждан.

своих граждан государству, запрашивающему выдачу, исключительно в целях проведения судебного разбирательства. Впоследствии такое лицо подлежит возвращению в государство своего гражданства для отбытия наказания, назначенного в результате судебного разбирательства или производства, в связи с которыми запрашивается выдача. Тридцать восемь заполнивших вопросник государств сообщили, что они допускают обусловленную передачу, а ряд из них указал, что такой механизм предусмотрен согласно различным двусторонним договорам, участниками которых они являются. Некоторые европейские государства указали, что временная передача их граждан возможна лишь в рамках европейского ордера на арест. Тридцать восемь государств отметили, что обусловленная передача у них не предусмотрена.

69. В пункте 12 рассмотрена далее ситуация, когда государство-участник отказывает в выдаче одного из своих граждан. В случаях, когда выдача запрашивается в целях приведения в исполнение приговора, государство-участник, отказывающее в выдаче, в пределах, допускаемых его внутренним законодательством, и по обращению запрашивающего государства-участника обязано рассмотреть вопрос о приведении в исполнение приговора, вынесенного запрашивающим участником. Из числа заполнивших вопросник государств 31 указало, что в соответствии с положениями их уголовно-процессуальных кодексов или двусторонних и международных договоров, участниками которых они являются, они могут признавать и приводить в исполнение приговоры по уголовным делам, вынесенные другими государствами. Двадцать три государства указали, что они не могут приводить в исполнение приговоры, вынесенные за рубежом в отношении их граждан.

70. В пункте 8 статьи 16 предусмотрено обязательство участников, при условии соблюдения их внутреннего законодательства, прилагать усилия к тому, чтобы ускорить процедуры выдачи. В ответ на вопрос о том, могут ли они в определенных случаях ускорять выдачу, большинство государств отметили, что у них имеются ускоренные или упрощенные процедуры для использования в случаях, когда заинтересованное лицо не намерено оспаривать выдачу. Ряд государств представили информацию о гарантиях прав обвиняемых, предусмотренных согласно их внутреннему законодательству: заинтересованное лицо должно быть в полной мере информировано о своих правах, осознавать последствия и выражать согласие в письменном виде. Ряд европейских государств сообщили о наличии упрощенной процедуры во взаимоотношениях между государствами – членами Европейского союза. Двадцать три государства⁴³ указали, что у них отсутствуют упрощенные процедуры выдачи.

71. В отношении упрощения требований доказывания, также предусмотренных согласно пункту 8, при условии соблюдения внутреннего законодательства (каждого государства-участника), 28 государств указали, что их внутренние законодательные рамки не предусматривают конкретных требований о представлении доказательств, а 47 из них сообщили, что удовлетворение просьб о выдаче обусловлено соблюдением требований доказывания. Ряд из них

⁴³ Азербайджан, Ангола, Барбадос, Босния и Герцеговина, Бразилия, бывшая югославская Республика Македония, Греция, Гондурас, Исландия, Казахстан, Камбоджа, Китай, Кот-д'Ивуар, Мьянма, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Российская Федерация, Сальвадор, Турция, Узбекистан, Украина, Центральноафриканская Республика и Южная Африка.

(Канада, Малайзия, Мальта, Мексика, Намибия и Перу) конкретно отметили необходимость представления доказательств *prima facie* в поддержку просьбы о выдаче. Выполнение требования представить судебным органам запрашиваемого государства достаточные доказательства вины обвиняемого до того, как может быть осуществлена выдача, является обременительным, особенно для стран системы гражданского права в случае запроса о помощи со стороны стран общего права. В этой связи в Конвенции содержится призыв к государствам-участникам упростить такие требования.

72. В ответ на вопрос о том, могут ли государства применять статью 16 Конвенции в случае преступлений, охватываемых двумя протоколами, вступившими в силу к моменту распространения вопросника, ряд государств, еще не ставших участниками Конвенции и/или протоколов (Ангола, Афганистан, Барбадос, Бурунди, Индонезия и Чешская Республика), но также и некоторые государства – участники Конвенции и протоколов (Маврикий, Намибия, Нигер, Филиппины, Эквадор, Южная Африка и Ямайка) отметили, что в их внутреннем законодательстве преступления, признанные таковыми согласно протоколам, еще не криминализованы и поэтому требование обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым как условие для выдачи не может быть соблюдено. Аналогичные замечания были сделаны, *mutatis mutandis*, в отношении удовлетворения просьб об оказании взаимной правовой помощи.

2. Взаимная правовая помощь (статья 18)

73. Статья 18 требует, чтобы государства-участники оказывали друг другу самую широкую взаимную правовую помощь в расследовании, уголовном преследовании и судебном разбирательстве в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией.

74. Большинство направивших ответы государств сообщили, что они располагают внутренним законодательством, касающимся взаимной правовой помощи⁴⁴. Все направившие ответы государства, за исключением Исландии, указали, что они являются участниками двусторонних или в некоторых случаях многосторонних договоров и соглашений о взаимной правовой помощи. Многие государства также сообщили, что взаимность или международная вежливость являются основой, на которой может быть предоставлена взаимная правовая помощь.

75. Пункт 7 статьи 18 предусматривает, что совокупность детализированных положений, включенных в пункты 9-29, применяется в отсутствие других договорных отношений между соответствующими сторонами. Эти положения могут также применяться в отношениях между сторонами, связанными каким-либо международным договором о взаимной правовой помощи, вместо этого договора, если они принимают такое решение и, в частности, если такое применение способствует сотрудничеству. Эти положения регулируют такие вопросы, как основания для отказа в предоставлении помощи, возможные варианты передачи лиц, содержащихся под стражей, для дачи показаний, каналы направления просьб, форма и содержание просьб и ограничения в отношении использования предоставленной информации.

⁴⁴ Десять государств сообщили, что они не располагают таким законодательством: Ангола, Бразилия, Египет, Индонезия, Камбоджа, Кувейт, Мексика, Перу, Турция и Украина.

76. Большинство направивших ответы государств подтвердили, что они будут в состоянии применять положения статьи 18 Конвенции, в том числе пункты 9-29, с тем чтобы предоставлять взаимную правовую помощь участникам Конвенции, с которыми они не связаны международным договором о взаимной правовой помощи. Вместе с тем 11 государств⁴⁵ указали, что они не будут в состоянии сделать это. Тем участникам, которые не в состоянии предоставлять взаимную правовую помощь другим участникам, с которыми они не заключили договора о взаимной правовой помощи, необходимо будет обеспечить устранение этого пробела, поскольку Конвенция носит обязательный характер по этому аспекту. Если их правовая система не допускает прямого применения положений Конвенции, то им, возможно, потребуется принять уполномочивающее законодательство для обеспечения того, чтобы в отсутствие международного договора о взаимной правовой помощи пункты 9-29 применялись к просьбам, направленным согласно Конвенции.

77. В пункте 3 статьи 18 перечислены цели, в которых может запрашиваться взаимная правовая помощь. Этот пункт содержит базовый минимальный перечень и не исключает других видов помощи, которые не противоречат внутреннему законодательству запрашиваемого государства. Большинство направивших ответы государств сообщили о том, что они в состоянии предоставлять все виды помощи, перечисленные в пункте 3. Ангола указала, что она не может предоставить ни одного из этих видов помощи. Вместе с тем Намибия указала, что она не в состоянии предоставлять информацию, вещественные доказательства и оценки экспертов (пункт 3 (e)) или подлинники или заверенные копии соответствующих документов и материалов, включая правительственные, банковские, финансовые, корпоративные или коммерческие документы (пункт 3 (f)). В ответе на один из других вопросов Намибия сообщила, что банковская тайна не является препятствием для взаимной правовой помощи. Казахстан сообщил, что он может предоставлять все виды помощи, за исключением выявления или отслеживания доходов от преступлений, имущества, средств совершения преступлений и других предметов для целей доказывания (пункт 3 (g)). Азербайджан указал, что он не будет в состоянии содействовать добровольной явке соответствующих лиц в органы запрашивающего государства-участника (пункт 3 (h)). Помощь такого вида действительно может быть сопряжена со сложными ситуациями, когда какое-либо лицо, отбывающее наказание по приговору суда в запрашиваемом государстве, требуется в качестве свидетеля в запрашивающем государстве. Тем не менее участники должны обеспечивать, чтобы в соответствии с их внутренним правом и практикой существовало положение, позволяющее им предоставлять все виды помощи, перечисленные в пункте 3.

78. Вопрос о дополнительном и менее традиционном виде помощи рассматривается в пункте 18 статьи 18. С учетом основополагающих принципов их внутреннего законодательства требуется, чтобы государства-участники разрешали проведение заслушивания отдельных лиц, которые находятся на их территории и показания или экспертная оценка которых необходимы в запрашивающем государстве, с помощью видеосвязи. Хотя большинство

⁴⁵ Девять государств (Азербайджан, Гондурас, Испания, Мадагаскар, Намибия, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Того и Эквадор) и два государства, подписавшие Конвенцию (Ангола и Конго).

направивших ответы государства сообщили, что они могут разрешать проведение заслушивания с помощью видеосвязи в соответствии с пунктом 18, несколько государств⁴⁶ указали, что они не в состоянии сделать это.

79. Направившие ответы государства далее представили обзор той информации, какую их правовые основы (внутреннее законодательство и/или применимые двусторонние или многосторонние договоры) требуют включать в просьбы о предоставлении взаимной правовой помощи. Большинство государств сообщили, что в соответствии с пунктом 15 статьи 18 минимальные требования в отношении информации включают наименование органа, обращающегося с просьбой о помощи, вид и характер запрашиваемой помощи, описание и правовую квалификацию соответствующих фактов, а также цель помощи, запрашиваемой в соответствии с предметом и характером разбирательства в запрашивающем государстве, с которым связана направленная просьба. Кроме того, сообщалось о ссылках на гарантии конфиденциальности, когда это необходимо, и на сроки предоставления помощи. Помимо этого, многие государства подчеркнули, что конкретное содержание любой дополнительной информации, подлежащей включению в просьбу о предоставлении взаимной правовой помощи, обуславливается видом запрашиваемой помощи.

80. Пункт 8 статьи 18 касается случая отказа в предоставлении взаимной правовой помощи на основании банковской тайны. Это имеет особое значение для предоставления банковских и финансовых документов и для выявления и отслеживания доходов от преступлений в доказательственных целях согласно пунктам 3 (f) и 3 (g) статьи 18, соответственно. Это имеет также решающее значение для предоставления помощи согласно пункту 3 статьи 13, которая посвящена международному сотрудничеству в целях конфискации и к которой положения статьи 18 применяются *mutatis mutandis*.

81. Большинство направивших ответы государств сообщили, что на банковскую тайну нельзя ссылаться в качестве основания для отказа в удовлетворении просьбы судебными или другими компетентными органами и что сама по себе такая тайна не является препятствием предоставлению помощи. Германия конкретно указала, что в германском уголовном праве не существует понятия банковской тайны. Конго пояснила, что банковская тайна не может выдвигаться в качестве предлога для отказа в просьбе судебного или другого компетентного органа, поскольку это противоречит постановлению относительно отмывания денежных средств Центральноафриканского экономического и валютного сообщества и Конвенции Африканского союза о пресечении коррупции и борьбе с ней. Вместе с тем Алжир, Беларусь, Италия, Камбоджа, Сальвадор, Того, Чад и Ямайка указали, что банковская тайна является основанием для отказа в помощи согласно их внутренним правовым основам. Поскольку пункт 8 предусматривает безусловное запрещение отказа в предоставлении взаимной правовой помощи на основании банковской тайны, государства-участники, внутреннее законодательство которых в настоящее время допускает использование такого основания для отказа, должны принять законодательные поправки для исправления этого положения. Участники, которые не предусматривают прямого применения международных договоров,

⁴⁶ Азербайджан, Алжир, Ангола, Бразилия, Греция, Кипр, Китай (включая особый административный район Макао), Мали, Мьянма, Намибия, Нигерия, Украина и Филиппины.

должны обеспечить принятие надлежащего внутреннего законодательства с этой целью.

82. Пункт 9 статьи 18 предусматривает, что отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением может быть основанием для отказа в предоставлении взаимной правовой помощи. Вместе с тем в этом пункте подчеркивается, что государства-участники могут по своему усмотрению предоставлять взаимную правовую помощь в отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. Этот пункт обеспечивает гибкое применение требования в отношении обоюдного признания соответствующего деяния преступлением и, таким образом, отличается от формулировки статьи 16, посвященной выдаче. Это обосновывается тем обстоятельством, что предоставление взаимной правовой помощи в большинстве случаев не связано с прямым лишением свободы какого-либо лица, как в случае выдачи. Хотя большинство направивших ответы государств сообщили, что они требуют наличия обоюдного признания соответствующего деяния преступлением для удовлетворения просьбы о выдаче (см. пункт 61 выше), 44 государства⁴⁷ из них также сообщили, что наличие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением не является требованием, подлежащим соблюдению при предоставлении взаимной правовой помощи. Кроме того, восемь государств (Мальта, Мексика, Нидерланды, Соединенное Королевство, Финляндия, Швейцария, Швеция и Эквадор) указали, что наличие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением требуется только в том случае, когда речь идет о применении принудительных мер, например ареста и конфискации⁴⁸. Другие направившие ответы государства сообщили, что обоюдное признание соответствующего деяния преступлением требуется в соответствии с их внутренними правовыми основами для применения статьи 18.

83. Помимо отсутствия обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, существует ряд оснований, которые перечислены в пункте 21 и на которых в предоставлении помощи может быть отказано. Направившие ответы государства, сообщая об основаниях для отказа в помощи, либо императивных, либо факультативных, которые предусмотрены в их внутренних правовых основах, ссылались, среди прочего, на ущерб суверенитету, безопасность, публичный порядок или другие жизненно важные интересы⁴⁹;

⁴⁷ Алжир, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Италия, Кабо-Верде, Канада, Коморские Острова, Коста-Рика, Латвия, Литва, Мадагаскар, Мальта, Марокко, Мексика, Намибия, Нигер, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи, Словакия, Словения, Соединенные Штаты, Тунис, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Чешская Республика, Эстония, Южная Африка и Ямайка.

⁴⁸ Эта позиция является сходной с позицией, отраженной в Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, в пункте 9(b) статьи 46 (взаимная правовая помощь) которой указывается:

"Государства-участники могут отказать в предоставлении помощи (...) на основании отсутствия обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. Вместе с тем запрашиваемое Государство-участник предоставляет, когда это соответствует основным концепциям его правовой системы, помощь, если такая помощь не сопряжена с принудительными мерами".

⁴⁹ Австралия, Алжир, Беларусь, Бразилия, Габон, Египет, Индонезия, Китай (включая особый административный район Макао), Кот-д'Ивуар, Латвия, Маврикий, Малайзия, Мальта,

несоответствие основным принципам права запрашиваемого государства⁵⁰; политические преступления⁵¹; военные преступления⁵²; оговорку о дискриминации⁵³; *ne bis in idem*/повторное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление⁵⁴; смертную казнь (Бельгия, Нидерланды и Португалия); несовместимость иностранной процедуры с международными стандартами (Швейцария); нарушение обязательств в области прав человека (Соединенное Королевство); соображения гуманитарного характера (Румыния); специальный или чрезвычайный суд или трибунал (Португалия и Эквадор); отсутствие взаимности (Бурунди и Тунис); направление просьбы о предоставлении помощи не на основании применимого международного договора (бывшая югославская Республика Македония, Греция, Малайзия, Филиппины и Чешская Республика), недостаточность информации (Латвия); соответствующее уголовное производство в запрашиваемом государстве (Румыния, Узбекистан и Южная Африка), особенно в случаях ареста и передачи активов или имущества, необходимого для проведения такого разбирательства (Чешская Республика); и нарушение правила о конфиденциальности (Австрия).

84. Ряд вышеуказанных оснований для отказа в предоставлении помощи в пункте 21 статьи 18 не упоминается. Как представляется, они были перенесены из международных договоров, законодательства и практики в области выдачи. С учетом того факта, что некоторые из условий и ограничений, установленных в отношении выдачи, могут и не быть применимыми в контексте взаимной правовой помощи, государства-участники, возможно, пожелают изучить вопрос о пересмотре существующих оснований для отказа, с тем чтобы установить надлежащий баланс между защитой национальных интересов и соблюдением основополагающих принципов и обеспечить оказание друг другу самой широкой взаимной правовой помощи. В частности, они, возможно, пожелают обратить внимание на вероятность уменьшения числа обязательных оснований для отказа.

85. Статья 24 Конвенции, посвященная защите свидетелей, требует, чтобы государства-участники рассматривали вопрос о заключении с другими государствами соглашений или договоренностей относительно переселения участвующих в уголовном производстве свидетелей, которые дают показания в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией. Большинство направивших ответы государств сообщили, что они не заключали таких

Марокко, Новая Зеландия, Польша, Российская Федерация, Филиппины, Хорватия, Чешская Республика, Швеция и Эквадор.

⁵⁰ Беларусь, Китай (включая особый административный район Макао), Маврикий, Малайзия, Польша и Российская Федерация.

⁵¹ Австралия, Индонезия, Китай (включая особый административный район Макао), Конго, Латвия, Маврикий, Малайзия, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Украина, Филиппины, Хорватия, Чад, Центральноафриканская Республика, Швейцария, Швеция и Эквадор.

⁵² Индонезия, Китай (включая особый административный район Макао), Конго, Маврикий, Малайзия, Нигерия, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Филиппины, Швейцария и Швеция.

⁵³ Австралия, Индонезия, Китай (включая особый административный район Макао), Маврикий, Малайзия, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Украина и Хорватия.

⁵⁴ Индонезия, Маврикий, Малайзия, Украина, Швеция и Эквадор.

соглашений с другими участниками. Несколько государств⁵⁵ сообщили, что они являются, главным образом в региональных рамках, участниками соглашений о защите свидетелей, включая переселение свидетелей. Некоторые из них указали, что в каждом конкретном случае необходимо заключать специальные двусторонние соглашения.

3. Международное сотрудничество в целях конфискации (статья 13) и распоряжение конфискованными доходами от преступлений или имуществом (статья 14)

86. Статья 13 требует, чтобы государства-участники в максимальной степени, возможной в рамках их внутренней правовой системы, выполняли просьбы о конфискации, полученные от другого участника. Все направившие ответы государства указали, что они в состоянии производить конфискацию доходов от преступлений по просьбе другого участника, за исключением Анголы, Эквадора, Чешской Республики и Ямайки, которые сообщили, что такое сотрудничество не предусматривается их правовыми системами. Эквадор указал, что конфискация внутри страны возможна только применительно к доходам, полученным от незаконного оборота наркотиков. Чешская Республика, которая указала, что прибыль и другие выгоды, полученные от доходов от преступлений, не могут быть конфискованы на внутреннем уровне (см. пункт 49 выше), сообщила, что это же ограничение применяется в контексте иностранных просьб о конфискации.

87. Пункт 1 статьи 13 предоставляет участникам альтернативу методу, используемому для выполнения иностранных просьб о конфискации. Участники могут обеспечивать выполнение таких просьб косвенно, т.е. передать просьбу своим компетентным органам с целью получения постановления о конфискации и, в случае вынесения такого постановления, привести его в исполнение (пункт 1 (а) статьи 13); или они могут прямо обеспечить выполнение иностранной просьбы, т.е. направить постановление о конфискации, вынесенное судом запрашивающего государства, своим компетентным органам для приведения его в исполнение (пункт 1 (b) статьи 13).

88. Следует отметить, что прямое выполнение иностранной просьбы является намного менее обременительной и более быстрой процедурой, чем косвенное приведение в исполнение, поскольку в таком случае нет необходимости проводить судебный процесс по существу дела в другой стране и устраняются препятствия, связанные с различиями в доказательственных требованиях между запрашивающим и запрашиваемым государствами. При использовании косвенного метода существует опасность того, что после вынесения в запрашивающем государстве постановления о конфискации и до завершения в запрашиваемом государстве процесса получения внутреннего постановления будет иметь место значительная задержка и тем самым будет создан риск выведения доходов от преступления за пределы возможной конфискации.

89. В связи с вопросом о том, используют ли они косвенный или прямой метод 40 государств сообщили, что они используют оба этих метода обеспечения

⁵⁵ Бахрейн, Камбоджа, Латвия, Литва, Объединенная Республика Танзания, Республика Молдова, Словакия, Соединенное Королевство, Узбекистан, Филиппины, Хорватия и Чешская Республика.

исполнения; другие 33⁵⁶ сообщили об использовании только косвенного метода обеспечения исполнения; и шесть государств (Австрия, Азербайджан, Бельгия, Намибия, Таджикистан и Тунис) указали, что они используют только прямой метод. Таким образом, в целом 73 государства указали, что они используют косвенный метод обеспечения исполнения (либо исключительно, либо в качестве альтернативы прямому методу), а 46 государств сообщили об использовании прямого метода обеспечения исполнения (либо исключительно, либо в качестве альтернативы косвенному методу). Можно предположить, что государства, которые сообщили об использовании обоих методов, используют прямой метод обеспечения исполнения выборочно, т.е. только в отношении просьб, исходящих из определенных государств или отвечающих определенным условиям. Франция, без каких-либо дополнительных разъяснений, указала, что она не использует ни прямой, ни косвенный методы, хотя и сообщила о своей способности конфисковать доходы от преступлений по просьбе другого государства-участника.

90. Пункт 2 статьи 13 требует, чтобы государства-участники принимали меры для выявления, отслеживания, ареста или выемки доходов от преступлений, которые могут стать предметом конфискации, по просьбе другого участника. Все направившие ответы государства, с учетом указанных ниже исключений, подтвердили, что их компетентные органы в состоянии принимать такие меры в ответ на иностранную просьбу. Эквадор сообщил, что такое сотрудничество не является возможным согласно его правовой системе. Ямайка указала, что соответствующее законодательство пока еще не принято. Намибия подчеркнула, что в ее соответствующем законодательстве нет положения, касающегося выявления и отслеживания доходов от преступлений, но что предусматриваются полномочия, касающиеся ареста таких доходов. Ангола сообщила, что в соответствии с ее внутренним законодательством конфискация возможна только в том случае, если конфискованные доходы могут быть использованы в рамках разбирательства, например, в качестве доказательств. Чешская Республика подчеркнула, что такая мера не может быть применена к прибыли и другим выгодам, полученным от доходов от преступлений.

91. В связи с вопросом о том, обеспечивается ли прямо или косвенно выполнение иностранных просьб, направленных согласно пункту 2, в запрашиваемом государстве, в ответах государств указывается, что их подход к этому варианту соответствует подходу, принятому в целях обеспечения выполнения просьб о конфискации (см. пункт 89 выше).

92. Что касается информации, которую требуется включать в просьбу о помощи в целях конфискации, то большинство направивших ответы государств подтвердили, что такая информация является аналогичной информации, которую необходимо включать в другие просьбы об оказании взаимной правовой

⁵⁶ Аргентина, Афганистан, Беларусь, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Гондурас, Индонезия, Ирландия, Исландия, Кабо-Верде, Камерун, Кипр, Китай, Коморские Острова, Коста-Рика, Латвия, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Малайзия, Мальта, Нигерия, Нидерланды, Перу, Португалия, Словакия, Соединенное Королевство, Турция, Украина, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Швеция и Эстония.

помощи⁵⁷. Дополнительная информация, необходимая с учетом особого характера этой формы международного сотрудничества, включает описание соответствующих преступных деяний; детальные сведения об имуществе, подлежащем конфискации, и его местонахождении; и судебное решение или постановление о конфискации, вынесенное в запрашивающем государстве⁵⁸, если такое решение или постановление прямо направляется компетентным органам запрашиваемого государства в целях приведения его в исполнение (см. пункты 1 (b) и 3 (b) статьи 13). Сообщалось также о том, что в случае просьбы, направленной компетентным органам с целью получения внутреннего постановления о конфискации, требуемая информация будет аналогичной информации, которая необходима для внутренней процедуры конфискации. В ответах далее подразумевалась или подчеркивалась необходимость направления информации о фактах соответствующего дела, правовой основе и виде действий, которые необходимо предпринять в случае представления просьбы о выявлении, отслеживании и аресте или изъятии доходов от преступлений или имущества с целью последующей конфискации.

93. Что касается оснований для отказа в сотрудничестве в целях конфискации, то пункт 7 статьи 13 предусматривает, что в таком сотрудничестве может быть отказано, если преступление, к которому относится просьба, не является преступлением, охватываемым Конвенцией. В пункте 3 статьи 13 указывается, что положения статьи 18 (взаимная правовая помощь) применяются, *mutatis mutandis*, к статье 13. Поэтому основания для отказа во взаимной правовой помощи, предусмотренные в пункте 21 статьи 18, применимы также и к просьбам, направляемым согласно статье 13. Направившие ответы государства, которые сообщили об основаниях для отказа, главным образом ссылались на те же основания, что и в отношении других просьб о предоставлении взаимной правовой помощи (см. пункт 82 выше). Дополнительные основания для отказа включали общие понятия суверенитета и общественного порядка (Алжир и Габон), но также отсутствие взаимности при предоставлении помощи в целях конфискации (Тунис и Франция), нарушение прав третьих сторон, не имеющих отношения к делу (Индонезия), отсутствие надежных доказательств (Конго), а также случаи, когда постановление о конфискации подлежит обжалованию или апелляции в запрашивающем государстве, если ответчик не получил уведомления о производстве или если суд, который вынес постановление о конфискации, не обладал юрисдикцией по этому вопросу (Намибия).

94. Статья 14, посвященная распоряжению конфискованными доходами от преступлений или имуществом, предусматривает, что, действуя по просьбе, направленной другим участником в соответствии со статьей 13, государства-участники в той мере, в какой это допускается их внутренним законодательством, и, в случае получения соответствующего запроса, в первоочередном порядке рассматривают вопрос о возвращении конфискованных

⁵⁷ Положения статьи 18, посвященной взаимной правовой помощи, применяются, *mutatis mutandis*, к статье 13, посвященной международному сотрудничеству в целях конфискации (пункт 3 статьи 13).

⁵⁸ Условия и требования, касающиеся удостоверения подлинности и заверения такого решения или постановления (подлинник или заверенная копия), а также возможности приведения его в исполнение и его окончательного характера, были также сообщены некоторыми государствами.

доходов от преступлений или имущества запрашивающему государству, с тем чтобы оно могло предоставить компенсацию потерпевшим от преступления или возратить такие доходы от преступлений или имущество их законным собственникам. Это положение усиливает положения статьи 25, которая требует, чтобы государства-участники установили надлежащие процедуры для компенсации и возмещения ущерба потерпевшим от преступлений, охватываемых Конвенцией.

95. Предоставляя информацию о том, является ли такое возвращение конфискованных доходов от преступлений или имущества возможным согласно их внутренней правовой системе, 53 государства⁵⁹ указали, что их внутригосударственное законодательство допускает это. Некоторые из них⁶⁰, ссылаясь главным образом на двусторонние соглашения, но также и на многосторонние договоры⁶¹, сообщили, что они являются участниками соглашений или договоренностей с другими государствами, которые касаются распоряжения доходами от преступлений или имуществом, конфискованными по просьбе другого государства.

96. Шестнадцать государств⁶² сообщили, что они заключили соглашения или договоренности, касающиеся раздела конфискованных доходов от преступлений в соответствии с пунктом 3 (b) статьи 14, который требует, чтобы государства-участники особо рассмотрели возможность заключения соглашений или договоренностей о передаче другим участникам на регулярной или разовой основе части доходов от преступлений или средств, полученных в результате реализации таких доходов⁶³.

⁵⁹ Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Афганистан, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бразилия, бывшая югославская Республика Македония, Гватемала, Германия, Египет, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Кипр, Конго, Коста-Рика, Кувейт, Латвия, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальта, Марокко, Мексика, Намибия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Тунис, Узбекистан, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония и Южная Африка. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжено Сербией. Ответ на вопросник об осуществлении Конвенции в первый отчетный цикл был представлен Секретариату до этого события, и поэтому он отражает позицию бывшей Сербии и Черногории.)

⁶⁰ Алжир, Бахрейн, Беларусь, Бразилия, Гондурас, Египет, Камбоджа, Канада, Кипр, Латвия, Ливийская Арабская Джамахирия, Маврикий, Марокко, Нидерланды, Перу, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Тунис, Украина и Швеция.

⁶¹ Например, Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 года (статья 15 о распоряжении конфискованным имуществом).

⁶² Австралия, Алжир, Аргентина, Беларусь, Бразилия, Гондурас, Египет, Кабо-Верде, Казахстан, Канада, Латвия, Маврикий, Мали, Нидерланды, Франция и Швейцария.

⁶³ См. в связи с этим недавно принятое типовое двустороннее соглашение, касающееся совместного использования конфискованных доходов от преступлений или имущества (резолюция 2005/14 Экономического и Социального Совета).

С. Указанные трудности и потребности в технической помощи

1. Информация о трудностях

97. Ряд направивших ответы государств сообщили о мерах, принятых с целью приведения внутреннего законодательства в соответствие с требованиями Конвенции, касающимися тех вопросов, о которых идет речь в вопроснике. Некоторые из них⁶⁴ в целом отметили, что осуществляется обзор требований Конвенции и тех областей, где правовая реформа необходима или потребуется в случае ратификации. Ангола сообщила, что в стране проходит реформа уголовно-правовой системы.

98. Что касается признания уголовно наказуемыми соответствующих деяний, как этого требует Конвенция, то Алжир, Марокко, Эквадор и Ямайка упомянули о разрабатываемых или обсуждаемых в настоящее время законодательных положениях, касающихся коррупции. Бельгия указала, что она вносит поправки в определение преступной организации. Бенин сообщил о проведении нескольких реформ, а также о том, что в ближайшее время будет принят новый уголовный кодекс (включающий вопросы как материального, так и процедурного права). Сан-Томе и Принсипи сообщил о принятии Национальной ассамблеей нового уголовного кодекса. Бурунди указала, что борьба политических партий в стране, а также медленные законодательные процедуры препятствуют завершению ратификационного процесса. Кроме того, законодательство в настоящее время принимается или приводится в соответствие с положениями Конвенции в Габоне, Гвинее, Камеруне, Коморских Островах, Конго, Того и Центральноафриканской Республике. Чешская Республика в целом упомянула об укреплении соответствующих положений о криминализации. В Латвии рассматривается возможность внесения в уголовный кодекс поправки, устанавливающей уголовную ответственность юридических лиц.

99. Афганистан, Бразилия, Индонезия, Канада, Марокко, Эквадор и Ямайка упомянули о мерах, которые уже принимаются или которые планируется принять в целях усиления положений о криминализации отмывания денежных средств. Объединенная Республика Танзания и Чешская Республика отметили, что проекты законов о выемке и конфискации доходов от преступлений в настоящее время разрабатываются или уже представлены на рассмотрение парламента. Латвия сообщила о поправках к уголовно-процессуальному кодексу, которые, в случае их утверждения парламентом, позволят ввести понятие переноса бремени доказывания в связи с конфискацией.

100. Хорватия упомянула о том, что ей, возможно, потребуется провести обзор соответствующих законов о взаимной правовой помощи и международной конфискации, с тем чтобы привести их в соответствие с требованиями Конвенции. Бразилия сообщила, что она в настоящее время создает режим международного сотрудничества в судебных вопросах, а Индонезия – что законопроект о взаимной правовой помощи по уголовным делам в настоящее время находится на рассмотрении парламента. Коста-Рика указала, что ей, возможно, потребуется провести исследование по вопросам взаимной правовой помощи и международной конфискации. Словения сообщила, что она проводит

⁶⁴ Азербайджан, Ангола, Беларусь, Исландия, Маврикий Мьянма, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Соединенное Королевство и Ямайка

обзор своего законодательства, касающегося взаимной правовой помощи и международной конфискации. Бывшая югославская Республика Македония упомянула о находящемся на рассмотрении парламента законопроекте по вопросам защиты свидетелей.

101. Ряд государств (Беларусь, Бразилия, Конго, Коста-Рика, Латвия, Маврикий, Мексика, Мьянма, Словакия, Чад и Чешская Республика) отметили, что они сталкиваются с трудностями в процессе приведения национального законодательства в соответствие с требованиями Конвенции. Эти трудности связаны с принятием вызывающих споры правовых положений, таких как положение об ответственности юридических лиц (Латвия – уголовная ответственность; Мексика – общее положение об ответственности), или имеют более общий характер, как, например, трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, а именно скудные ресурсы и нехватка кадров в учреждениях, отвечающих за разработку нового законодательства (Конго, Маврикий, Мьянма и Нигер), или недостаточная поддержка в парламенте (Словакия). В этой связи Мьянма выразила мнение о том, что с учетом положения развивающихся стран при осуществлении Конвенции следует придерживаться поэтапного последовательного подхода.

2. Потребности в технической помощи

102. Ряд направивших ответы государств отметили, что им потребуется помощь в осуществлении Конвенции. Китай (континентальный регион) упомянул о необходимости ознакомления с законодательством и практикой других государств в таких областях, как выдача, взаимная правовая помощь, меры по борьбе с отмыванием денежных средств, конфискация и совместное использование активов. Камерун и Коста-Рика отметили, что им потребуется помощь в проведении обзора действующего законодательства; в случае Коста-Рики в области взаимной правовой помощи и международной конфискации. Коморские Острова и Эквадор указали, что им потребуется помощь в проведении необходимой правовой реформы. Маврикий сообщил, что ему помогли бы типовые законы, направленные на учет требований Конвенции и протоколов. Мадагаскар упоминал о необходимости получения инструкций по наиболее оптимальной практике рассмотрения судебных дел, регионального обмена опытом по вопросам конфискации и отчуждения конфискованных доходов от преступлений или собственности.

103. Относительно подготовки кадров и создания потенциала Индонезия, Сальвадор и Эквадор отметили, что им потребуется техническая помощь в подготовке должностных лиц, занимающихся осуществлением положений Конвенции. Бенин, Бурунди, Габон, Конго, Мадагаскар, Нигер и Того запросили помощи в подготовке кадров, а также материальной и финансовой помощи. Румыния в качестве областей, в которых ей потребуется техническая помощь, указала на подготовку судебных следователей, специализирующихся на борьбе с организованной преступностью, и обеспечение поставок оборудования для проведения слушаний по видеосвязи. Мадагаскар упомянул о необходимости получения помощи в популяризации и распространении информации о новом законодательстве. Центральная Африканская Республике необходима материальная помощь для публикации документов. Египет, Камбоджа, Намибия

и Филиппины упомянули об общей помощи в деле осуществления положений Конвенции.

104. Ряд направивших ответы государств отметили, что они оказывают другим странам техническую помощь в осуществлении Конвенции на двусторонней основе⁶⁵ или по линии международных организаций⁶⁶.

105. При рассмотрении вопроса о потребностях в технической помощи, о которых сообщили государства, ответившие на вопросник, Конференция, возможно, пожелает воспользоваться также подготовленным Секретариатом

⁶⁵ Австралия, Афганистан, Камбоджа, Канада (предоставление финансовых средств и экспертной поддержки, а также помощи при заключении и осуществлении соглашений о международном сотрудничестве), Египет, Эквадор, Чад (предоставление помощи по подготовке кадров, обмен опытом и посещение на местах), Финляндия (консультативные услуги и организация семинаров), Германия (предоставление помощи по подготовке кадров и оборудования (за исключением оружия) для пограничных служб, а также предоставление средств и оборудования для оперативно-следственных целей), Греция (организация семинаров и практикумов, а также помощь в законодательной области), Ливийская Арабская Джамахирия (готовность предоставить помощь, по запросу, на основе двустороннего соглашения), Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Португалия (помощь по законодательным вопросам в связи с борьбой с организованной преступностью, терроризмом и коррупцией), Российская Федерация (через семинары-практикумы и конференции, а также совместное согласование законодательства), Южная Африка (помощь по законодательным вопросам и вопросам осуществления), Испания, Сирийская Арабская Республика, Швеция (борьба с преступностью и подготовка кадров), Тунис (предоставление услуг по подготовке кадров, пограничный контроль и обмен опытом), Объединенная Республика Танзания (совместные миссии по оценке в странах региона) и Соединенные Штаты Америки (в следующих областях: контрабандный провоз иностранцев, торговля людьми, пограничный контроль, коррупция, противодействие наркотикам, правоохранительная деятельность и научное обеспечение деятельности полиции, отмывание денег и финансовые преступления, содействие укреплению верховенства закона).

⁶⁶ Австралия (через секретариат Форума тихоокеанских островов и Азиатско-тихоокеанскую группу по отмыванию денег), Бразилия, Камбоджа (через Организацию Объединенных Наций), Канада (через Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК), Содружество наций и Организацию американских государств), Египет, Чад, Чешская Республика, Эквадор (через Африканский союз, Лигу арабских государств и Содружество государств сахелианско-сахарского региона), Сальвадор (через Межамериканскую комиссию по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами (СИКАД) Организации американских государств), Франция (через Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе и ЮНОДК), Германия (через Европейский союз), Греция (через Европейский союз), Португалия (через ЮНОДК), Испания (через Интерпол и Европейское полицейское управление), Швейцария (через Сеть подготовки кадров по вопросам организованной преступности для оперативных управляющих стран Юго-Восточной Европы), Тунис (через Организацию Объединенных Наций, Африканский союз, Лигу арабских государств и Европейский союз), Объединенная Республика Танзания (через Группу восточно- и южноафриканских стран по борьбе с отмыванием денег) и Соединенные Штаты Америки (через ЮНОДК, Международную организацию по миграции, СИКАД, Международную организацию труда, Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Фонд Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин (ЮНИФЕМ), Целевую группу по финансовым мероприятиям, Азиатско-тихоокеанскую группу по отмыванию денег, Карибскую целевую группу по финансовым мероприятиям, Совет Европы, Группу восточно- и южноафриканских государств по борьбе с отмыванием денег, Евразийскую группу по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма, Целевую финансовую группу по финансовым мероприятиям по борьбе с отмыванием денег в Южной Америке и Форум тихоокеанских островов).

рабочим документом, посвященным оказанию технической помощи (СТОС/СОР/2006/9).

III. Выводы и рекомендации

106. Полученные ответы на вопросник свидетельствуют о том, что в соблюдении государствами-участниками обязательных положений Конвенции имеется ряд пробелов, о которых говорится в настоящем докладе. Было установлено, что такие пробелы связаны с признанием уголовно наказуемыми ряда деяний в соответствии с требованиями Конвенции: криминализацией участия в организованной преступной группе (см. пункт 8 относительно пробелов в признании уголовно наказуемыми организации, руководства, пособничества, подстрекательства, содействия или дачи советов в отношении совершения серьезного преступления), криминализацией отмывания доходов от преступлений (см. пункт 9 относительно пробелов в определении основного уголовного преступления), и пункты 11 и 12 относительно пробелов, касающихся круга основных правонарушений), криминализацией коррупции (пункт 17), криминализацией воспрепятствования осуществлению правосудия (пункты 23-25) и ответственностью юридических лиц (пункт 40). Ответы, полученные по вопросу о юрисдикции, свидетельствуют о том, что все направившие ответы государства удовлетворительно выполнили требование об обязательном установлении юрисдикции. Что касается конфискации и ареста на национальном уровне, то был выявлен ряд расхождений между внутригосударственным законодательством и требованиями Конвенции (см. пункты 46-50 относительно ограничений на вид доходов, на которые распространяется конфискация, и пункт 63 относительно отсутствия необходимых полномочий в области проведения расследований и принятия обеспечительных мер).

107. Что касается требований в отношении международного сотрудничества, то ответы свидетельствуют о том, что несколько государств-участников не вывели свою нормативную базу на такой уровень, который позволял бы беспрепятственно осуществлять выдачу (см. пункт 57 выше), или же по-прежнему допускают отказ в выдаче в случае преступлений, связанных с налоговыми вопросами (см. пункт 63). Ряд участников не могут оказывать другим участникам правовую помощь в отсутствие договора (см. пункт 76), не могут оказывать все виды помощи, указанные в статье 18 (пункт 77), допускают отказ в помощи на основании банковской тайны (пункт 81) или не могут оказывать другим участникам помощь в области конфискации и связанных с ней мер по иностранному запросу (пункты 86 и 90). Следует отметить, что ряд участников, законодательство которых, как представляется, не соответствует обязательным положениям Конвенции, сообщили о том, что они принимают меры с целью обновить свое законодательство или выявили трудности, с которыми они сталкиваются, пытаясь исправить положение, и указали, что им необходима техническая помощь. Конференция при рассмотрении пробелов в осуществлении государствами-участниками императивных положений Конвенции, о которых говорится в настоящем докладе, возможно, пожелает воспользоваться докладом Секретариата, содержащим полученные от

государств-участников разъяснения по вопросу о несоблюдении обязательств в рамках первого цикла отчетности (СТОС/СОР/2006/3).

108. В настоящем докладе также представлена информация об осуществлении факультативных положений Конвенций или положений, в которых предусмотрены защитительные оговорки (например, "если это допускается основными принципами правовой системы государства-участника"). Такие положения, когда они осуществляются, позволяют повысить эффективность Конвенции, и с учетом полученных ответов Конференция Участников, возможно, пожелает рекомендовать участникам принять меры с целью обеспечить более широкое применение факультативных положений, например положений о криминализации приобретения, владения или использования доходов от преступлений (см. пункт 14), криминализации преступлений, связанных с отмыванием денежных средств (пункт 15), установлении юрисдикции на факультативных основаниях (пункты 30-33), применении всей совокупности возможностей уголовного преследования, таких как условная выдача или приведение в исполнение приговоров, вынесенных гражданам за рубежом (пункты 68 и 69), упрощении процедур выдачи и сведения к минимуму требований о предоставлении доказательств в связи с просьбой о выдаче (пункт 71), гибкости при соблюдении требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением в рамках оказания взаимной правовой помощи (пункт 82), ограничении числа оснований для отказа в удовлетворении просьбы об оказании взаимной правовой выдачи (пункт 84) и совершенствовании соглашений о распоряжении имуществом, конфискованным по запросу другого участника (пункты 94 и 95).

Приложение I

Соответствующие законодательные акты и адреса веб-сайтов, полученные от государств

1. Секретариат получил информацию от ряда государств в ответ на свою просьбу о направлении копии соответствующих законодательных актов и/или адресов веб-сайтов для получения информации в режиме онлайн. Следующие государства прислали копии соответствующих законодательных актов.

<i>Государство</i>	<i>Законодательные акты</i>	<i>Язык</i>
Аргентина	Соккрытие и отмывание активов преступного происхождения Декрет 169/2001 Выдержки из уголовного кодекса	Испанский
Бельгия	Закон о преступных организациях (1999 год) Закон о предотвращении использования финансового рынка для целей отмывания денежных средств и финансирования терроризма Выдержки из уголовного кодекса Закон о пресечении коррупции (1999 год) Закон об установлении уголовной ответственности юридических лиц Закон о международном сотрудничестве в связи с арестом и конфискацией (1997 год) Закон о расширении возможностей ареста и конфискации в уголовных делах	Французский
Босния и Герцеговина	Уголовный кодекс Боснии и Герцеговины	Английский
Бразилия	Выдержки из законодательства	Португальский
Колумбия	Выдержки из законодательства	Испанский
Коста-Рика	Конституция	Испанский
Хорватия	Уголовный кодекс, 2004 год Закон об ответственности юридических лиц за уголовные преступления Выдержки из Закона об уголовной процедуре Закон о взаимной правовой помощи по уголовным вопросам Закон о пресечении отмывания денежных средств	Английский
Чешская Республика	Выдержки из уголовного кодекса Выдержки из уголовно-процессуального кодекса Закон от 29 июля 2004 года, вносящий поправки в Закон 141/1961, уголовно-процессуальный кодекс с поправками и некоторые другие законы	Английский
Египет	Выдержки из законодательства	Арабский
Финляндия	Уголовный кодекс Финляндии (39/1889, включая поправки вплоть до 515/2003)	Английский

<i>Государство</i>	<i>Законодательные акты</i>	<i>Язык</i>
Германия	Соответствующие правовые положения о борьбе с торговлей людьми Уголовный кодекс	Английский и немецкий
Исландия	Уголовный кодекс Закон об иностранцах № 96/2002 Инструкция об иностранцах (№ 53 от января 2003 года) Выдача преступников и другое содействие в Законе об уголовной процедуре № 13. 17 апреля 1984 года	Английский
Ямайка	Закон о морской перевозке наркотиков (наказание), 1998 год Закон о преступлениях, связанных с наркотиками (конфискация доходов), 1994 год Закон о взаимной помощи (уголовные вопросы), 1995 год	Английский
Ливийская Арабская Джамахирия	Выдержки из законодательства	Арабский
Малайзия	Уголовный кодекс, Закон 574 (пересмотрен в 1997 году) Закон о взаимной помощи по уголовным вопросам 2002 года, Закон 621 Закон о борьбе с отмыванием денежных средств 2001 года, Закон 613 Закон об экстерриториальных преступлениях 1976 года, Закон 163	Английский
Мальта	Выдержки из уголовного кодекса Закон о выдаче Закон о пресечении отмывания денежных средств Закон об опасных наркотических средствах	Английский
Маврикий	Закон о финансовой разведке и отмывании денежных средств 2002 года Закон о борьбе с коррупцией 2002 года Харарская программа взаимной помощи по уголовным вопросам Лондонская система выдачи в рамках Содружества Наций, 2002 год Закон о передаче заключенных, 2001 год Протокол о взаимной правовой помощи по уголовным вопросам Протокол о выдаче Взаимная помощь по уголовным и смежным вопросам, Закон 2003 года Выдача, 1982 год	Английский
Мексика	Федеральный уголовный кодекс	Испанский
Черногория	Выдержки из законодательства	Английский

<i>Государство</i>	<i>Законодательные акты</i>	<i>Язык</i>
Марокко	Выдержки из уголовного кодекса Выдержки из уголовно-процессуального кодекса Закон о борьбе с терроризмом	Французский
Мьянма	Закон о взаимной помощи по уголовным вопросам (2004 год) Закон о борьбе с отмыванием денежных средств (2002 год) Закон о работе за рубежом (1999 год) Уголовный кодекс Закон Мьянмы об эмиграции (чрезвычайное положение) (1947 год) Закон о борьбе с проституцией (1949 год) Закон о пресечении коррупции (1948 год) Закон о детях (1993 год)	Английский
Намибия	Закон о борьбе с организованной преступностью, 2004 год (Закон № 29 от 2004 года) Закон о борьбе с коррупцией, 2003 год (Закон № 8 от 2003 года) Закон о выдаче, 1996 год (Закон № 11 от 1996 года) Закон о международном сотрудничестве по уголовным вопросам, 2000 год (Закон № 9 от 2000 года) Инструкции по международному сотрудничеству по уголовным вопросам	Английский
Нидерланды	Выдержки из нескольких законодательных актов, касающихся вопросов организованной преступности	Голландский
Новая Зеландия	Закон о преступлениях 1961 года Закон о взаимной правовой помощи по уголовным вопросам 1992 года Закон о выдаче 1999 года	Английский
Нигер	Выдержки из уголовного кодекса Закон о борьбе с отмыванием денежных средств	Французский
Норвегия	Выдержки из уголовного кодекса и Закона об уголовной процедуре	Английский
Панама	Несколько примеров законодательных актов об организованной преступности	Испанский
Перу	Закон о выдаче Закон об иностранцах Закон об отмывании денежных средств	Английский
Филиппины	Республиканский закон № 9160 о преступлении отмывания денежных средств Пересмотренные правила и постановления об осуществлении Республиканского закона № 9160	Английский

<i>Государство</i>	<i>Законодательные акты</i>	<i>Язык</i>
Португалия	Выдержки из уголовного кодекса Декрет № 28/84 от 20 января Закон № 144/99 от 31 августа Другие соответствующие законодательные акты	Английский и французский
Румыния	Закон № 302 от 28 июня 2004 года о международном судебном сотрудничестве по уголовным вопросам	Английский
Сербия	Подборка законодательных актов и проектов законов	Английский
Южная Африка	Выдержки из закона об уголовной процедуре № 51 от 1977 года Закон о защите свидетелей Закон о пресечении и борьбе с коррупцией 2003 года Закон о центре финансовой разведки № 38 от 2001 года Закон о борьбе с организованной преступностью № 121 от 1998 года Закон о выдаче № 67 от 1962 года Закон о международном сотрудничестве по уголовным вопросам № 75 от 1996 года	Английский
Швеция	Выдержки из законодательства, касающегося организованной преступности	Английский
Швейцария	Выдержки из уголовного кодекса	Французский
Бывшая югославская Республика Македония	Выдержки из Закона об изменениях и добавлениях в уголовном законодательстве, принятого в марте 2004 года	Английский
Тунис	Выдержки из законодательства	Арабский
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Выдержки из законодательства, касающегося Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности	Английский

2. Следующие государства прислали адреса веб-сайтов:

<i>Государство</i>	<i>Адрес веб-сайта</i>
Албания	www.moi.gov.al
Австралия	www.comlaw.gov.au
Бельгия	www.just.fgov.be/index_fr.htm
Бразилия	www.presidencia.gov.br
Канада	http://laws.justice.gc.ca/en/index.html
Колумбия	www.ramajudicial.gov.co
Демократическая Республика Конго	www.glin.gov
Эстония	www.legaltext.ee/indexen.htm
Гондурас	www.gob.hn
Мальта	http://docs.justice.gov.mt/

<i>Государство</i>	<i>Адрес веб-сайта</i>
Саудовская Аравия	www.moj.gov.sa www.boe.gov.sa
Сербия	www.mpravde.sr.gov.yu
Швейцария	www.bk.admin.ch/
Таиланд	www.imolin.org
Объединенная Республика Танзания	www.parliament.go.tz

Приложение II

**Положение с представлением ответов на вопросник
об осуществлении Конвенции Организации
Объединенных Наций против транснациональной
организованной преступности: первый цикл отчетности**

<i>Государство</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации, принятия (П), утверждения (У) и присоединения (пр)</i>	<i>Год получения ответов</i>	<i>Год обновления полученных ответов</i>
Афганистан	14 декабря 2000 года	24 сентября 2003 года	2005	-
Албания	12 декабря 2000 года	21 августа 2002 года	2008	-
			Частичный ответ	
Алжир	12 декабря 2000 года	7 октября 2002 года	2005	2008
Ангола	13 декабря 2000 года	-	2005	-
Аргентина	12 декабря 2000 года	19 ноября 2002 года	2005	-
Австралия	13 декабря 2000 года	27 мая 2004 года	2006	-
Австрия	12 декабря 2000 года	23 сентября 2004 года	2005	2008
Азербайджан	12 декабря 2000 года	30 октября 2003 года	2005	-
Бахрейн	-	7 июня 2004 года (а)	2005	-
Барбадос	26 сентября 2001 года	-	2005	-
Беларусь	14 декабря 2000 года	25 июня 2003 года	2005	-
Бельгия	12 декабря 2000 года	11 августа 2004 года	2005	2008
Бенин	13 декабря 2000 года	30 августа 2004 года	2008	-
Босния и Герцеговина	12 декабря 2000 года	24 апреля 2002 года	2008	-
			Частичный ответ	
Бразилия	12 декабря 2000 года	29 января 2004 года	2005	-
Болгария	13 декабря 2000 года	5 декабря 2001 года	2006	2008
Буркина-Фасо	15 декабря 2000 года	15 мая 2002 года	2008	-
Бурунди	14 декабря 2000 года	-	2008	-
Камбоджа	11 ноября 2001 года	12 декабря 2005 года	2005	-
Камерун	13 декабря 2000 года	6 февраля 2006 года	2008	-
Канада	14 декабря 2000 года	13 мая 2002 года	2005	-
Кабо-Верде	13 декабря 2000 года	15 июля 2004 года	2008	-
Центральноафриканская Республика	-	14 сентября 2004 года (а)	2008	-
Чад	-	-	2008	-
Чили	13 декабря 2000 года	29 ноября 2004 года	2005	-
			Частичный ответ	
Китай	12 декабря 2000 года	23 сентября 2003 года	2005	2008
Колумбия	12 декабря 2000 года	4 августа 2004 года	2006	-

<i>Государство</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации, принятия (П), утверждения (У) и присоединения (пр)</i>	<i>Год обновления получения ответов</i>	<i>Год получения ответных ответов</i>
Коморские Острова	-	25 сентября 2003 года (а)	2008	-
Конго	14 декабря 2000 года	-	2008	-
Коста-Рика	16 марта 2001 года	24 июля 2003 года	2005	-
Кот-д'Ивуар	15 декабря 2000 года	-	2008	-
Хорватия	12 декабря 2000 года	24 января 2003 года	2005	2008
Кипр	12 декабря 2000 года	22 апреля 2003 года	2005	-
Чешская Республика	12 декабря 2000 года	-	2005	2008
Демократическая Республика Конго	-	28 октября 2005 года (а)	2008	-
Джибути	-	20 апреля 2005 года (а)	2008	-
Эквадор	13 декабря 2000 года	17 сентября 2002 года	2005	-
Египет	13 декабря 2000 года	5 марта 2004 года	2005	-
Сальвадор	14 декабря 2000 года	18 марта 2004 года	2005	-
Эстония	14 декабря 2000 года	10 февраля 2003 года	2005	2008
Финляндия	12 декабря 2000 года	10 февраля 2004 года	2005	-
Франция	12 декабря 2000 года	29 октября 2002 года	2005	2008
Габон	-	15 декабря 2004 года (а)	2008	-
Германия	12 декабря 2000 года	14 июня 2006 года	2005	2008
Греция	13 декабря 2000 года	-	2005	-
Гватемала	12 декабря 2000 года	25 сентября 2003 года	2005	2008
Гвинея	-	9 ноября 2004 года (а)	2008	-
Гвинея-Бисау	14 декабря 2000 года	10 сентября 2007 года	2008	-
Гондурас	14 декабря 2000 года	2 декабря 2003 года	2005	-
Исландия	13 декабря 2000 года	-	2005	-
Индонезия	12 декабря 2000 года	-	2005	-
Ирландия	13 декабря 2000 года	-	2005	-
Италия	12 декабря 2000 года	2 августа 2006 года	2005	-
Ямайка	26 сентября 2001 года	29 сентября 2003 года	2005	-
Иордания	26 ноября 2002 года	-	2005	-
Казахстан	13 декабря 2000 года	31 июля 2008 года	2005	-
Кувейт	12 декабря 2000 года	12 мая 2006 года	2005	-
Латвия	13 декабря 2000 года	7 декабря 2001 года	2005	-
Ливийская Арабская Джамахирия	13 ноября 2001 года	18 июня 2004 года	2005	-
Литва	13 декабря 2000 года	9 мая 2002 года	2005	-
Мадагаскар	14 декабря 2000 года	15 сентября 2005 года	2006	2008
Малайзия	26 сентября 2002 года	24 сентября 2004 года	2005	-
Мали	15 декабря 2000 года	12 апреля 2002 года	2008	-
Мальта	14 декабря 2000 года	24 сентября 2003 года	2005	2008

<i>Государство</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации, принятия (П), утверждения (У) и присоединения (пр)</i>	<i>Год обновления получения ответов</i>	<i>Год получения полученных ответов</i>
Маврикий	12 декабря 2000 года	21 апреля 2003 года	2005	-
Мексика	13 декабря 2000 года	4 марта 2003 года	2005	-
Молдова	14 декабря 2000 года	16 сентября 2005 года	2005	-
Черногория ^a	-	23 октября 2006 года (d)	2008	-
			Частичный ответ	
Марокко	13 декабря 2000 года	19 сентября 2002 года	2005	2008
Мьянма	-	30 марта 2004 года (a)	2005	-
Намибия	13 декабря 2000 года	16 августа 2002 года	2005	-
Нидерланды	12 декабря 2000 года	26 мая 2004 года	2005	-
Новая Зеландия	14 декабря 2000 года	19 июля 2002 года	2005	-
Нигер	21 августа 2001 года	30 сентября 2004 года	2008	-
Нигерия	13 декабря 2000 года	28 июня 2001 года	2005	-
Норвегия	13 декабря 2000 года	23 сентября 2003 года	2005	-
Парагвай	12 декабря 2000 года	22 сентября 2004 года	2008	-
Перу	14 декабря 2000 года	23 января 2002 года	2005	-
Филиппины	14 декабря 2000 года	28 мая 2002 года	2005	-
Польша	12 декабря 2000 года	12 ноября 2001 года	2005	2008
Португалия	12 декабря 2000 года	10 мая 2004 года	2005	-
Румыния	14 декабря 2000 года	4 декабря 2002 года	2005	-
Российская Федерация	12 декабря 2000 года	26 мая 2004 года	2005	-
Сан-Томе и Принсипи	-	12 апреля 2006 года (a)	2008	-
Сенегал	13 декабря 2000 года	27 октября 2003 года	2006	-
Сербия	12 декабря 2000 года	^b 6 сентября 2001 года ^b	2005 ^b	2008 ^b
Словакия	14 декабря 2000 года	3 декабря 2003 года	2005	2008
Словения	12 декабря 2000 года	21 мая 2004 года	2005	-
Южная Африка	14 декабря 2000 года	20 февраля 2004 года	2005	-
Испания	13 декабря 2000 года	1 марта 2002 года	2005	2008
Швеция	12 декабря 2000 года	30 апреля 2004 года	2005	2008
Швейцария	12 декабря 2000 года	27 октября 2006 года	2005	2008
Сирийская Арабская Республика	13 декабря 2000 года	-	2005	-
Таджикистан	12 декабря 2000 года	8 июля 2002 года	2006	-
Таиланд	13 декабря 2000 года	-	2006	-
Бывшая югославская Республика Македония	12 декабря 2000 года	12 января 2005 года	2005	-
Того	12 декабря 2000 года	2 июля 2004 года	2008	-
Тунис	13 декабря 2000 года	19 июня 2003 года	2005	2008
Турция	13 декабря 2000 года	25 марта 2003 года	2006	-
Украина	12 декабря 2000 года	21 мая 2004 года	2005	-

<i>Государство</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации, принятия (П), утверждения (У) и присоединения (пр)</i>	<i>Год обновления получения ответов</i>	<i>Год получения ответов</i>
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	14 декабря 2000 года	9 февраля 2006 года	2005	-
Объединенная Республика Танзания	13 декабря 2000 года	24 мая 2006 года	2005	-
Соединенные Штаты Америки	13 декабря 2000 года	3 ноября 2005 года	2005	2008
Узбекистан	13 декабря 2000 года	9 декабря 2003 года	2005	2008

^a Третьего июня 2006 года Черногория стала независимым государством.

^b С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжено Сербией.