



**Конференция Участников  
Конвенции Организации  
Объединенных Наций  
против транснациональной  
организованной преступности**

Distr.: General  
1 September 2008  
Russian  
Original: English

Четвертая сессия

Вена, 8-17 октября 2008 года

Пункт 2 (а), (с), (е) и (h) предварительной повестки дня\*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации  
Объединенных Наций против транснациональной  
организованной преступности и протоколов к ней:  
сбор информации и возможные механизмы обзора хода  
осуществления; консультации экспертов по вопросам  
международного сотрудничества с уделением особого  
внимания выдаче, взаимной правовой помощи и  
международному сотрудничеству в целях  
конфискации, а также созданию и укреплению  
центральных органов; консультации экспертов по  
вопросам защиты потерпевших и свидетелей;  
консультации экспертов по вопросам отмывания  
денежных средств**

**Осуществление Конвенции Организации Объединенных  
Наций против транснациональной организованной  
преступности: сводная информация, полученная от  
государств в рамках второго цикла отчетности**

Доклад Секретариата

Содержание

|   | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|---|---------------|-------------|
| I. Введение .....   | 1-2           | 3           |
| II. Обзор представленной информации о национальных мерах по осуществлению рассматриваемых положений Конвенции ..... | 3-81          | 3           |
| A. Меры по борьбе с отмыванием денежных средств .....   | 3-25          | 3           |

\* СТОС/COP/2008/1.



---

|  | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|--|---------------|-------------|
| В. Меры, касающиеся проведения расследования по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью .....  | 26-56         | 13          |
| С. Меры по защите свидетелей и потерпевших .....   | 57-68         | 22          |
| Д. Меры по предупреждению транснациональной организованной преступности .....  | 69-81         | 28          |
| III. Заключительные замечания .....  | 82-83         | 32          |
| Приложения   |               |             |
| I. Соответствующие законодательные акты и адреса веб-сайтов, информация о которых получена от государств .....   |               | 33          |
| II. Положение с представлением ответов на вопросник об осуществлении Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: сводная информация, полученная от государств в ходе второго цикла отчетности ..... |               | 36          |

## I. Введение

1. В своем решении 2/1 Конференция участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности постановила, что в целях поддержки периодического обзора хода осуществления Конвенции<sup>1</sup> следует собрать информацию, в частности, по следующим вопросам:

- a) отмывание денежных средств (статья 7 Конвенции);
- b) проведение расследований по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью (статьи 19, 20 и 26);
- c) защита свидетелей и потерпевших (статьи 24 и 25);
- d) международное сотрудничество между правоохранительными органами (статья 27);
- e) меры по предупреждению преступности (статья 31).

2. Настоящий доклад представляет собой обновленный вариант аналитического доклада об осуществлении Конвенции, который был представлен Конференции на ее третьей сессии. В нем содержатся обзор и анализ полученных Секретариатом ответов на соответствующий вопросник и контрольный перечень (дополнительную информацию о контрольном перечне см. СТОС/COP/2008/2). В него также включена сводная информация о прогрессе в выполнении установленных в Конвенции требований, а также о некоторых трудностях, с которыми государства сталкиваются в деле осуществления положений этого документа. Многие из этих государств также представили копии соответствующих законодательных текстов или выдержки из них (см. приложение I). Список государств, ответы которых были получены к моменту подготовки настоящего доклада, приводятся в приложении II. Следует отметить, что в случаях, когда обновленная информация получена не была, считается, что ранее представленные ответы сохраняют свою актуальность.

## II. Обзор представленной информации о национальных мерах по осуществлению рассматриваемых положений Конвенции

### A. Меры по борьбе с отмыванием денежных средств

#### 1. Меры, принятые на национальном уровне

##### a) Криминализация отмывания доходов от преступлений

3. Вопрос о криминализации отмывания доходов от преступлений в соответствии со статьей 6 Конвенции рассматривался в рамках первого цикла отчетности (см. СТОС/COP/2005/2/Rev.1)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 2225, No. 39574.

<sup>2</sup> Согласно информации, представленной Марокко в дополнение к своим ответам по вопроснику в рамках первого цикла отчетности, такое законодательство рассматривается, но

**б) Установление внутреннего режима регулирования и надзора**

4. Пункт 1(а) статьи 7 (меры по борьбе с отмыванием денежных средств) Конвенции требует от государств-участников установить внутренний режим регулирования и надзора в целях недопущения и выявления всех форм отмывания денежных средств. Этот режим должен быть применим к банкам и небанковским финансовым учреждениям, а также, в надлежащих случаях, к другим органам, являющимся особо уязвимыми с точки зрения отмывания денег. В примечаниях для толкования, содержащихся в официальных отчетах (подготовительных материалах), касающихся переговоров в рамках разработки Конвенции и протоколов к ней<sup>3</sup>, указывается, что слова "другие органы" можно понимать как охватывающие посредников, в число которых в некоторых странах могут включаться фирмы, занимающиеся операциями с фондовыми ценностями, другие дилеры по операциям с ценными бумагами, бюро обмена валют или брокеры, занимающиеся валютными операциями.

5. Подавляющее большинство государств (за исключением Марокко (соответствующее законодательство находится в стадии рассмотрения), Того (соответствующее законодательство находится в стадии рассмотрения) и Чада) сообщили о наличии такого режима и представили подробные сведения о его характере<sup>4</sup>. Большинство государств указали, что их внутренний режим применим к банкам и финансовым институтам (Австралия, Бенин, Гватемала, Германия, Демократическая Республика Конго, Зимбабве, Иордания, Ирландия, Испания, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Малайзия, Мальта, Мексика, Монако, Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Сенегал, Сербия<sup>5</sup>, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уругвай, Чили, Швейцария, Швеция, Хорватия и Эстония).

---

еще не принято. В рамках первого цикла отчетности Азербайджан заявил, что в соответствии с его законодательством отмывание доходов от преступлений не является уголовно наказуемым, при том, что в рамках второго цикла отчетности он представил ответ только на часть вопросника, касающуюся международного сотрудничества в борьбе с отмыванием денежных средств. В своем ответе на вопросник в рамках первого цикла отчетности Польша указала, что в соответствии с ее внутренним законодательством отмывание доходов от преступлений является уголовно наказуемым, однако в рамках второго цикла отчетности каких-либо дополнительных сведений об отмывании денежных средств не представила.

<sup>3</sup> *Подготовленные материалы, касающиеся переговоров о разработке Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и Протоколов к ней* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.06.V.5), стр. 74.

<sup>4</sup> В рамках этого ответа ряд государств представили информацию о своих национальных подразделениях финансовой разведки. Эти ответы рассматриваются в пункте 15.

<sup>5</sup> С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Конвенции в рамках второго цикла отчетности были представлены Секретариату до этого события и отражают положение в бывшем государстве Сербии и Черногории.

**с) Конкретные требования в соответствии с режимом регулирования**

6. В соответствии с пунктом 1 (а) статьи 7 Конвенции режим регулирования должен быть всеобъемлющим и должен обеспечивать идентификацию личности клиентов, ведение отчетности и предоставление информации о подозрительных сделках. В соответствии с примечаниями для толкования под "подозрительными сделками" можно понимать необычные сделки, которые не соответствуют предпринимательской деятельности клиента, превышают обычно принятые параметры рынка или не имеют явных правовых оснований и могут представлять собой противоправную деятельность или быть связанными с такой деятельностью<sup>6</sup>.

*Идентификация личности клиентов*

7. Все государства, которые представили свои ответы и в которых уже действует соответствующее законодательство, заявили о том, что в их национальном законодательстве действительно предусмотрена, согласно Конвенции, необходимость идентификации личности клиентов. Однако требования такой идентификации значительно различаются по характеру и содержанию. В большинстве государств требуется идентификация физических и юридических лиц с представлением соответствующей документации и проверкой. Австралия разъяснила, что, в случае требований, установленных для "лиц, совершающих операции с наличными", по достижении определенного порога (кредитовый остаток превышает 1 000 австр. долл. или сумма кредитованных средств превышает 2 000 австр. долл. за 30-дневный период) это лицо должно установить личность клиента и проверить ее и сохранить отчетность по проведенным операциям. Кроме того, от учреждений, обязанных предоставлять информацию, требуется устанавливать личность клиентов при крупных операциях с наличными от 10 000 австр. долларов). Российская Федерация и Эквадор сообщили, что установление личности требуется при любой сделке независимо от ее характера, клиента или суммы. В Индонезии и Мексике, по сообщениям этих стран, банки обязаны располагать сведениями о своих клиентах согласно принципу "знай своего клиента", а в Канаде – согласно указаниям подразделения по финансовой оперативной информации. Государства, представившие подробную информацию, отмечают, что у них при установлении деловых или коммерческих отношений, когда, как правило, открывается счет, почти всегда требуется идентификация личности клиентов. В ряде государств требуется также идентификация личности обычных или постоянных клиентов<sup>7</sup>. Германия и Латвия сообщили, что идентификация личности клиентов необходима также, когда подотчетные учреждения принимают от клиентов на хранение финансовые средства или ценности. Мьянма указала, что от подотчетных учреждений требуется проверка личности держателя счета при установлении или ведении коммерческих отношений, причем это касается как лица, от имени которого осуществляется операция, так и личности бенефициара этой операции. Ряд государств сообщили о необходимости идентификации

<sup>6</sup> *Подготовительные материалы...*, стр. 75.

<sup>7</sup> Бельгия, Гватемала, Германия, Гондурас, Египет, Зимбабве, Испания, Италия, Канада, Китай (включая Специальный административный район (САР) Макао), Кот-д'Ивуар, Кувейт, Маврикий, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Словения, Соединенные Штаты, Тунис, Турция, Финляндия, Хорватия, Швеция и Южная Африка.

личности клиентов, если сумма операции превышает определенную сумму, эквивалентную, как правило, 10 000–15 000 евро<sup>8</sup>. В ряде государств необходима идентификация личности клиента при совершении операций с иностранной валютой, а также операций, в отношении которых возникают подозрения, что они совершаются в целях отмыwania денег и/или финансирования терроризма (Бельгия, Латвия, Норвегия, Перу, Португалия, Словения, Чешская Республика и Финляндия).

#### *Ведение отчетности*

8. Все государства, ответившие на этот вопрос, кроме Бурунди, указали, что в их внутреннем законодательстве предусмотрено требование ведения отчетности. Ряд государств (Испания, Италия, Тунис, Чешская Республика, Швеция и Эквадор) сообщили о том, что у них, как правило, необходимо вести коммерческую и бухгалтерскую отчетность. Италия и Латвия сообщили о том, что такая отчетность хранится в центральной базе данных, которая ведется национальным органом финансовой разведки, а Индонезия сообщила, что такой базы данных не имеется. Что касается самих сведений, то в ряде государств требуется, в частности, чтобы данные о клиентах хранились в соответствующих учреждениях<sup>9</sup>. Объединенная Республика Танзания отметила, что ведение отчетности позволяет ее властям собирать информацию о лицах, для которых осуществление соответствующих операций является обычным делом, и о группах таких лиц, а также облегчает принятие последующих мер в отношении таких групп.

9. Большинство государств сообщили о продолжительности срока, в течение которого должны храниться эти сведения и по истечении которого они могут быть уничтожены. В большинстве таких государств отчетность хранится в течение пяти лет после прекращения деловых или коммерческих отношений или сделок или после даты последней операции<sup>10</sup>. Хорватия сообщила, что, хотя в подотчетных учреждениях такие сведения должны храниться в течение пяти лет, в органе финансовой разведки Хорватии они хранятся 10 лет. Колумбия и Уругвай сообщили, что записи должны храниться 10 лет. Германия и Малайзия указали, что отчетность должна храниться, как минимум, шесть лет. Нигерия и Словакия отметили, что, согласно их национальному законодательству, предусмотрено обязательство хранить записи в течение, как минимум, пяти лет. Испания сообщила, что все документы, касающиеся операций и идентификации личности, должны храниться в течение шести лет, а в отдельных предусмотренных законом случаях и дольше. Швеция указала, что документы, касающиеся идентификации личности клиентов, должны храниться в течение пяти лет после прекращения деловых отношений, однако в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете юридические лица должны хранить

---

<sup>8</sup> Бельгия, Болгария, Ирландия, Италия, Коморские Острова, Латвия, Новая Зеландия, Португалия, Словения, Финляндия, Чешская Республика и Эстония.

<sup>9</sup> Алжир, Гватемала, Испания, Италия, Латвия, Перу, Словакия, Словения, Тунис, Финляндия, Швеция и Южная Африка.

<sup>10</sup> Бельгия, Болгария, Гондурас, Египет, Ирландия, Канада, Китай, Монако, Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Республика Корея, Словакия, Соединенные Штаты, Таиланд, Турция, Финляндия, Хорватия, Чили и Эстония.

сведения о произведенных операциях в течение 10 лет. Италия сообщила, что вся информация заносится в центральную базу данных в течение 30 дней и хранится там в течение 10 лет; Мексика и Тунис также указали, что срок хранения таких записей составляет 10 лет (от даты закрытия счета); в Специальном административном районе (САР) Китая Макао – 10 лет от даты осуществления операции; в Словении – в течение 12 лет от даты получения таких сведений. Российская Федерация, хотя и не указала конкретного срока хранения таких записей, сообщила, что соответствующая документация должна представляться компетентному органу не позднее рабочего дня после дня осуществления операции.

#### *Сообщения о подозрительных сделках*

10. Значительное большинство представивших ответы государств заявили о том, что в соответствии с их внутренним режимом регулирования и надзора субъектам, уязвимым с точки зрения отмыwania денежных средств, надлежит в соответствии с Конвенцией сообщать о подозрительных сделках. Только Афганистан сообщил о том, что в стране такого требования не существует, не представив никакой дополнительной информации. Ряд государств (Бельгия, Тунис, Финляндия, Чешская Республика и Эквадор) сообщили о том, что уведомлять необходимо обо всех подозрительных сделках, не указав, какие именно критерии служат основанием для подозрений. Большинство из представивших ответы государств подробно сообщили о характере таких подозрительных сделок и о критериях предоставления информации в национальный орган финансовой разведки или в другое соответствующее ведомство. Некоторые из них также указали конкретные внутренние законодательные акты, регулирующие эти вопросы.

11. Среди критериев, указывающих на подозрительный характер сделки, ряд государств (Гватемала, Гондурас, Ирландия, Китай (САР Макао), Мексика, Панама, Румыния и Словакия) отметили операции с необычными и незнакомыми клиентами, а также необычные операции. Австралия указала, что в связи с подозрительными операциями следует учитывать ряд факторов (таких, как характер операции или известный характер коммерческой деятельности лица, ее осуществляющего, или же обычное поведение такого лица). Бенин прямо сослался на примечания для толкования, содержащиеся в *Подготовительных материалах* к Конвенции. По мнению Колумбии, к подозрительным сделкам относятся, в частности, те, характеристики или место совершения которых не соответствуют экономической деятельности совершающего их лица или которые вызывают подозрения в их законных целях. В отношении сделок с обычными клиентами Индонезия сообщила, что к критериям, определяющим подозрительный характер, относится совершение финансовых сделок, не соответствующих профилю, особенностям или характеру обычной деятельности того или иного клиента, а также осуществление операций, которые дают основания полагать, что они предпринимаются для того, чтобы обойти требования о сообщении информации. В частности, Демократическая Республика Конго, Испания, Перу, Соединенные Штаты и Швеция также отметили, что фактором, вызывающим подозрение, является необычный характер деятельности или чрезмерный объем сделок постоянных клиентов. Таиланд считает операции подозрительными, когда их структура усложнена, когда они осуществляются по-иному, чем обычные операции такого рода, когда у

них отсутствует разумное экономическое обоснование или когда они вызывают подозрение в том, что их целью является обход норм, направленных на противодействие отмыванию денег, или что они связаны с основным правонарушением, независимо от того, являются ли подобные операции однократными или многократными. Российская Федерация представила список примеров подозрительных операций. Германия отметила, что за оповещение клиента или какой-либо иной стороны, иной чем публичный орган, о том, что о подозрительной операции будет представлено сообщение, могут быть наложены административные санкции (в форме штрафа). Кроме того, после 1993 года в Германии, частично по причине нарушения обязанности представлять сообщения, были отозваны лицензии у трех учреждений из сектора финансовых услуг.

12. Что касается самих операций, то ряд государств сообщили о стоимостном пороге для представления соответствующей информации. Румыния сообщила, что информация должна представляться по всем операциям на сумму 10 000 евро и выше. Хорватия указала, что в случае совершения операций на сумму свыше 14 000 евро необходима идентификация личности клиента, а сведения об операциях на сумму свыше 27 000 евро в течение трех дней направляются в национальный орган финансовой разведки. Согласно информации Монако, изучению подлежат операции на сумму 100 000 евро и более. Испания сообщила, что в указе, принятом во исполнение национального закона о противодействии отмыванию денежных средств, содержится требование ежемесячно представлять информацию об операциях определенного характера, в том числе на сумму свыше 30 000 евро, а также об операциях, имеющих отношение к определенным государствам. Согласно информации Тринидада и Тобаго, применительно к каждой операции установлен предел депозита в 10 000 долл. Тринидада и Тобаго. Польша указала, что учреждения, получившие от клиента распоряжение об операции на сумму более 15 000 евро, обязаны его зарегистрировать. Другие государства сообщили о том, что следует представлять информацию о сделках, вообще вызывающих подозрения. Так, Гватемала указала, что необходимо представлять информацию даже о незначительных, но регулярных операциях, для которых нет очевидных экономических или правовых оснований. В ответе Испании также говорится об операциях, не оправданных с экономической, профессиональной или коммерческой точек зрения. Индонезия упомянула об операциях с активами, в отношении которых имеется основание полагать, что они представляют собой доходы от преступной деятельности. Италия сообщила, что согласно ее законодательству о противодействии отмыванию денежных средств информация по каждой операции, в отношении которой может возникнуть подозрение в том, что задействованные денежные средства, активы или преимущества могли быть получены в результате совершения умышленного преступления, должна направляться руководителю коммерческого предприятия, который должен незамедлительно передать эту информацию, по возможности до осуществления самой операции, в национальный орган финансовой разведки. Латвия привела перечень аспектов необычной сделки, которые могут послужить доказательством отмывания или покушения на отмывание денег, включая критерии, которыми необходимо руководствоваться для уведомления компетентных органов. Словакия также привела перечень критериев для идентификации подозрительных клиентов и сделок, который может быть



скорректирован для отражения изменений в методике отмывания денежных средств.

13. В то время как большинство государств сообщили, что информация о таких операциях должна направляться в соответствующий орган финансовой разведки, в Алжире о подозрительных сделках следует уведомлять органы прокуратуры. Чешская Республика сообщила, что информация о таких сделках направляется министерству финансов. Эстония указала, что из обязанности уведомлять национальный орган финансовой разведки о подозрительных операциях, связанных с отмыванием денег или финансированием терроризма, предусмотрено исключение для нотариусов, аудиторов и адвокатов, ведущих дело. Мальта отметила, что о подозрениях следует сообщать в кратчайшие возможные сроки, но не позднее, чем через три дня после их возникновения. Тунис сообщил, что подотчетные учреждения также защищены от уголовного преследования и гражданской ответственности, если они добросовестно выполняют свои обязательства. Ряд государств представили конкретную информацию о сроках для исполнения обязательств, касающихся предоставления информации. В частности, Хорватия указала, что соответствующая информация должна направляться в национальный финансовый орган в течение трех дней; Италия (как это уже отмечалось в пункте 12 выше) и Латвия сообщили, что сведения о таких операциях должны предоставляться "незамедлительно". Словения указала, что информация в соответствии с обязательством о предоставлении информации должна направляться национальному подразделению по финансовой оперативной информации безотлагательно и не позднее, чем на пятнадцатый день после получения запроса о такой информации, а согласно сообщению Перу, для предоставления такой информации установлен срок в 30 дней. Кроме того, Финляндия указала, что в случае возникновения каких-либо подозрений в противоправном поведении операции должны приостанавливаться, а уведомления о них должны направляться в информационно-координационный центр по вопросам отмывания денежных средств.

14. Ряд государств (Бельгия, Болгария, Германия, Испания, Малайзия, Мальта, Мексика, Новая Зеландия, Китай (САР Макао), Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Словакия, Словения и Чили) сообщили, что за нарушение требований о предоставлении информации предусмотрено наложение штрафов или других санкций. Китай указал, что в 2007 году после принятия законодательства о борьбе с отмыванием денег Народный банк Китая провел проверку 4 533 финансовых учреждений, из которых 350 были найдены виновными в нарушении обязательств о предоставлении информации. Канада сообщила, что в случае несоблюдения обязательств в отношении предоставления информации сведения об этом могут направляться органом по финансовой оперативной информации в соответствующее правоохранительное учреждение, которое налагает штраф за неупоминание о соответствующей операции. Габон, Египет, Мьянма, Норвегия, Перу, Соединенное Королевство, Таиланд, Турция и Чили сообщили, что невыполнение требований о предоставлении информации наказывается тюремным заключением и/или штрафом.

**d) Сотрудничество на национальном уровне: подразделения по финансовой оперативной информации**

15. Пункт 1(b) статьи 7 Конвенции предписывает государствам-участникам обеспечить, чтобы административные, регулирующие, правоохранительные и другие органы, ведущие борьбу с отмыванием денежных средств, были способны осуществлять сотрудничество и обмен информацией на национальном уровне. Участникам надлежит рассмотреть вопрос об учреждении подразделения по финансовой оперативной информации, которое будет действовать в качестве национального центра для сбора, анализа и распространения информации, касающейся возможных случаев отмывания денежных средств.

16. Значительное большинство государств сообщили о том, что у них созданы возможности для сотрудничества и обмена информацией на национальном уровне. Афганистан дал отрицательный ответ, пояснив далее, что такое сотрудничество пока еще только налаживается и сопряжено со значительными трудностями. Коморские Острова также предоставили отрицательный ответ, однако каких-либо дополнительных подробностей не сообщили. Кроме того, практически все государства сообщили о наличии того или иного органа финансовой разведки или другого компетентного учреждения, которому поручено обрабатывать информацию об отмывании денежных средств на национальном уровне. Китай (САР Макао), Коморские Острова и Чад сообщили о том, что такого учреждения не имеется.

17. В разных государствах подразделения по финансовой оперативной информации относятся к разным организационным структурам. Ряд государств сообщили, что такие подразделения имеются при центральных банках (Афганистан, Гватемала, Италия, Китай, Малайзия и Тунис); при министерстве финансов или под его эгидой (Бенин<sup>11</sup>, Мальта, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея и Словения); при органах прокуратуры или следственных отделах (Латвия, Словакия, Финляндия и Эстония). Польша подчеркнула оперативную самостоятельность и независимость своего подразделения финансовой разведки. Чешская Республика и Эквадор привели списки компетентных органов, занимающихся этими вопросами. Большинство государств сообщили о том, что соответствующие подразделения по финансовой оперативной информации получают информацию, сообщаемую в соответствии с требованиями о предоставлении такой информации, или сами собирают информацию и поддерживают связь между различными министерствами и правительственными ведомствами (например, Бельгия, Габон, Испания, Италия, Сенегал, Словения и Южная Африка). Кроме того, некоторые государства сообщили, что такие подразделения должны собирать соответствующую информацию и хранить ее (см. пункт 8 выше).

**e) Осуществление мер, касающихся трансграничного перемещения наличных денежных средств и оборотных инструментов**

18. В пункте 2 статьи 7 Конвенции участникам предлагается рассмотреть вопрос о применении практически возможных мер по выявлению перемещения

---

<sup>11</sup> Подразделение финансовой разведки Бенина возглавляет комиссар при министерстве финансов.

наличных денежных средств и соответствующих оборотных инструментов через их границы и по контролю за таким перемещением при условии соблюдения гарантий, направленных на обеспечение надлежащего использования информации, и не создавая каких-либо препятствий перемещению законного капитала.

19. Большинство государств сообщили о том, что у них осуществляются меры, касающиеся трансграничного перемещения наличных денежных средств и оборотных инструментов. Четыре государства (Беларусь, Марокко, Польша и Сенегал) не представили ответов, а ряд других государств (Афганистан, Бельгия, Бурунди, Китай (САР Макао), Коморские Острова, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Финляндия, Чад, Центральнаяафриканская Республика и Швеция) дали отрицательный ответ, не представив никакой более подробной информации.

20. Ряд государств, сообщивших об осуществлении таких мер, ссылались на таможенное законодательство и правила, регулирующие поток наличных денежных средств и оборотных инструментов в эти государства и из них, а также на конкретные критерии и пороговые суммы для предоставления информации<sup>12</sup>. Австралия сообщила, что регистрации подлежат перемещения за границу или из-за границы сумм в 10 000 австр. долл. или более, или их эквиваленты в иностранной валюте. Канада указала, что валютные и денежные инструменты, которые необходимо указывать при ввозе или вывозе, изымаются в случае непредставления уведомления о них, но могут быть возвращены после уплаты штрафа, если нет подозрений в том, что эти средства связаны с отмыванием денег или финансированием терроризма. Германия и Чили также сообщили, что необходимо декларировать денежные средства и оборотные инструменты на сумму свыше 15 000 евро. Кроме того, Германия указала, что таможенные работники могут налагать арест на такие средства на срок до трех дней, если имеются основания полагать, что они были получены в результате преступной деятельности. Мальта отметила, что любое лицо, въезжающее в страну или покидающее ее и провозящее сумму, эквивалентную 11 500 евро или превышающую ее, обязано декларировать эти средства. Согласно разъяснениям Монако, любая сумма в превышение 7 600 евро должна быть задекларирована при пересечении границы. Нигерия сообщила, что декларирование денежных средств является обязательным, при том что перевозка денежных средств путешественникам не запрещена. Филиппины отметили, что любое лицо, ввозящее в страну или вывозящее из нее более 10 000 долл. США или эквивалентную сумму, обязано представить письменную декларацию и указать источник и цели перевозки денежных средств. В Российской Федерации при ввозе сумм, превышающих эквивалент 10 000 долл. США, требуется представление письменной таможенной декларации; что касается вывоза денежных средств, то декларированию таможенным органом России подлежат любые суммы, превышающие эквивалент 10 000 долл. США. Аналогично, в Уругвае требуется декларирование финансовых средств, перемещаемых через границу, если их стоимостной объем превышает 10 000 долларов США. Некоторые государства (Перу, Португалия, Хорватия и Эстония) сообщили о

<sup>12</sup> Гватемала, Германия, Египет, Зимбабве, Китай (континентальный), Индонезия, Испания, Латвия, Маврикий, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Соединенные Штаты, Турция, Хорватия, Эстония и Южная Африка.

конкретных обязанностях таможенной администрации и служб контроля по предоставлению информации национальным подразделениям финансовой разведки.

## 2. Международное сотрудничество

21. Пункт 1(b) статьи 7 Конвенции предусматривает, что административные, регулирующие, правоохранные и другие органы, ведущие борьбу с отмыванием денежных средств, должны быть способны осуществлять сотрудничество и обмен информацией на национальном (см. пункт 15 выше) и международном уровнях.

22. Хотя вопрос о национальной координации уже затрагивался выше, Конвенция предусматривает, что компетентные органы должны быть в состоянии осуществлять сотрудничество на международном уровне. Бывшая югославская Республика Македония, Сенегал и Того не ответили на этот вопрос, а Афганистан и Чад дали отрицательный ответ без каких-либо пояснений. Остальные государства сообщили, что их законодательная база позволяет осуществлять такое сотрудничество, и большинство из них представили подробную информацию о таком сотрудничестве. Большая часть государств сообщили об общих и конкретных законодательных положениях, регулирующих вопросы сотрудничества, и о наделении соответствующими полномочиями национальных компетентных подразделений по финансовой оперативной информации. Помимо ссылки на уполномочивающие положения своего законодательства, Коморские Острова указали, что в результате препятствий политического характера существенных примеров международного сотрудничества не имеется. Кот-д'Ивуар подчеркнул свое участие в предпринимаемых на основе сотрудничества усилиях по обмену информацией. Габон упомянул о своих контактах и постоянном сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций. Тунис, например, сообщил, что между национальным подразделением по финансовой оперативной информации и соответствующими иностранными партнерами могут быть подписаны меморандумы о договоренности при условии, что будет соблюдаться профессиональная тайна и предусматриваемое сотрудничество будет направлено только на предупреждение и пресечение соответствующих правонарушений.

23. Пункт 4 статьи 7 Конвенции требует от государств-участников стремиться к развитию и поощрению глобального, регионального, субрегионального и двустороннего сотрудничества между судебными и правоохранными органами, а также органами финансового регулирования в целях борьбы с отмыванием денежных средств.

24. Многие государства сообщили о существовании механизмов такого сотрудничества на различных уровнях и между различными органами в целях борьбы с отмыванием денежных средств; однако ряд государств (Азербайджан, бывшая югославская Республика Македония, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Марокко, Польша, Сенегал и Того) не представили никакого ответа, а пять государств (Афганистан, Панама, Словения, Уругвай и Чад) ответили, что у них механизмы такого сотрудничества отсутствуют, не представив никаких разъяснений. В ответе Сербии и Черногории<sup>5</sup> было указано лишь то, что за такое сотрудничество отвечает министерство юстиции. Остальные представившие

свои ответы государства ответили на этот вопрос утвердительно, и большинство из них подробно сообщили об имеющихся механизмах сотрудничества.

25. Большинство государств сообщили, что они являются членами Целевой группы по финансовым мероприятиям для борьбы с отмыванием денег<sup>13</sup>; Эгмонтской группы подразделений финансовой разведки<sup>14</sup> либо Специального комитета экспертов Европы для оценки мер по борьбе с отмыванием денег (Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Монако, Российская Федерация, Хорватия, Чешская Республика и Эстония). Ряд государств сообщили об участии в различных региональных или субрегиональных механизмах: от сотрудничества в рамках Европейского союза через Европейское полицейское управление (Европол) и Евроюст до Азиатско-тихоокеанской группы по борьбе с отмыванием денег и региональных механизмов для Латинской Америки<sup>15</sup>. Большинство государств сообщили также о сотрудничестве на двустороннем уровне на основе конкретных меморандумов о договоренности.

## **В. Меры, касающиеся проведения расследования по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью**

### **1. Меры, принимаемые на национальном уровне**

#### **а) Специальные методы расследования**

26. Пункт 1 статьи 20 (Специальные методы расследования) Конвенции требует от государств-участников разрешить надлежащее использование их компетентными органами на их территории контролируемых поставок и других специальных методов расследования, таких как электронное наблюдение и агентурные операции с целью ведения эффективной борьбы против организованной преступности. Это требование должно выполняться с

---

<sup>13</sup> Например, Австралия, Алжир (член Целевой группы по финансовым мероприятиям для борьбы с отмыванием денег для Ближнего Востока и Северной Африки), Бельгия, Германия, Ирландия, Испания, Канада, Китай (как наблюдатель), Мексика, Новая Зеландия, Перу (член Целевой группы Южной Америки по финансовым мероприятиям для борьбы с отмыванием денег) (ГАФИСУД), Португалия, Российская Федерация, Словакия, Турция, Финляндия и Южная Африка.

<sup>14</sup> Например, Австралия, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Индонезия, Ирландия, Испания, Канада, Колумбия, Мексика, Нигерия, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швеция и Эстония. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Конвенции в рамках второго цикла отчетности были представлены Секретариату до этого события и отражают положение в бывшем государстве Сербии и Черногории.)

<sup>15</sup> Гватемала, Германия (Совет Европы, Европол), Гондурас (региональный договор о взаимной правовой помощи по уголовным делам), Грузия, Индонезия, Камерун, Канада, Китай (включая САР Макао), Конго, Латвия, Мексика, Новая Зеландия (Азиатско-тихоокеанская группа по борьбе с отмыванием денег), Португалия, Словакия, Словения, Турция, Финляндия, Чешская Республика и Эквадор.

соблюдением основных принципов внутренней правовой системы каждого участника, а также в пределах возможностей каждой стороны и на условиях, установленных ее внутренним законодательством.

27. Большинство представивших ответы государств<sup>16</sup> сообщили, что их законодательство разрешает компетентным органам использовать контролируемые поставки, электронное наблюдение или другие формы наблюдения, а также агентурные операции в целях борьбы с организованной преступностью. Египет, Гватемала, Индонезия, Коморские Острова, Конго, Тринидад и Тобаго, Тунис и Чад сообщили о том, что их законодательство не разрешает использовать ни один из этих методов расследования. Гватемала указала, что в ближайшее время будет принят законопроект о борьбе с организованной преступностью, который обеспечит соблюдение требований Конвенции. В Бурунди и Центральноафриканской Республике разрешены только агентурные операции. В Демократической Республике Конго, Монако, Сербии и Таиланде допускается использование контролируемых поставок, а также электронных и других форм наблюдения. Кроме того, согласно разъяснению Монако, в новом Уголовно-процессуальном кодексе будут регулироваться агентурные операции. Республика Корея и Эквадор сообщили, что из перечисленных в пункте 1 статьи 20 специальных методов расследования разрешается использование только контролируемых поставок. В Мексике разрешено использование только электронного и других форм наблюдения. Нигерия представила информацию только об электронном наблюдении, например, посредством использования оборудования для сканирования почты. В Перу и Сьерра-Леоне разрешаются контролируемые поставки и агентурные операции, но не разрешено электронное и другие формы наблюдения. Кроме того, в Перу эти методы расследования применяются только для борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Китай сообщил, что его агентство по контролю над наркотиками в сотрудничестве с правоохранительными органами Афганистана и Пакистана при использовании метода контролируемых поставок провело в 2007 году ряд успешных расследований по делам о контрабанде наркотиков в районе Золотого полумесяца.

28. Сообщая о законодательных источниках полномочий на использование специальных методов расследования, государства называли законы о следственной деятельности (Зимбабве, Латвия и Эстония), законы о борьбе с организованной преступностью (Алжир, Китай (САР Макао), Мексика и Турция), уголовные и уголовно-процессуальные законы и кодексы (Австрия, Бельгия, Болгария, Германия, Канада, Нидерланды, Словения, Турция и Эстония) и, применительно к использованию контролируемых поставок, законодательство о контроле над наркотиками и борьбе с отмыванием денег (Канада, Кот-д'Ивуар, Перу и Турция). Хотя некоторые государства подчеркнули,

<sup>16</sup> Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Афганистан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Габон, Германия, Грузия, Зимбабве, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Китай (включая САР Макао), Колумбия, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Латвия, Маврикий, Мадагаскар (законопроект), Малайзия, Мальта, Мьянма, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Парагвай, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сенегал, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Того, Турция, Уругвай, Финляндия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония и Южная Африка.

что правоохранительные органы не освобождаются от ответственности за незаконные действия, совершенные добросовестно в ходе расследования, и что поэтому им требуются предусмотренные законом полномочия на такие действия; другие страны (Новая Зеландия, Норвегия, Соединенные Штаты Америки) указали, что, хотя использование специальных методов расследования (контролируемых поставок и/или агентурных операций) прямо и не санкционировано законодательством, оно законом не запрещается и поддерживается национальной судебной практикой.

29. Бельгия, Канада, Словакия, Чешская Республика и Эстония подчеркнули, что при применении специальных методов расследования необходимо руководствоваться принципами subsidiarity и пропорциональности: такие методы следует применять только при расследовании серьезных преступлений и только если другие методы расследования не могут привести к аналогичным результатам. Канада подчеркнула, что правоохранительная деятельность, включая использование специальных методов расследования, осуществляется в соответствии с внутренним регламентом и кодексом поведения правоохранительных органов и подлежит судебному контролю и что злоупотребление процессуальными нормами и другие нарушения прав личности могут приводить к приостановлению судебного разбирательства в отношении обвиняемого. Швеция сообщила, что в 2008 году был создан комитет по надзору за применением секретных принудительных мер. Что касается агентурных операций, то ряд государств подчеркнули недопустимость подстрекательства к совершению расследуемого преступления, что может стать основанием для привлечения к ответственности сотрудников правоохранительных органов.

30. Многие государства сообщили о том, что для применения некоторых специальных методов расследования<sup>17</sup> необходимо предварительное разрешение работника прокуратуры, осуществляющего надзор за следствием, или судьи. Такое разрешение предоставляется полиции или другим правоохранительным органам по письменному запросу и в некоторых случаях оно может быть ограничено по времени (например, в Словакии разрешение на электронное наблюдение выдается на шесть месяцев). Ряд государств сообщили о процедурах, применяемых в чрезвычайных обстоятельствах, когда такое разрешение при определенных условиях может быть получено постфактум. Процедурные правила, применяемые в Нигерии, не основываются ни на каком специальном законодательном акте.

**b) Меры, направленные на расширение сотрудничества с правоохранительными органами**

31. Пункт 1 статьи 26 (Меры, направленные на расширение сотрудничества с правоохранительными органами) Конвенции требует от государств-участников принятия надлежащих мер для того, чтобы поощрять лиц, которые участвуют или участвовали в организованных преступных группах, к предоставлению

---

<sup>17</sup> Контролируемые поставки (Грузия, Мьянма и Словакия), электронное наблюдение, наблюдение с помощью приборов слежения или наблюдение в нарушение основных гражданских прав, таких как неприкосновенность жилища, тайна переписки или частных разговоров (Германия, Канада, Мексика, Новая Зеландия, Словакия, Соединенные Штаты и Чешская Республика), агентурные операции (Германия, Китай (САР Макао) и Словакия).

информации, полезной для компетентных органов, в целях расследования и доказывания и к предоставлению конкретной помощи компетентным органам, которая может способствовать лишению организованных преступных групп доходов от преступлений. В частности, в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 26 участникам предлагается рассмотреть вопрос о том, чтобы предусмотреть возможность смягчения наказания или предоставления иммунитета от уголовного преследования лицу, которое существенным образом сотрудничает в расследовании или уголовном преследовании в связи с каким-либо преступлением, охватываемым Конвенцией.

32. Афганистан, Бельгия, Гватемала, Демократическая Республика Конго, Индонезия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Нигерия, Румыния, Финляндия, Центральноафриканская Республика, Швеция и Чад сообщили о том, что у них не предусмотрены меры для поощрения лиц, участвовавших в деятельности организованных преступных групп, к сотрудничеству с правоохранительными органами. Финляндия и Швеция подчеркнули, что вопрос о смягчающих обстоятельствах может быть рассмотрен только в том случае, если обвиняемый пытался предотвратить, устранить или ограничить вредные последствия своего преступления.

33. Все другие ответившие государства, за исключением Малайзии и Монако, подтвердили, что в их законодательстве предусмотрена возможность смягчения наказания для лица, которое существенным образом сотрудничало с правоохранительными органами. Такая возможность предусмотрена в общих положениях уголовного или уголовно-процессуального кодекса, касающихся смягчающих обстоятельств (например, в Латвии, Мьянме, Норвегии, Португалии и Турции), или в нормах специального законодательства, касающихся организованной преступности (например, в Мексике и Тунисе, которые сослались на свои законы о борьбе с терроризмом и отмыванием денежных средств).

34. В ряде ответов содержалась подробная информация о том, что значит сотрудничать "существенным образом": это должно быть такое сотрудничество, которое позволяет предупредить совершение новых преступлений, выявить уже совершенные преступления, задержать преступников и получить свидетельские показания, которые в противном случае получить было бы невозможно. Турция сослалась на положение своего Уголовного кодекса о действенном раскаянии, которое предполагает сотрудничество еще до начала расследования или совершения преступления, и указала, что после этого правонарушитель приговаривается к лишению свободы сроком на один год условно. Ряд государств указали, что при определении наказания судья сам решает, принимать ли во внимание сотрудничество со стороны подсудимого, при том что важность полученной информации и ее роль в раскрытии преступления определяются в каждом отдельном случае.

35. О возможности предоставления правонарушителям, сотрудничающим с правоохранительными органами, иммунитета от уголовного преследования сообщалось реже. Австрия, Азербайджан, Болгария, Босния и Герцеговина, Бурунди, Габон, Грузия, Испания, Италия, Камерун, Колумбия, Малайзия, Монако, Норвегия, Панама, Парагвай, Португалия, Республика Корея, Словения, Того, Уругвай, Чешская Республика и Эквадор (а также государства, в которых не принято мер с целью поощрить правонарушителей к сотрудничеству)



сообщили о том, что у них нельзя получить иммунитет от уголовного преследования. Словакия и Эстония указали, что решение о предоставлении иммунитета от уголовного преследования принимается с учетом необходимости, с одной стороны, раскрытия серьезных преступлений и привлечения виновных к уголовной ответственности и, с другой стороны, привлечения к уголовной ответственности правонарушителя, сотрудничавшего со следствием. Эстония указала, что иммунитет может быть предоставлен только в случае мелких правонарушений (т.е. не в случае преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией) или правонарушений, за совершение которых предусмотрено наказание ниже определенного предела. Австралия разъяснила, что для смягчения наказания или предоставления иммунитета от преследования необходимо, чтобы этого требовали интересы правосудия, а также, дополнительно, чтобы были соблюдены некоторые условия. Бенин указал, что иммунитет от уголовного преследования предоставлен быть не может. Канада сообщила, что вопросы предоставления иммунитета отнесены к ведению органов прокуратуры, которые принимают решение с учетом тех ограничений и условий, которые, по их мнению, уместны в свете конкретных обстоятельств дела. Польша указала, что если соблюден ряд условий применительно к существенному характеру сотрудничества, то государственная прокуратура обязана принять решение о прекращении преследования в 14-дневный срок. Российская Федерация разъяснила, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и, с учетом деятельного раскаяния, более не представляет собой общественной опасности.

## **2. Международное сотрудничество**

### **а) Совместные расследования**

36. Статья 19 (Совместные расследования) Конвенции требует от государств-участников рассмотреть возможность заключения двусторонних или многосторонних соглашений о создании органов по проведению совместных расследований в связи с делами, являющимися предметом расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства в одном или нескольких государствах. Статья 19 также поощряет участников, в отсутствие таких соглашений, проводить совместные расследования по соглашению в каждом отдельном случае.

37. Большинство представивших ответы государств<sup>18</sup> указали, что они заключили договоренности об облегчении совместных расследований по серьезным делам, связанным с транснациональной организованной преступностью, на основе как двусторонних, так и многосторонних соглашений, а в отсутствие таких соглашений – отдельно по каждому делу. Афганистан,

---

<sup>18</sup> Австралия, Австрия, Алжир, Беларусь, Бенин, Болгария, Бурунди, Зимбабве, Индонезия, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Китай, Латвия, Маврикий, Мьянма, Норвегия, Парагвай, Португалия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Того (ответа на вопрос о совместных расследованиях по отдельным делам дано не было), Тринидад и Тобаго, Тунис, Финляндия, Швеция, Эквадор и Южная Африка.

Бельгия, Гватемала, Китай (САР Макао), Коморские Острова (специальное законодательство о совместных расследованиях по отдельным делам отсутствует), Мадагаскар (соответствующее законодательство будет принято в конце 2008 года), Мексика, Монако, Перу, Таиланд, Центральнаяафриканская Республика, Чад и Чили сообщили, что у них нет практического опыта ни в создании органов для проведения совместных расследований, ни в проведении совместных расследований по отдельным делам. Согласно информации Чили, гибкие возможности при проведении расследований позволяют осуществлять координацию с другими государствами. В то же время Мексика сообщила, что внутренняя правовая система страны допускает координацию расследований на международном уровне. Согласно сообщению Перу, подразделение по финансовой оперативной информации имеет право вступать в сотрудничество при проведении международных расследований и обмениваться информацией, связанной с отмытием денежных средств и финансированием терроризма.

38. Ряд ответивших государств<sup>19</sup> сообщили, что совместные расследования могут проводиться исключительно на основе соглашений и договоренностей, заключенных с этой целью, и не могут проводиться в отдельных случаях в отсутствие соглашения. Другие государства<sup>20</sup> указали, что, хотя они и не заключали каких-либо соглашений в этой области, их правовая система позволяет им проводить совместные расследования в отдельных случаях.

39. Государства сообщили, что в случае отсутствия официального соглашения проведение совместных расследований по отдельным делам разрешено национальным законодательством по расследованию уголовных дел (Португалия и Швеция) или по вопросам оказания взаимной правовой помощи (Индонезия, Мьянма и Южная Африка), либо уголовно-процессуальным кодексом (Тунис). Многие государства отметили, что они рассматривают и удовлетворяют запросы других государств о проведении совместных расследований таким же образом, как и в случае поступления запроса об оказании взаимной правовой помощи<sup>21</sup>.

40. Многие государства сообщили, что проведение совместных расследований и создание совместных следственных групп предусмотрено в соглашениях и договоренностях о двустороннем сотрудничестве правоохранительных органов и о взаимной правовой помощи, которые они заключили с соседними странами. Например, Канада и Соединенные Штаты представили информацию о совместных подразделениях пограничной службы, созданных для последовательной борьбы с трансграничной преступностью в сотрудничестве с местными органами власти и правоохранительными органами.

---

<sup>19</sup> Австрия, Габон, Германия, Малайзия, Нидерланды, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Словакия, Турция и Чешская Республика. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Конвенции в рамках второго цикла отчетности были представлены Секретариату до этого события и отражают положение в бывшем государстве Сербии и Черногории.)

<sup>20</sup> Грузия, Колумбия, Новая Зеландия, Панама, Уругвай и Эстония.

<sup>21</sup> Сведения о правовой основе участников для предоставления взаимной правовой помощи приводятся в документе СТОС/СОП/2005/2/Rev.2.

41 Многие государства ссылались также на региональные договоры, предусматривающие создание условий и возможностей для проведения совместных расследований, в частности на постановление Совета Европейского союза о принятии Конвенции о взаимной помощи в уголовных делах<sup>22</sup> и Конвенцию, подготовленную на основе статьи К.3 Договора о Европейском союзе, касающейся взаимной помощи и сотрудничества между таможенными управлениями<sup>23</sup>, рамочное решение Совета Европейского союза 2002/465/JHA о совместных следственных группах<sup>24</sup>, соглашение о сотрудничестве руководителей полицейских органов стран Северной Европы, Межамериканскую конвенцию о взаимной помощи в области уголовного правосудия и договор о взаимной правовой помощи по уголовным делам среди единомыслящих стран – членов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Австралия упомянула, что совместные расследования по отдельным делам могут проводиться в сотрудничестве с другими участниками ряда конвенций Организации Объединенных Наций.

42. Кроме того, упоминались мандат и роль региональных сетей и организаций, таких, как Европол, Евроюст, сеть сотрудничества правоохранительных органов стран Северной Европы, АСЕАН и Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС), в содействии координации трансграничных расследований, осуществляемых государствами-членами. На международном уровне большинство представивших свои ответы государств особо подчеркивали роль Международной организации уголовной полиции (Интерпол).

#### **b) Применение специальных методов расследования**

43. В пункте 2 статьи 20 (Специальные методы расследования) Конвенции государства-участники поощряются к заключению, при необходимости, двусторонних и многосторонних соглашений для использования специальных методов расследования на международном уровне. В пункте 3 статьи 20 государства-участники поощряются также в случае отсутствия какого-либо соглашения об использовании специальных методов расследования принимать решения об их применении в каждом отдельном случае с учетом финансовых договоренностей и взаимопонимания в отношении осуществления юрисдикции.

44. Большинство государств, сообщивших, что применение специальных методов расследования разрешено на национальном уровне, отметили, что предусмотрена также возможность использования таких методов на международном уровне в рамках двусторонних или многосторонних соглашений или отдельно в каждом конкретном случае. Среди государств, которые сообщили о том, что применение специальных методов расследования разрешено на национальном уровне, лишь Афганистан, Египет, Перу, Сьерра-Леоне, Таиланд и Эстония исключают их использование на международном уровне. Афганистан указал, что, хотя национальное законодательство и допускает возможность осуществления контролируемых поставок через его территорию, на практике

---

<sup>22</sup> *Official Journal of the European Communities*, C 197, 12 July 2000.

<sup>23</sup> *Official Journal of the European Communities*, C 24, 23 January 1998.

<sup>24</sup> *Official Journal of the European Communities*, L 162/1, 20 June 2002.

она еще ни разу не была использована по причине отсутствия двусторонних или многосторонних соглашений на этот счет. Коморские Острова не представили ответа на вопрос о применении специальных методов расследования на международном уровне.

45. Сообщая о заключенных соглашениях и договоренностях о применении специальных методов расследования на международном уровне, государства в основном отмечали двусторонние и региональные соглашения о сотрудничестве органов полиции и взаимной правовой помощи, уже упоминавшиеся в контексте проведения совместных расследований (см. пункты 36-42 выше), и указывали, что они образуют основу для контролируемых поставок, агентурных операций и трансграничного наблюдения. Кроме того, упоминались также соответствующие меморандумы о договоренности и сотрудничестве, заключенные в рамках Организации черноморского экономического сотрудничества и Южноафриканской региональной организации по сотрудничеству начальников полиции Сообщества по вопросам развития стран Юга Африки. Ряд государств упомянули также соглашения о сотрудничестве, заключенные для борьбы с незаконным оборотом наркотиков, а также с отмыванием денежных средств и финансированием терроризма.

46. Многие государства указали, что применение специальных методов расследования по запросу другого государства представляет собой разновидность взаимной правовой помощи. Государства, внутреннее законодательство которых позволяет предоставлять взаимную правовую помощь в отсутствие международного договора, сообщили, что в качестве взаимной правовой помощи они могут использовать целый ряд специальных методов расследования, например контролируемые поставки, сбор доказательств посредством агентурных операций, установку приборов слежения и регистрацию набираемых номеров телефонов.

**с) Меры, направленные на расширение сотрудничества с правоохранительными органами**

47. Пункт 5 статьи 26 Конвенции предоставляет государствам-участникам возможность заключения соглашений, в соответствии с которыми в отношении обвиняемого, находящегося на территории другого государства-участника, этим государством могут применяться меры, поощряющие сотрудничество обвиняемых с правоохранительными органами.

48. Бенин, Габон, Египет, Канада, Латвия, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Румыния, Словакия и Южная Африка указали, что они заключили такие соглашения. Словакия сообщила, что она заключила такие соглашения с государствами – членами Европейского союза и с другими восточноевропейскими странами. Канада указала, что вопросы заключения таких договоренностей могут рассматриваться на уровне правоохранительной деятельности национальной полицией в консультации с осуществляющим преследование органом. Эквадор сообщил о заключении соглашений о передаче лиц, приговоренных за границей к тюремному заключению, с тем чтобы они могли отбывать наказание у себя на родине (в соответствии со статьей 17 Конвенции).

**d) Сотрудничество между правоохранительными органами**

49. Пункт 1 статьи 27 (Сотрудничество между правоохранительными органами) Конвенции требует от государств-участников укреплять сотрудничество между своими правоохранительными органами. В пункте 1 говорится об укреплении каналов связи между компетентными органами с целью обеспечить надежный и быстрый обмен информацией о преступлениях, охватываемых Конвенцией (подпункт 1(a)), сотрудничестве в проведении расследований с целью выявления личности подозреваемых и доходов от преступлений (подпункт (b)), предоставлении предметов и веществ для целей анализа и расследования (подпункт (c)), координации между компетентными органами, обмене сотрудниками и направлении сотрудников по связи (подпункт (d)), обмене информацией о средствах и методах, применяемых организованными преступными группами (подпункт (e)), и обмене информацией в целях заблаговременного выявления преступлений (подпункт (f)).

50. В пункте 2 статьи 27 государства-участники поощряются рассматривать возможность заключения двусторонних и многосторонних соглашений о непосредственном сотрудничестве между их правоохранительными органами. В отсутствие таких соглашений государства-участники поощряются к тому, чтобы рассматривать Конвенцию в качестве основы для взаимного сотрудничества правоохранительных органов.

51. Практически все представившие ответы государства<sup>25</sup>, за исключением Афганистана, Бельгии, Габона (причина – нехватка средств), Казахстана, Коморских Островов, Конго, Панамы, Таиланда и Чада, подтвердили, что их правоохранительные органы располагают и обычно пользуются каналами трансграничной связи, координации и сотрудничества. Многие указали, что двусторонние или региональные соглашения позволили придать официальный характер сотрудничеству между правоохранительными органами и предусматривают обмен информацией о преступлениях, преступниках и доходах от преступлений.

52. Ряд государств отметили, что у некоторых правоохранительных органов, например у органов таможни или подразделений по финансовой оперативной информации, имеются свои собственные каналы связи и сотрудничества. Упомянулась роль Эгмонтской группы, которая представляет собой сеть для налаживания международного сотрудничества подразделений финансовой разведки.

53. Ряд государств упомянули региональные сети сотрудничества (такие как Европол, Совместная инициатива стран Юго-Восточной Европы, сеть начальников полиции тихоокеанских стран и ЭКОВАС) и региональные совместные информационные системы (такие как Шенгенская информационная система<sup>26</sup> или система электронной базы данных АСЕАН).

---

<sup>25</sup> Более подробно об ответах по различным пунктам статьи 27 см. в документе СТОС/СОР/2006/4.

<sup>26</sup> Надежная правительственная система баз данных, используемая рядом европейских стран для обновления и распространения данных по вопросам обеспечения безопасности границ и правоохранительной деятельности.

54. Многие государства отметили роль Интерпола и его национальных центральных бюро как основного канала связи правоохранительных органов для обмена информацией и сотрудничества с властями других стран за рамками двусторонних и региональных сетей. В частности, упоминалось о глобальной системе круглосуточной полицейской связи ("I-24/7"), через которую можно получить информацию о преступниках и транснациональной преступности, и о базах данных Интерпола о преступниках и похищенном имуществе.

55. Многие государства подчеркнули, что назначение сотрудников по связи является эффективным средством координации правоохранительной деятельности. Сотрудники по связи различных правоохранительных ведомств (полиция, таможня, разведка, органы контроля над наркотиками) направляются в соседние страны или в страны, испытывающие значительную потребность в сотрудничестве, для содействия поддержанию каналов связи и подготовки кадров. Государства сообщили также о размещении у себя иностранных сотрудников по связи и организуемых поездках работников следственных органов из других стран.

56. В пункте 3 статьи 27 государства-участники поощряются к сотрудничеству с целью противодействия транснациональным организованным преступлениям, совершаемым с использованием современных технологий. Большинство ответивших государств (за исключением Афганистана, Бурунди, Демократической Республики Конго, Индонезии, Камеруна, Кот-д'Ивуара, Маврикия, Мьянмы, Перу, Тринидада и Тобаго, Чада и Эквадора) подтвердили, что их компетентные органы участвуют в международном сотрудничестве правоохранительных ведомств, направленном на борьбу с преступлениями, совершаемыми с использованием современных технологий. Некоторые государства указали, что в их странах созданы национальные подразделения по борьбе с компьютерными преступлениями и в полиции назначены координаторы по вопросам международного сотрудничества в борьбе с киберпреступностью. Отличалась также деятельность Интерпола, направленная на борьбу с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, а также международная сеть контактных лиц правоохранительных органов стран Группы восьми для принятия мер в связи с преступлениями, совершаемыми с использованием сетевых компьютерных систем или в отношении таких систем.

### **С. Меры по защите свидетелей и потерпевших**

57. В настоящем разделе рассматриваются меры по защите свидетелей и потерпевших. Информация по вопросам оказания помощи жертвам торговли людьми и их защиты содержится в аналитическом докладе Секретариата об осуществлении Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (СТОС/СОП/2006/6/Rev.1).

## 1. Меры, принимаемые на национальном уровне

58. В Конвенции признается важность защиты свидетелей не только в качестве самостоятельной задачи, но и как средства поддержки свидетелей в их желании сотрудничать или сообщить о преступлениях и в обеспечении доказательств, необходимых для привлечения к ответственности и наказания правонарушителей. Следует отметить, что статья 23 (Криминализация воспрепятствования осуществлению правосудия) требует от участников признать в качестве уголовно наказуемых применение физической силы, угроз или запугивания в целях склонения к даче ложных показаний или вмешательства в процесс дачи показаний или представления доказательств в ходе производства в связи с совершением преступлений, охватываемых Конвенцией. Криминализация подобных деяний является обязательным предварительным условием обеспечения эффективной защиты свидетелей. В рамках первого цикла отчетности участники сообщили о законодательстве, принятом с целью обеспечить выполнение положений статьи 23 (см. СТОС/COP/2005/2/Rev.2).

59. Пункт 1 статьи 24 (Защита свидетелей) требует от государств-участников принятия мер, направленных на обеспечение эффективной защиты от возможной мести или запугивания в отношении участвующих в уголовном производстве свидетелей, которые дают показания в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией. В то же время каждое государство-участник вправе само решать, какие меры являются необходимыми, а формулировка "в пределах своих возможностей" означает, что с учетом имеющихся ресурсов и технических возможностей государств принимаемые меры могут носить ограниченный характер.

60. По вопросу о том, позволяет ли национальное законодательство обеспечивать защиту от вероятной мести или запугивания для свидетелей, участвующих в уголовном производстве, многие государства сообщили, что защита свидетелей предусмотрена в их законодательстве. Защита свидетелей не предусматривается во внутренних правовых системах ряда стран (Афганистан, Бурунди, Габон, Демократическая Республика Конго, Иордания (предусматривается частично), Камерун, Китай (САР Макао), Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Марокко, Монако, Мьянма, Сьерра-Леоне, Центральноафриканская Республика, Чад и Швеция). Габон, Камерун и Монако сообщили, однако, что либо уже подготовлены, либо находятся в стадии подготовки законопроекты, содержащие нормы о защите свидетелей. Мьянма указала, что принятый в 2005 году Закон о борьбе с торговлей людьми содержит положения о защите свидетелей, при том что законопроект о защите свидетелей в рамках уголовного производства в силу еще не вступил. Швеция указала, что по состоянию на время представления ответов, на полицию возлагалась лишь общая обязанность обеспечивать защиту населения, но что, однако, в скором времени должен вступить в силу закон о создании "национальной системы личной безопасности", который будет охватывать вопросы обеспечения безопасности лиц, которым угрожает опасность, включая свидетелей, участвующих в предварительных расследованиях или в судебных разбирательствах дел, касающихся организованной преступности, а также сотрудников полиции и полицейских осведомителей. Бенин и Того на этот вопрос не ответили.

61. За исключением Египта, Кувейта, Панамы, Парагвая, Перу и Республики Корея, все государства, в которых правовая система предусматривает принятие мер по защите свидетелей, сообщили о том, что такая защита распространяется на родственников или других близких лиц свидетеля в соответствии с положениями пункта 1 статьи 24 Конвенции. В то же время некоторые страны не ответили на этот вопрос. Большинство ответивших государств в качестве родственников или близких свидетелям лиц называли супругов, детей, родных братьев и сестер, родителей, лиц, постоянно проживающих со свидетелями, бабушек и дедушек, приемных детей или родителей, если существует угроза их жизни, физическому или психическому здоровью, свободе или имуществу. Некоторые государства сообщили о том, что защитой пользуются не только свидетели и их семьи, но также осведомители, эксперты и судьи. Швеция указала, что в законопроекте, который должен вступить в силу, предусматривается обеспечение защиты родственников свидетелей. Согласно ответу Тринидада и Тобаго, такие меры защиты распространяются только на супругов и детей.

62. В пункте 2 статьи 24 Конвенции содержатся примеры конкретных мер, которые могут быть предусмотрены в рамках программ защиты свидетелей: процедуры для физической защиты свидетелей, например их переселение в другое место и установление ограничений на разглашение информации, касающейся их личности и местонахождения (подпункт (а)); и правила доказывания, позволяющие давать свидетельские показания таким образом, который обеспечивает безопасность свидетеля, например с помощью видеосвязи (подпункт (b)). О наличии процедур физической защиты свидетелей сообщили большинство государств, подтвердивших, что в их странах принимаются меры по защите свидетелей<sup>27</sup>. Наиболее часто сообщалось о процедурах, предусматривающих неразглашение информации о личности, о месте жительства или работы свидетеля (например, Канада, Латвия, Мексика, Новая Зеландия, Польша, Соединенные Штаты Америки и Южная Африка). Другие меры предусматривают изменение личных данных свидетеля (Канада, Латвия, Словакия и Эстония), изменение внешности путем пластической операции (Эстония), обеспечение личной защиты (Латвия и Чешская Республика), использование сотрудников служб безопасности для защиты свидетелей по месту жительства и работы (Гватемала, Кувейт и Латвия), предоставление средств самозащиты (Эстония), предоставление новых средств связи (Эстония), защита корреспонденции и защита от прослушивания телефонных разговоров (Латвия), переселение и помощь в социальной интеграции (Латвия, Норвегия, Словакия и Чешская Республика) и перемещение в другую страну в соответствии с соглашением (Латвия и Словакия).

63. Почти все государства (за исключением Египта, Индонезии, Колумбии, Кувейта, Мексики, Панамы, Тринидада и Тобаго, Уругвая и Эквадора), указавшие, что их внутреннее законодательство предусматривает защиту свидетелей, сообщили об изменении правил доказывания в целях обеспечения

---

<sup>27</sup> Исключение составили Алжир, Египет, Малайзия, Мексика, Парагвай и Финляндия, которые сообщили, что процедуры физической защиты свидетелей не установлены. В то же время Мексика сообщила, что на практике принимались меры по переселению с целью обеспечить защиту свидетелей.



защиты свидетелей. Многие государства сообщили о том, что у них разрешено давать свидетельские показания по каналам видеосвязи (Бельгия, Германия, Ирландия, Италия, Маврикий, Словения, Тунис и Чешская Республика), по телефону (Бельгия, бывшая югославская Республика Македония, Словения и Швеция), вне зала суда (Канада, Китай, Маврикий, Нигерия и Швеция) и за защитным экраном (Канада и Норвегия); многие государства отметили, что разрешается не указывать информацию о личности свидетеля или другие личные данные в составляемых отчетах (Германия, Канада и Швеция), скрывать личность или внешность свидетеля (Соединенные Штаты и Чешская Республика), не допускать обвиняемого в зал суда (Германия, Норвегия, Чешская Республика и Швеция), не допускать публику на слушание дела (Германия и Соединенные Штаты), производить запись допроса аудиовизуальными средствами до основного слушания в суде (Гватемала, Германия, Соединенное Королевство и Швеция), давать свидетельские показания анонимно (Бельгия и Норвегия) или с изменением модуляции голоса (Словения). Многие государства подчеркнули необходимость защиты права обвиняемого на надлежащую правовую процедуру и сообщили, что обвиняемый не может быть осужден только на основании свидетельства, полученного вне зала суда. Некоторые государства сообщили о том, что для дачи показаний свидетель должен назвать свои имя и фамилию.

64. Статья 25 (Помощь потерпевшим и их защита) требует от государств-участников принятия надлежащих мер для предоставления помощи и защиты потерпевшим от преступлений, охватываемых Конвенцией, особенно в случаях угрозы мести или запугивания. Все представившие ответы государства, за исключением Бурунди, Демократической Республики Конго, Ирландии, Коморских Островов, Конго (потерпевшим, получающим помощь по международным гуманитарным каналам, иной помощи не предоставляется), Маврикия, Монако, Панамы, Румынии, Тринидада и Тобаго, Финляндии и Центральноафриканской Республики, указали, что помощь и защита потерпевшим от преступлений предоставляются в соответствии с внутренним законодательством. Финляндия сообщила, что потерпевшие могут получить правовую помощь, а Маврикий отметил, что, хотя в стране и не имеется специального законодательства о защите потерпевших, они получают защиту, если выступают в качестве свидетелей. Польша отметила, что министерство внутренних дел и администрация занимаются в настоящее время разработкой таких мер.

65. По вопросу о том, предусматривает ли внутреннее законодательство надлежащие процедуры для обеспечения доступа к компенсации и возмещению ущерба потерпевшим от преступлений, 57 государств<sup>28</sup> сообщили, что в их

---

<sup>28</sup> Австралия, Азербайджан, Алжир, Бельгия, Бенин, Болгария, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Габон, Германия, Грузия, Демократическая Республика Конго, Египет, Зимбабве, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Китай, Конго, Кот-д'Ивуар, Латвия, Маврикий, Малайзия, Мексика, Монако, Мьянма, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Перу, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сенегал, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Сьерра-Леоне, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уругвай, Финляндия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония и Южная Африка.

законодательстве такие процедуры предусмотрены, а Афганистан, Гватемала, Индонезия, Ирландия, Коморские Острова, Португалия и Сербия и Черногория<sup>5</sup>, Центральноафриканская Республика, Чад и Чили ответили на этот вопрос отрицательно. Многие государства (включая Габон, Гватемалу и Конго) сообщили, что потерпевшие могут требовать возмещения ущерба в рамках уголовного производства в качестве гражданских сторон. Соответственно в приговор включаются возмещение и компенсация ущерба, нанесенного в результате уголовного преступления. В других государствах для получения компенсации потерпевшие должны начать гражданский процесс после завершения уголовного производства. Такая процедура может также быть начата, если личность правонарушителя не установлена или он не может быть осужден. Латвия, Норвегия, Словакия, Финляндия и Швеция сообщили, что при определенных обстоятельствах компенсация и возмещение могут быть получены от государства. Босния и Герцеговина и Малайзия указали, что потерпевшие могут получать доступ к компенсации только в порядке гражданского производства. Китай сообщил, что в интересах недопущения чрезмерного затягивания дела суд имеет право одновременно вести производство по уголовному обвинению и по гражданскому делу о компенсации. Южная Африка указала, что компенсация может быть выплачена из доходов от преступлений, конфискованных у преступников. Бельгия и Южная Африка сообщили о создании специального фонда для потерпевших от преступлений. Возмещение ущерба и компенсацию обычно выплачивают в случае утраты имущества, причинения морального или физического ущерба, утраты дохода, профессиональной реабилитации, психологического и терапевтического лечения и, в случае смерти, оставшимся в живых иждивенцам. Республика Корея упомянула о выплате вспомоществования в определенной сумме для потерпевших, которым был причинен серьезный вред, или для оставшихся в живых членов семьи лица, погибшего в результате преступных деяний. Российская Федерация указала, что потерпевшим гарантируется возмещение финансового ущерба, причиненного преступлением, и затрат, понесенных в связи с участием в расследовании и судопроизводстве, в том числе расходов на юридическое представительство.

66. Пункт 3 статьи 25 Конвенции требует от государств-участников создать возможности для изложения и рассмотрения мнений и опасений потерпевших на соответствующих стадиях уголовного производства в отношении лиц, совершивших преступления, таким образом, чтобы это не наносило ущерба правам защиты. Большинство ответивших государств (за исключением Афганистана, Кувейта, Маврикия, Монако, Панамы, Перу, Португалии, Румынии, Сербии и Черногории<sup>5</sup>, Тринидада и Тобаго и Уругвая) сообщили о выполнении этого требования. Все ответившие государства подчеркнули, что необходимо гарантировать право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, включая право на получение информации, право участвовать во всех этапах судебного разбирательства, представлять замечания по свидетельским показаниям, предъявлять доказательства и высказывать мнения, а также право на надлежащее юридическое представительство. Ряд государств подчеркнули, что в ходе судебного разбирательства потерпевшие имеют статус сторон (гражданских сторон) производства и вправе высказывать свои мнения. В Болгарии, Германии и Португалии потерпевшим разрешается участвовать в производстве в качестве дополнительных общественных обвинителей, что дает

им ряд процессуальных прав. Камерун конкретно упомянул о возможности участия в перекрестных допросах. В Канаде потерпевший вправе сделать заявление о последствиях, в котором указывается ущерб, причиненный в результате совершения уголовного преступления, перечисляются долговременные последствия этого преступления для жизни, а также излагаются соображения, связанные с обеспечением безопасности. В Лихтенштейне и Турции предусмотрен порядок, когда потерпевшие опрашиваются только один раз в ходе разбирательства, с тем чтобы избежать повторного нанесения им психологических травм. В Ирландии в законодательстве предусмотрено право потерпевших выступать с заявлениями о последствиях преступления, что особенно касается жертв насильственных преступлений и преступлений сексуального характера, а также установлена практика заслушивания заявлений членов семьи при разбирательстве дел об убийстве.

## 2. Международное сотрудничество

67. Пункт 3 статьи 24 Конвенции требует от государств-участников рассмотреть вопрос о заключении с другими государствами соглашений или договоренностей относительно переселения свидетелей и потерпевших с целью обеспечить их финансовую защиту от вероятной мести или запугивания. Многие государства сообщили, что подобные вопросы охватываются соглашениями о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Ряд европейских государств отметили договоры, заключенные в рамках Европейского союза. Соединенные Штаты указали, что вопрос о сотрудничестве в переселении свидетелей и/или потерпевших решается в каждом конкретном случае отдельно. Южная Африка сообщила, что может сотрудничать с иностранными подразделениями защиты свидетелей даже в отсутствие официального соглашения. Большинство ответивших государств указали, однако, что подобных соглашений не заключалось.

68. Некоторые государства сообщили о том, что они заключили двусторонние или многосторонние соглашения или договоренности о предоставлении взаимной правовой помощи в соответствии с пунктом 18 статьи 18 Конвенции, в котором предусматривается возможность проведения заслушивания с помощью видеосвязи, если личное присутствие свидетеля в судебных органах иностранного государства не является возможным или желательным. Бельгия, Германия, Финляндия, Чешская Республика и Швеция сообщили о сотрудничестве на основе Конвенции о взаимной помощи в уголовных делах между государствами – членами Европейского союза. Соединенные Штаты отметили, что у них такая помощь оказывается, хотя свидетельства, записанные на видеопленку, в суде не допускаются. Все государства, в которых по закону разрешается проводить заслушивание с помощью видеосвязи, подтвердили, что у них имеются также технические возможности для проведения таких заслушиваний.

## **D. Меры по предупреждению транснациональной организованной преступности**

### **1. Меры, принимаемые на национальном уровне**

69. Пункт 1 статьи 31 (Предупреждение транснациональной организованной преступности) Конвенции требует от государств-участников стремиться разрабатывать и оценивать эффективность национальных проектов, а также выявлять и внедрять оптимальные виды практики и политики, направленные на предупреждение транснациональной организованной преступности.

70. Большинство государств представили информацию о долгосрочных национальных планах действий, стратегиях и проектах, направленных на предупреждение организованной преступности в целом или конкретных форм преступности, особенно торговли людьми и ввоза незаконных мигрантов<sup>29</sup>, коррупции<sup>30</sup>, незаконного оборота наркотиков<sup>31</sup> и отмывания денежных средств<sup>32</sup>. Упоминались также<sup>33</sup> двусторонние соглашения о предупреждении организованной преступности и региональные сети, в частности Европейская сеть предупреждения преступности.

71. Пункт 2 статьи 31 Конвенции требует от государств-участников стремиться сокращать возможности для организованных преступных групп действовать на законных рынках при использовании доходов от преступлений.

72. Многие государства<sup>34</sup> сообщили в этой связи, что они приняли меры по развитию сотрудничества между правоохранительными органами или органами прокуратуры и соответствующими частными организациями. Многие страны<sup>35</sup>

<sup>29</sup> Албания, бывшая югославская Республика Македония, Канада, Китай, Малайзия, Мьянма и Чешская Республика.

<sup>30</sup> Бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Италия, Канада, Польша и Турция.

<sup>31</sup> Канада, Кот-д'Ивуар и Мьянма.

<sup>32</sup> Бывшая югославская Республика Македония, Гватемала, Италия, Канада, Кот-д'Ивуар, Марокко, Мьянма, Новая Зеландия, Перу, Тунис, Турция и Швейцария; см. также пункты 3-25 настоящего доклада.

<sup>33</sup> Индонезия, Кувейт и Маврикий.

<sup>34</sup> Австралия, Алжир, Беларусь, Бенин, Болгария, Бурунди, Габон, Гватемала, Германия, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Латвия, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Мексика, Мьянма, Нигерия, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Перу, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сербия и Черногория, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Сьерра-Леоне, Тунис, Уругвай, Финляндия, Швейцария, Швеция, Эстония и Южная Африка. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Конвенции в рамках второго цикла отчетности были представлены Секретариату до этого события и отражают положение в бывшем государстве Сербии и Черногории.)

<sup>35</sup> Австралия, Азербайджан, Алжир, Беларусь, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Габон, Германия, Грузия, Демократическая Республика Конго, Зимбабве, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Латвия, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Мексика, Мьянма, Нигерия, Новая

сообщили также о разработке стандартов, призванных обеспечивать добросовестность работы публичных и частных организаций, а также кодексов поведения публичных должностных лиц и кодексов этики для представителей соответствующих профессий частного сектора. Болгария сообщила, что она накопила определенный опыт в использовании совместных мобильных групп министерства внутренних дел, министерства финансов и таможенного управления для осуществления контроля за работой пограничных пропускных пунктов.

73. Кроме того, представившие ответы государства сообщили о мерах, принимаемых для предупреждения злоупотреблений юридическими лицами со стороны организованных преступных групп. Во многих государствах<sup>36</sup> созданы публичные реестры юридических и физических лиц, участвующих в учреждении юридических лиц, управлении ими и их финансировании. Многие государства<sup>37</sup> указали также, что в соответствии с их уголовными кодексами правонарушители могут лишаться права занимать определенные должности и заниматься определенными видами деятельности и что поэтому их можно на определенный срок лишать права занимать должности директоров юридических лиц. В то же время в ряде государств<sup>38</sup>, в которых такая возможность предусмотрена,

---

Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Перу, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сербия и Черногория, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Сьерра-Леоне, Тунис, Уругвай, Финляндия, Центральноафриканская Республика, Чад, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония и Южная Африка. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Конвенции в рамках второго цикла отчетности были представлены Секретариату до этого события и отражают положение в бывшем государстве Сербии и Черногории.)

<sup>36</sup> Австралия, Азербайджан, Алжир, Беларусь, Бельгия, Болгария, Габон, Гватемала, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Камерун, Китай, Колумбия, Латвия, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Нигерия, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Перу, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сербия и Черногория, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тунис, Уругвай, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония и Южная Африка. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Конвенции в рамках второго цикла отчетности были представлены Секретариату до этого события и отражают положение в бывшем государстве Сербии и Черногории.)

<sup>37</sup> Австралия, Азербайджан, Алжир, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Габон, Германия, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Камерун, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Латвия, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Марокко, Мьянма, Нигерия, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Перу, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сербия и Черногория, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Таиланд, Тунис, Уругвай, Центральноафриканская Республика, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония и Южная Африка. (С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Конвенции в рамках второго цикла отчетности были представлены Секретариату до этого события и отражают положение в бывшем государстве Сербии и Черногории.)

<sup>38</sup> Бельгия, Кот-д'Ивуар, Маврикий, Мадагаскар, Марокко, Мексика, Норвегия, Перу, Португалия, Уругвай и Центральноафриканская Республика.

отсутствует единая система учета лиц, лишенных права занимать определенные должности, и поэтому отсутствует возможность обмениваться подобной информацией с компетентными органами других стран.

74. Пункт 3 статьи 31 требует от государств-участников стремиться содействовать реинтеграции в общество лиц, осужденных за преступления, охватываемые Конвенцией.

75. Все представившие ответы государства, за исключением Афганистана, Демократической Республики Конго, Камеруна, Кувейта, Маврикия, Сьерра-Леоне и Чада, подтвердили, что их правовая система предусматривает меры по реабилитации и социальной реинтеграции правонарушителей. Многие государства<sup>39</sup> прямо ссылались на положения своего законодательства об управлении тюрьмами и исполнении наказаний, а также на уголовные и уголовно-процессуальные кодексы, в которых затрагиваются вопросы подготовки заключенных к освобождению и возвращению в жизнь общества. К перечисленным в этой связи мерам относятся поощрение получения образования и профессиональной подготовки, помощь в поисках жилья и трудоустройстве, предоставление временного жилья и выделение земли для строительства и возделывания. Соединенное Королевство конкретно указало, что если какое-либо лицо приговорено к лишению свободы на срок более 30 месяцев, судимость не погашается. Ряд государств<sup>40</sup> упомянули также о возможности условно-досрочного освобождения. В этой связи следует отметить, что положения статьи 31 о социальной реинтеграции правонарушителей необходимо рассматривать в сочетании с положениями пункта 4 статьи 11 (Преследование, вынесение судебного решения и санкции), в котором государствам-участникам предлагается обеспечить, чтобы их суды учитывали опасный характер преступлений, охватываемых Конвенцией, при рассмотрении вопроса о возможности досрочного или условного освобождения лиц, осужденных за такие преступления.

76. Пункт 4 статьи 31 требует от государств-участников стремиться периодически проводить оценку существующих правовых документов и видов административной практики с целью выявления их уязвимости с точки зрения злоупотреблений со стороны организованных преступных групп.

77. Многие государства<sup>41</sup> указали, что такие обзоры, особенно соответствующего законодательства, у них проводятся периодически. Некоторые государства<sup>42</sup> сообщили о том, что они пытаются оценить, насколько

---

<sup>39</sup> Алжир, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Латвия, Новая Зеландия, Португалия, Тунис, Финляндия, Эстония и Южная Африка.

<sup>40</sup> Латвия, Словакия, Соединенные Штаты, Чешская Республика и Эстония.

<sup>41</sup> Австралия, Алжир, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Габон, Зимбабве, Индонезия, Испания, Италия, Камерун, Канада, Латвия, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Мьянма, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Перу, Португалия, Российская Федерация, Словакия, Соединенные Штаты, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тунис, Турция, Чешская Республика, Швеция и Южная Африка.

<sup>42</sup> Бывшая югославская Республика Македония, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенное Королевство и Швеция.

достаточными являются их уголовный кодекс, уголовно-процессуальный кодекс, законодательство о противодействии отмыванию денежных средств и борьбе с терроризмом, что они работают над поправками к ним или что такие поправки недавно были приняты. Словакия указала, что каждый предлагаемый правительством законопроект внимательно изучается с точки зрения его последствий для организованной преступности. Несколько государств сообщили о том, что их межправительственные целевые группы и другие аналогичные структуры регулярно проводят совещания, на которых рассматриваются инструментарий и практика борьбы с организованными преступными группами.

78. Пункт 5 статьи 31 требует от государств-участников стремиться содействовать углубленному пониманию обществом факта существования, причин и опасного характера транснациональной организованной преступности, а также создаваемых ею угроз, и участию населения в предупреждении такой преступности и борьбе с ней.

79. Некоторые государства подчеркнули особую важность повышения уровня осведомленности населения и содействия его более активному участию в борьбе с конкретными формами преступности, такими как коррупция и торговля людьми, и сообщили о некоторых инициативах, предпринятых ими в этой области. Многие государства сообщали о том, что их министерства внутренних дел, министерства юстиции или полицейские ведомства публикуют ежегодники и периодические доклады, информирующие общественность о тенденциях и угрозах, связанных с организованной преступностью, и о мерах, принимаемых для противодействия ей. Австралия упомянула о широком распространении информации, публичных выступлениях, материалах в средствах массовой информации и мобилизационных кампаниях. Бурунди особо выделила создание министерства по вопросам благого правления. Колумбия сообщила о начале проведения информационных кампаний по проблемам наркоторговли и торговли людьми. Коморские Острова рассказали о своих усилиях по привлечению внимания общественности к соответствующим проблемам посредством теле- и радиовещательных специальных программ. Иордания особо указала на использование пропагандистских программ в средствах массовой информации, а также на организацию дискуссионных групп. Румыния упомянула о телевизионных программах, включая дискуссионные шоу, а также об использовании газет и других средств массовой информации. Российская Федерация сообщила о докладах о результатах борьбы с организованной преступностью, содержащих данные и аналитические материалы: эти доклады широко распространяются в целях содействия обсуждениям на различных публичных мероприятиях. Швеция указала, что ее граждане могут анонимно сообщать о совершенных преступлениях.

## **2. Международное сотрудничество**

80. Пункт 6 статьи 31 Конвенции требует от государств-участников сообщать Генеральному секретарю названия и адреса органов, которые могут оказывать другим государствам-участникам помощь в разработке мер по предупреждению транснациональной организованной преступности. Ряд государств-участников указали названия и адреса своих компетентных органов при сдаче на хранение ратификационных грамот или документов о присоединении к Конвенции. Другие предоставили такую информацию в заполненном вопроснике по второму

циклу отчетности. В этой связи необходимо упомянуть записку Секретариата о подготовке функционирующего в режиме онлайн справочника центральных органов и возможных вариантах эффективного использования информации, представленной согласно Конвенции (СТОС/СОП/2006/12).

81. Пункт 7 статьи 31 требует от государств-участников сотрудничать друг с другом и с соответствующими международными организациями в разработке и содействии осуществлению мер по предупреждению преступности. Многие государства указали, что они участвуют в осуществлении программ или проектов в области сотрудничества, направленных на предупреждение транснациональной организованной преступности или каких-либо конкретных форм преступности. Конкретно они упоминали участие в региональных сетях, таких как Целевая группа по вопросу организованной преступности в регионе Балтийского моря, Новое партнерство в интересах развития Африки, Программа регионального сотрудничества в области предупреждения торговли людьми в Азии и Балийский процесс по проблеме незаконного провоза людей и торговли ими и связанной с этим транснациональной преступности. Упомянулись также проекты по превентивному оказанию технической помощи, осуществляемые в сотрудничестве с Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности.

### **III. Заключительные замечания**

82. По результатам второго цикла отчетности могут быть сделаны некоторые выводы. Положение с соблюдением требований Конвенции об установлении всеобъемлющего режима противодействия отмыванию денежных средств заметно улучшилось. Представляется, что большинство мер уже действуют на практике и что постоянно растет уровень информированности и знаний. Это, без сомнения, объясняется также необходимостью соблюдения соответствующих документов о борьбе с финансированием терроризма и тем, что региональные и международные организации по-прежнему уделяют этой проблеме первоочередное внимание. Такое многообещающее развитие событий существенно облегчит рассмотрение этого вопроса на третьей сессии Конференции Участников. Что еще важнее, Конференция сможет строить свою работу на надежной основе, если она пожелает провести углубленную оценку действенности и эффективности уже созданных на национальном и международном уровнях режимов.

83. Результаты, полученные и проанализированные в рамках первых двух циклов отчетности, образуют значительную базу знаний, если их рассматривать и анализировать в совокупности. Конференции предлагается использовать эту базу в связи с ее работой по оказанию технической помощи – на данном этапе в рамках созданной ею рабочей группы открытого состава. Конференция, возможно, пожелает обсудить последующие шаги, связанные с проведением углубленного обзора хода осуществления Конвенции, и одновременно попытаться определить наиболее уместные пути решения проблемы, связанной с получением достаточной информации от государств.



## Приложение I

### Соответствующие законодательные акты и адреса веб-сайтов, информация о которых получена от государств

1. Секретариат, в ответ на просьбу представить копии соответствующих законодательных актов и/или сообщить адреса веб-сайтов, по которым соответствующая информация может быть получена в режиме онлайн, получил информацию от ряда государств. Копии соответствующих законодательных актов представили следующие государства:

| <i>Государство</i>                      | <i>Законодательный акт</i>   | <i>Язык</i> |            |
|---|--|-------------|------------|
| Бывшая югославская Республика Македония | Extracts of the criminal procedure code  | английский  |            |
|   | Law on Prevention of Money-Laundering and other proceeds from crime  |             |            |
|   | Law on Witness Protection  |             |            |
| Гондурас                                | Codigo Procesal Penal  | испанский   |            |
|   | Ley de la Comisión Nacional de Bancos y Seguros  |             |            |
|   | Ley contra el delito de lavado de activos  |             |            |
|   | Ley de Migración y Extranjería, 2003   |             |            |
|   | Decreto No. 101-2003-08-28   |             |            |
| Испания                                 | Decreto No. 188-2000   | испанский   |            |
|   | Ley 19/1993, de 28 de diciembre, sobre determinadas medidas de prevención del blanqueo de capitales (modificada por la Ley 19/2003, de 4 de julio)   |             |            |
| Латвия                                  | Real Decreto 925/1995, de 9 junio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 19/1993, de 28 de diciembre, sobre determinadas medidas de prevención del blanqueo de capitales (modificado por R.D. 54/2005, de 21 de enero) | испанский   |            |
|   | Notariate Law  |             | английский |
|   | Regulations regarding List of Elements of Unusual Transactions and Procedures for Reporting  |             |            |
| Special Protection of Persons Law       |  |             |            |
| Маврикий                                | Advocacy Law of the Republic of Latvia, 27 April 1993  | английский  |            |
|   | The Financial Intelligence and Anti-Money-Laundering Act 2002  |             |            |
| Малайзия                                | Exchange Control Act 1953 (Revised 1969)   | английский  |            |
|   | Customs Act 1967 (Revised 1980)  |             |            |
| Монако                                  | Ordonnance souveraine No. 605 du 1er août 2006   | французский |            |
| Нигер                                   | Abstracts of the Penal Code  | французский |            |
| Новая Зеландия                          | Sections 65 and 78 of the Births, Death and Marriages Registration Act 1995  | английский  |            |
|   | Sections 87, 151, 189 and 194 of the Companies Act 1993  |             |            |

| <i>Государство</i> | <i>Законодательный акт</i>   | <i>Язык</i> |
|--------------------|--|-------------|
|                    | Part 11A of the Crimes Act 1961  |             |
|                    | Section 98AA of the Crimes Amendment Act 2005  |             |
|                    | Sections 13B to 13J of the Evidence Act 1908   |             |
|                    | Section 12 of the Extradition Act 1999   |             |
|                    | Sections 10 to 13 of the Financial Reporting Act 1993  |             |
|                    | Sections 6, 7, 8, 9, 11, 15, 22, 29 and 37 of the Financial Transactions Reporting Act 1996  |             |
|                    | Sections 21 and 21A of the Injury Prevention and Compensation Act 2001   |             |
|                    | Sections 6 and 110 of the International Crimes and International Criminal Court Act 2000   |             |
|                    | Sections 12, and 14 to 29 of the Misuse of Drugs Amendment Act 1978  |             |
|                    | Section 4 of the Mutual Assistance in Criminal Matters Act 1992  |             |
|                    | Sections 24 to 27 of the New Zealand Bill of Rights Act 1990   |             |
|                    | Sections 15 and 16 of the Parole Act 2002  |             |
|                    | Sections 9 and 51 of the Sentencing Act 2002   |             |
|                    | Section 8 of the Terrorism Suppression Act 2002  |             |
|                    | Sections 8, 12, 17, 19, and 28 to 30 of the Victims' Right Act 2002  |             |
| Перу               | Ley que establece beneficios por colaboración eficaz en el ámbito de la criminalidad organizada  | испанский   |
|                    | Aprueban Reglamento del Capítulo III de la Ley No. 27378 sobre procedimiento de colaboración eficaz en el ámbito de la criminalidad organizada |             |
|                    | Ley que crea la Unidad de Inteligencia Financiera – Perú, Ley No. 27693  |             |
|                    | Aprueban el Reglamento de la Ley que crea la Unidad de Inteligencia Financiera   |             |
|                    | Ley Penal contra el Lavado de Activos, Ley No. 27765   |             |
| Польша             | Code of Criminal Procedure, Act of 6 June 1997   | английский  |
| Португалия         | Law No. 11/2004 of 27 March (amended by Law 27/2004, of 16 July)   | английский  |
|                    | Law No. 93/99, of 14 July 1999: Governing the enforcement of measures on the protection of witnesses in criminal proceedings                   |             |
|                    | Law No. 101/2001 of 25 August 2001   |             |
|                    | Law No. 144/99, of 31 August (as amended by Laws No. 104/2001, of 25 August and No. 48/2003, of 22 August)                                     |             |
| Сербия             | Collection of pieces of legislation and draft laws   | английский  |
| Словения           | Law of the Prevention of Money Laundering  | английский  |
| Таиланд            | Anti-Money-Laundering Act of B.E. 2542   | английский  |

| <i>Государство</i> | <i>Законодательный акт</i>   | <i>Язык</i> |
|--------------------|--|-------------|
| Филиппины          | Republic Act 6981 (Witness Protection, Security and Benefit Act)<br><br>Rule of Procedure in Cases of Civil Forfeiture, Asset Preservation, and Freezing of Monetary Instrument, Property, or Proceeds Representing, Involving, or Relating to Unlawful Activity or Money-Laundering Offense under Republic Act No. 9160<br><br>Rule on Examination of a Child Witness | английский  |
| Чешская Республика | Act No. 61/1996 Coll., on some measures against the legislation of the proceeds of crime and on the amendment and supplementation of connected Acts  | английский  |
| Эквадор            | Ley de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, codificación<br><br>Programa de protección a testigos y víctimas  | испанский   |

## 2. Адреса веб-сайтов сообщили следующие государства:

| <i>Государство</i> | <i>Адрес веб-сайта</i>  |
|--------------------|---|
| Австралия          | <a href="http://www.comlaw.gov.au/">www.comlaw.gov.au/</a><br><a href="http://www.legislation.qld.gov.au/OQPChome.htm">www.legislation.qld.gov.au/OQPChome.htm</a><br><a href="http://www.legislation.nsw.gov.au">www.legislation.nsw.gov.au</a><br><a href="http://www.dms.dpc.vic.gov.au">www.dms.dpc.vic.gov.au</a><br><a href="http://www.slp.wa.gov.au/statutes/swans.nsf">www.slp.wa.gov.au/statutes/swans.nsf</a><br><a href="http://www.parliament.sa.gov.au/leg/5_legislation.shtm">www.parliament.sa.gov.au/leg/5_legislation.shtm</a><br><a href="http://notes.nt.gov.au/dcm/legislat/legislat.nsf?OpenDatabase">http://notes.nt.gov.au/dcm/legislat/legislat.nsf?OpenDatabase</a><br><a href="http://www.thelaw.tas.gov.au/index.w3p">www.thelaw.tas.gov.au/index.w3p</a><br><a href="http://www.legislation.act.gov.au">www.legislation.act.gov.au</a> |
| Испания            | <a href="http://www.seplac.es">www.seplac.es</a><br><a href="http://www.cpbc.tesoro.es">www.cpbc.tesoro.es</a>  |
| Италия             | <a href="http://www.normeinrete.it">www.normeinrete.it</a>  |
| Мальта             | <a href="http://docs.justice.gov.mt">http://docs.justice.gov.mt</a>   |
| Мексика            | <a href="http://www.cddhcu.gob.mx/leyinfo">www.cddhcu.gob.mx/leyinfo</a><br><a href="http://www.pgr.gob.mx">www.pgr.gob.mx</a>  |
| Саудовская Аравия  | <a href="http://www.boe.gov.sa">www.boe.gov.sa</a>  |
| Сербия             | <a href="http://www.mpravde.sr.gov.yu">www.mpravde.sr.gov.yu</a>  |
| Уругвай            | <a href="http://www.parlamento.gub.uy">www.parlamento.gub.uy</a><br><a href="http://www.bcu.gub.uy">www.bcu.gub.uy</a><br><a href="http://www.presidencia.gub.uy">www.presidencia.gub.uy</a>  |

## Приложение II

**Положение с представлением ответов на вопросник об  
осуществлении Конвенции Организации Объединенных  
Наций против транснациональной организованной  
преступности: сводная информация, полученная от  
государств в ходе второго цикла отчетности**

| <i>Государство или<br/>региональная организация<br/>экономической интеграции</i> | <i>Дата подписания</i> | <i>Дата ратификации,<br/>утверждения (У)<br/>или присоединения (П)</i> | <i>Год получения</i> | <i>Год обновления<br/>полученных<br/>ответов</i> |
|--|------------------------|--|----------------------|--|
| Австралия  | 13 дек. 2000 года      | 27 мая 2004 года   | 2006                 | -  |
| Австрия  | 12 дек. 2000 года      | 23 сент. 2004 года   | 2008                 | -  |
|  |                        |  | частичный ответ      |  |
| Азербайджан  | 12 дек. 2000 года      | 30 окт. 2003 года  | 2006                 | -  |
| Алжир  | 12 дек. 2000 года      | 7 окт. 2002 года   | 2006                 | 2008   |
| Афганистан   | 14 дек. 2000 года      | 24 сент. 2003 года   | 2006                 | -  |
| Беларусь   | 14 дек. 2000 года      | 25 июня 2003 года  | 2006                 | -  |
| Бельгия  | 12 дек. 2000 года      | 11 авг. 2004 года  | 2006                 | 2008   |
| Бенин  | 13 дек. 2000 года      | 30 авг. 2004 года  | 2008                 | -  |
| Болгария   | 13 дек. 2000 года      | 5 дек. 2001 года   | 2006                 | 2008   |
| Босния и<br>Герцеговина  | 12 дек. 2000 года      | 24 апр. 2002 года  | 2008                 | -  |
| Бурунди  | 14 дек. 2000 года      | -  | 2008                 | -  |
| Бывшая югославская<br>Республика Македония                                       | 12 дек. 2000 года      | 12 янв. 2005 года  | 2006                 | -  |
| Габон  | -                      | 15 дек. 2004 года (П)  | 2008                 | -  |
| Гватемала  | 12 дек. 2000 года      | 25 сент. 2003 года   | 2006                 | 2008   |
| Гвинея   | -                      | 9 нояб. 2004 года (П)  | 2008                 | -  |
| Германия   | 12 дек. 2000 года      | 14 июня 2006 года  | 2006                 | 2008   |
| Гондурас   | 14 дек. 2000 года      | 2 дек. 2003 года   | 2006                 | -  |
| Грузия   | 13 дек. 2000 года      | 5 сент. 2006 года  | 2006                 | -  |
| Демократическая<br>Республика Конго  | -                      | 28 окт. 2005 года (П)  | 2008                 | -  |
| Египет   | 13 дек. 2000 года      | 5 марта 2004 года  | 2006                 | -  |
| Зимбабве   | 12 дек. 2000 года      | 12 дек. 2007 года  | 2006                 | -  |
| Индонезия  | 12 дек. 2000 года      | -  | 2006                 | -  |
| Иордания   | 26 нов. 2002 года      | -  | 2007                 | -  |
| Ирландия   | 13 дек. 2000 года      | -  | 2006                 | -  |
| Испания  | 13 дек. 2000 года      | 1 марта 2002 года  | 2006                 | 2008   |
| Италия   | 12 дек. 2000 года      | 2 авг. 2006 года   | 2006                 | -  |
| Казахстан  | 13 дек. 2000 года      | 31 июля 2008 года  | 2006                 | -  |
| Камерун  | 13 дек. 2000 года      | 6 февр. 2006 года  | 2008                 | -  |
| Канада   | 14 дек. 2000 года      | 13 мая 2002 года   | 2006                 | -  |
| Китай  | 12 дек. 2000 года      | 23 сент. 2003 года   | 2006                 | 2008   |
| Колумбия   | 12 дек. 2000 года      | 4 авг. 2004 года   | 2006                 | -  |
| Коморские Острова  | -                      | 25 сент. 2003 года (П)   | 2008                 | -  |

| <i>Государство или региональная организация экономической интеграции</i> | <i>Дата подписания</i>         | <i>Дата ратификации, утверждения (У) или присоединения (П)</i> | <i>Год получения</i> | <i>Год обновления полученных ответов</i> |
|--|--------------------------------|--|----------------------|--|
| Конго  | 14 дек. 2000 года              | -  | 2008                 | -  |
| Кот-д'Ивуар  | 15 дек. 2000 года              | -  | 2008                 | -  |
| Кувейт   | 12 дек. 2000 года              | 12 мая 2006 года   | 2006                 | -  |
| Латвия   | 13 дек. 2000 года              | 7 дек. 2001 года   | 2006                 | -  |
| Маврикий   | 12 дек. 2000 года              | 21 апр. 2003 года  | 2006                 | -  |
| Мадагаскар   | 14 дек. 2000 года              | 15 сент. 2005 года   | 2006                 | 2008                                     |
| Малайзия   | 26 сент. 2002 года             | 24 сент. 2004 года   | 2007                 | -  |
| Мальта   | 14 дек. 2000 года              | 24 сент. 2003 года   | 2006                 | 2008                                     |
| Марокко  | 13 дек. 2000 года              | 19 сент. 2002 года   | 2006                 | 2008                                     |
| Мексика  | 13 дек. 2000 года              | 4 марта 2003 года  | 2007                 | -  |
| Молдова  | 14 дек. 2000 года              | 16 сент. 2005 года   | 2008                 | -  |
|  |                                |  | частичный ответ      |  |
| Монако   | 13 дек. 2000 года              | 5 июня 2001 года   | 2007                 | -  |
| Мьянма   | -                              | 30 марта 2004 года(П)  | 2006                 | -  |
| Нигерия  | 13 дек. 2000 года              | 28 июня 2001 года  | 2008                 | -  |
| Нидерланды   | 12 дек. 2000 года              | 26 мая 2004 года   | 2007                 | -  |
| Новая Зеландия   | 14 дек. 2000 года              | 19 июля 2002 года  | 2006                 | -  |
| Норвегия   | 13 дек. 2000 года              | 23 сент. 2003 года   | 2006                 | -  |
| Объединенная Республика Танзания   | 13 дек. 2000 года              | 24 мая 2006 года   | 2008                 | -  |
| Панама   | 13 дек. 2000 года              | 18 авг. 2004 года  | 2007                 | -  |
| Парагвай   | 12 дек. 2000 года              | 22 сент. 2004 года   | 2008                 | -  |
| Перу   | 14 дек. 2000 года              | 23 янв. 2002 года  | 2006                 | -  |
| Польша   | 12 дек. 2000 года              | 12 нояб. 2001 года   | 2006                 | 2008                                     |
| Португалия   | 12 дек. 2000 года              | 10 мая 2004 года   | 2006                 | -  |
| Республика Корея   | 13 дек. 2000 года              | -  | 2006                 | -  |
| Российская Федерация   | 12 дек. 2000 года              | 26 мая 2004 года   | 2006                 | -  |
| Румыния  | 14 дек. 2000 года              | 4 дек. 2002 года   | 2006                 | -  |
| Сенегал  | 13 дек. 2000 года              | 27 окт. 2003 года  | 2008                 | -  |
| Сербия   | 12 дек. 2000 года <sup>a</sup> | 6 сент. 2001 года <sup>a</sup>                                 | 2006 <sup>a</sup>    | 2008                                     |
| Словакия   | 14 дек. 2000 года              | 3 дек. 2003 года   | 2006                 | 2008                                     |
| Словения   | 12 дек. 2000 года              | 21 мая 2004 года   | 2006                 | -  |
| Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии               | 14 дек. 2000 года              | 9 февр. 2006 года  | 2006                 | -  |
| Соединенные Штаты Америки  | 13 дек. 2000 года              | 3 нояб. 2005 года  | 2006                 | 2008                                     |
| Сьерра-Леоне   | 27 нояб. 2001 года             | -  | 2007                 | -  |
| Таиланд  | 13 дек. 2000 года              | -  | 2006                 | -  |
| Того   | 12 дек. 2000 года              | 2 июля 2004 года   | 2008                 | -  |
| Тринидад и Тобаго  | 26 сент. 2001 года             | 6 нояб. 2007 года  | 2006                 | -  |
| Тунис  | 13 дек. 2000 года              | 19 июня 2003 года  | 2006                 | 2008                                     |
| Турция   | 13 дек. 2000 года              | 25 марта 2003 года   | 2006                 | -  |
| Уругвай  | 13 дек. 2000 года              | 4 марта 2005 года  | 2008                 | -  |
| Филиппины  | 14 дек. 2000 года              | 28 мая 2002 года   | 2008                 | -  |

| <i>Государство или<br/>региональная организация<br/>экономической интеграции</i> | <i>Дата подписания</i> | <i>Дата ратификации,<br/>утверждения (У)<br/>или присоединения (П)</i> | <i>Год получения</i> | <i>Год обновления<br/>полученных<br/>ответов</i> |
|--|------------------------|--|----------------------|--|
| Финляндия  | 12 дек. 2000 года      | 10 февр. 2004 года   | 2006                 | 2008   |
| Хорватия   | 12 дек. 2000 года      | 24 янв. 2003 года  | 2006                 | 2008   |
| Центральноафриканская<br>Республика  | -                      | 14 сент. 2004 года (П)   | 2008                 | -  |
| Чад  | -                      | -  | 2008                 | -  |
| Чешская Республика   | 12 дек. 2000 года      | -  | 2006                 | 2008   |
| Чили   | 13 дек. 2000 года      | 29 нояб. 2004 года   | 2006                 | -  |
| Швейцария  | 12 дек. 2000 года      | 27 окт. 2006 года  | 2008                 | -  |
| Швеция   | 12 дек. 2000 года      | 30 апр. 2004 года  | 2006                 | 2008   |
| Эквадор  | 13 дек. 2000 года      | 17 сент. 2002 года   | 2006                 | -  |
| Эстония  | 14 дек. 2000 года      | 10 февр. 2003 года   | 2006                 | -  |
| Южная Африка   | 14 дек. 2000 года      | 20 февр. 2004 года   | 2006                 | -  |
| Европейское<br>сообщество  | 12 дек. 2000 года      | 21 мая 2004 года (У)   | 2006                 | -  |

<sup>a</sup> С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия.