

30 October 2015

English and Spanish only

Implementation Review Group

Resumed sixth session

St. Petersburg, 2-6 November 2015

Item 2 of the provisional agenda*

Review of implementation of the United Nations Convention against Corruption

Executive summary: Honduras

Note by the Secretariat

The present conference room paper is made available to the Implementation Review Group in accordance with paragraph 36 of the terms of reference of the Mechanism for the Review of Implementation of the United Nations Convention against Corruption (Conference of the States Parties resolution 3/1, annex). The summary contained herein corresponds to a country review conducted in the fourth year of the first review cycle.

* CAC/COSP/2015/1/Add.1



II. Executive summary

Honduras

1. Introduction: Overview of the legal and institutional framework of Honduras in the context of implementation of the United Nations Convention against Corruption

Honduras signed the Convention on 17 May, 2004. It ratified the Convention on 20 April, 2005 and deposited its instrument of ratification on 23 May, 2005.

The Convention has the status of law and can be directly applied. In case of conflict between a law and a treaty, the treaty prevails. (art. 16 and 18 of the Constitution)

The legal system follows the civil law tradition. The criminal procedure follows a mixed accusatory system, consisting of a preparatory stage, an intermediate stage and the oral public debate.

The main authorities in the fight against corruption include the Prosecutor's Office, the State Attorney's Office, the Supreme Court of Justice, the Administrative Office of Seized Assets (OABI), the Financial Intelligence Unit (FIU), the High Court of Auditors (HCA), the National Police and the Presidential Department for Transparency, Modernization and State Reform. The National Anti-Corruption Council is a civil society body that assists the investigative bodies and promotes citizen participation.

At the time of the review, Honduras was developing a reform of the Criminal Code.

Honduras, together with the Organization of American States, has announced an initiative to combat corruption and impunity in the country.

2. Chapter III: Criminalization and law enforcement

2.1. Observations on the implementation of the articles under review

Bribery and trading in influence (arts. 15, 16, 18 and 21)

Active bribery of national public officials is covered by article 366 of the Criminal Code (CC). It does not explicitly cover the promise or benefits for another entity. The definition of public official is contained in art. 393 CC.

Passive bribery of public officials is covered by articles 361-365 and 369 of the Criminal Code, with different penalties depending on the lawfulness or criminal nature of the act performed or omitted. The element of benefit to third persons or entities is not covered.

Active bribery of foreign public officials or officials of public international organizations (transnational bribery) is covered in article 366A of the Criminal Code. Transnational passive bribery is not criminalized.

Articles 369 A to C establish offences of "trading in influence", although they do not take into account the typical triangular structure of the offence (article 18 of the Convention), or "the promise, offering or giving" or "the solicitation or acceptance" of an undue advantage.

Active bribery in the private sector is not criminalized. Passive bribery in the private sector is criminalized in the article 394 A and M of the Criminal Code in the context of financial institutions, if it causes damage to the institution.

Money-laundering, concealment (arts. 23 and 24)

Money-laundering is criminalized in article 36 of the Special Law against Money Laundering (AMLL). Participation and attempt are covered by the general provisions (arts. 14, 37 and 63 CC), conspiracy and association to commit any crime is criminalized in article 38 AMLL.

Article 36 contains a list of predicate offences which includes the offences against public administration (art. 346-393 CC). It also relates to all assets "that have no economic or licit reason or justification of their origin". With that, all the offences established under the Convention (in the following: Convention offences) are predicate offences also those conducts committed or initiated abroad that would be an offence when committed in Honduras. Laundering of proceeds of crime is an autonomous offence; the so-called "self-laundering" is criminalized.

Concealment is criminalized in articles 338 CC and 36 of the AMLL.

Embezzlement, abuse of functions and illicit enrichment (arts. 17, 19, 20 and 22)

Embezzlement, misappropriation and diversion of funds entrusted to a public official are criminalized in articles 370-372 and 377 of the Criminal Code, although the benefit for a third person or entity is not covered.

Article 349.2 and 3 of the Criminal Code criminalize elements of abuse of functions, although the undue advantage is not included.

Illicit enrichment of public officials is criminalized in articles 62 and 63 of the Organic Law of the HCA on the basis of art. 233 of the Constitution. These laws contain presumptions of enrichment when the increase of assets is considerably higher than the legal income, and also when investigation in the deposits or businesses by the HCA is not allowed. A charge of illicit enrichment requires a prior report from HCA.

Misappropriation and embezzlement in the private sector is regulated for directors of companies (art. 370 para. 2 CC) and in specific contexts (art. 394 C and G CC)

Obstruction of justice (art. 25)

The conduct described in article 25 a) of the Convention is criminalized in articles 206-207 and 385 CC, but does not include bribery in order to induce false testimony, nor the obstruction of the giving of testimony or the production of evidence.

The conduct described in article 25 b) is criminalized in articles 222. 1 and 343. 2 CC which establish the offence of blackmailing whose sanction is increased when it is directed to a justice official, and the offence of attack. The attack is limited to the exercise of functions or on occasion of them, and to several limiting circumstances (for example, when committed with weapons).

Liability of legal persons (art. 26)

The PC establishes criminal liability of legal persons in Articles 366, 366 A, 394 Q CC and Articles 36, 43 LLA. For money laundering, the penalty is a fine of 100% of the amount that has been laundered.

Civil liability exists when the legal person has been used to commit a crime without prejudice to the liability of the natural person (Article 34 A CC).

There are also administrative sanctions, such as the cancellation (art. 16 Commercial Code) or suspension from public procurement (art. 140 para. 4 Public Procurement Act).

Participation and attempt (art. 27)

Honduras has criminalized the participation (arts. 31-33 CC) and attempt (Articles 15-16 CC). The sanctions for attempt and accomplices are one third lower than for the author of the completed offence (art. 66 CC) Preparation of a crime is not criminalized.

Knowledge, intent and purpose as elements of an offence (Article 28)

Honduras deals with the topic based on the principle of liberty of proof (art. 199 CC).

Prosecution, adjudication and sanctions; cooperation law enforcement authorities (arts. 30 and 37)

The Criminal Code provides sanctions that can be adjusted depending on the gravity of the offence, although on some of the corruption offences could deserve more severe penalties.

Honduras abolished immunities for high-ranking officials. The Criminal Procedure Code (CPC) establishes a procedure before the Supreme Court for senior officials (art. 414-417 CPC) and a preliminary hearing for judges (420-423 CPC).

Prosecution is mandatory, however, in the Criminal Procedure Code (art. 28-35) certain prosecutorial discretion criteria are recognized.

Articles 172, 173.5 and 174 10 CPC regulate precautionary measures designed to ensure the appearance in the proceedings. Provisional detention started being ordered for corruption offences only recently.

Articles 76-79 CPC regulate the parole for the prisoner who has served half of the sentence. In money-laundering cases, it requires that civil obligations have been met.

Art. 173.12 CPC provides for the suspension for the officer charged with a crime against the public administration, and Art. 88 of the L.O. HCA the suspension of an accused of illicit enrichment.

Disqualification is an accessory penalty (art. 48 and 49 CC, art.40 AMLL). Criminal and disciplinary proceedings are autonomous.

The collaborators with justice can benefit from immunity from prosecution, but they do not benefit from a reduced sentence. Immunity can also be granted when an agreement on the reparation of damages is concluded. They can be considered

witnesses and benefit from the pertinent protection. Honduras does not have agreements on judicial cooperation at the international level.

Witness protection and reporting persons (arts. 32 and 33)

Victims and witness protection is governed by Articles 5, 236, 237 and 248 of the CPC and the Law on Protection of Witnesses in Criminal Proceedings. These norms are applicable to Convention offences and provides for all the protection measures foreseen.

Honduras has not concluded agreements with other States for international relocation. The victim has the right to present their views (art. 16, 32, 45, 334 CPC).

Honduras has no legislation on the protection of reporting persons.

Freezing, seizing and confiscation; bank secrecy (arts. 31 and 40)

Honduras has regulated both the criminal confiscation based on a conviction (art. 55 CC) and the non-conviction-based forfeiture (LPD). The criminal confiscation includes the product and instrumentalities of crime, but not the instrumentalities destined for use, or the property transformed or converted or the value of assets intermingled with assets of legitimate origin. Both the seizure as the final NCBF include income or other benefits derived from proceeds of crime.

Assets can be secured by seizure by court order (in Honduras terminology, confiscation or seizure 217-219 CCP). The assets subject to the NCBF can be secured by order of the Public Ministry.

Article 220 CCP contains rules about seized and confiscated property, and in practice they are stored in warehouses together with evidence objects. After the final sentence, they are transferred into the property of the State. The proceeds of crime of money laundering and those subject to non-conviction based forfeiture (NCBF) are under the administration of the OABI, which administers them and, after the sentence, distributes to different institutions through a system established by law.

The capacities for the investigation and preservation of assets could be strengthened. There are no unified rules on the preservation of financial documentation.

The MP may seize bank documents (art. 273. 4 CPC).

Honduras requires a presumed suspect to demonstrate the lawful origin of the alleged proceeds of crime, if he cannot do this, NCBF is the consequence (art. 42 LPD).

Both confiscation (art. 55 CC) and NCBF (art. 4.2 LPD) are applied without prejudice to the rights of third parties.

Honduras has established a procedure to lift banking secrecy by court order (274 CPC), the MP or the FIU (Art. 20, 21 LPD).

Statutes of limitations; criminal record (arts. 29 and 41)

Crimes have a statute of limitation of the maximum penalty increased by half (art.-104 CC), and for crimes committed by public officials by the double, starting from the moment in which the public official ceases office.

International recidivism is not regulated.

Jurisdiction (art. 42)

Honduras has established its jurisdiction for all situations of the Convention, except for offences committed by their nationals, preparatory acts of money-laundering committed abroad and where they do not extradite the alleged offender for reasons other than their nationality.

Consequences of acts of corruption; compensation for damage (arts. 34 and 35)

Based on Article 321 of the Constitution, any act by an official executed outside the law is void, however, Honduras has not legislated on the matter.

In Honduras the person with criminal liability, is also civilly liable (arts. 105-111 CC, 49-53, 432-440 CPC). The State as a victim is represented by the State Attorney's Office.

The CCP does not have provisions that would allow civil society to join the proceedings as plaintiffs.

Specialized authorities and inter-agency coordination (arts. 36, 38 and 39)

The MP has a Special Prosecutor Unit for Transparency and Combating Corruption.

Honduras has mechanisms for inter-institutional exchange of information, including an agreement on inter-institutional cooperation in the fight against corruption.

The authorities cooperate with the private sector, inter alia through awareness campaigns. The authorities mentioned challenges with regard to suspicious transaction and other reports. Recently, an integrity pact between the private sector and the President of Honduras has been signed. Citizens are encouraged to report acts of corruption through awareness raising campaigns and websites and telephone lines for reporting.

2.2. Successes and good practices

Criminalization and law enforcement:

- The Agreement subscribed between the President of the Republic and Transparency International.
- The possibility to prosecute money-laundering with respect to all assets that have no economic or licit reason or justification of their origin (Art. 23);
- The abolishing of immunities for high-ranking officials (art. 30 para. 2)
- The adoption of an Agreement for interinstitutional cooperation for the fight against Corruption (art. 38).
- The signature of an integrity pact between the private sector and the President of Honduras (art. 39 para. 1).

2.3. Challenges in implementation

Criminalization and law enforcement:

It is recommended that Honduras:

- Ensure that the draft Criminal Code proposes provisions in line with the Convention.
- Ensure that legal entities are included in the concept of "another person", and that the promise will continue to be included in the concept of offering, in the offence of active bribery. If in the future the judiciary will not interpret the law in this way, it would be necessary to clarify the law by legislative reform (Article 15 para. A).
- Amend its legislation to include the benefit to a third party or entity in all the offences of passive bribery (Article 15 para. b).
- Consider the possibility of criminalizing passive transnational bribery (art. 16 para. 2).
- Ensure that private funds entrusted to a public official, and benefits for a third person or entity, are considered in the offence of embezzlement. If in the future the judiciary will not interpret the law in this way, it would be necessary to clarify the law by legislative reform (Art. 17).
- Consider criminalizing active and passive trading in influence in line with the Convention (art. 18).
- Consider the possibility of including the undue advantage to him or herself and to a third person or entity (Article 19).
- In implementation of the right not to self-incriminate, remove the presumption of illicit enrichment that applies to a public official not authorizing investigations of deposits and businesses by a public official (art. 20);
- Consider allowing the Prosecutor's Office to initiate investigations into illicit enrichment without prior report issued by the HCA based on its own evidence (art. 20).
- Consider criminalizing active bribery in the private sector (art. 21, para. a).
- Regarding passive bribery in the private sector, consider broadening the offence to all private sector entities and removing the element "damage to the institution" and instead adding the one of "undue advantage" (art. 21, para. b)
- Consider the possibility of expanding the list of persons who can be liable for embezzlement in the private sector (art. 22).
- Modify its legislation so that it covers bribery for inducing a person to give false testimony, as well as the use of physical force, threats or intimidation or bribery to obstruct the giving of testimony or the production of evidence (art. 25.a).
- Modify its legislation so that the interference with the exercise of official duties by a justice or law enforcement official is broadly criminalized not only on occasion of the exercise of duties, but further without the restrictions of art. 344 CC (art. 25 b).

- Consider the possibility of establishing criminal liability for legal persons for more Convention offences (art. 26).
- Analyse the possibility to sanction the participation with the same gravity of sanctions as those for the principal when the accomplice is public official (art. 27 para. 1).
- Honduras could criminalize the preparation to commit a Convention offence (art. 27 para. 3).
- Modify its legislation to increase the sanctions, in particular with regard to the Convention offences in articles 19, 24, 25 b) and the modalities of participation in article 27 (art. 30, para. 1).
- Analyse the possibility to remove an accused public official (art. 30, para. 6).
- Strengthen the capacities of members of the judiciary so that the investigation of the Convention offences is extended from the beginning to the investigation, identification and preservation of the proceeds of crime (art. 31).
- In order to make financial and other investigations more effective, reform its legislation to establish the obligation to preserve data, records, in particular those of financial nature, for at least 10 years (art. 31).
- Amend its legislation to allow confiscation of the products and instrumentalities destined for use in an offence (Article 31, para. 1 b)
- That the OABI make an effort to expand and detail the information provided to the public on assets managed and distributed, according to the resolutions issued by the National Defence and Security Council (art. 31, para. 3)
- Consider the training of officials responsible for the administration and custody of seized assets (art 31, para. 3).
- Make an effort to strengthen the system of administration of seized assets that have no evidentiary nature (art. 31, para. 3).
- Modify its legislation to allow the criminal confiscation of proceeds of crime when they are transformed or converted, in part or in full, into other assets, and of the estimated value of the proceeds when it is intermingled with property acquired from legitimate sources (art. 31, para. 4 and 5).
- Consider the possibility of entering into agreements or arrangements for international relocation (art. 32, para. 3).
- Consider the possibility of adopting measures to protect reporting persons including preventing retaliation in the workplace (art. 33).
- The authorities representing the State as a victim make an effort from the beginning of the process with a view to civil reparation (art. 35)
- Analyse the possibility of reforming the Criminal Procedure Code in a way that legally established civil society organizations have legal standing in criminal proceedings for Convention offences, including as plaintiffs. Analyse the possibility of enhancing the budget to bodies responsible for law enforcement so they can respond more effectively to the prosecution of Convention offences (art. 36)

- Regulate the Organic Law of the National Police and adopt a human resources law for this entity (art. 36).
- Strengthen the capacity of technical units (financial analysts, money laundering, evaluators of assets) of the Special Prosecutor’s Office for Transparency and Fight against Corruption (art. 36).
- Consider the possibility of suspending the statute of limitations when the immunity is granted because of an agreement for the reparation of damage and until the agreement is fulfilled. (art. 37, para. 2)
- Consider the possibility of foreseeing mitigation of the sanction for persons who cooperate with justice. (art. 37, par. 2).
- Honduras could consider the possibility of entering into agreements or arrangements with respect to the provision of judicial benefits for cooperating with justice in another State party (art. 37, para. 5).
- Coordinate actions to ensure that the suspicious transaction and other reports are of higher quality in order to contribute to the success of investigations (art. 39, para. 1).
- Honduras may legislate rules about recidivism at the international level (art. 41).
- Honduras could establish its jurisdiction over offences committed by a national or by a stateless person who habitually resides in its territory; over acts of participation in money laundering committed abroad and
- when the alleged offender is not extradited for reasons other than his nationality (art. 42, para. 2 b), c) and 4).

3. Chapter IV — International cooperation

3.1. Observations on the implementation of the articles under review

Extradition; transfer of sentenced persons; transfer of criminal proceedings (arts. 44, 45 and 47)

Extradition is regulated in articles 101, 102 and 313.4 of the Constitution and in four relevant bilateral and two multilateral treaties, articles 5.2 and 10 CC and 150 CPC. The Supreme Court of Justice has an Internal Regulation on the extradition procedure (IRSCJ). There is a draft law on extradition. Honduras has two active and to date no passive extradition requests in corruption cases.

Honduras only makes extradition conditional on the existence of a treaty when the case refers to the passive extradition of nationals. Honduras considers the Convention as a legal basis for extradition.

The Supreme Court of Justice is responsible for the decision on extradition, and an appeal to the plenary of the Supreme Court can be filed against it.

Honduras requires dual criminality for extradition, in application of the principle “nulla poena sine lege” (art. 98 Constitution, 11 CC).

Nationals can only be extradited in cases of drug trafficking, terrorism and organized crime. For all other cases, the principle “or extradite or prosecute” is

applicable which is regulated in art. 5.2 CC. The execution of sanctions imposed abroad is not regulated. It can be done on the basis of the Convention, although there are no examples yet.

Extraditable offences are those with a minimum sanction of one year or more (art. 10 CC), which comprises the majority but not all Convention offences. Extradition for accessory offences that do not comply with this requirement is regulated in the treaty with Spain.

The treaty with the United States contains a list of extraditable offences that does not contain all corruption offences. Honduras does not consider all Convention offences included in this treaty. After the ratification of the Convention, Honduras has concluded a treaty with Paraguay, in which all offences with a minimum sanction of one year or more are considered extraditable. At the date of the review, Honduras was negotiating two new treaties. Honduras does not consider Convention offences as political offences.

Honduras does not have legislation on the time limits for the steps of an extradition case or on a simplified procedure, for example when a sought person agrees to the request. Honduras can grant extradition when the request fulfills the requirements, without evidence of criminal guilt

Some treaties foresee the arrest for extradition purposes in urgent cases (for example, the treaty with Spain). In accordance with the (IRSCJ) , preventive detention requires a formal extradition request, however, the Honduran authorities explained that in practice, they find solutions in order to issue an arrest warrant, for example on the basis of the red notification of INTERPOL.

The issue of extradition requests with discriminatory motivation and in cases that also imply fiscal matters is regulated in some treaties. The (IRSCJ) regulates specifically the fundamental rights in the extradition process (art. 3), and foresees participation of the requesting State during the whole proceedings (numbers 3, 5 and 6).

Honduras has concluded four bilateral and one multilateral treaty with regard to the transfer of convicted persons, and has presented statistics on transfers of persons convicted of corruption offences.

Honduras cannot transfer criminal proceedings to other States parties.

Mutual legal assistance (art. 46)

Mutual legal assistance is regulated in the three bilateral and five multilateral treaties in which Honduras is a party, and in the Special Law against Money-laundering. Honduras has reported on seven active and two passive requests in corruption matters in 2014/2015.

Honduras requires dual criminality for coercive measures. The treaties in which Honduras is a party take different positions on the matter. Further, Honduras can provide assistance in non-coercive measures with regard to the offences of which a legal person is considered responsible.

Honduras can provide a wide range of measures, in accordance with the Special Law against Money-laundering.

Honduras frequently transmits information spontaneously to other States parties and applies general confidentiality restrictions to the information received spontaneously (art. 278 CPC). Honduras does not deny assistance on the grounds of banking secrecy, but applies the general rules for the lifting of banking secrecy (see art. 40 supra).

The transfer of detained persons for evidentiary purposes is not regulated in legislation but in other treaties and can be carried out on the basis of the direct application of the Convention.

The central authority under the Convention is the Ministry for Human Rights, Justice, Interior and Decentralization (MHRJID), while in other treaties, the Prosecutor's Office, the Supreme Court of Justice, the Ministry of Foreign Affairs, the Supreme Court of Accounts or the National Anti-Corruption Council have been designated. The MHRJID transmits the requests to the Unit for International Issues of the Prosecutor's Office, which works in coordination with the Unit of the Specialized Prosecutor against organized Crime. The central authority does not have a unit or personnel specialized in the matter. Communication is direct with foreign central authorities.

When Honduras provides assistance on the basis of reciprocity, the request is transmitted through diplomatic channels. In urgent circumstances, requests can be received through the International Criminal Police Organization (INTERPOL), as well as by email or orally.

All measures are taken in accordance with Honduran law, although Honduras can execute a request in accordance with the procedures specified in the request, to the extent not contrary to Honduran law. Honduras can use video conferencing on the basis of the principle of liberty of proof (art. 199 CC) and has made use of this measure, although to date not in corruption cases.

Honduras does not have legislation on aspects such as the principles of specialty and confidentiality of requests or of the grounds for refusal (except for art. 83 of the Special Law against Money-laundering, which foresees the lack of competence of the requesting institution) and others, however, it can apply the Convention and other treaties directly in these matters.

Law enforcement cooperation; joint investigations; special investigative techniques (arts. 48, 49 and 50)

Law enforcement authorities cooperate at the international level through networks such as the Ibero-American Judicial Cooperation Network (IberRed), the Hemispheric Network of the Organization of American States, the Asset Recovery Network of countries of GAFILAT (RRAG), the Global Focal Point Initiative supported by StAR and INTERPOL, the Iberoamerican Association of Public Prosecutors (AIAMP), the Latin American and Caribbean Organization of Supreme Audit Institutions (OLACEFS) and the Network of Prosecutors against Organized Crime (REFCO). Further, its institutions cooperate through INTERPOL and the Egmont Group. Honduras uses the secure communication platforms of the mentioned networks, including with a view to respond to Convention offences committed through the use of modern technology.

Cooperation of relevant institutions with their foreign counterparts is regulated in art. 81 of the Special Law against Money-Laundering. The FIU has concluded 20 memoranda of understanding with its counterparts and the Supreme Court of Audit has six memoranda, while the Police is a party in a police cooperation agreement in Central America. Honduras can use the Convention directly as a legal basis for law enforcement cooperation.

Honduras does not have legislation on the establishment of joint investigation teams, but has concluded memoranda of understanding which include this matter with Colombia and the United States, and has established such teams in the framework of the REFCO and can establish them on a case by case basis.

The special investigative techniques mentioned in the Convention are regulated in articles 49 to 60 of the Special Law against Money-laundering. They apply to all criminal offences, except for undercover agents that are limited to organized crime and money-laundering. The judiciary authorizes their use upon request of the Prosecutor's Office, also for their use at the international level, on the basis of the Convention and on a case to case basis, since there are no specific arrangements and agreements.

3.2. Successes and good practices

- The informal Exchange of intelligence and the advance transmittal of requests through informal contacts and by electronic means (art. 46 párr. 13);
- The membership in various international platforms that facilitate the exchange of intelligence, mutual legal assistance and joint investigations (art. 46 and 48).

3.3. Challenges in implementation

With regard to international cooperation, it is recommended that Honduras:

- Strengthens its statistics system on international cooperation to be able to provide information on the offence, duration of the procedure and the requested measure, as well as the grounds for refusal (art. 44, 45, 46).
- Proceeds with the adoption of extradition legislation and ensures that it contains all elements foreseen in the Convention (art. 44).
- Honduras could grant extradition in the absence of dual criminality (art. 44, para. 2).
- Honduras could grant extradition for offences connected with Convention offences that do not comply with the minimum penalty requirement, when this is not regulated in the treaty used as a legal basis (art. 44, para. 3);
- Deems all Convention offences to be included as an extraditable offence in the extradition treaties that follow a list approach, and include such offences as extraditable in all extradition treaties it concludes with other States parties (art. 44, para. 4);
- Recognizes all Convention offences as extraditable offences (art. 44 para. 7).

- Considers including in its future legislative reforms reasonable time frames for extradition proceedings and a simplified proceeding in appropriate cases (art. 44, para. 9);
- Honduras could clarify in its future legislative reforms that preventive detention for extradition purposes can be ordered before the receipt of a formal extradition request (art. 44, para. 10);
- Considers, in its future legislative reforms, regulating the refusal of an extradition request for discriminatory motivations and related to the fulfilment of human rights (art. 44, para. 15);
- Analyses if the development of legislation on mutual legal assistance that applies to all Convention offences could contribute to its effectiveness. This legislation could regulate aspects that currently are not regulated such as the procedure, the transfer and receipt of detained persons for evidentiary purposes, the principles of specialty and confidentiality, grounds for refusal, the obligation to give reasons for the refusal of a request and to consult with the requesting State, the deferral of a request, safe conduct or costs (art. 46);
- Ensure that it can comply with the requirement of a State party that sends information spontaneously that said information remain confidential towards the suspect (art. 46, para. 5);
- Honduras could consider to provide broader assistance in the absence of dual criminality, including with regard to coercive measures (art. 46, para. 9 c);
- Analyses if it would be convenient to designate one single central authority for all treaties and provide it with the necessary resources (art. 46, para. 13).
- Considers the possibility to allow that criminal proceedings be transferred under the circumstances contained in art. 47.
- Makes an effort to promote the exchange of personnel, including through the designation of liaison officials for criminal investigation and informal exchange of intelligence in the Embassies of Honduras abroad (art. 48 para. 1 e).
- Continues making efforts to cooperate with other States to respond to offences committed through the use of modern technology (art. 48 para. 3).
- Includes in its legislation the use of undercover agents for all Convention offences (art. 50 para. 1).

II. Resumen

República de Honduras

1. Introducción — Sinopsis del marco jurídico e institucional establecido por Honduras en el contexto de la aplicación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción

Honduras firmó la Convención el 17 de mayo de 2004, la ratificó el 20 de abril de 2005 y depositó su instrumento de ratificación el 23 de mayo de 2005.

La Convención forma parte del ordenamiento jurídico nacional. En caso de conflicto entre una ley y un tratado, prevalece el último (art. 16 y 18 de la Constitución).

El ordenamiento jurídico es de tradición continental. El proceso penal es acusatorio mixto y consta de la fase preparatoria, la fase intermedia y el debate oral público.

Entre las principales autoridades de la lucha contra la corrupción destacan el Ministerio Público (MP), la Procuraduría General de la República (PGR), la Corte Suprema de Justicia (CSJ), la Oficina de Administración de Bienes Incautados (OABI), la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF), el Tribunal Superior de Cuentas (TSC), la Policía Nacional (PN) y la Dirección Presidencial de Transparencia, Modernización y Reforma del Estado. El Consejo Nacional Anticorrupción (CNA) es una instancia de la sociedad civil que coadyuva a los órganos de investigación y promueve la participación ciudadana.

Al momento del examen, Honduras estuvo desarrollando un proyecto de un nuevo Código Penal.

Honduras, junto con la Organización de Estados Americanos, ha anunciado una iniciativa para combatir la corrupción y la impunidad en el país.

2. Capítulo III – Penalización y aplicación de la ley

2.1. Observaciones sobre la aplicación de los artículos objeto de examen

Soborno y tráfico de influencias (arts. 15, 16, 18 y 21)

El soborno activo de funcionarios públicos nacionales está regulado en el artículo 366 del Código Penal (CP). No contempla explícitamente la promesa ni los beneficios para una entidad. La definición del funcionario público está contenida en el artículo 393 CP.

El soborno pasivo está regulado en los artículos 361 a 365 y 369 del CP, con diferentes penas según la licitud o la naturaleza delictiva del acto cometido u omitido. No se contempla el beneficio a terceras personas o entidades.

El soborno activo de funcionarios públicos extranjeros y de funcionarios de organizaciones internacionales públicas (soborno transnacional) está regulado en el artículo 366 A del CP. El soborno transnacional pasivo no está tipificado.

Los artículos 369 A a C contienen tipos de “tráfico de influencias” aunque no contemplan la típica estructura triangular del delito (art. 18 de la Convención), ni “la promesa, el ofrecimiento o la concesión” o la “solicitud o aceptación” de beneficios indebidos.

El soborno activo en el sector privado no está tipificado. El soborno pasivo en el sector privado está tipificado en el 394 A y M CP, en el contexto de instituciones financieras, si causa perjuicio a la institución.

Blanqueo de dinero, encubrimiento (arts. 23 y 24)

El blanqueo de dinero está tipificado en el artículo 36 de la Ley Especial contra el Lavado de Activos (LLA). La participación y la tentativa se rigen por las disposiciones generales (arts. 14, 37 y 63 CP); la conspiración y la asociación están tipificadas en el artículo 38 LLA. El artículo 36 de la LLA contiene una lista de delitos determinantes en la que figuran los delitos contra la administración pública (arts. 346 a 393 CP), y se refiere a todos los bienes “que no tengan causa o justificación económica o lícita de su procedencia.” Así, todos los delitos previstos en la Convención son delitos determinantes, también las conductas cometidas o iniciadas en el extranjero que serían un delito si se cometieran en Honduras. El blanqueo del producto del delito es un delito autónomo; el denominado “autolavado” está penalizado.

El encubrimiento está tipificado en los artículos 388 del CP y 36 de la LLA.

Malversación o peculado, abuso de funciones y enriquecimiento ilícito (arts. 17, 19, 20 y 22)

La malversación de fondos confiados a un funcionario público está tipificada en los artículos 370 a 372 y 377 del CP. No se contempla el beneficio a terceras personas o entidades.

En el artículo 349 (2) y (3) CP se tipifican elementos del abuso de autoridad, aunque no se incluye el beneficio indebido.

El enriquecimiento ilícito de funcionarios públicos está tipificado en los artículos 62 y 63 de la Ley Orgánica (L.O.) del TSC con base en el artículo 233 de la Constitución. Esas normas contienen presunciones de enriquecimiento cuando el aumento de capital sea notablemente superior a los ingresos lícitos y asimismo, cuando no se autorice la investigación de depósitos o negocios por el TSC. Una acusación por enriquecimiento ilícito requiere un informe previo del TSC.

La malversación en el sector privado está regulado para los directores de entidades (art. 370 párr. 2 CP) y en contextos específicos (art. 394 C y G CP).

Obstrucción de la justicia (art. 25)

La conducta descrita en el artículo 25 a) de la Convención está tipificado en los artículos 206-207 y 385 del CP, pero no se incluye el soborno para la prestación de testimonio ni la obstaculización de la prestación de testimonio o aportación de pruebas.

La conducta descrita en el artículo 25 b) está tipificada en los artículos 222.1, 343. 2 y 344 del CP que establecen el delito de extorsión -respecto del cual la pena aumenta si el objeto de este delito es un agente de la justicia- y el delito de atentado. El atentado se circunscribe al ejercicio de los cargos públicos o con ocasión de ellos, y a varios elementos restrictivos (por ejemplo, verificar si ha sido a mano armada).

Responsabilidad de las personas jurídicas (art. 26)

El CP establece la responsabilidad penal de las personas jurídicas en los artículos 366, 366 A y 394 Q del CP y en los artículos 36 y 43 de la LLA. Para el lavado de dinero, la sanción es una multa del 100% del monto objeto de lavado.

Hay responsabilidad civil cuando la persona jurídica ha sido utilizada para la comisión de un delito, sin perjuicio de la responsabilidad de la persona natural (art. 34 A CP).

Existen sanciones administrativas, por ejemplo, la cancelación (art. 16 Código de Comercio) o la suspensión de contrataciones públicas (art. 140 párr. 4 Ley de Contratación del Estado).

Participación y tentativa (art. 27)

Honduras ha tipificado la participación (arts. 31-33 CP) y la tentativa (art. arts.s 15-16 CP). Las sanciones de participación y tentativa son las para el delito consumado rebajada en un tercio (art. 66 CP)

La preparación de un delito no está penalizada

Conocimiento, intención y propósito como elementos de un delito (art. 28)

Honduras trata el tema basándose en el principio de la libertad probatoria (art. 199 CP).

Proceso, fallo y sanciones; cooperación con las autoridades encargadas de hacer cumplir la ley (arts. 30 y 37)

El Código Penal establece sanciones que se pueden ajustar a la gravedad del delito, aunque algunos delitos de corrupción podrían ser objeto de sanciones más severas.

Honduras derogó las inmunidades para altos funcionarios. Existe un procedimiento ante la CSJ para altos funcionarios (art. 414 a 417 CPP) y un antejuicio para jueces y magistrados (420 a 423 CPP).

La acción penal es obligatoria, no obstante, se reconocen ciertos criterios de oportunidad (art. 28 a 35 CPP).

Los artículos 172, 173. 5 al 10 y 174 del CPP regulan las medidas cautelares que pueden imponerse para garantizar la comparecencia en el procedimiento. La detención provisional ha empezado a decretarse apenas recientemente para los delitos previstos en la Convención.

Los artículos 76 a 79 del CPP regulan la libertad condicional al reo que haya cumplido la mitad de la condena. En casos de blanqueo de dinero se establece como requisito el haber cumplido con las obligaciones civiles.

El artículo 173.12 del CPP prevé la suspensión del funcionario imputado por un delito contra la administración pública y el artículo 88 de la L.O. del TSC la suspensión de un imputado por enriquecimiento ilícito.

La inhabilitación es una pena accesoria (arts. 48 y 49 CP y art. 40 LLA).

Los procesos penales y disciplinarios son autónomos.

Los colaboradores con la justicia se pueden beneficiar de inmunidad frente a la acción penal, pero no se benefician de una reducción de la pena. Se pueden también beneficiar de inmunidad cuando se ha concluido un acuerdo de reparación de daños. Los colaboradores pueden ser considerados testigos y pueden beneficiarse de la protección pertinente. Honduras no dispone de acuerdos sobre la colaboración con la justicia a nivel internacional.

Protección de testigos y denunciantes (arts. 32 y 33)

La protección de víctimas y testigos se regula en los artículos 5, 236, 237 y 248 del CPP y en la Ley de Protección de Testigos en el Proceso Penal. Esta normativa aplica a los delitos previstos en la Convención y contiene todas las medidas de protección previstas.

Honduras no ha celebrado acuerdos con otros Estados para la reubicación internacional.

La víctima tiene derecho a presentar sus opiniones (arts. 16, 32, 45, 334 CPP).

Honduras no dispone de legislación sobre protección de los denunciantes.

Embargo preventivo, incautación y decomiso; secreto bancario (arts. 31 y 40)

Honduras regula tanto el decomiso (en terminología hondureña, comiso) basado en una condena (art. 55 CP) como la privación definitiva o decomiso sin que medie condena (Ley sobre la Privación Definitiva del Dominio de Bienes de Origen Ilícito, LPD). El decomiso abarca los productos e instrumentos del delito, pero no los instrumentos destinados a utilizarse ni los bienes transformados o convertidos ni el valor de bienes entremezclados por bienes de origen lícito. Tanto el decomiso como la privación definitiva del dominio abarcan los ingresos u otros beneficios derivados del producto del delito.

Los bienes pueden ser asegurados por orden del juez (en terminología hondureña, decomiso y secuestro, 217 a 219 CPP) o MP, (art. 33 LPD).

Los bienes asegurados en el proceso penal (art. 220 CPP) se guardan en la práctica en almacenes junto a los objetos de prueba. Después de la sentencia definitiva pasan a ser propiedad del Estado. Los bienes objetos del delito de lavado de dinero y de la privación definitiva quedan bajo la administración de la OABI, que después de la sentencia los reparte según un sistema establecido en la ley.

Las capacidades para la investigación y preservación de bienes podrían ser fortalecidas. No se cuenta con reglas unificadas sobre la preservación de documentos financieros.

El MP puede incautar documentos bancarios (art. 273. 4 CPP).

Honduras exige a un presunto delincuente que demuestre el origen lícito del supuesto producto del delito; de no poder hacerlo tiene como consecuencia la privación definitiva (art. 42 LPD).

Tanto el comiso (art. 55 CP) como la privación definitiva de dominio (art. 4.2 LPD) se aplican sin perjuicio de los derechos de terceros.

Honduras ha establecido procedimientos para levantar el secreto bancario por orden judicial (274 CPP), del MP o de la UIF (art. 20, 21 LPD).

Prescripción; antecedentes penales (arts. 29 y 41)

Los delitos prescriben en el plazo de la pena máxima aumentada por la mitad (art. 104 CP) y los delitos cometidos por funcionarios públicos prescriben en el plazo doble, que comienza desde el momento en el que el servidor cesa en su cargo.

La reincidencia internacional no está regulada.

Jurisdicción (art. 42)

Honduras ha establecido su jurisdicción respecto de todos los supuestos de la Convención, salvo respecto de los delitos cometidos por sus nacionales, los actos preparatorios del lavado de activos cometidos en el extranjero y los casos en que no extradite al presunto delincuente por razones distintas de su nacionalidad.

Consecuencias de los actos de corrupción; indemnización por daños y perjuicios (arts. 34 y 35)

Según el artículo 321 de la Constitución, todo acto que un funcionario ejecute fuera de la ley es nulo; sin embargo, Honduras no ha legislado al respecto.

En Honduras, el responsable penal es también responsable civilmente (arts. 105 a 111 CP, y 49-53, 432 a 440 CPP). El Estado como víctima es representado por la PGR.

El CPC no contiene reglas que permitan que la sociedad civil pueda incorporarse a procesos penales en calidad de querellantes.

Autoridades especializadas y coordinación entre organismos (arts. 36, 38 y 39)

El MP cuenta con una Fiscalía Especializada de Transparencia y Combate a la Corrupción.

Honduras dispone de mecanismos para el intercambio interinstitucional de información y un acuerdo de cooperación interinstitucional para la lucha contra la corrupción.

Las autoridades cooperan con el sector privado mediante, por ejemplo, campañas de sensibilización. Las autoridades mencionaron retos con respecto a los informes de operaciones sospechosas. Recién se firmó un pacto de integridad entre el sector privado y el Presidente de Honduras. Se alienta a los ciudadanos, a través de campañas de sensibilización, páginas y líneas telefónicas, a denunciar actos de corrupción.

2.2. Logros y buenas prácticas

Penalización y aplicación de la ley:

- El acuerdo suscrito entre el Presidente de la República de Honduras y Transparencia Internacional;
- La posibilidad de perseguir el blanqueo respecto de todos los bienes que no tienen causa o justificación económica o lícita de su procedencia (art. 23);
- La derogación de las inmunidades para altos funcionarios (art. 30, párr. 2);

- La adopción del Acuerdo de Cooperación Interinstitucional para la Lucha contra la Corrupción (art. 38);
- La firma de un pacto de integridad entre el sector privado y el Presidente de Honduras (art. 39, párr. 1).

2.3. Problemas en la aplicación

Penalización y aplicación de la ley:

Se recomienda a Honduras que:

- Asegure que el anteproyecto de Código Penal proponga disposiciones que estén en consonancia con la Convención;
- Vele por que las personas jurídicas se incluyan en el concepto de “otra persona” y por que se siga incluyendo la promesa en el concepto de ofrecimiento en el delito del soborno activo. En caso de que en el futuro el órgano judicial no interprete la ley en ese sentido, sería necesario aclarar la ley mediante reforma legislativa (art. 15, párr. a));
- Modifique su legislación para incluir el beneficio a terceras personas o entidades en todos los tipos penales de soborno pasivo (art. 15, párr. b));
- Considere la posibilidad de tipificar el soborno transnacional pasivo (art. 16, párr. 2);
- Asegure que los fondos privados confiados a un funcionario público y los beneficios a terceros u otras entidades se contemplen en los delitos de malversación. En caso de que en el futuro el órgano judicial no interprete la ley en ese sentido, sería necesario aclarar la ley mediante reforma legislativa (art. 17);
- Considere la posibilidad de tipificar el tráfico activo y pasivo de influencias en consonancia con la Convención (art. 18);
- Considere la posibilidad de incluir el beneficio indebido a sí mismo y a terceras personas o entidades (art. 19);
- En aplicación del derecho a no autoincriminarse, elimine la presunción de enriquecimiento ilícito que se aplica a un funcionario que no autorice la investigación de depósitos y negocios (art. 20);
- Considere la posibilidad de que el MP pueda iniciar investigaciones sobre enriquecimiento ilícito sin necesidad de un previo informe emitido por el TSC basado en - sus propias pruebas (art. 20);
- Considere la posibilidad de tipificar el soborno activo en el sector privado (art. 21, párr. a));
- Con respecto al soborno pasivo en el sector privado, considere la posibilidad de ampliar el delito a todas las entidades del sector privado y suprimir la noción de “perjuicio a la institución” así como adjuntar el elemento del beneficio indebido (art. 21, párr. b));
- Considere la posibilidad de ampliar el catálogo de personas imputables por malversación en el sector privado (art. 22);

- Modifique su legislación para que incluya la ocultación del origen o del legítimo derecho a bienes de origen ilícito, así como su utilización (art. 23, párr. 1 a) ii) y b) i));
- Modifique su legislación para que abarque el soborno utilizado para inducir a una persona a prestar falso testimonio, así como el uso de la fuerza física, amenazas o intimidación o soborno a fin de obstaculizar la prestación de testimonio o la prestación de pruebas (art. 25, a));
- Modifique su legislación para que la obstaculización del cumplimiento de las funciones de un funcionario judicial o de investigación sea penalizado ampliamente, no solo con ocasión del ejercicio de sus funciones, y además sin las restricciones del art. 344 CP (art. 25, b));
- Considere la posibilidad de incluir sanciones penales a las personas jurídicas en más delitos previstos en la Convención (art. 26);
- Analice la posibilidad de sancionar la participación con la misma gravedad que la autoría principal cuando el cómplice sea un funcionario o servidor público (art. 27, párr. 1);
- Honduras podría tipificar la preparación con miras a cometer un delito de la Convención (art. 27, párr. 3);
- Modifique su legislación para agravar las penas, en especial respecto de los delitos de los artículos 19, 24, 25 b) de la Convención y las modalidades de participación del artículo 27 (art. 30, párr. 1);
- Analice la posibilidad de destituir a un funcionario público acusado (art. 30, párr. 6);
- Fortalezca las capacidades de los operadores de justicia para que la investigación de los delitos previstos en la Convención desde el inicio comprenda la investigación, identificación y preservación de los activos producto del delito (art. 31);
- A fin de hacer efectivas las investigaciones financieras y de otra índole, reforme su legislación con el fin de establecer la obligación de preservar datos, registros, en particular financieros, durante por lo menos 10 años (art. 31);
- Modifique su legislación para permitir el comiso de los instrumentos destinados a utilizarse en la comisión de un delito (art 31, párr. 1 b));
- La OABI procure ampliar y detallar la información facilitada al público sobre los activos administrados y repartidos, según las resoluciones emitidas por el Consejo Nacional de Defensa y Seguridad (art. 31, párr. 3);
- Se esfuerce por fortalecer el sistema de administración de bienes incautados que no tengan vocación probatoria (art. 31, párr. 3);
- Considere la posibilidad de brindar capacitación a los funcionarios a cargo de la administración y custodia de bienes incautados (art. 31, párr. 3);
- Modifique su legislación para permitir el comiso penal del producto del delito cuando se haya transformado o convertido parcial o totalmente en otros bienes y del valor estimado del producto cuando se haya entremezclado con bienes adquiridos de fuentes lícitas (art. 31, párr. 4 y 5);

- Considere la posibilidad de celebrar acuerdos o arreglos para la reubicación internacional (art. 32, párr. 3);
- Considere la posibilidad de adoptar medidas de protección a los denunciantes, incluida la prevención de represalias en el ámbito laboral (art. 33);
- Las autoridades que representan al Estado como víctima hagan esfuerzos desde el principio del proceso con miras a la restitución civil (art. 35);
- Analice la posibilidad de reformar el CPP para que las organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas puedan incorporarse a procesos penales por delitos previstos en la Convención, incluso en calidad de querellantes (art. 35);
- Analice la posibilidad de dotar de mayor presupuesto a las entidades encargadas de hacer cumplir la ley con el fin de que puedan dar una respuesta más eficaz a la persecución de los delitos previstos en la Convención (art. 36);
- Reglamente la L.O. de la PN y adopte una ley de personal para la misma entidad (art. 36);
- Fortalezca la capacidad de las unidades técnicas (analistas financieros, lavado de dinero, evaluadores de bienes) de la Fiscalía Especial de Transparencia y Combate contra la Corrupción (art. 36);
- Considere la posibilidad de suspender la prescripción cuando se otorga la inmunidad con motivo de un acuerdo de reparación de los daños causados y hasta el acuerdo se cumpla (art. 37, párr. 2);
- Considere la posibilidad de prever la mitigación de la pena para los colaboradores con la justicia (art. 37, párr. 2);
- Honduras podría considerar la posibilidad de celebrar acuerdos o arreglos con respecto a la concesión de beneficios para colaborar con la justicia en otro Estado parte (art. 37, párr. 5);
- Coordine las actuaciones para procurar que los informes de operaciones sospechosas y de otro tipo sean de mejor calidad (art. 39, párr. 1);
- Honduras podría establecer normas sobre la reincidencia internacional (art. 41);
- Honduras podría establecer su jurisdicción para conocer de delitos cometidos por nacionales y por personas apátridas con residencia habitual en su territorio; para conocer de actos de participación en el lavado de activos cometidos en el extranjero ; y cuando no extradite al presunto delincuente por razones distintas de su nacionalidad (art. 42, párr.s 2 b), c) y 4).

2.4. Necesidades de asistencia técnica para mejorar la aplicación de la Convención

Honduras indicó que requería asistencia legislativa para la tipificación de delitos previstos en la Convención y otras normas, formación especializada en materia de detección, investigación y acusación de los delitos previstos en la Convención, así como asistencia de un experto anticorrupción in situ.

3. Capítulo IV — Cooperación internacional

3.1. Observaciones sobre la aplicación de los artículos objeto de examen

Extradición; traslado de personas condenadas a cumplir una pena; remisión de actuaciones penales (arts. 44, 45 y 47)

La extradición está regulada en los artículos 101, 102 y 313.4 de la Constitución, en cuatro tratados bilaterales y dos multilaterales pertinentes, y en los artículos 5.2 y 10 del CP y 150 CPP. La CSJ aprobó un auto acordado sobre el procedimiento de extradición (AACSJ) y existe un proyecto de ley de extradición. Honduras ha registrado dos casos de extradición activa, pero todavía ningún caso de extradición pasiva en casos de corrupción.

Honduras supedita la extradición a la existencia de un tratado cuando se trata de la extradición pasiva de nacionales. Honduras considera la Convención como base jurídica de la extradición.

La decisión sobre la extradición corresponde a la CSJ y puede presentarse recurso de apelación al pleno de la CSJ.

Honduras requiere la doble incriminación, en aplicación del principio “nulla poena sine lege” (art. 98 Constitución, 11 CP).

Los nacionales pueden ser extraditados en casos de tráfico de estupefacientes, terrorismo o delincuencia organizada. Para los demás delitos rige el principio “extraditar o juzgar” que se recoge en el artículo 5.2 CP. El cumplimiento de condenas impuestas en el extranjero no está regulado. Este se puede aplicar sobre la base de la Convención, aunque todavía no hay ejemplos.

Los delitos extraditables son los que se castigan con una pena mínima de un año o más (art. 10 CP), y comprenden la mayoría pero no todos los delitos previstos en la Convención. La extradición por delitos accesorios que no cumplen con ese requisito está regulada en el tratado con España.

En el tratado con los EEUU figura una lista de delitos extraditables que no contiene todos los delitos previstos en la Convención. Honduras no considera todos los delitos previstos en la Convención incluidos en dicho tratado. Tras la ratificación de la Convención, Honduras firmó un tratado con el Paraguay, en el que se incluyeron como extraditables los delitos con pena mínima de un año. En el momento del examen Honduras estaba negociando otros dos tratados. Honduras no considera los delitos previstos en la Convención como delitos políticos.

Honduras no ha legislado acerca de los plazos para los trámites de extradición ni sobre un procedimiento abreviado, por ejemplo cuando la persona se allana a la solicitud. Honduras concede la extradición si se cumple con los requisitos, sin prueba de culpabilidad.

Algunos tratados prevén la detención con fines de extradición (por ejemplo, el tratado con España). De conformidad con el AACSJ, la detención preventiva requiere una solicitud formal de extradición; sin embargo, las autoridades hondureñas señalaron que, en la práctica, encuentran soluciones para ordenar la detención preventiva antes, por ejemplo, sobre la base de la notificación roja de INTERPOL.

La cuestión de las solicitudes con motivos discriminatorios, y en casos que entrañan también delitos tributarios, está regulada en algunos tratados. El AACSJ regula específicamente los derechos fundamentales en el proceso de extradición (art. 3) y prevé la participación del Estado parte solicitante durante todo el procedimiento (ordinales tercero, quinto y sexto).

Honduras ha celebrado cuatro acuerdos bilaterales y un tratado multilateral respecto del traslado de personas condenadas, y ha realizado traslados de condenados por delitos de corrupción.

Honduras no puede trasladar actuaciones penales a otros Estados partes.

Asistencia judicial recíproca (art. 46)

La asistencia judicial recíproca está regulada en los tres tratados bilaterales y cinco tratados multilaterales en los cuales Honduras es parte, y en la LLA. Honduras ha informado de 7 solicitudes activas y 2 pasivas en materia de corrupción en 2014/2015.

Honduras requiere la doble incriminación para las medidas coercitivas; los tratados en que Honduras es parte tienen diferentes posiciones sobre el tema. Asimismo, Honduras puede prestar asistencia en forma de medidas no coercitivas con respecto a los delitos de los que una persona jurídica es considerada responsable.

Honduras puede facilitar una amplia variedad de diligencias, de conformidad con la LLA.

Honduras transmite con frecuencia información espontáneamente a otros Estados partes y aplica las restricciones generales de confidencialidad a la información recibida espontáneamente (art. 278 CPP). Honduras no niega la asistencia por razones de secreto bancario, sino que aplica las reglas generales para su levantamiento (véase el art. 40 supra).

El traslado de personas detenidas para fines probatorios no está regulado en la legislación; pero sí en otros tratados, y puede efectuarse sobre la base de la aplicación directa de la Convención.

La autoridad central con arreglo a la Convención es la Secretaría de Estado en los Despachos de Derechos Humanos, Justicia, Gobernación y Descentralización (SDHJGD), mientras en otros tratados fueron designados el MP, la CSJ, el Ministerio de Relaciones Exteriores, el TSC o la CNA. La SDHJGD comunica las solicitudes a la Unidad de Asuntos Internacionales del MP, que trabaja en coordinación con la Fiscalía Especializada contra el Crimen Organizado. La autoridad central no cuenta con una unidad o personal especializado en el tema. Se comunica directamente con autoridades centrales extranjeras.

Cuando Honduras presta asistencia con base en el principio de reciprocidad, la solicitud se tramita por la vía diplomática. Las solicitudes deben presentarse por escrito y en idioma español. En circunstancias urgentes, las solicitudes pueden recibirse por conducto de la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL), así como por correo electrónico y oralmente.

Las diligencias se realizan de conformidad con la ley hondureña, aunque Honduras puede cumplir las solicitudes de conformidad con los procedimientos especificados en ellas, en la medida en que ello no contravenga el derecho hondureño. Honduras

puede recurrir a videoconferencias basándose en el principio de libertad probatoria (art. 199 CPP), y ha hecho uso de esta medida aunque, hasta la fecha, no en delitos de corrupción.

Honduras no dispone de legislación sobre aspectos como el principio de especialidad o de confidencialidad de las solicitudes o las razones de negativa (con excepción del artículo 83 de la LLA, que prevé la falta de competencia de la institución requirente); no obstante, puede aplicar la Convención y otros tratados directamente.

Cooperación en materia de cumplimiento de la ley; investigaciones conjuntas; técnicas especiales de investigación (arts. 48, 49 y 50)

Las autoridades encargadas de hacer cumplir la ley cooperan a nivel internacional por medio de redes como la Red Iberoamericana de Cooperación Jurídica Internacional (IberRed), la Red Hemisférica de la Organización de los Estados Americanos, la Red de Recuperación de Activos de los países de GAFILAT (RRAG), la Iniciativa de Coordinadores para la Recuperación de Activos apoyada por StAR y la INTERPOL, la Asociación Iberoamericana de los Ministerios Públicos (AIAMP), la Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores (OLACEFS) y la Red de Fiscales contra el Crimen Organizado (REFCO). Además, cooperan a través de INTERPOL y el Grupo Egmont. Honduras utiliza plataformas de comunicación seguras de las redes mencionadas, incluso para hacer frente a los delitos de corrupción cometidos mediante tecnología moderna. Honduras coopera a través de sus equipos de investigación con embajadas extranjeras en Honduras.

La cooperación de las instituciones pertinentes con sus homólogos extranjeros está regulada en el artículo 81 de la LLA. La UIF ha firmado 20 memorandos de cooperación con sus homólogos y el TSC tiene seis memorandos, mientras la policía es parte de un convenio de cooperación policial en Centroamérica. Honduras puede considerar la Convención directamente como base jurídica de este tipo de cooperación.

Honduras no tiene legislación sobre la creación de equipos de investigación conjuntos, pero ha suscrito memorandos de entendimiento que incluyen esa materia con Colombia y los Estados Unidos. Ha establecido equipos en el marco de la REFCO y puede establecerlos en función de cada caso particular.

Las técnicas especiales de investigación mencionadas en la Convención están reguladas en los artículos 49 a 60 de la LLA. Son aplicables a todos los tipos penales, salvo el uso de agentes encubiertos que se limita a la delincuencia organizada y el blanqueo de dinero. El órgano jurisdiccional las autoriza a solicitud del MP, incluida su aplicación internacional, sobre la base de la Convención y según cada caso particular, ya que no existen acuerdos específicos.

3.2. Logros y buenas prácticas

- El intercambio informal de datos de inteligencia y el adelanto de envío de solicitudes por vía informal y -electrónica (art. 46, párr. 13);

- La participación en varias plataformas de cooperación internacional que facilitan el intercambio de datos de inteligencia, la asistencia recíproca y las investigaciones conjuntas (arts. 46, 48 y 49).

3.3. Problemas en la aplicación

Con respecto a la cooperación internacional, se recomienda a Honduras que:

- Fortalezca sus sistema de estadísticas sobre las solicitudes de cooperación internacional, para poder proporcionar información sobre el delito, la duración del trámite y diligencia requerida, así como las causales de negativa (arts. 44, 45 y 46);
- Avance en la aprobación de legislación sobre extradición y vele por que la legislación contenga todos los elementos previstos en la Convención (art. 44);
- Honduras podría permitir la extradición en ausencia de doble incriminación (art. 44, párr. 2);
- Honduras podría conceder la extradición por delitos relacionados con los de la Convención que no cumplen con la pena mínima, cuando no esté regulada en el tratado utilizado como base jurídica (art. 44, párr. 3);
- Considere cada uno de los delitos previstos en la Convención incluido entre los delitos extraditables en los tratados de extradición que siguen un enfoque basado en listas, e incluya esos delitos como causa de extradición en sus futuros tratados (art. 44, párr. 4);
- Reconozca todos los delitos previstos en la Convención como delitos extraditables (art. 44, párr. 7);
- Considere la posibilidad de incluir en sus futuras reformas legislativas plazos razonables para los procedimientos de extradición y un procedimiento simplificado en casos pertinentes (art. 44, párr. 9);
- Honduras podría aclarar en sus futuras reformas legislativas que la detención preventiva con fines de extradición puede realizarse antes de la recepción de la solicitud formal de extradición (art. 44, párr. 10);
- Considere la posibilidad de reglamentar la negativa de una solicitud de extradición por motivos discriminatorios y relacionados con el cumplimiento de los derechos humanos (art. 44, párr. 15);
- Analice si la creación de legislación sobre la asistencia judicial recíproca aplicable a todos los delitos previstos en la Convención podría contribuir a su eficacia. Dicha legislación podría regular aspectos que en la actualidad no se detallan, por ejemplo, el procedimiento, el traslado y recepción de personas detenidas para fines probatorios, los principios de especialidad y confidencialidad, razones de negativa y la obligación de fundamentarla, la obligación de consultar con el Estado requirente, la postergación de una solicitud, el salvoconducto o los costos (art. 46);
- Vele por que pueda cumplir el requisito de un Estado parte que envíe de manera espontánea de que se respete el carácter confidencial con respecto al sospechoso (art. 46, párr. 5);

- Honduras podría considerar la posibilidad de prestar asistencia más amplia en ausencia de doble incriminación, incluso con respecto a medidas coercitivas (art. 46, párr. 9 c));
- Analice la conveniencia de designar una sola autoridad central para todos los tratados y dotarla de los recursos necesarios (art. 46, párr. 13);
- Considere la posibilidad de permitir que se remitan las actuaciones penales sobre la base de los supuestos del art. 47;
- Se esfuerce por promover el intercambio de personal, incluida la designación de funcionarios de enlace en materia de investigación penal y el intercambio informal de datos de inteligencia en las Embajadas de Honduras en el extranjero (art. 48, párr. 1 e));
- Siga esforzándose por colaborar con otros Estados para hacer frente a los delitos que se cometan mediante la tecnología moderna (art. 48, párr. 3);
- Incluya en su normativa la posibilidad de recurrir a agentes encubiertos en todos los delitos previstos en la Convención (art. 50, párr. 1).