



Distr.: General  
24 February 2017  
Russian  
Original: English

## Группа экспертов для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности

Вена, 10-13 апреля 2017 года

### Ход обсуждений на втором совещании Группы экспертов для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности, проведенном в Вене 25-28 февраля 2013 года

#### Резюме Докладчика

#### I. Введение

1. В своей резолюции [65/230](#) Генеральная Ассамблея просила Комиссию по предупреждению преступности и уголовному правосудию учредить в соответствии с пунктом 42 Салвадорской декларации о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: система предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире межправительственную группу экспертов открытого состава для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности и ответных мер со стороны государств-членов, международного сообщества и частного сектора, включая обмен информацией о национальном законодательстве, наилучших видах практики, технической помощи и международном сотрудничестве, с целью изучения возможных путей укрепления существующих и выработки предложений в отношении новых национальных и международных правовых или иных мер по противодействию киберпреступности.
2. Первое совещание Группы экспертов для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности состоялось в Вене 17-21 января 2011 года (ход обсуждений на этом совещании см. в [UNODC/CCPCJ/EG.4/2017/2](#)). На этом совещании Группа экспертов рассмотрела и утвердила краткий доклад по процедурным вопросам ([UNODC/CCPCJ/EG.4/2011/3](#)), перечень тем для рассмотрения в исследовании и методологию и ориентировочные сроки проведения исследования, которые были представлены Комиссии на ее двадцатой сессии. Резюме хода обсуждения вопросов существа было подготовлено, но окончательно не завершено из-за отсутствия средств. Второе совещание Группы экспертов было проведено в Вене 25-28 февраля 2013 года, при этом из-за ограниченности средств Комиссии был препровожден только краткий доклад по процедурным вопросам.
3. В своей резолюции [22/7](#) Комиссия призвала завершить подготовку кратких докладов о работе первого и второго совещаний Группы экспертов. На заседании расширенного Бюро Группы экспертов, проведенного 1 декабря



2016 года, Председатель просил Докладчика завершить подготовку кратких докладов к концу января 2017 года и информировать Секретариат и Председателя о ходе этой работы. Соответственно, Докладчик Кристофер Д. Рэм (Канада) рассмотрел первоначальные комментарии, элементы проекта резюме и записи для подготовки и окончательной доработки настоящего резюме.

4. На втором совещании Группе экспертов были представлены проект предварительной повестки дня (UNODC/CCPCJ/EG.4/2013/1/Rev.1), проект всестороннего исследования проблемы киберпреступности и резюме всестороннего исследования проблемы киберпреступности и ответных мер со стороны государств-членов, международного сообщества и частного сектора (UNODC/CCPCJ/EG.4/2013/2).

5. Группа экспертов рассмотрела проект всестороннего исследования и методологию и работу, сделанную для его подготовки. Было достигнуто общее согласие с тем, что проект всестороннего исследования представляет собой крупное достижение и значительный вклад в понимание киберпреступности, хотя был высказан ряд сомнений в отношении конкретных элементов текста. Из-за большого объема текста его не удалось подробно рассмотреть в течение ограниченного времени в ходе совещания, и многие эксперты отметили, что у них не было достаточного времени для рассмотрения его до проведения совещания. Группе экспертов не удалось достигнуть консенсуса в отношении текста. В силу ограниченности ресурсов Комиссии был препровожден лишь краткий доклад по процедурным вопросам с рекомендацией о том, что Комиссии следует продолжить рассмотрение исследования на ее двадцать второй сессии.

6. В ходе второго совещания Группы экспертов представитель Секретариата в ответ на ряд просьб выступил с докладом о работе в рамках глобальной программы УНП ООН по борьбе с киберпреступностью. Он разъяснил, что эта глобальная программа находилась в стадии разработки в течение некоторого времени, однако недавно она была утверждена и материалы с подробным ее изложением сейчас распространяются среди государств-членов. Представитель Секретариата выразил признательность правительствам Норвегии и Соединенных Штатов Америки за их первоначальную поддержку и изложил предложенную сферу охвата работы, которая посвящена главным образом расширению и оказанию технической помощи как конкретно в области борьбы с киберпреступностью, так и в координации с другими областями работы Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) и других международных и региональных организаций. Он также отметил, что глобальная программа может служить хранилищем информации, полученной в результате исследования, наряду с другими источниками информации и сведений о законодательстве, представленных государствами-членами. В ходе совещания Секретариат подтвердил, что работа в рамках глобальной программы будет, как и другая работа Секретариата, осуществляться с учетом постоянно действующих соображений и требований, касающихся прав человека, которые применяются к Организации Объединенных Наций в целом. Было отмечено, что, хотя результаты проекта всестороннего исследования должны использоваться в поддержку работы новой глобальной программы, надзор за ее выполнением и работа по ней выходят за рамки мандатов Группы экспертов.

## II. Резюме хода обсуждений

### A. Представление собранной информации и результатов проделанной работы по проведению предварительного всестороннего исследования киберпреступности в соответствии с резолюцией 65/230 Генеральной Ассамблеи (пункт 2 повестки дня)

7. Эксперты затронули ряд вызывающих беспокойство конкретных вопросов, касающихся хода работы и методологии Группы экспертов. Ряд выступавших высказали беспокойство по поводу того, что эта работа уже отстает от графика ориентировочных сроков, утвержденных Группой экспертов на ее первом совещании, и выразили надежду на то, что теперь она будет оперативно завершена, с тем чтобы Комиссия могла рассмотреть эту проблему. Секретариат представил обзорную информацию о мерах, принятых до настоящего времени, и отметил, что продолжительность сроков работы не является чрезмерной с учетом масштабов задачи и имеющихся ограниченных ресурсов. Эта работа включала следующие элементы: а) разработку и перевод материалов обследования; б) сбор информации из 69 государств-членов и 67 частных, научных и межправительственных источников; и в) анализ данных и составление и распространение текста (287 страниц).

8. Другие эксперты высказали беспокойство в связи с недостатком времени, отведенного для рассмотрения проекта всестороннего исследования, особенно с учетом его объема и сложности. Эта беспокойность касается как того факта, что проект текста был выпущен только за несколько дней до совещания, так и отсутствия достаточного времени в ходе самого совещания для подробного рассмотрения текста. Ряд экспертов сообщили Группе экспертов о том, что любые замечания носят только предварительный характер и что они оставляют за собой право высказать свои замечания по конкретным элементам текста на более позднем этапе с учетом того, что он все еще находится на рассмотрении в их странах на момент проведения совещания. Было также отмечено, что из-за недостатка ресурсов текст не был переведен на все официальные языки Организации Объединенных Наций, что создает для многих экспертов дополнительные трудности, связанные с представлением замечаний по его содержанию и полноценным участием в работе Группы экспертов. В этой связи было также отмечено, что документ нельзя рассматривать в качестве официального документа Организации Объединенных Наций.

9. В отношении докладов о работе Группы экспертов Председатель информировал Группу экспертов о том, что Генеральная Ассамблея требует, чтобы краткие доклады были сжатыми и ориентированными на конкретные действия и не содержали каких-либо дискуссионных материалов или резюме хода обсуждений. Ряд экспертов высказали беспокойство по поводу подготовки докладов исключительно по процедурным вопросам, поскольку, по их мнению, указанные полномочия распространяются на тексты, разрабатываемые в рамках Секретариата, а не на обсуждения межправительственных органов. Было также отмечено, что такие ограниченные по объему доклады не обеспечивают должное документирование работы основных экспертных органов. Один эксперт указала на то, что, хотя с учетом ограниченности ресурсов определенный компромисс возможен, доклад, посвященный исключительно процедурным вопросам, не является приемлемым для ее правительства. Докладчик отметил, что подготовить и распространить резюме обсуждений вопросов существа на первом совещании не представилось возможным и что Бюро было проинформировано о том, что имеющиеся ресурсы позволят подготовить только краткий процедурный доклад о работе второго совещания. Ряд экспертов высказали мнение, что для завершения работы Группы экспертов важное значение будут иметь некоторые документы, касающиеся существа вопросов. Некоторые эксперты подчеркнули важность таких документов как для обеспечения информа-

ционной основы будущей работы Группе экспертов, так и для информирования других о ее работе. Другие эксперты высказали мнение, что, с учетом межправительственного характера, различные мнения и взгляды, высказанные в ходе совещаний, являются одним из элементов самого подлежащего проведению исследования и в этой связи должны документироваться или отражаться в докладах. Секретариат подтвердил, что ресурсов, выделенных из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, будет достаточно только для перевода и обработки девятистраничного доклада по процедурным вопросам и что для подготовки любого более объемного доклада потребуются внебюджетные ресурсы. Дальнейшее обсуждение этого вопроса было передано Комиссии<sup>1</sup>.

10. В отношении текста проекта всестороннего исследования было достигнуто общее согласие с тем, что текст, подготовленный Секретариатом, является важным и всеобъемлющим результатом усилий, особенно с учетом кратких сроков, ограниченных ресурсов и беспрецедентного характера требуемой работы. Было отмечено, что он является ценным дополнительным вкладом в глобальное понимание проблемы киберпреступности не только для выполнения текущей работы и мандатов Группы экспертов и Комиссии, но и для долгосрочных и постоянных усилий, направленных на нахождение эффективных мер борьбы с серьезной и постоянно растущей глобальной проблемой преступности. Большинство экспертов согласилось также с тем, что ответные меры отражают разумный баланс разных регионов и разных уровней развития и разных национальных, межправительственных, научных и частных перспектив. Вместе с тем ряд экспертов отметили, что, по их предварительному мнению, выводы и результаты в тексте и резюме не всегда, как представляется, основаны на данных или подкреплены ими и что в некоторых случаях в тексте необходимо рассмотреть и отразить альтернативное толкование данных. Ряд экспертов подчеркнули важность подготовки сбалансированного текста, в частности для того, чтобы устранить неправильное понимание глобальных форм киберпреступности и лучше обосновать планирование и оказание технической помощи. Один эксперт подчеркнул, что большинство преступников и потерпевших находятся в развитых странах, а другой эксперт отметил, что неравномерное развитие компьютерных и коммуникационных сетей означает, что формы преступности, существовавшие в течение некоторого времени в одном месте, могут создавать новые проблемы в каком-нибудь другом месте.

11. Ряд экспертов высказали мнение, что собранные необработанные данные и информация должны быть доступны, чтобы Группа экспертов могла рассмотреть их, оценить подробности или качество мер противодействия и представить замечания в отношении анализа и выводов. Такие данные и информацию могут также использовать внешние эксперты и организации. Секретариат отметил, что такое раскрытие информации не принято в Организации Объединенных Наций. Сбор большинства данных осуществляется на конфиденциальной основе, и их дальнейшее раскрытие потребует согласия многих источников. Ряд экспертов высказали мнение, что данные следует хранить в контексте более общих предложений и что, например, УНП ООН должно возложить на себя функцию хранилища сведений о законодательстве и другой информации о киберпреступности.

12. Целый ряд мнений и сомнений был высказан в отношении дальнейшей работы по проекту всестороннего исследования и его представления Комиссии. Хотя было достигнуто согласие с тем, что большой объем текста является приемлемым, было отмечено, что тем не менее это создает проблему, связанную с

<sup>1</sup> Этот вопрос рассматривался Комиссией по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее двадцать второй сессии. В пункте 6 своей резолюции 22/7 Комиссия предложила межправительственной группе экспертов открытого состава завершить подготовку кратких докладов о работе ее первого и второго совещаний. Вместе с тем завершение подготовки докладов по-прежнему зависит от наличия внебюджетных ресурсов, которые не были получены до конца 2016 года, когда велась работа по подготовке настоящего резюме.

рассмотрением, утверждением и препровождением окончательного варианта Комиссии. Ряд экспертов указали также на то, что сама Группа экспертов представлена экспертами, обладающими ценными знаниями по основным вопросам киберпреступности, и что ограниченное время, в течение которого они проводят совещания, должно, насколько это возможно, быть посвящено главным образом вопросам существа, затронутым в проекте текста, тогда как решение политических и процедурных вопросов должно быть оставлено на усмотрение Комиссии.

13. Не было достигнуто консенсуса в отношении конкретных рекомендаций, касающихся содержания проекта всестороннего исследования и содержащихся в нем выводов и вариантов, или порядка проведения работы, за исключением рекомендации о рассмотрении Комиссией проекта всестороннего исследования, однако было достигнуто общее согласие по ряду основных и процедурных вопросов. В отношении процедуры текущей работы Группы экспертов эксперты согласились с тем, что мандат должен соблюдаться и что любые выводы и рекомендации должны исходить от самой Группы экспертов как межправительственного органа экспертов открытого состава и приниматься на основе консенсуса. Эксперты разошлись во мнениях в отношении контекста, в котором должна проводиться дальнейшая работа, но в целом согласились с тем, что масштабы и постоянное развитие проблемы киберпреступности требуют обеспечения непрерывного межправительственного и многостороннего процесса для рассмотрения конкретных проблем. В отношении сферы охвата мандата и будущей работы было достигнуто общее согласие с тем, что понятие киберпреступности можно описать, а не давать ему определение, что означает неизбежность наличия синергетических связей с работой в других областях, включая кибербезопасность, установление стандартов в области электронной торговли и телекоммуникаций и глобальную борьбу с терроризмом и транснациональной организованной преступностью.

14. Было также достигнуто согласие по ряду вопросов существа с учетом того, что ограниченное время не позволяет обсудить многие конкретные вопросы и проблемы, затронутые в проекте всестороннего исследования. Было достигнуто общее согласие с тем, что масштабы киберпреступности растут как по количеству совершаемых преступлений, так и по охвату незаконной деятельности, что эта взаимосвязь влияет на характер преступлений и, в частности, способствует росту транснациональной преступности и что вопросы, связанные с информационными технологиями, становятся важным элементом широкого круга преступлений, не относящихся к киберпреступности. Были высказаны различные мнения в отношении сферы охвата и правовой основы технической помощи, однако в целом было достигнуто общее согласие с тем, что такая помощь крайне необходима и должна предоставляться по просьбе и на основе оценки конкретных потребностей каждого запрашивающего государства-члена.

15. Кроме того, было достигнуто общее согласие с тем, что важную роль при анализе сферы уголовных преступлений и правоохранных полномочий будут играть вопросы прав человека и что необходимо обеспечить баланс между эффективными следственными полномочиями и пределами этих полномочий с учетом прав человека. Было отмечено, что важными факторами при осуществлении международного сотрудничества могут быть также разные подходы и стандарты в области прав человека, особенно в тех случаях, когда речь идет о сотрудничестве следственных органов и приемлемости экстраюрисдикционных доказательств. Ряд экспертов указали на то, что обеспечение свободы выражения мнений, неприкосновенности частной жизни и других прав человека должны быть одинаковы в режиме онлайн и режиме офлайн. Некоторые эксперты отметили, что в большинстве стран существуют определенные ограничения на свободу выражения мнений в тех случаях, когда контент носит вредный, оскорбительный и аморальный характер, и что в разных государствах существует разное точное разграничение между тем, что находится под защитой, и тем, что запрещено.

16. Эксперты согласились с тем, что для разработки эффективных мер по предупреждению и пресечению киберпреступности необходим многосторонний подход с участием научных кругов, частного сектора и других заинтересованных сторон. Большинство экспертов согласились также с необходимостью налаживания и расширения государственно-частных партнерств, форма которых зависит от характера сотрудничества. В целом эксперты, указывающие на необходимость сотрудничества в области расследований и других областях правоохранительной деятельности при принятии мер по повышению осведомленности, как правило, особо отмечали сотрудничество между государственными органами и поставщиками услуг, в то время как эксперты, указывающие на сотрудничество, связанное с наращиванием потенциала, основное внимание уделяли сотрудничеству с производителями. Было отмечено, что для поддержки и регулирования этих партнерств и совместных усилий, возможно, потребуются определенная форма структуры или механизма и что в некоторых случаях субъекты частного сектора могут действительно сотрудничать друг с другом и с государствами-членами на транснациональной основе. Один эксперт, представляющий частный сектор, представил ряд примеров транснационального сотрудничества, в котором участвует его компания.

17. Различные мнения были высказаны в отношении криминализации и определения или адаптации конкретных преступлений. Было отмечено, что ограниченное время не позволяет подробно обсудить конкретные преступления, что использование компьютеров и сетей для совершения обычных преступлений новыми методами создает весьма широкий, а то и вообще неограниченный круг возможностей. Эксперты подчеркнули, что в Группе экспертов и в других органах существует консенсус в отношении необходимости определения и применения соответствующих составов уголовных преступлений и достаточно широкое согласие в отношении основного перечня вредных видов деятельности, хотя определение преступлений может быть неодинаковым. Вместе с тем ряд экспертов отметили также, что существуют виды деятельности, которые могут признаваться преступлениями в одной стране и разрешаться и даже защищаться в других странах, и обсудили примеры таких видов деятельности.

18. В отношении потенциала в области расследований, преследования и судебной деятельности было достигнуто общее согласие с тем, что во всех странах необходим экспертный потенциал, который является важным элементом усилий по наращиванию потенциала, и что для обеспечения соответствия этого экспертного потенциала динамике развития технологий и преступности требуется проведение частых обзоров. В связи с этим было также достигнуто согласие о необходимости повышения осведомленности должностных лиц в целом в сочетании с передачей дел на рассмотрение экспертов соответствующей специализации. Ряд экспертов сообщили об успешных усилиях по созданию специализированных экспертных следственных подразделений и групп прокуроров, которым можно поручать рассмотрение конкретных внутренних дел и, в случае необходимости, иностранных просьб о сотрудничестве. Вместе с тем было отмечено, что по крайней мере базовый уровень специальных знаний быстро становится обязательным требованием для почти всех сотрудников правоохранительных органов, поскольку большинство не связанных с киберпреступностью преступлений все чаще связаны с использованием следственной информации и доказательств, которые требуют определенного понимания системы компьютерного поиска и цифровой судебной экспертизы.

19. Эксперты согласились с тем, что противоречия между потребностями следствия в получении быстрого доступа к данным и задержки, вызванные усилиями по соблюдению требований «надлежащей правовой процедуры» в соответствии с принципами обеспечения верховенства права и прав человека, по-прежнему вызывают серьезную обеспокоенность. Было отмечено, что в тех случаях, когда такие проблемы возникают в связи с проведением внутренних расследований, их можно решать на основе ускоренных полномочий и гарантий в соответствии с внутренним законодательством. Вместе с тем эти пробле-

мы становятся значительно более серьезными при рассмотрении транснациональных дел. В транснациональных делах необходимо задействовать официальные каналы оказания взаимной правовой помощи и другие официальные каналы, с тем чтобы обеспечить невозможность обхода гарантий верховенства права и процедурных гарантий, однако дополнительные этапы требуют больших затрат времени и расследования становятся еще более сложными, если возникает необходимость в направлении просьб двум или более странам. В отношении выбора формы прямого доступа большинство экспертов высказали мнение, что, хотя компьютерные сети позволяют получить прямой доступ к экстерриториальным данным, первостепенное значение имеют национальный суверенитет и требования в отношении верховенства права. Они подчеркнули необходимость дальнейшего диалога внутри государств-членов и между ними для нахождения практических мер, позволяющих по крайней мере уменьшить остроту этой проблемы.

**В. Рассмотрение проекта содержания и выводов исследования проблемы киберпреступности и ответных мер со стороны государств-членов, международного сообщества и частного сектора и возможные пути укрепления существующих и выработки предложений в отношении новых национальных и международных правовых или других мер по противодействию киберпреступности (пункты 3 и 4 повестки дня)**

20. Представитель Секретариата представил общую информацию о мандате, предоставленном Генеральной Ассамблеей Группе экспертов, и методологии исследования, утвержденной Группой экспертов на ее первом совещании (см. E/CN.15/2011/19, приложения I и II), сообщил о шагах, предпринятых УНП ООН для сбора и анализа данных, и разъяснил, каким образом эти шаги отражены в документах, представленных Группе экспертов. Он отметил, что информация была обобщена и проанализирована в разделах на основе просьб, высказанных на первом совещании Группы экспертов, и соответствующей структуры вопросников. Он также отметил, что основные выводы и варианты были обобщены и изложены в резюме, но что предложенные заключения или рекомендации включены не были. Он указал на то, что были предприняты усилия для обеспечения максимального охвата текста, хотя он и не носит исчерпывающего характера, и что по уровню качества данных и времени, затраченному на сбор и анализ данных, работа по подготовке исследования в целом соответствует опыту подготовки таких исследований. Он также отметил, что по количеству ответов и уровню завершенности предпринятые усилия равны другим аналогичным усилиям или превосходят их и что результаты отражают больше подробностей, чем результаты большинства других усилий. Он выразил надежду на то, что представленные данные являются достоверными и надежными. Ответы государств-членов позволяют говорить о последовательности толкования и понимания вопросов при наличии общей согласованности ответов экспертов государств-членов, научных кругов и частного сектора и других рассмотренных источников в отношении понимания проблемы киберпреступности, принимая во внимание целый ряд различных мнений, высказанных в отношении возможных мер по ее решению. В отношении вариантов, включенных в резюме проекта всестороннего исследования, представитель Секретариата отметил, что эти варианты были обобщены с использованием ответов государств-членов на конкретный вопрос о том, какие варианты, по их мнению, следует рассмотреть для укрепления существующих и выработки предложений в отношении новых международных или других мер по противодействию киберпреступности на основе мандата Группы экспертов и утверждения содержания проекта вопросника государствами-членами.

21. Некоторые эксперты высказали мнение, что проект всестороннего исследования отражает всеобъемлющий ряд вариантов противодействия киберпреступности и основан на объективном и беспристрастном рассмотрении данных. Они отметили, что предложенные Секретариатом варианты отражают мнение государств-членов и необязательно носят альтернативный или взаимоисключающий характер. Они отметили общее согласие группы с тем, что ответные меры необходимо разработать в срочном порядке, и указали на то, что любой дальнейший выбор вариантов или их разработка должны стать предметом усилий государств-членов на следующей сессии Комиссии. Исходя из этого они отметили, что весь текст следует как можно скорее представить Комиссии для рассмотрения и что Группе экспертов не следует относиться избирательно к перечню вариантов, представляемых или рекомендуемых Комиссией, или сужать его. В этой связи они отметили, что Группе экспертов совсем необязательно завершать рассмотрение исследования до передачи на заключение Комиссии в его существующей форме или ожидать дальнейших указаний в отношении выполнения ее мандата.

22. Другие эксперты высказали обеспокоенность по поводу отсутствия достаточного времени для рассмотрения такого объемного текста как до, так и в ходе совещания, а некоторые из этих экспертов оставили за собой право высказать дальнейшие замечания, когда это позволит время. Они отметили, что обычная практика Организации Объединенных Наций требует подробного рассмотрения каждого пункта и достижения по нему консенсуса, прежде чем проект текста может быть принят Группой экспертов, и что такое рассмотрение не представляется возможным с учетом имеющихся весьма ограниченных сроков и ресурсов. Эксперты также отметили, что консенсус, как представляется, возникает в отношении одних вариантов, но не в отношении других, и, по их мнению, сама Группа экспертов в соответствии со своим мандатом и возложенными функциями должна рассмотреть фактические данные, аналитические материалы и варианты, подготовленные Секретариатом. Они высказали мнение, что Группа экспертов должна принять решение о том, какие выводы и рекомендации, если таковые имеются, следует препроводить Комиссии, и что такие решения должны основываться на результатах рассмотрения каждого вопроса в Группе экспертов и достижении по ним консенсуса. Эти эксперты отметили, что разработка конкретных вариантов до рассмотрения данных Группой экспертов является преждевременной. Они также высказали мнение, что некоторые выводы и варианты не всегда подкрепляются данными и что необходимо дальнейшее более подробное обсуждение того, каким образом они были сформулированы. Ряд этих экспертов указали на возможную неувязку между данными в проекте всестороннего исследования и выводами и вариантами, а некоторые из них высказали мнение о необходимости рассмотрения разных толкований фактических данных. Некоторые из этих экспертов также высказали мнение, что, поскольку Группе экспертов поручено сосредоточиться на путях укрепления существующих и выработке предложений в отношении новых мер, в качестве важного варианта следует также рассмотреть нынешний сценарий дальнейшего расширения использования существующих правовых документов и неофициальных механизмов сотрудничества.

23. В отношении действующей международно-правовой основы представитель Секретариата разъяснил, что в проекте всестороннего исследования сложившаяся ситуация названа раздробленной, поскольку существуют шесть или семь международно-правовых документов, разработанных на региональной основе, каждый из которых имеет разную сферу охвата и предусматривает разные требования, особенно в том, что касается процедурных полномочий. При рассмотрении элементов проекта всестороннего исследования он высказал мнение о том, что в результате предпринятых к настоящему времени усилий было подготовлено несколько групп документов, основанных на региональных и субрегиональных отношениях, что привело к возможности использования в большей или меньшей степени обязательных к исполнению документов о киберпреступности в зависимости от местонахождения того или иного государ-



ства. Представитель Секретариата отметил, что большинство государств стремятся по возможности использовать двусторонние документы или механизмы. Ряд экспертов отметили, что эти различия вытекают из различий правовых систем и разнообразия подходов к самой киберпреступности, а не из документов, ряд которых доступен для всех государств-членов. Некоторые эксперты высказали мнение, что термин «раздробленность» предполагает наличие следственных препятствий и что, возможно, более приемлемым является термин «дифференциация», поскольку он предполагает необходимость нахождения путей сотрудничества с разными правовыми системами и их понимание. Один эксперт отметил, что правовое разнообразие отражает более глубокие различия и что попытки сгладить или преодолеть эти различия в ходе переговоров могут побудить государства-члены к достижению весьма узкого консенсуса.

24. Группа экспертов обсудила главу 3.2 проекта всестороннего исследования, в которой дается оценка степени разнообразия законодательства о киберпреступности и делается вывод о недостаточном согласовании законов, касающихся преступлений, следственных полномочий и электронных доказательств, для поддержки эффективного международного сотрудничества. Ряд экспертов высказали обеспокоенность по поводу этих выводов. Большинство экспертов согласились с тем, что в целом аналогичные подходы к криминализации и следственным полномочиям могут быть полезными как с точки зрения того, что правовые документы или типовые законы могут быть подспорьем для законодателей, разрабатывающих или модернизирующих законы, так и с точки зрения восполнения пробелов при рассмотрении транснациональных дел. Вместе с тем было отмечено, что государства-члены обладают суверенитетом и часто руководствуются разными подходами к вопросам уголовного правосудия. В этой связи было также высказано мнение, что суть международного сотрудничества заключается не в том, чтобы принимать одинаковые законы, а в том, чтобы разрабатывать эффективные каналы связи или находить точки соприкосновения между разными правовыми системами. Ряд экспертов отметили, что даже в тех государствах, которые в полной мере соблюдают Конвенцию Совета Европы о киберпреступности, сохраняются значительные существенные и процедурные различия. Несколько экспертов указали на то, что, даже несмотря на то, что отсутствие определения основных уголовных преступлений приводило в прошлом к проблемам с обоюдным признанием соответствующего деяния преступлением, большинство государств-членов в конечном итоге определили состав преступлений и что препятствия на пути сотрудничества существуют, как правило, в области практических проблем, связанных с отсутствием потенциала. Ряд экспертов отметили, что киберпреступность в их странах более не рассматривается исключительно как вопрос предупреждения преступности и уголовного правосудия. Они также отметили, что киберпреступность имеет важные последствия в других областях, начиная с вопросов экономического, торгового или технического развития и завершая вопросами национальной безопасности или кибербезопасности.

25. В отношении международного сотрудничества большинство экспертов согласились с тем, что для решения проблемы киберпреступности необходимо более широкое и оперативное сотрудничество, особенно в связи с тем, что масштабы этой проблемы по-прежнему растут, а зависимость от технологий, используемых в законных целях, приводит к тому, что возможная угроза киберпреступности приобретает все более серьезный характер. Кроме того, были высказаны разные мнения в отношении наилучшего стратегического подхода и приоритетов в области решения проблем, связанных с киберпреступностью. Некоторые эксперты высказали мнение, что предпочтительным приоритетом является срочная разработка универсального правового документа. Другие эксперты отметили, что, хотя в проекте всестороннего исследования предполагается, что отсутствие универсальных документов ведет к более широкому использованию двусторонних документов, необходимо также рассмотреть другие факторы, такие как размер соответствующих государств-членов. Эти эксперты отметили, что менее крупные государства стремятся полагаться на многосто-

ронные документы, такие как Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, в то время как более крупные стремятся согласовать более подробные и выгодные двусторонние соглашения, основанные на имеющемся потенциале и спросе, и использовать именно эти соглашения. Другие эксперты высказали мнение, что самым слабым звеном международного сотрудничества является не отсутствие правовой основы, а отсутствие потенциала. Эти эксперты настоятельно призвали государства-члены уделить первоочередное внимание оказанию технической помощи для решения этой проблемы. Ряд экспертов упомянули об использовании совместных следственных механизмов, использовании круглосуточно функционирующих сетей и других каналов прямой связи и предложили изучить эффективность таких каналов.

26. В более общем плане доводы, приведенные за и против разработки универсального правового документа, были аналогичны доводам, приведенным в ходе первого совещания Группы экспертов. Сторонники разработки универсального документа отмечали его необходимость для более структурированного, официального и обязательного взаимодействия и сотрудничества, а другие утверждали, что характер киберпреступности повышает значимость более оперативных и менее официальных каналов сотрудничества и что необходимо укреплять доверие и налаживать личные отношения.

27. Эксперты, выступающие за разработку нового универсального правового инструмента, в целом отмечали, что основные элементы суверенной независимости и разные подходы к криминализации, процедурным полномочиям и другим вопросам следует рассматривать на официальной основе как в рамках процесса официальных переговоров, так и в тексте по вопросам существа, основанном на консенсусе. Они указали на то, что правовая основа и процесс создания потенциала являются взаимозависимыми в том смысле, что правовые полномочия бесполезны без наличия потенциала, но что потенциал также требует наличия правовой основы, чтобы его можно было использовать в поддержку международного сотрудничества. Некоторые из этих экспертов также поддержали некоторые элементы существующих документов, включая типологию криминализации, принятую в Конвенции Совета Европы по киберпреступности. Они указали на то, что эти элементы могут служить по крайней мере отправным пунктом для разработки нового документа, но что для выявления всего спектра национальных различий и реагирования на него необходим открытый процесс. В более практическом плане эксперты также отметили, что, хотя Конвенция Совета Европы о киберпреступности открыта для присоединения государств, не являющихся членами Совета Европы, такое присоединение требует приглашения, основанного на единодушном согласии государств – участников Конвенции, что, по их мнению, является для многих государств сложным для соблюдения требованием. Некоторые эксперты подчеркнули также, что их правительства не могут присоединиться к документу Совета Европы, поскольку они не имели возможности участвовать в его разработке или по другим конкретным правовым или политическим причинам. В этой связи эксперты отметили, что государства-члены, которые присоединились к Конвенции Совета Европы о киберпреступности или поддерживают ее, не должны блокировать попытки других государств-членов разработать универсальный правовой документ в рамках открытого процесса.

28. Эксперты, выступающие за использование подходов, альтернативных разработке нового документа, высказали также обеспокоенность по поводу практической неосуществимости разработки такого документа с точки зрения существа и процедурного содержания. Некоторые из этих экспертов подчеркнули различия, которые следует преодолеть в таких областях, как сфера охвата криминализации и связанные с соблюдением прав человека ограничения, касающиеся преступлений и следственных полномочий. Был также затронут трудный вопрос согласования необходимости уважать принципы суверенного равенства и территориальной целостности с необходимостью оперативного или

прямого доступа к экстерриториальным данным. Эти эксперты также обратили внимание на сроки, которые могут быть необходимы для разработки совершенно нового документа, и выразили обеспокоенность в связи с тем, что универсальный правовой документ приведет к снижению существующих стандартов или ослаблению существующих полномочий или мер защиты. Кроме того, была высказана обеспокоенность в отношении того, что возникновение такой ситуации или чрезмерное затягивание процесса согласований могут создать негативную атмосферу и оказать пагубное воздействие на существующее неофициальное сотрудничество. Эти эксперты отметили, что отсутствие консенсуса на последних конгрессах Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и сессиях Комиссии, имевших место в период между конгрессами, подчеркивает вышеуказанные трудности и проблемы. Эти эксперты также отметили, что Группа экспертов является наиболее приемлемым форумом для обсуждения преимуществ возможных основных и процедурных мер реагирования на киберпреступность и что неспособность Группы экспертов достичь консенсуса на втором совещании свидетельствует о трудностях, которые могут возникнуть в случае начала открытого процесса разработки международного договора.

29. Такие же различные мнения были высказаны в отношении вариантов разработки текстов «мягкого правового регулирования» в качестве типовых законов. Было отмечено, что ряд типовых законов уже существует, что некоторые из действующих региональных документов также используются в качестве типовых документов или руководящих принципов государствами-членами, которые не желают, не могут или не имеют права присоединиться к ним. Эксперты, выступающие за разработку универсального правового документа, отметили, что усилия по подготовке типовых законов будут полезными в качестве промежуточной меры и процесса, в рамках которого можно изучить соответствующие вопросы и постепенно достичь консенсуса в отношении возможной универсальной конвенции о киберпреступности. Вместе с тем те эксперты, которые считают такую конвенцию практически неосуществимой, отметили, что ничего нельзя добавить к существующему пониманию вопросов и вариантов и что усилия и ресурсы следует направить на удовлетворение более насущных потребностей в создании потенциала.

30. Эксперты пришли к общему согласию, что международное сотрудничество имеет большое значение и что необходима работа по его совершенствованию. Эксперты, выступающие за разработку универсального правового документа в качестве основы официального сотрудничества, также поддержали использование более официальных и многосторонних подходов, хотя те эксперты, которые считали разработку правового документа нецелесообразным, также особо отметили значение более неофициальных и личных отношений между учреждениями и отдельными специалистами и разработку, в возможных случаях, более конкретных двусторонних или региональных документов или механизмов. В ходе обсуждения эксперты отметили, что, с одной стороны, неофициальное двустороннее сотрудничество не может заменить официальное сотрудничество и меры по защите верховенства права и что, с другой стороны, неофициальное двустороннее сотрудничество может восполнить пробелы в тех случаях, когда для разных правовых систем будет трудно разработать официальные многосторонние механизмы.

31. Некоторые эксперты отметили, что Конвенция Совета Европы о киберпреступности устарела и не содержит конкретных ссылок на проблемы, которые возникли с 2001 года, в том числе на фишинг, ботнеты и преступления в виртуальной среде. Другие эксперты указали на то, что в этой Конвенции используются технически нейтральные формулировки, которые применяются к таким проблемам. Представитель Совета Европы разъяснил, что инструкции по толкованию и процедуры продолжают использоваться для разработки новых протоколов с целью внесения в Конвенцию поправок в тех случаях, когда этих процедур недостаточно. Он также уточнил, что участие в любых процессах по

разработке содержащих поправки протоколов открыто для всех государств – участников исходной Конвенции. В этой связи эксперты отметили, что техническая нейтральность является важным элементом, который следует учитывать при разработке любых новых правовых положений, будь то на национальном или международном уровне. Было также отмечено, что обеспокоенность в отношении необходимости адаптации законов к техническим изменениям в равной степени относится и к внутренним законам, действующим международным правовым документам и любым новым универсальным или иным правовым документам, которые могут быть разработаны в будущем.

32. Эксперты отметили, что время не позволяет провести всеобъемлющий обзор или подробное обсуждение вопросов, касающихся внутренних следственных полномочий и методов, однако ряд экспертов представили общие замечания. Было достигнуто общее согласие с тем, что опыт и потенциал проведения расследований в каждом государстве имеют важнейшее значение как для деятельности внутренних правоохранительных органов, так и для международного сотрудничества и что эти направления должны быть в центре внимания при оказании технической помощи, когда это необходимо. Было также достигнуто согласие с тем, что национальные знания и опыт и техническая помощь нуждаются в постоянном пересмотре и обновлении с целью их постоянной адаптации к развитию технологий и их непропорциональному использованию преступниками. Ряд правительственных экспертов и экспертов из частного сектора также подчеркнули возможную роль, которую компании могут играть в этой области. Обсуждения вариантов правоохранительной деятельности, не связанной с расследованиями, носили ограниченный характер, однако ряд экспертов указали на необходимость предоставления полномочий и возможности для запрещения веб-сайтов или устройств, используемых в незаконных целях. В этой связи неоднократно упоминалось распространение ботнетов или других вредоносных программ. Ряд экспертов, которые имеют такие полномочия и возможности, сообщили о том, как они их используют. Эксперты отметили, что проект всестороннего исследования не содержит подробных сведений о вариантах правоохранительной деятельности, не связанной с расследованиями. Было высказано мнение, что будет полезно провести дальнейшее более подробное изучение этого вопроса в контексте как внутренней правоохранительной деятельности, так и транснациональных просьб о принятии мер по исполнению решений.

33. Ряд экспертов в разных контекстах затронули вопросы, касающиеся защиты данных, включая вопросы обеспечения неприкосновенности частной жизни и других прав. Были также затронуты более широкие вопросы, касающиеся защиты экономических интересов и общественного доверия к инфраструктурам хранения данных и информационным структурам. Кроме того, эксперты отметили, что каждое государство-член считает суверенной прерогативой осуществление контроля за доступом к данным на своей территории и установление и обеспечение исполнения полномочий и гарантий, касающихся законного доступа к таким данным внутренних или иностранных следователей. Было отмечено, что, хотя государства обычно стремятся обеспечить баланс между защитой данных и интересами следствия, практические процедуры могут отличаться в разных государствах и, по мнению некоторых экспертов, это является важным фактором для тех, кто участвует в официальном трансграничном сотрудничестве в области проведения расследований.

34. Как и на первом совещании Группы экспертов, ряд экспертов указали на сохраняющуюся проблему, связанную со временем, затрачиваемым на применение правовых гарантий, с одной стороны, и необходимостью проведения оперативных расследований в режиме реального времени – с другой, в частности при рассмотрении транснациональных дел. Представитель Секретариата представил краткую информацию об этом и других вопросах сотрудничества, которые рассматриваются в главе 7 проекта всестороннего исследования. В исследовании было отмечено, что за пределами Европы многие государства выражают обеспокоенность в отношении как сотрудничества в целом, так и

сроков получения ответов, которые могут измеряться месяцами, а не днями. Он обратил внимание на рассмотрение в тексте случаев расширения территориальной юрисдикции на основе концепции объективной территориальности или доктрины последствий. Он также обратил внимание на мнение о необходимости пересмотра концепции местонахождения данных. Запросы или постановления о представлении данных иногда направляются в юрисдикцию компаний, которые контролируют данные или инфраструктуру хранения данных, а не в юрисдикцию государств, на чьей территории они хранятся. Представитель Секретариата отметил также, что государства-члены сообщили об использовании прямых средств получения экстерриториальных данных, которые не обязательно разрешены на их собственных территориях или в их правовых системах.

35. Ряд экспертов выразили свою обеспокоенность и мнения своих правительств в отношении вопросов, касающихся суверенитета, территориальности и юрисдикции. Большинство из этих экспертов отметили, что, хотя существует потребность в более оперативных формах сотрудничества, важнейшее значение имеют основные атрибуты национального суверенитета и верховенство права на территории каждого государства-члена. Эксперты также отметили, что трансграничные меры по проведению расследований, особенно те из них, которые имеют интрузивный характер, должны приниматься с соблюдением норм международного права и внутреннего законодательства и при условии уведомления и согласия территориального государства. Эксперты указали на то, что этот вопрос имеет отношение к суверенитету и верховенству права, поскольку любые правовые нормы и механизмы, которые государства могут пожелать принять и применять, можно будет обойти, если экстерриториальные следственные меры, которые могли бы быть задействованы в ином случае, будут приниматься прямо без уведомления или согласия.

36. Эксперты, высказавшие мнения по этим вопросам в общем плане, отметили, что полноценных решений, возможно, найти не удастся, но что к решению этой проблемы необходимы соответствующие подходы для внесения правовых изменений, направленных на ликвидацию как можно большего количества препятствий или задержек. Они также отметили, что, для того чтобы местные исследователи обладали базисной способностью сотрудничать и имели людские и другие ресурсы, необходимые для оперативного ведения такой работы, требуется соответствующее наращивание потенциала. По мнению этих экспертов, правовые положения, основанные на традиционных физических методах проведения расследований, возможно, следует пересмотреть, однако суверенитет и юрисдикция в отношении физических мест хранения или передачи данных по-прежнему имеют важнейшее значение. Ряд экспертов упомянули также о рассмотрении или принятии законов, содержащих требования о локализации данных, которые предусматривают обязанность поставщиков услуг, работающих на их территории, хранить данные в рамках территориальной юрисдикции их законов и судов, в результате чего экстерриториальные следственные меры становятся либо ненужными, либо менее важными.

37. В этой связи эксперты подчеркнули важность поддержания эффективной связи между государствами в целях обмена информацией и устранения обеспокоенности в отношении конкретных дел и расширения понимания того, какие препятствия существуют и как их можно преодолеть. Такая связь может осуществляться в различных формах, включая текущий процесс в рамках Группы экспертов, другие официальные или неофициальные многосторонние процессы и частые двусторонние совещания или сообщения. Эксперты отметили, что мнения и средства, задействованные для такого обмена информацией, и международное сотрудничество в целом зависят в определенной степени от размера и потенциала соответствующих государств-членов. Это объясняется тем, что более крупным государствам, обладающим более значительными ресурсами, легче выделять сотрудников по связи, поддерживать каналы связи, следить за извлеченными уроками и принимать соответствующие последующие меры.

В отличие от этого менее крупные государства стремятся сосредоточить основное внимание на необходимости многосторонних процессов или форумов.

38. Некоторые эксперты высказали мнение, что государствам-членам необходимо использовать более открытые подходы к вопросу суверенитета и сотрудничества для успешного решения проблемы киберпреступности и что существует необходимость в процессах «ускорения», с тем чтобы реагирование на киберпреступность было быстрее, чем при обычных расследованиях. Один эксперт отметил, что в проекте всестороннего исследования не рассматривается возможность передачи уголовного производства, и высказал мнение, что этот вопрос следует рассмотреть. Одни эксперты высказали мнение о необходимости усилий, направленных на уменьшение бюрократических задержек и упорядочение как официального, так и неофициального сотрудничества, а другие эксперты указали на то, что эти задержки, которые запрашивающие государства считают бюрократическими, часто вызваны соответствующими процедурами, необходимыми запрашиваемому государству, для того чтобы обеспечить соблюдение принципа верховенства права и требований, связанных с правами человека. Было достигнуто общее согласие с тем, что этот вопрос по-прежнему является весьма серьезной проблемой, которая нуждается в дальнейшем рассмотрении в каждом государстве и на двустороннем, региональном и глобальном уровнях.

39. Было отмечено, что частичное решение проблемы оперативного трансграничного доступа к данным, возможно, заключается в том, что, хотя доступ к данным и связан с правами человека и другими юридическими гарантиями, просто заставить ту или иную компанию обеспечить хранение данных, возможно, не удастся. Эксперты отметили, что после сохранения данных складывается ситуация, более похожая на случаи обычного сотрудничества, когда имеется время для оказания обычной взаимной правовой помощи и использования других каналов. Вместе с тем было также отмечено, что простое сохранение данных, которые в ином случае были бы стерты, может в некоторых правовых системах вызывать обеспокоенность в отношении соблюдения прав человека. Один эксперт отметил, что правовая система в его стране разрешает такое сохранение, а также предусматривает исключение для немедленного обмена такими неконфликтными данными, которые могут потребоваться для отслеживания сообщений или своевременного выявления других государств, к которым можно обратиться за помощью до того, как данные будут автоматически стерты. Он отметил, что после сохранения данных и обмена основной информацией о маршрутизации для определения того, оправдана ли передача данных запрашивающему государству, используются обычные процедуры.

40. Ряд экспертов указали также на необходимость установления стандартов и оказания технической помощи в отношении сбора, сохранения и использования электронных доказательств. Они отметили, что судебное преследование, связанное с внутренними и транснациональными расследованиями, может быть неудачным, если электронные доказательства не были собраны должным образом и скопированы и сохранены при помощи таких методов, которые отвечают иностранным стандартам судебной экспертизы и требованиям о предоставлении доказательств. Эксперты также указали на необходимость стандартов судебной экспертизы в качестве возможного элемента типовых законов, конкретного документа определенной формы или возможного элемента универсального правового документа. Стандарты судебной экспертизы были также отмечены в качестве важной приоритетной задачи в области технической помощи и подготовки кадров.

41. Представитель Секретариата отметил, что имеющиеся данные свидетельствуют о том, что большинство транснациональных киберпреступлений совершается с участием определенного типа организованной преступной группы и что в этой связи обсуждается полезность Конвенции об организованной преступности. Эксперты высказали много мнений, отражающих аналогичные обсуждения в ходе первого совещания Группы экспертов, отметив, что эту Кон-

венцию можно применять в отношении любых киберпреступлений, совершаемых с участием организованной преступной группы, однако она необязательно предусматривает принятие оперативных ответных мер или специальные формы сотрудничества, необходимые для борьбы с киберпреступностью.

42. Эксперты пришли к общему согласию в отношении необходимости включения эффективных мер предупреждения на национальном и международном уровнях. Представитель Секретариата отметил, что такие меры предупреждения считаются также важными в частном секторе и что компании предоставляют информацию о том, что они делают, или о том, какой вклад, по их мнению, они могли бы внести. Один эксперт отметил, что меры по противодействию киберпреступности похожи на системное проектирование в том смысле, что одной такой меры недостаточно и что необходимо рассматривать всю систему в целом и задействовать меры предупреждения и ответные меры в разных местах. В этой связи были также высказаны следующие замечания, аналогичные замечаниям, сделанным на первом совещании: меры по предупреждению должны включать такие мероприятия, как а) повышение осведомленности о рисках, связанных с киберпреступностью, и вероятности возбуждения преследования правонарушителей и назначения им наказания; б) обеспечение кибербезопасности для защиты технологий и их пользователей; и с) усилия по предупреждению дальнейших преступлений путем выявления и пресечения незаконной деятельности в режиме онлайн, в том числе посредством ликвидации ботнетов. Другие эксперты отметили, что предупреждение требует участия частного сектора и что в целом для этого не нужно принимать соответствующее законодательство.

### **С. Обсуждение направлений дальнейшей работы и прочие вопросы (пункты 5 и 6 повестки дня)**

43. Как отмечалось в пункте 5 выше, Группа экспертов не смогла достичь консенсуса в отношении любых подробных существенных выводов или рекомендаций, касающихся проекта всестороннего исследования или направлений дальнейшей работы, за исключением рекомендации о продолжении рассмотрения исследования Комиссией на ее двадцать второй сессии. Эксперты выразили широкую поддержку работе в области оказания технической помощи и создания потенциала, однако высказали различные мнения в отношении того, может ли такая работа наиболее эффективно проводиться в рамках универсального правового процесса или существующих специальных процессов, основанных на споре. Было достигнуто общее согласие с тем, что для подробного рассмотрения и обсуждения текста исследования требуется больше времени. Вместе с тем некоторые эксперты отметили, что ввиду серьезности и неотложности проблемы и отсутствия времени и ресурсов этот вопрос следует вернуть на рассмотрение Комиссии. Другие эксперты указали на то, что такая мера является преждевременной и что варианты, в отношении которых не удалось достичь консенсуса в рамках текущего процесса Группы экспертов, вряд ли будут приняты Комиссией. По мнению этих экспертов, мандат Группы экспертов требует, чтобы она всесторонне рассмотрела данные, выводы и заключения и приняла решение в отношении того, какие рекомендации следует представить. Кроме того, мнения разошлись в отношении того, являются ли различные варианты, изложенные в резюме, практически реализуемыми, являются ли они взаимосвязанными или их можно использовать независимо от других и следует ли рассматривать альтернативные выводы и дополнительные варианты.

44. Были также высказаны некоторые практические соображения в отношении передачи на рассмотрение Комиссии всестороннего проекта исследования в его нынешней форме. Было отмечено, что из-за недостатка ресурсов проект исследования подготовлен только на английском языке и поэтому не может быть представлен в качестве официального документа. Несколько экспертов отметили также, что в ходе совещания был затронут ряд вопросов, и заинтере-

совались, могут ли эти вопросы быть отражены в тексте. Другие эксперты указали на то, что включение таких вопросов в текст будет проблематичным, учитывая возможность внесения противоречивых или спорных изменений и отсутствие у Секретариата возможности провести консультации с Группой экспертов до следующей сессии Комиссии.

45. Несмотря на отсутствие консенсуса в отношении некоторых обсуждаемых вопросов существа, было достигнуто общее или существенное согласие по ряду основных вопросов. Большинство экспертов отметили, что текст проекта всестороннего исследования является хорошей основой для дальнейших и текущих обсуждений. Вместе с тем было отмечено, что для всестороннего рассмотрения большого объема данных, собранных Секретариатом, требуется больше времени для изучения возможных различных толкований и последствий исследования. Мнения разошлись в отношении того, следует ли продолжать обсуждение в рамках официального мандата подготовки международного договора. Тем не менее было достигнуто общее согласие с тем, что киберпреступность создает серьезную новую проблему, что потребуются определенная форма текущего обсуждения и что это обсуждение должно проходить под эгидой Организации Объединенных Наций на открытой основе. Ряд экспертов отметили также, что проблема киберпреступности требует привлечения целого ряда междисциплинарных экспертных и институциональных ресурсов как на национальном, так и на глобальном уровне, и что такое привлечение требует определенного участия частного сектора, научных кругов и других экспертных ресурсов в рамках любого продолжения обсуждений в Организации Объединенных Наций.

#### **D. Утверждение доклада (пункт 7 повестки дня)**

46. В рамках представления доклада Докладчик отметил, что из-за отсутствия ресурсов подготовлен только краткий текст по процедурным вопросам. Он выразил серьезную обеспокоенность в отношении состояния бюджета и соответствующих последствий для работы Группы экспертов. Он отметил, что роль докладов заключается в документальном отражении хода обсуждения для поддержки усилий, направленных на то, чтобы сделать такой процесс, как подготовка настоящего экспертного исследования, как можно более продуктивным. Он также отметил, что роль межправительственного экспертного процесса заключается как в разработке экспертного заключения по вопросам существа, так и в отражении позиции самих государств-членов по соответствующим вопросам и вариантам. В этой связи мнения, высказанные экспертами на совещаниях Группы экспертов, являются не просто замечаниями в отношении исследования, а скорее важными элементами самого исследования, поскольку они представляют собой межправительственный элемент процесса. Докладчик отметил, что, хотя мандаты некоторых политических органов в рамках Организации Объединенных Наций достаточно отражены в кратких ориентированных на конкретные действия докладах по процедурным вопросам, работа таких основных органов, как нынешняя Группа экспертов, требует обстоятельной регистрации хода обсуждений, без чего важная информация будет утрачена. Он высказал мнение, что такая регистрация имеет важнейшее значение для представления соответствующей информации Комиссии, другим подлежащим созыву органам и заинтересованным сторонам, а также будущим совещаниям самой Группы экспертов. Он также выразил надежду на то, что доклады по вопросам существа будут в конечном итоге подготовлены для утверждения.

47. Затем доклад по процедурным вопросам был утвержден, после чего совещание было закрыто.