



**Конференция Участников  
Конвенции Организации  
Объединенных Наций  
против транснациональной  
организованной преступности**

Distr.: General  
12 August 2008  
Russian  
Original: English

**Четвертая сессия**

Вена, 8-17 октября 2008 года

Пункт 2 (а), (b), (с) и (g) предварительной повестки дня\*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации  
Объединенных Наций против транснациональной  
организованной преступности и протоколов к ней: сбор  
информации и возможные механизмы обзора хода осуществления;  
консультации экспертов по вопросам криминализации;  
консультации экспертов по вопросам международного  
сотрудничества с уделением особого внимания выдаче, взаимной  
правовой помощи и международному сотрудничеству в целях  
конфискации, а также созданию и укреплению центральных  
органов; консультации экспертов по вопросам маркировки  
огнестрельного оружия, документации, незаконного оборота  
огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а  
также боеприпасов к нему, и указания компетентных органов**

**Осуществление Протокола против незаконного  
изготовления и оборота огнестрельного оружия, его  
составных частей и компонентов, а также боеприпасов  
к нему, дополняющего Конвенцию Организации  
Объединенных Наций против транснациональной  
организованной преступности: сводная информация,  
полученная от государств**

Доклад Секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1-4	3
II. Анализ национального законодательства и мер в связи с соответствующими положениями Протокола .....	5-57	4

\* СТОС/COP/2008/1.



---

A.	Определения.....	5-21	4
B.	Обязательные требования в отношении криминализации.....	22-38	8
C.	Факультативные требования в отношении криминализации.....	39-45	14
D.	Требования в отношении международного сотрудничества.....	46-52	16
E.	Встретившиеся трудности и требующая помощь (вопросы 28-32).....	53-56	18
F.	Предоставленная техническая помощь (вопросы 33-35).....	57	19
III.	Заключительные замечания.....	58-61	19
Приложения			
I.	Список полученных законодательных актов и адресов веб-сайтов.....		21
II.	Положение с представлением ответов на вопросник об осуществлении Протокола против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности.....		22

## I. Введение

1. В своей резолюции 55/225 от 31 мая 2001 года Генеральная Ассамблея приняла Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности<sup>1</sup>. Протокол об огнестрельном оружии вступил в силу 3 июля 2005 года в соответствии с пунктом 1 его статьи 18, в связи с чем рассмотрение вопроса о ходе его осуществления было включено в повестку дня второй сессии Конференции участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности.

2. В своем решении 2/5 Конференция постановила, что применительно к Протоколу об огнестрельном оружии программа работы ее третьей сессии будет охватывать следующие темы:

a) рассмотрение базовой адаптации национального законодательства в соответствии с Протоколом;

b) начало изучения законодательства, криминализирующего соответствующие деяния, и трудности, встретившиеся в ходе осуществления статьи 5 Протокола;

c) укрепление международного сотрудничества и развитие деятельности по оказанию технической помощи в преодолении трудностей, выявленных в ходе осуществления Протокола;

d) обмен мнениями и опытом в отношении документации, маркировки огнестрельного оружия и лицензирования, накопленным в ходе осуществления статей 7, 8 и 10 Протокола<sup>2</sup>.

3. Настоящий доклад представляет собой обновленный вариант аналитического доклада об осуществлении Протокола, который был представлен Конференции на ее третьей сессии (СТОС/COP/2006/8). В него включена сводная информация, а также первый анализ всех полученных от государств ответов на вопросник, распространенный Секретариатом. Кроме того, пристальное внимание в докладе обращено на прогресс в выполнении установленных в Протоколе требований, а также на трудности, с которыми государства иногда сталкиваются в деле осуществления положений этого документа.

4. Временная рабочая группа правительственных экспертов открытого состава по технической помощи на своем совещании, проведенном в Вене 3-5 октября 2007 года, просила Секретариат незамедлительно разработать эффективный и удобный для пользователей инструмент сбора информации в виде промежуточного компьютеризированного контрольного перечня (дополнительную информацию см. СТОС/COP/2008/2). После того, как этот

<sup>1</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 2326, No. 39574.

<sup>2</sup> Конференция Участников исходила из того понимания, что вопросник, разработанный в соответствии с руководящими указаниями, содержащимися в ее решении 2/5, не будет включать вопросов, касающихся осуществления статей 7, 8 и 10 Протокола об огнестрельном оружии.

контрольный перечень был окончательно доработан и разослан государствам – участникам Протокола и подписавшим его государствам 21 мая 2008 года, было получено 6 дополнительных ответов и 15 обновленных ответов. По состоянию на 6 августа 2008 года Секретариат получил ответы на вопросник от 55 государств-членов, 37 из которых являлись участниками Протокола, 10 – подписавшими его государствами, а 8 – государствами, Протокол не подписавшими. Многие из этих государств также представили копии соответствующих законодательных текстов или выдержки из них (см. приложение I). Секретариат также получил письмо от Маврикия с указанием того, что эта страна находится в процессе внесения изменений в свое законодательство для учета всех аспектов многосторонних и региональных договоров, стороной которых является Маврикий. Список государств, ответы которых были получены к моменту подготовки настоящего доклада, приводятся в приложении II. Следует отметить, что в случаях, когда обновленная информация получена не была, считается, что ранее представленные ответы сохраняют свою актуальность.

## **II. Анализ национального законодательства и мер в связи с соответствующими положениями Протокола**

### **A. Определения**

#### **1. "Огнестрельное оружие" (вопросы 1-4)**

##### **а) Огнестрельное оружие**

5. Согласно Протоколу, огнестрельным оружием является носимое ствольное оружие, которое производит выстрел пули или снаряда за счет энергии взрывчатого вещества (подпункт (а) статьи 3). Большинство ответивших на вопросник государств сообщили, что их национальное законодательство содержит определение огнестрельного оружия, которое соответствует определению, данному в Протоколе.

6. Из числа государств, указавших на отсутствие определения огнестрельного оружия в своих законодательных актах, Бельгия, Мадагаскар и Мексика сообщили, что они осуществляют пересмотр законодательства, в процессе которого такое определение будет выработано. Что касается более конкретной информации, то Мексика сообщила, что, хотя в ее законодательстве не содержится общего определения, в Уголовный кодекс включено общее, основывающееся на субъективных критериях определение, применимое ко всему запрещенному огнестрельному оружию. Мексика добавила, что в ее законодательстве огнестрельное оружие классифицируется по категориям; аналогичная информация была представлена Монако. Сербия указала, что за исключением некоторых видов спортивного оружия подобных определений в ее законодательстве не содержится. Испания сообщила, что в ее законодательстве за основу взято словарное определение.

7. Из числа государств, в которых законодательное определение огнестрельного оружия не соответствует определению, содержащемуся в Протоколе, Беларусь, Болгария, Гондурас, Китай, Новая Зеландия и Соединенное

Королевство Великобритании и Северной Ирландии сообщили, что в их законодательстве содержится более широкое определение огнестрельного оружия, основанное на физических характеристиках. Албания, Гватемала, Казахстан, Кувейт, Словения, Тунис и Эквадор сообщили, что принятые в их внутреннем законодательстве определения огнестрельного оружия являются более узкими или основываются на концепциях применения или предназначения и, таким образом, не в полной мере соответствуют Протоколу.

**b) Старинное оружие**

8. Положения Протокола не применяются в отношении "старинного огнестрельного оружия", изготовленного до 1899 года включительно.

9. В почти всех приславших свои ответы государствах, в законодательстве которых имеются положения о старинном огнестрельном оружии, установлен более ранний временной предел, чем 1899 год, или же помимо даты изготовления указаны конкретные технические характеристики огнестрельного оружия, например, оружие на черном порохе и дульнозарядное оружие. Парагвай разъяснил, что вместо понятия "старинное огнестрельное оружие" в его нормах говорится об "исторической ценности" огнестрельного оружия, а каких-либо конкретных временных пределов не устанавливается. Кипр указал, что все старинное огнестрельное оружие рассматривается компетентными властями и сертифицируется в качестве такового, только если оно соответствует критериям, предусмотренным в применимых законодательных актах.

10. Мальта сообщила, что в соответствии с ее законодательством старинным считается все оружие, произведенное до 1 января 1946 года. Соединенное Королевство сообщило, что, хотя в его законодательстве отсутствует определение понятия "старинный", в нем имеется положение о том, что к "старинному огнестрельному оружию" относится оружие такого времени изготовления и конструкции, с учетом которых свободное владение таким оружием не представляет реальной угрозы для общественной безопасности. Правительство Соединенного Королевства также сообщило, что из сферы применения его национального законодательства исключено любое старинное огнестрельное оружие, которое продается, передается, покупается, приобретается или хранится в качестве антикварных или декоративных предметов. Болгария сообщила, что в соответствии с национальным Законом о музеях и культурных памятниках к старинному может быть отнесено огнестрельное оружие, давность изготовления которого составляет 50 лет и более. Согласно полученной от Нигерии информации отсутствие национальных норм о старинном огнестрельном оружии объясняется тем, что до 1899 года всем огнестрельным оружием распоряжалась британская колониальная администрация и что большинство учреждений, сотрудникам которых в настоящее время разрешено ношение огнестрельного оружия, в то время еще создано не было.

11. Некоторые из государств, сообщивших об отсутствии в их законодательстве специальных правил о старинном огнестрельном оружии и его моделях, отметили, что положения их законодательства и нормативных актов об огнестрельном оружии применяются к любому функционирующему огнестрельному оружию независимо от его возраста. Например, Малайзия указала, что согласно ее законодательству старинное оружие по-прежнему

классифицируется в качестве огнестрельного, если оно механически способно произвести выстрел. Мексика сообщила, что предметом регулирования являются только владение старинным огнестрельным оружием и его продажа. Таким образом, владение коллекциями старинного огнестрельного оружия разрешено как физическим, так и юридическим лицам при условии получения соответствующего разрешения от министерства обороны. Молдова разъяснила, что ее законодательство не содержит каких-либо норм относительно старинного огнестрельного оружия, однако в нем используется классификация личного оружия с учетом его предполагаемого использования.

**с) Модели**

12. Из определения огнестрельного оружия согласно Протоколу также исключены модели старинного огнестрельного оружия, однако следует отметить, что учитывать необходимо только функционирующие модели, на которых установлены современные стрелковые механизмы, в то время как нестреляющие модели должны учитываться только в тех случаях, если их можно легко приспособить для стрельбы.

13. Из числа государств, в которых предусмотрены определенные критерии для исключения моделей старинного огнестрельного оружия из сферы применения внутреннего законодательства, в большинстве стран применяются критерии, основанные на функциональных возможностях, а не внешнем виде огнестрельного оружия. Если говорить более конкретно, то Алжир указал, что согласно его законодательству огнестрельным является любое оружие, способное произвести выстрел в военных целях, независимо от его предназначения. В ответе Италии поясняется, что модели старинного оружия исключаются из сферы действия законодательства при условии, что они изготовлены таким образом, что их нельзя переделать в огнестрельное оружие или зарядить боеприпасами. Ствол такого оружия должен быть всегда закрыт хорошо заметной заглушкой красного цвета. Согласно ответу Монако, огнестрельное оружие, полностью не способное к производству выстрела, считается в соответствии с законодательством моделью. Португалия сообщила, что критериями для исключения являются время изготовления, а также историческая, техническая и художественная ценность моделей.

**2. "Составные части и компоненты" (вопрос 4)**

**а) Элементы огнестрельного оружия**

14. Согласно подпункту (b) статьи 3 Протокола, "составные части и компоненты" означают элементы, специально предназначенные для огнестрельного оружия и необходимые для его функционирования, включая ствол, корпус или ствольную коробку, затвор или барабан, ось затвора или казенник.

15. Утвердительный ответ на данный вопрос дали две трети государств, причем в законодательстве некоторых из них в определении огнестрельного оружия используются такие термины, как "любые составные части" или "составные части, не являющиеся необходимыми для его функционирования".

16. Из числа государств, давших отрицательный ответ, Латвия и Швеция сообщили, что в отношении таких элементов установлены определенные

правила. Финляндия пояснила, что, согласно ее законодательству, "компонентами огнестрельного оружия" считаются патронник, отделенный от огнестрельного оружия и соответствующих компонентов, а также ствол и затворный механизм. Далее правительство Финляндии уточнило, что положения законодательства также распространяются на корпус огнестрельного оружия, если он выполняет функции затворного механизма. Мадагаскар сообщил, что определения, содержащиеся в Протоколе, будут включены в его внутреннее законодательство без каких-либо изменений. Испания указала, что в ее законодательстве упоминаются "основные части", а не "составные части и компоненты" огнестрельного оружия, в частности корпус, ствол и ось затвора для пистолетов; корпус, ствол и барабан для револьверов; ствольная коробка и ствол для гладкоствольных ружей и ось затвора и ствол для винтовок. Правительство Перу признало необходимость включения определения "составных частей и компонентов" в свое законодательство. Парагвай разъяснил, что вопрос о "составных частях и компонентах" регулируется правилами, регламентирующими использование огнестрельного оружия, поскольку в соответствующих положениях упоминается о принадлежностях, составляющих неотъемлемую часть оружия.

#### **b) Глушители**

17. Согласно подпункту (b) статьи 3 Протокола, к "составным частям и компонентам" также относятся любые устройства, предназначенные или адаптированные для уменьшения звука, производимого выстрелом из огнестрельного оружия (глушители).

18. Большинство приславших свои ответы государств, во внутреннем законодательстве которых отсутствует определение глушителей, сообщили, что глушители подпадают под действие определенных норм (Болгария, Гватемала, Испания, Перу, Словакия и Швеция). Кипр разъяснил, что согласно его законодательству глушители не считаются частью огнестрельного оружия; в то же время за владение устройствами, предназначенными для уменьшения звука выстрела из огнестрельного оружия, предусмотрена уголовная ответственность. Финляндия указала, что, в то время как вывоз устройств, определяемых как предметы военного назначения, подлежит обязательному лицензированию, для глушителей никаких ограничений не установлено.

#### **3. "Боеприпасы" (вопросы 5-6)**

19. Согласно подпункту (c) статьи 3 Протокола, к "боеприпасам" относятся все изготовленные или собранные виды боеприпасов, а также их компоненты, если сами такие компоненты подпадают под систему разрешений. Большинство ответивших государств сообщили, что определения боеприпасов в их национальном законодательстве соответствуют определению, данному в Протоколе.

20. В числе государств, сообщивших об отсутствии определения боеприпасов в своем законодательстве, Кувейт и Эквадор пояснили, что их законодательные определения носят общий характер. Бельгия и Новая Зеландия сообщили, что они занимаются модернизацией своего законодательства. Кипр сообщил, что предусмотренное в его законодательстве определение взрывчатых веществ охватывает боеприпасы, начиненные такими веществами. Гватемала сообщила,

что регулированию подлежит только вывоз боеприпасов. Мексика пояснила, что в ее законодательстве используется словарное определение. Мадагаскар указал, что в один из законопроектов включены соответствующие определения. Согласно разъяснениям Монако, боеприпасы регулируются теми же нормами, что и огнестрельное оружие, для которого они предназначены.

21. В числе государств, сообщивших, что их законодательные определения боеприпасов не соответствуют определению, данному в Протоколе, Албания разъяснила, что общее определение, содержащееся в соответствующих военных нормах, является более узким. Китай отметил, что определение боеприпасов в его законодательстве шире, чем определение, содержащееся в Протоколе. Финляндия сообщила, что в ее Законе об огнестрельном оружии содержатся определения патрона, снаряда, особо опасного патрона и особо опасного снаряда, и пояснила, что на хранение патронов и особо опасных снарядов и торговлю ими требуется специальное разрешение. Гондурас представил перечень веществ и материалов, включая патроны, на которые распространяется действие закона о контроле за огнестрельным оружием. Словения отметила, что в ее законодательстве боеприпасы определены более узко, чем в Протоколе, пояснив, что ее законодательное определение не включает боеприпасы для некоторых категорий оружия, собственно снаряды (пули и пульки) и гильзы без капсюлей. Соединенное Королевство, подчеркнув, что его внутреннее определение в целом соответствует определению, содержащемуся в Протоколе, в то же время отметило, что положения его законодательства не распространяются на комплектующие части, за исключением снарядов к отдельным видам запрещенных боеприпасов. Правительство Соединенного Королевства также сообщило о том, что в настоящее время в его законодательство вносятся изменения, необходимые для введения контроля за продажей капсюлей. Согласно сообщению Зимбабве, во внутреннем законодательстве используется более широкое определение боеприпасов, включающее гранаты, бомбы и ракеты.

## **В. Обязательные требования в отношении криминализации**

22. В статье 5 Протокола установлены шесть видов уголовно наказуемых деяний, связанных с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов и боеприпасов к нему, для обеспечения того, чтобы в государствах-участниках была создана необходимая правовая база, на основе которой можно будет осуществлять законное изготовление и передачу огнестрельного оружия, а также выявлять незаконные сделки для содействия преследованию и наказанию преступников.

### **1. Изготовление или сборка огнестрельного оружия из составных частей и компонентов, находящихся в незаконном обороте (вопросы 7-8)**

23. Большинство ответивших на вопросник государств сообщили, что, согласно их национальному законодательству, изготовление или сборка огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов или боеприпасов к нему из частей и компонентов, находившихся в незаконном обороте, считается уголовным преступлением.



24. В числе государств, давших отрицательный ответ, Бельгия сообщила, что, хотя подобный состав преступления национальным законодательством не предусмотрен, соответствующие деяния могут быть косвенно наказуемы в результате применения других положений Уголовного кодекса. Эквадор пояснил, что, согласно его внутреннему законодательству, незаконное изготовление и другие противоправные виды деятельности, связанные с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами, принадлежностями к ним или другими соответствующими материалами, караются тюремным заключением на срок от трех до пяти лет. Финляндия сообщила, что уголовным преступлением признается незаконный оборот огнестрельного оружия, но не изготовление или сборка огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов или боеприпасов к нему из частей и компонентов, находившихся в незаконном обороте. Гватемала уточнила, что, хотя оборот составных частей и компонентов огнестрельного оружия не считается преступлением, для ввоза в страну запасных частей требуется специальное разрешение. Мадагаскар упомянул о законопроекте, в который включен состав преступления изготовления оружия из незаконных составных частей и компонентов. Мексика разъяснила, что, хотя ее законодательство признает уголовным преступлением нелегализованное изготовление или сборку огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов или боеприпасов к нему, конкретных упоминаний об использовании частей или компонентов, являющихся предметом незаконного оборота, в нем не содержится. Согласно сообщению Монако, такого состава преступления в национальном законодательстве не предусмотрено. Новая Зеландия пояснила, что подобные деяния контролируются иными способами, указав в качестве примера, что ее Закон об оружии предусматривает уголовную ответственность за ввоз в страну любых составных частей огнестрельного оружия без разрешения полиции. В ответе Перу отмечается, что незаконное изготовление огнестрельного оружия запрещено независимо от того, используются ли при этом составные части или компоненты, находившиеся в незаконном обороте. Тунис пояснил, что сборка оружия из составных частей и компонентов, являющихся предметом незаконного оборота, подпадает под действие закона, устанавливающего уголовную ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, его составных частей и боеприпасов к нему.

## **2. Изготовление или сборка огнестрельного оружия без соответствующей лицензии или разрешения (вопросы 9 и 10)**

25. Секретариат пришел к выводу, что во всех ответивших на вопросник государства изготовление или сборка огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов или боеприпасов к нему без соответствующей лицензии или разрешения являются уголовным преступлением, несмотря на то, что два государства дали отрицательные ответы на данный вопрос. Так, в ответе Сербии и Черногории<sup>3</sup> указано, что "в законодательстве предусмотрено, какие предприятия и при каких условиях могут заниматься изготовлением огнестрельного оружия". Тунис, который также отрицательно ответил на данный

<sup>3</sup> С 3 июня 2006 года членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций продолжает Сербия. Ответы на вопросник об осуществлении Протокола об огнестрельном оружии были представлены Секретариату до этого события и отражают, таким образом, позицию бывшего государства Сербии и Черногории.

вопрос, в ответе на вопрос о маркировке (вопрос 12), тем не менее, указал, что его законодательство запрещает изготовление и сборку огнестрельного оружия.

### **3. Изготовление или сборка огнестрельного оружия без маркировки (вопросы 11 и 12)**

26. Ответы на вопрос о преступлении изготовления или сборки огнестрельного оружия без маркировки разделились. Более половины государств дали утвердительный ответ, в то время как остальные ответили отрицательно или не ответили вовсе. Конференции предлагается также ознакомиться с разделами 5 и 6 ниже, в которых рассматриваются другие преступления, связанные с маркировкой, поскольку в ответах на вопросы 11, 15 и 17 имеется много схожих моментов.

27. Некоторые государства, отрицательно ответившие на данный вопрос, отметили, что подобные деяния считаются не уголовным преступлением, а административным правонарушением (Испания, Мексика и Чешская Республика) или мелким преступлением (Эстония). Гондурас и Тунис пояснили, что преступлением считается любое изготовление или сборка огнестрельного оружия. В ответах Азербайджана, Албании, Марокко, Монако, Нидерландов и Перу указано, что маркировка огнестрельного оружия никак не регламентирована. Мексика разъяснила, что в соответствии со специальным соглашением огнестрельное оружие, используемое министерством обороны, маркировано национальной эмблемой и надписью "SEDENA" и/или особым серийным номером. Швеция сообщила, что система обязательной маркировки отсутствует, но что на практике все огнестрельное оружие маркируется в момент изготовления клеймом изготовителя и уникальным номером и что эта система позволяет отслеживать любую единицу оружия до конкретного изготовителя. В своих ответах на вопросы 11, 15 (оборот немаркированного огнестрельного оружия) и 17 (подделка маркировки) Финляндия сообщила, что невыполнение требования о сдаче огнестрельного оружия на проверку в соответствии с применимым законодательством является уголовным преступлением, хотя уголовная ответственность за преступления, связанные с маркировкой, прямо не предусмотрена. Она также пояснила, что любое огнестрельное оружие, изготавливаемое на коммерческой основе, должно в обязательном порядке проходить проверку согласно правилам Международной комиссии по испытаниям огнестрельного оружия, которые требуют, чтобы любое оружие было снабжено маркировкой с указанием наименования изготовителя и серийного номера. Кроме того, разрешение на владение огнестрельным оружием выдается только при наличии на оружии серийного номера, а на оружии без серийного номера компетентные органы проставляют соответствующую маркировку при подаче запроса о выдаче разрешения. В ответе Сербии и Черногории указано, что, согласно действующим в стране правилам, маркировка проставляется на всех составных частях в процессе изготовления. Соединенное Королевство пояснило, что всем изготовителям полагается вести подробный учет огнестрельного оружия, включая его идентификационные номера и другую отличительную маркировку. Беларусь сообщила, что она готовится внести соответствующую поправку в свой Уголовный кодекс. Два государства сообщили о наличии в их странах ряда положений, регулирующих изготовление огнестрельного оружия (Гватемала и Эквадор).

#### 4. Незаконный оборот (вопросы 13 и 14)

28. За исключением Новой Зеландии и Швеции, все участвовавшие в опросе государства дали утвердительный ответ на данный вопрос. Мадагаскар разъяснил, что данный состав преступления включен в находящийся на рассмотрении законопроект. Новая Зеландия уточнила, что, хотя ее законодательство не предусматривает состава преступления, который соответствовал бы определению, данному в вопроснике, подобные деяния будут отнесены к следующим видам преступлений: ввоз огнестрельного оружия и его составных частей без надлежащего разрешения и продажа или передача неуправомоченному лицу пистолета, полуавтоматического огнестрельного оружия военного образца или оружия, оборот которого ограничен. Швеция пояснила, что ввоз, приобретение, продажа, доставка, перемещение или передача огнестрельного оружия без действительного разрешения является уголовным преступлением, в то время как за вывоз огнестрельного оружия уголовная ответственность предусмотрена, только если он осуществляется без надлежащего разрешения и только если речь идет об оружии, относящемся к боевому согласно закону о военном оборудовании.

#### 5. Оборот немаркированного огнестрельного оружия (вопросы 15 и 16)

29. Внимание Конференции обращается на значительное сходство ответов на три вопроса о преступлениях, связанных с маркировкой (изготовление без маркировки (вопрос 11), оборот немаркированного оружия (вопрос 15) и подделка маркировки (вопрос 17)).

30. Среди государств, отрицательно ответивших на данный вопрос, Беларусь, Мексика, Монако, Нидерланды, Финляндия, Чешская Республика, Швеция и Эстония дали те же ответы, что и на вопрос 11. Беларусь указала, что она готовится внести соответствующую поправку в свой Уголовный кодекс. Ряд государств отметили, что согласно их законодательству подобные деяния являются не уголовным преступлением, а административным правонарушением (Мексика и Чешская Республика) или мелким преступлением (Эстония). Финляндия сделала ссылку на свой ответ на вопрос 12. Швеция еще раз указала на отсутствие системы обязательной маркировки, однако сослалась на практику, описанную в ответе на вопрос 12.

31. Некоторые государства сообщили об использовании других методов идентификации, помимо маркировки, таких как технические характеристики огнестрельного оружия (Эквадор) или проставление серийных номеров на оружии и его основных частях (Перу). Гватемала сообщила, что в этой стране действует общий запрет на использование огнестрельного оружия без маркировки. Мексика сослалась на свой ответ на вопрос 12. Новая Зеландия пояснила, что некоторые деяния, перечисленные в вопросе 15, могут быть отнесены к следующим правонарушениям: правонарушение, связанное с тем, что лицо, ввозящее пистолеты, оружие, оборот которого ограничен, или полуавтоматическое огнестрельное оружие военного образца, не проставило или не обеспечило проставления клейма на открытой части корпуса такого оружия в установленный срок, или правонарушение, связанное с тем, что лицо, передающее другому лицу пистолеты, оружие, оборот которого ограничен, или полуавтоматическое огнестрельное оружие военного образца, не имеющее серийного номера или клейма, не проставило или не обеспечило проставления

на таком оружии клейма до его передачи другому лицу. Испания пояснила, что, согласно ее Уголовному кодексу, отсутствие маркировки или серийного номера является отягчающим обстоятельством преступления, связанного с незаконным владением запрещенными видами оружия без надлежащей лицензии или разрешения, и что ввоз и вывоз немаркированного оружия разрешается только при условии того, что на нем предполагается проставить маркировку. Тунис отметил, что, хотя для ввоза, вывоза, приобретения, продажи, поставки, перевозки или передачи огнестрельного оружия наличия маркировки не требуется, фабричные и регистрационные номера огнестрельного оружия подлежат обязательному учету. Соединенное Королевство пояснило, что в директиву 91/477/ЕЕС Европейского совета от 18 июня 1991 года о контроле над приобретением и хранением оружия предлагается внести поправки с учетом требований Протокола. Азербайджан дал два разных ответа, однако ни в одном из них не содержалось дополнительных пояснений.

#### **6. Подделка маркировки (вопросы 17 и 18)**

32. На вопрос о подделке маркировки было дано больше утвердительных, чем отрицательных ответов. Как уже отмечалось, ответы на данный вопрос во многом повторяли ответы на вопросы 11 и 15.

33. Среди государств, которые ответили на данный вопрос отрицательно, Беларусь, Монако, Соединенное Королевство, Финляндия, Швеция, Чешская Республика и Эстония дали те же ответы, что и на вопросы 11 и/или 15. Беларусь сообщила, что она готовится внести соответствующую поправку в свой Уголовный кодекс. Несколько государств отметили, что согласно их законодательству подобные деяния являются не уголовным преступлением, а административным правонарушением (Чешская Республика) или мелким преступлением (Эстония). Эквадор пояснил, что в его законодательстве говорится не о маркировке, а о технических характеристиках огнестрельного оружия. Финляндия сделала ссылку на свой ответ на вопрос 12. Мадагаскар разъяснил, что содержащий соответствующие положения законопроект находится на рассмотрении. Мексика указала, что в ее законодательстве подделка торговой или фабричной маркировки признается уголовным преступлением. Польша сообщила, что согласно ее Уголовному кодексу уничтожение, подделка или изменение идентификационной маркировки на элементах стрелкового оружия и легких вооружений, на которых проставлен серийный номер, год изготовления или наименование производителя, являются тяжким преступлением. Швеция еще раз повторила, что в стране отсутствует система обязательной маркировки оружия. Соединенное Королевство пояснило, что подобные деяния могут преследоваться в соответствии с нормами общего уголовного права.

34. Бельгия, ссылаясь на свой ответ на вопрос 8, отметила, что подобные деяния могут быть признаны наказуемыми косвенным образом в результате применения других положений Уголовного кодекса и что требование о криминализации такой деятельности будет учтено в новом законе. Новая Зеландия также уточнила, что данный состав преступления будет предусмотрен в ее обновленном законодательстве. Мексика пояснила, что, хотя фальсификация маркировки не выделяется в отдельный состав преступления, она упоминается в статье 242 Федерального уголовного кодекса. Словения подчеркнула, что

невыполнение данного положения Протокола связано с малыми масштабами производства оружия в стране, и отметила, что она соблюдает все соответствующие нормы Европейского союза. Тунис сообщил, что в его законодательстве не имеется упоминаний о маркировке огнестрельного оружия. Азербайджан дал два разных ответа, однако ни в одном из них не содержалось дополнительных пояснений.

**7. Покушение на совершение преступления (вопросы 20 и 21), участие в качестве сообщника (вопросы 22 и 23) и организация, руководство, пособничество, подстрекательство, содействие или дача советов (вопросы 24 и 25) при совершении преступления**

35. Несмотря на то, что обязательство об установлении уголовной ответственности за покушение на совершение преступлений, охваченных Протоколом, или за участие в качестве сообщника в их совершении, обусловлено соблюдением основных принципов правовой системы государств-участников (пункт 2 (а) статьи 5), во многих из полученных ответов подтверждается, что на национальном уровне предусмотрена уголовная ответственность за покушение на совершение или участие в качестве сообщников в совершении основных преступлений. Согласно Протоколу, государства-участники также обязаны признать уголовно наказуемыми любые деяния, связанные с организацией или побуждением других лиц к совершению преступлений, упомянутых в Протоколе (пункт 2 (b) статьи 5), и большинство ответивших государств сообщили, что в их внутреннем законодательстве уже действуют соответствующие положения.

36. Многие из государств, давших противоположный ответ, пояснили, что в их внутреннем законодательстве предусмотрены не все составы преступлений, охватываемых Протоколом, и что поэтому за покушение на совершение таких преступлений, участие в их совершении в качестве сообщника и организацию, руководство, пособничество, подстрекательство, содействие или дачу советов при совершении таких преступлений не может быть установлена уголовная ответственность (Гватемала, Новая Зеландия, Перу, Чешская Республика, Швеция и Эстония).

37. Бельгия, которая дала отрицательный ответ на вопрос об уголовной ответственности за организацию преступлений и прочие деяния, пояснила, что, согласно ее законодательству, уголовная ответственность установлена за организацию преступлений, наказуемых лишением свободы на срок свыше трех лет, а срок лишения свободы за преступления, связанные с огнестрельным оружием, составляет от четырех месяцев до трех лет.

38. Эквадор в связи с вопросом о покушении на совершение преступлений, охватываемых Протоколом, пояснил, что уголовная ответственность не предусмотрена за первоначальные подготовительные действия, которые не обязательно ведут к совершению основного преступления. Правительство Эквадора также пояснило, что, согласно его законодательству, сообщником считается лицо, которое своими предшествующими или одновременными действиями косвенно способствует совершению преступления. Кроме того, действия, связанные с организацией, руководством, пособничеством, подстрекательством, содействием или дачей советов, подпадают под действие статьей 147 (содействие, руководство и участие в деятельности партизанских, боевых и террористических группировок) и 371 того Уголовного кодекса

(участие в преступной группировке путем предоставления оружия и боеприпасов для совершения преступления и оказание косвенного содействия совершению преступления).

## С. Факультативные требования в отношении криминализации

### 1. Обзор факультативных составов преступлений (вопрос 19 (a)(i)-(vi))

39. В нижеприведенной таблице содержится обзор факультативных составов деяний, признанных уголовно наказуемыми в ответивших на вопросник государствах.

#### Факультативные составы деяний, признанных уголовно наказуемыми в государствах, ответивших на вопросник

Вид преступления	Уголовная ответственность установлена		
	Да	Нет	Ответ отсутствует/ иной ответ
Несоблюдение требований применительно к документации об огнестрельном оружии или фальсификация и уничтожение такой документации	40	13	1
Предоставление недостоверной информации в целях получения лицензий или разрешений на изготовление либо ввоз/вывоз или транзитную перевозку огнестрельного оружия	42	11	1
Фальсификация или ненадлежащее использование документов с целью получения лицензии или разрешения на изготовление либо ввоз/вывоз или транзитную перевозку огнестрельного оружия	45	8	1
Владение поддельными лицензиями или их использование для изготовления либо ввоза/вывоза или транзитной перевозки огнестрельного оружия	45	7	1
Незаконное восстановление списанного огнестрельного оружия	34	16	3
Незаконные брокерские операции и непредставление требуемой информации о брокерской деятельности	37	15	2

### 2. Другие правонарушения (вопрос 19 (a) (vii))

40. Поскольку государства-участники вправе принимать более строгие или суровые меры по сравнению с мерами, предусмотренными в Протоколе, ряд государств сообщили, что их законодательство предусматривает уголовную или административную ответственность за деяния, связанные с незаконным владением огнестрельным оружием (например, в Объединенной Республике Танзания в случаях недостижения установленного законом возраста или отсутствия сертификата конечного пользователя), противозаконным применением огнестрельного оружия, ненадлежащим хранением огнестрельного

оружия и продажей огнестрельного оружия организованным преступным группам.

41. Кроме этого, в ответах упоминался ряд мелких и административных правонарушений, включая несоблюдение требований безопасности и несообщение сведений в полицию.

### **3. Места для нанесения маркировки на огнестрельном оружии (вопрос 19 (b))**

42. Многие из ответивших на вопросник государств сообщили, что в их внутреннем законодательстве содержатся положения о том, на какую часть огнестрельного оружия должна наноситься маркировка. Новая Зеландия уточнила, что идентификационный номер должен проставляться на корпусе огнестрельного оружия.

43. Большинство государств, давших отрицательный ответ, объяснили это тем, что их внутреннее законодательство не предусматривает системы маркировки.

44. Беларусь указала на требование о том, что маркировка должна быть хорошо заметной. Мальта указала, что ее законодательство содержит только требование о том, чтобы на огнестрельном оружии было проставлено клеймо изготовителя. Мексика сообщила, что место для проставления маркировки определяется Министерством национальной обороны. Молдова указала, что согласно ее законодательству в случае стрелкового оружия, предназначенного для военных целей, используется система маркировки страны-изготовителя, а в случае стрелкового оружия, предназначенного для невоенных целей, применяются требования Постоянной международной комиссии по испытаниям ручного огнестрельного оружия. Парагвай сообщил, что согласно его законодательству маркировка с указанием происхождения должна быть нанесена на некоторые части оружия, такие как ствол. Польша указала, что в силу закона изготовители и импортеры обязаны маркировать оружие и его важнейшие части, используя для этого индивидуальные серийные номера. Соединенное Королевство пояснило, что, согласно его законодательству, маркировка должна наноситься на ствол, ударный механизм и казенник, но что требование о маркировке всех компонентов может привести к затруднениям из-за отсутствия соответствующих определений в законодательстве. В ответе Зимбабве указано, что в связи с отсутствием в стране собственного производства огнестрельного оружия все ввозимое оружие проходит маркировку в стране происхождения.

### **4. Признание уголовно наказуемыми преступных деяний, связанных с маркировкой составных частей и компонентов огнестрельного оружия (вопрос 19 (b) (i))**

45. В числе государств, давших отрицательный ответ на вопрос о том, являются ли уголовно наказуемыми преступления, связанные с маркировкой составных частей и компонентов огнестрельного оружия, Чешская Республика пояснила, что требования о маркировке, содержащиеся в ее внутреннем законодательстве, действуют в отношении всех основных частей огнестрельного оружия, но что при этом деяния, указанные в вопросах 11, 15 и 17, считаются административными правонарушениями. Новая Зеландия отметила, что принятие такого положения было сочтено нецелесообразным. Испания пояснила, что уголовно наказуемой является подделка маркировки на основных частях

огнестрельного оружия, подлежащих обязательной маркировке согласно действующим правилам.

## **D. Требования в отношении международного сотрудничества**

46. При рассмотрении вопроса о применении соответствующих положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности<sup>4</sup>, касающихся выдачи и взаимной правовой помощи, в случаях, предусмотренных Протоколом, следует также принимать во внимание аналитический доклад об осуществлении Конвенции, который был обновлен с учетом дополнительных ответов, поступивших от государств в рамках первого цикла отчетности (СТОС/СОП/2005/2/Rev.2).

### **1. Применение *mutatis mutandis* статьи 16 Конвенции об организованной преступности (вопрос 26)**

47. Согласно Конвенции об организованной преступности государства-участники обязаны, в том числе, рассматривать преступления, признанные уголовно наказуемыми в соответствии с Протоколом об огнестрельном оружии, в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу согласно их законодательству и договорным обязательствам, и передавать такие дела компетентным органам для преследования внутри страны в тех случаях, когда в выдаче было отказано на основании гражданства (статья 16 Конвенции). В общей сложности 36 государств ответили, что они способны применять *mutatis mutandis* статью 16 Конвенции к деяниям, признанным уголовно наказуемыми в соответствии с Протоколом.

48. Хорватия пояснила, что согласно ее внутреннему законодательству деяния, охваченные Протоколом, являются уголовно наказуемыми и могут повлечь выдачу и что выдача не обуславливается наличием соответствующего договора. Чешская Республика сообщила, что положения о выдаче, содержащиеся в Конвенции, непосредственно применимы в ее юрисдикции и имеют преимущественную силу по отношению к внутреннему законодательству. Эквадор уточнил, что выполнение просьб о выдаче осуществляется на основе как Конвенции и Протокола, так и внутреннего законодательства о выдаче. Мальта ответила на данный вопрос отрицательно, указав, однако, что после ратификации Протокола она сможет применять, *mutatis mutandis*, статью 16 Конвенции. Нигерия, по причине отсутствия договоров о выдаче с большинством государств – участников Конвенции, исключила возможность применения, *mutatis mutandis*, статьи 16. В ответе Перу было указано на несоблюдение требования об обоюдном признании соответствующего деяния уголовно наказуемым в том, что касается преступлений, связанных с изготовлением или сборкой оружия из составных частей и компонентов, находившихся в незаконном обороте, с изготовлением и сборкой без маркировки, с оборотом немаркированного огнестрельного оружия и подделкой маркировки, однако было пояснено, что в ближайшее время в законодательство, касающееся международного сотрудничества между судебными органами, будет внесена соответствующая поправка. Объединенная Республика Танзания сообщила об

---

<sup>4</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 2225, No. 39574.



использовании посредничества Международной организации уголовной полиции (Интерпол) в том, что касается обмена информацией по уголовным делам между государствами-участниками. Некоторые ответившие на вопросник государства особо подчеркнули, что они требуют обязательного соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния уголовным преступлением для удовлетворения просьбы о выдаче (Перу, Португалия и Швеция). Словакия также упомянула о применении европейского ордера на арест.

## **2. Применение *mutatis mutandis* статьи 18 Конвенции об организованной преступности (вопрос 27)**

49. Поскольку положения Конвенции об организованной преступности применяются *mutatis mutandis* к Протоколу об огнестрельном оружии, взаимная правовая помощь другим государствам-участникам должна оказываться также в отношении расследования, уголовного преследования и судебного разбирательства в связи с преступлениями, охваченными Протоколом (статья 18 Конвенции). Большинство государств ответили на данный вопрос утвердительно.

50. Хорватия пояснила, что взаимная правовая помощь может оказываться в любых случаях, когда это не противоречит правовой системе и публичному порядку. Чешская Республика сообщила, что положения Конвенции, касающиеся взаимной правовой помощи, непосредственно применимы в рамках ее юрисдикции и имеют преимущественную силу по отношению к внутреннему законодательству. Германия указала, что она ведет подготовку к осуществлению данных положений на национальном уровне. В ответе Перу было разъяснено, что содержащиеся в Конвенции положения о взаимной правовой помощи будут применяться к деяниям, признанным уголовно наказуемыми согласно внутреннему законодательству (изготовление или сборка без лицензии или разрешения и незаконный оборот). Швеция подчеркнула, что она требует соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым в качестве условия для выполнения просьб о помощи, предполагающих применение принудительных мер.

## **3. Ответы, касающиеся одновременно выдачи и оказания взаимной правовой помощи**

51. Несколько государств в своих ответах одновременно коснулись вопросов о выдаче и взаимной правовой помощи. Финляндия уточнила, что для применения, *mutatis mutandis*, в полном объеме статей 16 и 18 Конвенции к преступлениям, охваченным Протоколом об огнестрельном оружии, ей необходимо сначала ратифицировать данный Протокол. Новая Зеландия сообщила, что подготовленный ею законопроект о внесении поправок в Закон об оружии (№ 3), который в настоящее время находится на рассмотрении в парламенте, содержит положения, которые позволят ей выполнять данные требования.

52. Ряд государств также указали на наличие двусторонних и региональных договоров о выдаче и взаимной правовой помощи (бывшая югославская Республика Македония, Гондурас, Латвия и Таиланд). Словакия отметила, что основа для более широкого сотрудничества с некоторыми государствами-членами заложена в Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных

делах и двух дополнительных протоколах к ней, а также в Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов от преступной деятельности.

## **Е. Встретившиеся трудности и требующаяся помощь (вопросы 28-32)**

53. Многие государства сообщили, что они занимаются обновлением своего законодательства для приведения его в соответствие с положениями Протокола (Албания, Беларусь, Бельгия, Гватемала, Германия, Гондурас, Зимбабве, Мексика, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Румыния, Финляндия, Хорватия и Чешская Республика).

54. Финляндия также отметила, что, поскольку некоторые положения Протокола относятся к сфере применения законодательства Европейского союза, ратификация Протокола обусловлена принятием поправок к директиве 91/477/ЕЕС Европейского совета о контроле над приобретением и хранением оружия, представленных 30 марта 2006 года. Швеция также отметила, что вопросы, связанные с осуществлением Протокола, относятся к компетенции Европейской комиссии. Соединенное Королевство указало, что директива 91/477/ЕЕС Европейского совета с внесенными поправками может быть включена в национальное законодательство.

55. Среди других трудностей, препятствующих принятию соответствующего национального законодательства, были названы отсутствие внутренней нормативной базы (Эквадор), необходимость решения вопросов конституционного характера (Германия), отсутствие консенсуса по поводу предлагаемой реформы законодательства (Гватемала) и отсутствие координации и четкого разграничения ответственности между министерствами (бывшая югославская Республика Македония).

56. Албания, бывшая югославская Республика Македония, Гватемала, Гондурас, Зимбабве, Молдова, Объединенная Республика Танзания, Парагвай, Хорватия, Чад и Эквадор конкретно указали на необходимость технической помощи для преодоления трудностей в следующих областях:

<i>Государства</i>	<i>Описание областей, в которых требуется помощь</i>
Албания	Помощь в проведении законодательной реформы Помощь в заполнении вопросника
бывшая югославская Республика Македония	Содействие в создании национальной базы данных по оружию
Гватемала	Изучение законодательства и мер контроля за оружием и боеприпасами, действующих в других государствах
Гондурас	Содействие в создании эффективной системы для идентификации огнестрельного оружия Подготовка кадров
Зимбабве	Содействие по вопросам маркировки, документации, отслеживания и уничтожения огнестрельного оружия, а также проведения информационно-разъяснительной работы
Молдова	Специальное оборудование для обнаружения, перевозки и уничтожения оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ

<i>Государства</i>	<i>Описание областей, в которых требуется помощь</i>
Объединенная Республика Танзания	Инструменты для маркировки огнестрельного оружия
Парагвай	Техническая помощь по маркировке и идентификации оружия и созданию современной базы данных Облегчение доступа к сети Интернет
Хорватия	Финансовые средства для полного осуществления законодательства в соответствии с требованиями Протокола
Чад	Помощь по вопросам, связанным с деятельностью судебных органов
Эквадор	Содействие в подготовке правовой реформы, необходимой для осуществления соответствующих правовых документов Наращивание потенциала в области отправления правосудия

## **Е. Предоставленная техническая помощь (вопросы 33-35)**

57. Объединенная Республика Танзания сообщила, что она, на двусторонней основе и через международные организации, предоставляла техническую помощь, непосредственно связанную с осуществлением Протокола. Она конкретно упомянула о технической помощи по подготовке законопроектов и программ, созданию баз данных и обеспечению управления запасами, предоставленной через такие субрегиональные организации, как Сообщество по развитию стран юга Африки и Восточноафриканское сообщество. Что касается предоставления технической помощи через международные организации, то Молдова сообщила, что в 2007 году Информационный центр Юго-Восточной и Восточной Европы для контроля за стрелковым оружием и легкими вооружениями предоставил финансовую помощь министерству внутренних дел этой страны в целях работы по уничтожению стрелкового оружия. В более широком плане Португалия упомянула о проведении ознакомительных поездок, посвященных вопросам осуществления Конвенции об организованной преступности и протоколов к ней.

## **III. Заключительные замечания**

58. Внимание Конференции обращается на существование серьезных пробелов в соблюдении обязательных положений Протокола об огнестрельном оружии в области установления уголовной ответственности за три категории деяний, связанных с маркировкой: изготовление или сборка огнестрельного оружия без маркировки; оборот немаркированного огнестрельного оружия; и подделка маркировки. Поскольку маркировка огнестрельного оружия является ключевым фактором, от которого зависит успех борьбы с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, отсутствие положений об уголовной ответственности за данные деяния во внутреннем законодательстве государств-участников может затруднить дальнейшее сотрудничество в соответствии с Конвенцией об организованной преступности и Протоколом об огнестрельном оружии.

59. В то же время следует учитывать тот факт, что многие из ответивших на вопросник государств указали на то, что они занимаются внесением в свое законодательство изменений, которые необходимы для осуществления положений Протокола. Конференция, возможно, пожелает рассмотреть пути содействия государствам в осуществлении обзора или дальнейшей адаптации и упорядочении их правовой базы в данной сфере.

60. Кроме того, ряд государств – членов Европейского союза отметили, что некоторые положения Протокола относятся к сфере компетенции Европейского союза, и напомнили о директиве 91/477/ЕЕС Европейского совета о контроле над приобретением и хранением оружия с поправками, внесенными директивной 2008/51/ЕС Европейского парламента и Совета от 21 мая 2008 года. Необходимо внимательно изучить вопрос о совпадении компетенции Европейского союза и его государств-членов в вопросах осуществления положений Протокола.

61. Насколько эффективным будет содействие, оказываемое Конференцией, во многом зависит от наличия полных и точных сведений о национальных программах, планах и практике, а также о внутренних законодательных и административных мерах по осуществлению положений Протокола. В связи с этим государствам, не ответившим на вопросник, предлагается помочь Секретариату в его работе, предоставив информацию, запрошенную Конференцией. В частности, государствам – участникам Протокола следует помнить о своих обязательствах по предоставлению информации, закрепленных в положениях Конвенции (пункт 5 статьи 32). Механизм предоставления информации, который призван содействовать работе Конференции, будет эффективным лишь в том случае, если предоставленные сведения будут носить исчерпывающий характер и отражать подходы максимального числа государств, а не только части из них, на которую не приходится и половины от общего числа государств – участников Протокола.

## Приложение I

### Список полученных законодательных актов и адресов веб-сайтов

1. В ответ на свою просьбу о предоставлении копий соответствующих законодательных актов и/или адресов веб-сайтов, содержащих необходимые сведения, Секретариат получил информацию от целого ряда государств копии соответствующих законодательных актов или выдержки из них представили следующие государства:

<i>Государство</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Язык</i>
Беларусь	Уголовный кодекс Республики Беларусь	русский
Болгария	Выдержки из Закона о контроле над взрывчатыми веществами, огнестрельным оружием и боеприпасами Выдержки из Уголовного кодекса	английский английский
Гондурас	Выдержки из Уголовного кодекса	испанский
Латвия	Нормы, касающиеся порядка приобретения, регистрации, учета, хранения, перемещения, передачи, ношения и реализации огнестрельного оружия, боеприпасов и газовых пистолетов (револьверов), а также их коллекционирования	английский
Новая Зеландия	Закон об оружии 1983 года, Положение об оружии 1992 года и Закон о преступлениях 1961 года	английский
Парагвай	Выдержки из Положения об оружии	испанский
Румыния	Закон № 595/2004 об утверждении Чрезвычайного постановления правительства № 158/1999 о режиме вывоза и ввоза стратегических товаров Чрезвычайное постановление о режиме вывоза и ввоза стратегических товаров	английский
Сербия	Уголовный кодекс Республики Сербия	английский
Словения	Закон об оружии (с перечнем запрещенных видов оружия)	английский
Финляндия	Закон об огнестрельном оружии	английский
Эквадор	Закон об оружии, боеприпасах, взрывчатых веществах и принадлежностях к ним Положение о порядке применения закона об оружии, боеприпасах, взрывчатых веществах, принадлежностях	испанский

2. Адреса веб-сайтов сообщили следующие государства:

<i>Государство</i>	<i>Адрес веб-сайта</i>
Беларусь	<a href="http://www.ncpi.gov.by">www.ncpi.gov.by</a>
Бельгия	<a href="http://www.just.fgov.be">www.just.fgov.be</a>
Гватемала	<a href="http://www.congreso.gob.gt">www.congreso.gob.gt</a>
Италия	<a href="http://www.normeinrete.it">www.normeinrete.it</a>
Мальта	<a href="http://docs.justice.gov.mt/lom/legislation/english/leg/vol_1/chapt9.pdf">http://docs.justice.gov.mt/lom/legislation/english/leg/vol_1/chapt9.pdf</a>
Швейцария	<a href="http://www.admin.ch/ch/d/sr/sr.html">http://www.admin.ch/ch/d/sr/sr.html</a>
Эстония	<a href="http://www.legaltext.ee">www.legaltext.ee</a>
Южная Африка	<a href="http://www.gov.za">www.gov.za</a>

## Приложение II

### Положение с представлением ответов на вопросник об осуществлении Протокола против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности

<i>Государство-член или региональная организация экономической интеграции</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации или присоединения (пр)</i>	<i>Год получения ответа</i>	<i>Год получения обновленного ответа</i>
Австралия	21 декабря 2001 года	-	2006	-
Австрия	12 ноября 2001 года	-	2008	-
Азербайджан	-	3 декабря 2004 года (пр)	2006	-
Албания	-	8 февраля 2008 года (пр)	2006	-
Алжир	-	25 августа 2004 года (пр)	2006	-
Беларусь	-	6 октября 2004 года (пр)	2006	-
Бельгия	11 июня 2002 года	24 сентября 2004 года	2006	2008
Болгария	15 февраля 2002 года	6 августа 2002 года	2006	2008
Буркина-Фасо	17 октября 2001 года	15 мая 2002 года	2008	-
бывшая югославская Республика Македония	-	14 сентября 2007 года (пр)	2006	-
Гватемала	-	1 апреля 2004 года (пр)	2006	2008
Германия	3 сентября 2002 года	-	2006	2008
Гондурас	-	1 апреля 2008 года (пр)	2006	-
Зимбабве	-	-	2006	-
Испания	-	9 февраля 2007 года (пр)	2006	2008
Италия	14 ноября 2001 года	2 августа 2006 года	2006	-
Казахстан	-	31 июля 2008 года (пр)	2006	-
Кипр	14 августа 2002 года	6 августа 2003 года	2006	-
Китай	9 декабря 2002 года	-	2006	-
Латвия	-	28 июля 2004 года (пр)	2006	-
Ливан	26 сентября 2002 года	13 ноября 2006 года	2006	-
Маврикий	-	24 сентября 2003 года (пр)	2006	-
Мадагаскар	13 ноября 2001 года	15 сентября 2005 года	2006	2008
Малайзия	-	-	2006	-
Мальта	-	-	2007	2008
Марокко	-	-	2006	-
Мексика	31 декабря 2001 года	10 апреля 2003 года	2007	-

<i>Государство-член или региональная организация экономической интеграции</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации или присоединения (пр)</i>	<i>Год получения ответа</i>	<i>Год получения обновленного ответа</i>
Молдова	-	28 февраля 2006 года (пр)	2008	-
Монако	24 июня 2002 года	-	2007	-
Нигерия	13 ноября 2001 года	3 марта 2006 года	2006	-
Нидерланды	-	8 февраля 2005 года (пр)	2006	-
Новая Зеландия	-	-	2006	-
Норвегия	10 мая 2002 года	23 сентября 2003 года	2006	-
Объединенная Республика Танзания	-	24 мая 2006 года (пр)	2008	-
Парагвай	-	27 сентября 2007 года (пр)	2008	-
Перу	-	23 сентября 2003 года (пр)	2006	-
Польша	12 декабря 2002 года	4 апреля 2005 года	2006	2008
Португалия	3 сентября 2002 года	-	2006	-
Республика Корея	4 октября 2001 года	-	2006	-
Румыния	-	16 апреля 2004 года (пр)	2006	2008
Сербия <sup>a</sup>	-	20 декабря 2005 года (пр)	2006	-
Словакия	26 августа 2002 года	21 сентября 2004 года	2006	2008
Словения	15 ноября 2001 года	21 мая 2004 года	2006	-
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	6 мая 2002 года	-	2006	-
Таиланд	-	-	2006	-
Тунис	10 июля 2002 года	10 апреля 2008 года	2006	-
Туркменистан	-	28 марта 2005 года (пр)	2006	-
Турция	28 июня 2002 года	4 мая 2004 года	2006	-
Финляндия	23 января 2002 года	-	2006	2008
Хорватия	-	7 февраля 2005 года (пр)	2006	2008
Чад	-	-	2008	-
Чешская Республика	-	-	2006	2008
Швеция	10 января 2002 года	-	2006	2008
Эквадор	12 октября 2001 года	-	2006	-
Эстония	20 сентября 2002 года	12 мая 2004 года	2006	2008
Южная Африка	14 октября 2002 года	20 февраля 2004 года	2006	-
Европейское сообщество	16 января 2002 года	-	2006	-

<sup>a</sup> С 3 июня 2006 года Сербия продолжает членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций.