



**Конференция участников
Конвенции Организации
Объединенных Наций
против транснациональной
организованной преступности**

Distr.: General
12 May 2020
Russian
Original: English

**Рабочая группа по вопросам международного
сотрудничества**

Вена, 7 и 8 июля 2020 года

Пункт 2 предварительной повестки дня*

**Использование и роль совместных следственных
органов в борьбе с транснациональной организованной
преступностью**

**Использование и роль совместных следственных
органов в борьбе с транснациональной
организованной преступностью**

Справочный документ, подготовленный Секретариатом

I. Введение

1. Совместные расследования являются особой формой международного сотрудничества в борьбе с трансграничной преступностью, прежде всего с транснациональной организованной преступностью. Эта практика сложилась на основе специальных договоренностей и в связи с наличием ряда факторов, затрудняющих неофициальное и официальное сотрудничество между правоохранительными органами. Одним из таких факторов является многообразие правоохранительных структур, которое порождает неясность относительно того, с какими иностранными правоохранительными ведомствами следует вступать в контакт, дублирование усилий, а в некоторых случаях — соперничество между ведомствами, что в совокупности приводит к неэффективному использованию имеющихся ресурсов.

2. С точки зрения норм международного права, в основных многосторонних правовых документах, разработанных для противодействия различным формам преступности, предусмотрены положения, призванные преодолеть эти различия и устранить недостатки, а также укрепить международное сотрудничество оперативного характера между правоохранительными ведомствами и другими компетентными органами, например, сотрудничество в проведении расследований и создании совместных следственных групп или органов. Такие положения содержатся в подпункте (с) пункта 1 статьи 9 Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, статье 19 Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и статье 49 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции.

* СТОС/COP/WG.3/2020/1.



3. Конвенция против организованной преступности согласовывалась и принималась 20 лет назад, в то время, когда государства-участники демонстрировали готовность выработать постоянные нормы, основанные на взаимной солидарности и совместной ответственности за борьбу с транснациональной организованной преступностью, в том числе с использованием более эффективных механизмов международного сотрудничества. Об этом свидетельствует, в частности, включение в окончательный текст Конвенции большого количества конкретных предметных положений о международном сотрудничестве по уголовно-правовым вопросам, посвященных не только традиционным, но и новым формам сотрудничества, включая совместные расследования.
4. Практический опыт показывает, что в ходе подобных совместных операций встают вопросы о правовом статусе и полномочиях должностных лиц, работающих в другой юрисдикции, допустимости доказательств, полученных должностным лицом из другого государства-участника, даче показаний в суде должностными лицами из другой юрисдикции и обмене информацией между государствами-участниками до расследования и во время него. Заблаговременно решить такие практические вопросы позволяют методы планирования расследований.
5. Настоящий справочный документ был подготовлен Секретариатом для содействия дискуссии по пункту 2 предварительной повестки дня одиннадцатого совещания Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества. В нем дается обзор международной правовой базы, имеющей отношение к проведению совместных расследований по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью, включая Конвенцию об организованной преступности, и соответствующих правовых и практических аспектов с целью наладить дальнейший диалог об успешных видах практики и проблемах в этой области.

II. Концепции совместных расследований

6. Накопленный к настоящему времени мировой опыт показывает, что совместную работу, которая проводится в рамках расследований, называемых «совместными расследованиями», по сути можно отнести к одной из двух категорий: параллельные совместные расследования и деятельность совместных следственных групп (ССГ).
7. Под параллельными совместными расследованиями, как правило, понимаются два отдельных расследования, проводимые в двух разных государствах и объединенные общей целью. Взаимодействие при этом осуществляется через сотрудников по связи или через личные контакты. Участвующие в таких расследованиях должностные лица находятся в разных местах и в зависимости от характера соответствующей правовой системы или правовых систем могут работать совместно на основе сложившейся практики взаимодействия и/или существующего законодательства о взаимной правовой помощи. Обмен доказательствами, собранными в ходе обоих расследований, производится в соответствии с официальным порядком оказания взаимной правовой помощи.
8. В свою очередь ССГ определяется как механизм международного сотрудничества, который создается на основе соглашения между компетентными органами — судебными (судьи, прокуроры, следственные судьи) или правоохранительными органами — двух или более государств на ограниченный период времени и с конкретной целью для проведения расследований уголовных дел в одном или нескольких соответствующих государствах. В зависимости от оперативных полномочий членов ССГ их можно разделить на пассивные или активные группы. В состав активной следственной группы входят сотрудники из другой юрисдикции, которые вправе осуществлять равнозначные полномочия либо в полном объеме, либо частично под контролем принимающей страны на территории или в юрисдикции, в которой работает следственная группа. Включение сотрудника иностранных правоохранительных органов или иностранного работника прокуратуры в оперативную группу из другой юрисдикции, как правило,

производится на основании национального нормативного правового акта, разрешающего прикомандирование/назначение иностранного сотрудника, или соглашения об оказании технической помощи¹.

9. В то же время в Конвенции об организованной преступности (статья 19) и в Конвенции против коррупции (статья 49) вводится третья концепция — совместные следственные органы (ССО). В отличие от ССГ и параллельных совместных расследований ССО задумывались как структура, которая носит более постоянный характер и формируется на основе двустороннего соглашения. В то время как ССГ чаще создаются для проведения расследований по конкретным уголовным делам в течение ограниченного (хотя и с возможностью продления) периода времени (как правило, на срок от полугода до полутора лет), ССО более подходят для проведения расследований не столько отдельных дел, сколько преступлений определенного типа (например, торговли людьми) и формируются на более длительный период времени (например, на пять лет и более)².

III. Нормативная база

А. Статья 19 Конвенции об организованной преступности: структура, содержание и сфера применения

10. В статье 19 Конвенции об организованной преступности³ государствам рекомендуется (но не вменяется в обязанность) в тех случаях, когда юрисдикцией в отношении рассматриваемых преступлений могут обладать несколько государств, заключать соглашения или договоренности о проведении совместных расследований, осуществлении совместного уголовного преследования или судебного разбирательства в более чем одном государстве. В соответствии с этой статьей государству-участнику следует рассматривать возможность заключения двусторонних или многосторонних соглашений или договоренностей о создании органов по проведению совместных расследований⁴.

11. Статья 19 предписывает государствам-участникам рассматривать возможность заключения соглашений или договоренностей о создании органов по проведению совместных расследований. С технической точки зрения, формулировка «рассматривать возможность» придает этому требованию частично обязательный характер, т. е. государствам-участникам предлагается серьезно рассмотреть вопрос о принятии определенной меры и добросовестно приложить

¹ Характерным примером многостороннего правового документа, в котором имеется положение, позволяющее создавать совместные следственные группы, является Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года (подп. (с) п. 1 ст. 9).

² См. Roger Britton and others, *Trafficking in Persons and Smuggling of Migrants: Guidelines on International Cooperation* (Vienna, UNODC Regional Programme Office for South-Eastern Europe, 2010), p. 41.

³ Статья 19 Конвенции об организованной преступности гласит: «Государства-участники рассматривают возможность заключения двусторонних или многосторонних соглашений или договоренностей, в силу которых в связи с делами, являющимися предметом расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства в одном или нескольких государствах, заинтересованные компетентные органы могут создавать органы по проведению совместных расследований. В отсутствие таких соглашений или договоренностей совместные расследования могут проводиться по соглашению в каждом отдельном случае. Соответствующие Государства-участники обеспечивают полное уважение суверенитета Государства-участника, на территории которого должно быть проведено такое расследование».

⁴ С комментарием по тексту статьи 19 Конвенции можно ознакомиться в публикации David McLean, *Transnational Organized Crime: A Commentary on the UN Convention and its Protocols*, Oxford Commentaries on International Law Series (Oxford, Oxford University Press, 2007), p. 238ff.

усилия к тому, чтобы выяснить, согласуется ли принятие этой меры с их правовой системой⁵.

12. Статья 19 содержит также правовое основание для проведения совместных расследований в каждом отдельном случае, даже в отсутствие конкретных соглашений или договоренностей. Данное требование носит необязательный характер («совместные расследования могут проводиться»). Национальное законодательство большинства государств и без этого разрешает проведение подобных совместных мероприятий, а для тех государств, чьи законы это не позволяют, данное положение будет служить достаточным правовым основанием для такого сотрудничества в каждом отдельном случае.

13. Третье предложение статьи 19 накладывает на государства-участники ограничение общего характера: им следует обеспечивать полное уважение суверенитета государства-участника, на территории которого должно быть проведено такое расследование. Таким образом, государства-участники пользуются широкой свободой усмотрения в вопросе о необходимости расследования того или иного дела совместно с другими государствами-участниками, однако в случае, если они решают провести такое расследование, уважение суверенитета принимающей страны обязательно⁶.

14. В отличие от статей 16 (Выдача), 18 (Взаимная правовая помощь), 21 (Передача уголовного производства) и 27 (Сотрудничество между правоохранительными органами), статья 19 не содержит указания конкретных преступлений, к которым она применяется. Вместе с тем по аналогии со статьей 3, в которой идет речь о сфере применения Конвенции, статья 19 применяется к охватываемым Конвенцией преступлениям, указанным в статье 3, а именно: к преступлениям, признанным таковыми в соответствии со статьями 5, 6, 8 и 23 Конвенции, которые носят транснациональный характер (согласно определению в пункте 2 статьи 3) и совершены при участии организованной преступной группы (согласно определению в пункте (а) статьи 2); серьезным преступлениям (согласно определению в пункте (b) статьи 2), которые носят транснациональный характер и совершены при участии организованной преступной группы; преступлениям, признанным таковыми в соответствии с тремя Протоколами, участниками которых государства являются (пункт 2 статьи 1 каждого Протокола). Отсутствие в статье 19 указаний преступлений, к которым она применяется, может попросту объясняться тем, что государства, заключающие общее соглашение в соответствии с первым предложением статьи 19, в интересах надлежащего отправления правосудия в большинстве случаев не будут ограничивать сферу действия подобного соглашения преступлениями, охватываемыми Конвенцией, а включают в нее другие связанные с ними преступления, которые требуют расследования в составе общего уголовного дела, о котором идет речь.

15. Указание в статье 19 «расследований, уголовного преследования или судебных разбирательств» позволяет тому или иному компетентному органу соответствующего государства рассматривать возможность проведения совместных расследований на любой стадии уголовного судопроизводства. Вместе с тем опыт показывает, что решение о проведении совместного расследования целесообразно принимать как можно раньше, чтобы обеспечить возможность сбора и передачи достаточного количества доказательственных материалов.

⁵ Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН), *Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности* (Вена, 2016 год), пункт 12.

⁶ См. Frank Zimmermann, “Article 49: joint investigations”, in *The United Nations Convention against Corruption: A Commentary*, Cecily Rose, Michael Kubiciel and Oliver Landwehr, eds., Oxford Commentaries on International Law Series (Oxford, Oxford University Press, 2019), p. 497.

В. Взаимосвязь статьи 19 с другими положениями Конвенции об организованной преступности

16. Назначение Конвенции об организованной преступности — создать эффективную и гибкую систему международного сотрудничества, основанную на взаимодополняемости различных форм сотрудничества, включая совместные расследования. Такая взаимодополняемость обеспечивается взаимосвязью между статьей 19 и другими соответствующими положениями Конвенции, о чем говорится ниже.

1. Пункт 5 статьи 15 (координация действий государств-участников)

17. Совместные расследования особенно перспективны в случаях, когда несколько государств-участников обладают уголовной юрисдикцией в отношении того или иного дела и желают провести его расследование. Поэтому статья 19 существенным образом связана со статьей 15 (Юрисдикция), в частности с ее пунктом 5, который носит обязательный характер. Последний обязывает государства-участники, которым становится известно о том, что другие государства-участники осуществляют расследование, уголовное преследование или судебное разбирательство в связи с тем же деянием, проводить консультации с этими странами и в надлежащих случаях координировать свои действия. В некоторых случаях в результате такой координации одно государство-участник передает другому государству-участнику расследование или уголовное преследование по данному делу. В других случаях соответствующие государства могут с пользой для себя обмениваться полученной информацией. Кроме того, каждое из государств может взять на себя задачу преследования отдельных преступников или расследования отдельных преступлений, оставив другие составляющие расследования другим заинтересованным государствам. Данное обязательство проводить консультации носит оперативный характер и его выполнение может не требовать наличия внутреннего нормативного правового акта, обеспечивающего его осуществление. Указанные действия следует также принимать во внимание при передаче уголовного судопроизводства от одного государства другому, а также в том случае, когда государства намереваются принимать участие в совместных расследованиях.

18. Следует отметить, что формулировка «в надлежащих случаях» дает возможность не проводить консультации, если это нежелательно. Тем не менее, во многих случаях успех расследования дела и уголовного преследования лиц, совершивших тяжкие преступления, зависит от оперативной координации действий соответствующих национальных органов, а скоординированные действия государств-участников позволят сохранить доказательства, подверженные риску утраты с течением времени⁷.

2. Статья 18 (Взаимная правовая помощь)

19. Для проведения совместных расследований могут быть также актуальны положения статьи 18, посвященной оказанию взаимной правовой помощи. В ходе переговоров о разработке Конвенции об организованной преступности за основу для проекта положения о совместных расследованиях (статья 14-бис) было взято предложение, представленное Италией на четвертой сессии Специального комитета по разработке конвенции против транснациональной организованной преступности, которому было поручено вести эти переговоры; проект этого положения был связан с проектом соответствующего положения о взаимной правовой помощи (статья 14). Вопрос о том, следует ли включить в текст отдельную статью о совместных расследованиях, был рассмотрен позднее.

⁷ См. *Подготовительные материалы, касающиеся переговоров о разработке Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.06.V.5), стр. 143.

На пятой сессии Специального комитета Италия обязалась рассмотреть вопрос о представлении возможного пересмотренного варианта статьи 14-бис. На десятой сессии Специальный комитет постановил посвятить совместным расследованиям отдельную статью Конвенции⁸.

20. На практике, а также в соответствии с разъяснениями, представленными в руководстве по применению переработанной версии Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности⁹, в большинстве государств оформление просьбы об оказании взаимной правовой помощи не является юридическим требованием для создания ССГ, в то время как в ряде государств внутреннее законодательство может предписывать оформление такой просьбы в качестве предварительного условия для создания ССГ. Вне зависимости от применяемого подхода подразумевается, что после того, как ССГ сформированы и готовы к работе, они функционируют вне системы оказания взаимной правовой помощи.

21. В то же время, поскольку ССГ/ССО могут работать только на территории государств, которые являются сторонами соответствующего соглашения об их создании, обращаться за содействием к другим государствам следует путем представления просьб об оказании взаимной правовой помощи (или же с использованием правового документа, приводящего в действие принцип взаимного признания). На практике члены ССГ/ССО обычно координируют действия друг с другом, а просьбу официально направляет один из них¹⁰.

3. Статья 21 (Передача уголовного производства)

22. Проведение совместных расследований на основании статьи 19 Конвенции можно рассматривать также в качестве альтернативы передаче уголовного производства, предусмотренной в статье 21. После такой передачи производство, как правило, осуществляется в одном государстве-участнике, в то время как в соответствии со статьей 19 несколько государств-участников могут продолжать свои расследования, но при этом вести их совместно и скоординированным образом («зеркальное производство»). Тем не менее, эти два варианта не являются взаимоисключающими. Следует особо отметить, что государства-участники могут принять решение о проведении совместного расследования, чтобы понять, которое из них располагает наилучшими возможностями для уголовного преследования по данному делу, и передать производство в это государство, как только будет получено достаточное количество необходимой информации. После передачи производства одному государству-участнику другие государства должны продолжать оказывать ему помощь, в том числе, если это необходимо, путем проведения совместных расследований.

4. Статья 27 (Сотрудничество между правоохранительными органами)

23. В ходе переговоров о разработке Конвенции об организованной преступности и до того, как было принято окончательное решение по поводу необходимости предусмотреть отдельную статью о совместных расследованиях, в центре дискуссии стоял вопрос о том, следует ли затрагивать тему совместных расследований в подпункте (с) пункта 2 статьи 19 проекта конвенции (позднее, в окончательном тексте Конвенции, он был утвержден в составе статьи 27, посвященной сотрудничеству между правоохранительными органами)¹¹.

24. На практике члены ССГ/ССО во многих случаях являются сотрудниками правоохранительных органов, выполняющими необходимые следственные действия и оперативные мероприятия. В тех случаях, когда в группе присутствуют

⁸ Там же, стр. 209, сноски 1 и 2, и стр. 210.

⁹ www.unodc.org/mla/en/index.html.

¹⁰ См. Network of National Experts on Joint Investigation Teams, “Joint investigation teams: practical guide”, document No. 6128/1/17 REV 1 (Brussels, 2017), p. 18.

¹¹ См. *Подготовительные материалы*, стр. 209, сноска 2, стр. 210 и стр. 250.

назначенные члены, которые принимают участие в расследованиях за пределами государства происхождения, они работают в статусе «прикомандированных членов ССГ/ССО».

5. Статья 4 (Защита суверенитета)

25. Статья 19 Конвенции обязует государства-участники, принимающие участие в совместном расследовании, обеспечивать полное уважение суверенитета государства-участника, на территории которого должно быть проведено такое расследование. В этом отношении статья 19 связана также со статьей 4 Конвенции, которая играет главную роль в обеспечении защиты национального суверенитета при осуществлении положений Конвенции.

26. Изначально подразумевается, что должны соблюдаться законы государства, в котором проводится совместное расследование. Участие в таких расследованиях иностранных должностных лиц никоим образом не влияет на применение законодательства принимающей страны. Исключением являются случаи, когда законы принимающей страны отдельно предусматривают возможность применения иностранного законодательства. Поскольку члены ССГ/ССО из другого государства зачастую недостаточно осведомлены о законах принимающей страны, совместной операцией, как правило, должен руководить представитель (сотрудник органов прокуратуры, судебных или правоохранительных органов) государства-участника, на чьей территории будет проводиться эта операция.

27. В пункте 2 статьи 4 Конвенции против коррупции содержится еще одно положение о национальном суверенитете, а именно: Конвенция не наделяет государства-участники полномочиями осуществлять на территории другого государства функции, которые входят исключительно в компетенцию органов этого государства. На практике это означает, что в случаях, когда представители одного государства-участника выполняют свои функции на территории другого государства, на это должно быть получено согласие этого другого государства, с тем чтобы не был нарушен принцип территориальной целостности¹².

28. Принципиально важно то, что иностранные должностные лица не должны осуществлять государственные полномочия. На территории принимающей страны это суверенная прерогатива компетентных органов данной страны: только они могут претендовать на обладание законными полномочиями для выполнения функций органа государственной власти. Исключения возможны в тех случаях, когда они в явной форме предусмотрены в законодательстве принимающей страны. Точно так же иностранным должностным лицам требуется разрешение на все другие виды деятельности, к которым применяются юридические ограничения, например, разрешение на ношение оружия¹³.

C. Осуществление и правоприменение

1. Сборник расследованных дел: Механизм обзора хода осуществления Конвенции против организованной преступности и протоколов к ней

29. Во время подготовки настоящего справочного документа Секретариат в соответствии с рекомендацией Рабочей группы¹⁴, которую поддержала Конференция участников Конвенции об организованной преступности, занимался также подготовкой сборника дел, в которых Конвенция использовалась в качестве правового основания для международного сотрудничества, в целях расширения

¹² УНП ООН, *Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности*, пункт 48.

¹³ См. Zimmermann, "Article 49", p. 499. См. также Sebastian Trautmann and Otto Lagodny, "Commentary on §93 IRG" in *Internationale Rechtshilfe in Strafsachen*, Wolfgang Schomburg and others, eds., 5th ed. (Munich, Germany, Beck, 2012), marginal No. 4.

¹⁴ Резолюция 9/3 Конференции, приложение III, подпункт (j).

информации, уже имеющейся на информационно-справочном портале, известном как «Распространение электронных ресурсов и законов о борьбе с организованной преступностью» (ШЕРЛОК).

30. Один из примеров, включенных в сборник, содержал описание совместных расследований, проведенных на основании статьи 19 Конвенции, в рамках сотрудничества между властями Бразилии, Испании и Португалии в расследовании деятельности организованной преступной группы, занимавшейся поставками кокаина из Бразилии в Испанию через Португалию. Власти Испании и Бразилии предоставили информацию для проведения расследования, которое возглавила Португалия. В соответствии со статьей 19 были сформированы совместные следственные группы для перехвата телефонных разговоров, организации наблюдения, проведения обысков и ареста активов. Подозреваемому в конечном итоге было предъявлено обвинение в незаконном обороте наркотиков при отягчающих обстоятельствах, и он был приговорен к 14 годам лишения свободы. Все арестованные активы были конфискованы.

31. Рассмотрение вопроса о совместных расследованиях и соответствующий обзор хода осуществления статьи 19 Конвенции будут проведены в ходе работы по группе статей «Правоохранительная деятельность и судебная система» в рамках функционирования недавно созданного Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней (годы VII–X многолетнего плана работы в отношении функционирования Механизма)¹⁵. Механизм будет функционировать на основе процедур и правил, утвержденных Конференцией в резолюции 9/1, которая была принята на девятой сессии в октябре 2018 года.

2. Сравнение накопленного опыта по результатам обзоров, проведенных в рамках функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции

32. Для сравнения можно обратиться к обзорам, выполненным во время первого цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции, в том числе обзору хода осуществления главы IV (Международное сотрудничество) Конвенции: они помогли собрать информацию о подходах различных стран к международному сотрудничеству и накопить знания о факторах, препятствующих сотрудничеству, и о практических мерах по устранению этих факторов.

33. Так, по вопросу об осуществлении статьи 49 Конвенции (Совместные расследования) 38 государств-участников сообщили о заключении соглашений или договоренностей, предусматривающих создание совместных следственных органов. Более половины государств упомянули, что их внутреннее законодательство и практика (включая прямое применение Конвенции) позволяют проводить совместные расследования в каждом отдельном случае, а значительное число государств подтвердили, что уже действовали таким образом в ряде случаев. Некоторые государства-участники рассказали о трудностях, с которыми они столкнулись при обмене доказательствами между странами общего права и гражданского права. Для преодоления этих трудностей во многих случаях проводились параллельные расследования, а обмен доказательствами, полученными в ходе этих расследований, производился в соответствии с порядком оказания взаимной правовой помощи¹⁶.

¹⁵ Резолюция 9/1 Конференции, приложение, добавление.

¹⁶ УНП ООН, *Ход осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: криминализация, правоохранительная деятельность и международное сотрудничество*, 2-е издание (Вена, 2017 год), стр. 311–312.

IV. Региональные подходы

34. На региональном уровне заслуживает внимания пример Европейского союза, где статья 13 Конвенции Европейского союза о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам 2000 года и Рамочное решение Совета Европейского союза от 13 июня 2002 года о совместных следственных группах образуют нормативно-правовую основу для формирования ССГ из представителей разных государств-членов. Рамочное решение утратит силу после того, как все государства-члены ратифицируют Конвенцию Европейского союза. До этого Рамочное решение в качестве действующего нормативного правового акта будет служить правовой основой для функционирования ССГ в Европейском союзе.

35. ССГ и ССО могут также создаваться на основании других правовых документов, в частности в их состав могут входить компетентные органы государств, не входящих в Европейский союз. Примером такого документа служит соглашение об оказании взаимной правовой помощи, заключенное в 2003 году Европейским союзом и Соединенными Штатами Америки (статья 5). В то же время для запросов о создании ССГ нельзя использовать Европейский ордер на производство следственных действий.

36. Существуют и другие региональные правовые документы: Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам, статья 20 которого регламентирует проведение совместных расследований; Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года (Кишиневская конвенция) (статья 63); рамочное соглашение Южноамериканского общего рынка (МЕРКОСУР) 2010 года¹⁷.

37. Новое постановление (ЕУ) 2018/1727¹⁸ об Агентстве Европейского союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия (Евроюст), вступившее в силу 12 декабря 2019 года, содержит конкретные положения о функциях Евроюста применительно к ССГ. Согласно новому постановлению, одна из оперативных функций Евроюста заключается в «оказании оперативной, технической и финансовой поддержки трансграничных операций и расследований государств-членов, в том числе деятельности совместных следственных групп» и «создании совместных следственных групп в соответствии с применимыми правовыми документами о сотрудничестве» (подп. (f) п. 1 и подп. (d) п. 2 ст. 4, соответственно). Государства — члены Евроюста обладают полномочиями по участию в работе совместных следственных групп, в том числе по их созданию (подп. (d) п. 1 ст. 8).

38. На практике оказываемая Евроюстом поддержка ССГ предполагает, в частности, оценку соответствия того или иного дела критериям создания ССГ; оказание помощи в подготовке проекта соглашения о создании ССГ; правовое и практическое содействие на протяжении всего срока функционирования ССГ, включая поддержку совместных операций; координацию стратегий расследования и судебного преследования; урегулирование вопроса о юрисдикции; финансовую поддержку.

39. Постановление Европейского союза (ЕУ) 2016/794 от 11 мая 2016 года, вступившее в силу 1 мая 2017 года, регламентирует участие Агентства Европейского союза по сотрудничеству правоохранительных органов (Европол) в совместных расследованиях. В подпунктах (c)(ii), (d) и (h) пункта 1 и пункте 5 статьи 4 этого постановления излагаются задачи Европола: координировать,

¹⁷ Рамочное соглашение о сотрудничестве между государствами — участниками МЕРКОСУР и ассоциированными государствами в деле создания совместных следственных групп, принято 2 августа 2010 года.

¹⁸ Постановлением (ЕУ) 2018/1727 было также заменено решение Совета ЕС 2009/426/ЈНА от 16 декабря 2008 года об укреплении Евроюста и внесены поправки в решение 2002/187/ЈНА об учреждении Евроюста с целью усиления борьбы с тяжкими преступлениями.

организовывать и выполнять следственные и оперативные действия в целях поддержки и усиления деятельности компетентных органов государств-членов, которая осуществляется силами совместных следственных групп в соответствии со статьей 5 и при необходимости в сотрудничестве с Евроюстом; принимать участие в работе совместных следственных групп и вносить предложения об их создании; оказывать содействие проведению государствами-членами трансграничных мероприятий по обмену информацией, операций и расследований, а также деятельности совместных следственных групп путем предоставления оперативной, технической и финансовой поддержки.

40. В деятельности Европейского союза по борьбе с мошенничеством и коррупцией дополнительную пользу для следственных мероприятий может принести оперативная и техническая помощь Европейского управления по борьбе с мошенничеством (ЕУБМ) за счет участия его представителей в работе соответствующих ССГ. ЕУБМ может оказывать поддержку той или иной ССГ независимо от собственных расследований, выполняя функции непосредственно контактного центра Комиссии и предоставляя помощь судебным и полицейским органам государств-членов. Подобная помощь может иметь различные формы: юридические консультации; анализ и обработка данных; выполнение функций контактного центра Комиссии для полицейских и судебных органов по вопросам отказа от иммунитетов, неприкосновенности и обязательства о неразглашении конфиденциальной информации; координация действий и обмен информацией между государствами-членами по таможенным вопросам в тех случаях, когда такие вопросы связаны с уголовными аспектами совместного расследования¹⁹.

41. В июле 2005 года была создана Сеть национальных экспертов по совместным следственным группам (Сеть ССГ). С середины января 2011 года у Сети ССГ функционирует собственный секретариат, располагающийся в Евроюсте; в его задачи входит содействие деятельности Сети и оказание поддержки национальным экспертам в их работе. Цель сети ССГ, в состав которой входит как минимум по одному национальному эксперту от одного государства-члена, — оказывать содействие специалистам-практикам в их работе. Сеть ССГ поощряет использование возможностей ССГ, содействует их созданию и участвует в обмене опытом и примерами передовой практики. Национальные эксперты являются представителями правоохранительных органов, органов прокуратуры и/или судебных органов государств-членов. Своих контактных лиц в Сети ССГ назначили и такие организации, как Евроюст, Европол, ЕУБМ, Европейская комиссия и Совет Европейского союза.

V. Рекомендательные нормы

42. Типовые законодательные положения о борьбе с организованной преступностью, подготовленные Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности для поощрения и поддержки усилий государств-членов по присоединению к Конвенции об организованной преступности и Протоколам к ней и выполнению их положений, содержат дополнительные рекомендации о разработке законодательства, регулирующего вопросы проведения совместных расследований.

43. В главе IV Типовых законодательных положений о борьбе с организованной преступностью устанавливаются правовые основы для принятия мер, призванных укреплять оперативное и техническое сотрудничество между правоохранительными органами в государствах-участниках, особенно в отношении проведения совместных расследований. В комментарии к статье 18, посвященной совместным расследованиям, отмечается, что применение комплексной/активной модели ССГ/ССО, по всей вероятности, потребует принятия соответствующего законодательства, поскольку такая модель подразумевает

¹⁹ См. Stefan de Moor, “The difficulties of joint investigation teams and the possible role of OLAF”, *European Criminal Law Associations' Forum*, No. 3 (2009), p. 97.

оперативное участие в работе должностных лиц из других стран. Для целей применения комплексной/активной модели, возможно, потребуется ввести нормативные положения для урегулирования следующих вопросов: равнозначность полномочий должностных лиц иностранных правоохранительных органов; руководство операциями и кто его осуществляет; сбор доказательств должностными лицами иностранных правоохранительных органов (особенно с применением средств принуждения) и их последующая допустимость в ходе любого судопроизводства; возможность для любого члена группы собирать доказательства в своей стране без необходимости направлять официальную просьбу о взаимной правовой помощи; гражданско-правовая и уголовная ответственность должностных лиц иностранных правоохранительных органов; обмен оперативной информацией и контроль над такой информацией после обмена ею.

44. Статья 19 Типовых законодательных положений о борьбе с организованной преступностью посвящена «предоставлению полномочий должностным лицам иностранных правоохранительных органов в ходе совместных расследований». Хотя это не требуется статьей 19 Конвенции в обязательном порядке, с практической точки зрения, государствам, желающим принимать участие в совместных расследованиях, возможно, следует предусмотреть такую потенциально полезную меру, как предоставление полномочий на короткий период времени. Целесообразно также обеспечить ясность в отношении руководства прикомандированными должностными лицами, их функций и обязанностей и предусмотреть ограничения в отношении деятельности, которую могут осуществлять прикомандированные должностные лица. Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос о том, должны ли нести должностные лица, которые совершают действия, санкционированные в рамках совместного расследования, уголовную или гражданско-правовую ответственность за такие действия. В статье 19 предлагается предусматривать определенные меры защиты для прикомандированных иностранных должностных лиц, равнозначные мерам, которые действуют в отношении участвующих в совместных операциях должностных лиц местных правоохранительных органов.

45. В Европейском союзе для содействия созданию ССГ был разработан типовой текст соответствующей договоренности²⁰. Этот документ можно скачать с сайтов Евроюста и Европола на всех официальных языках и в формате, пригодном для редактирования. Типовая договоренность о создании ССГ представляет собой единый не имеющий обязательной силы документ, который специалисты-практики могут видоизменять в зависимости от конкретных нужд того или иного дела. В некоторых случаях в формулировки стандартных положений вносятся изменения с учетом требований национального законодательства или специальных договоренностей. Кроме того, в текст типовой договоренности включен полезный перечень большинства вопросов, которые следует решить, чтобы ССГ могла беспрепятственно осуществлять свою деятельность. На практике разработанная Европейским союзом модель применяется для подавляющего большинства ССГ, создаваемых его государствами-членами. Кроме того, данная модель оказалась достаточно гибкой, чтобы использоваться в качестве основы для переговоров с государствами, не входящими в состав Европейского союза, при этом для адаптации к различным правовым системам в нее необходимо вносить определенные изменения. Отдельные государства-члены разработали также типовые двусторонние договоренности для предупреждения вопросов, которые могут возникнуть в данном специфическом контексте, и для более оперативного обсуждения содержания договоренности о создании ССГ²¹.

²⁰ Текст Типовой договоренности о создании совместной следственной группы приводится в приложении к резолюции 2010/C-70/01 Совета ЕС от 26 февраля 2010 года.

²¹ См. Network of National Experts on Joint Investigation Teams, “Joint investigation team”, p. 8.

VI. Практическая польза и модели совместных расследований

46. Хотя взаимная правовая помощь способна существенно облегчить расследования и уголовное преследование по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью, более тесное сотрудничество в виде совместных расследований может оказаться эффективнее, особенно в сложных делах. Опыт показывает, что в тех случаях, когда какое-либо государство расследует преступление с трансграничной составляющей, особенно связанное с транснациональной организованной преступностью, или когда очевидна иная польза от координации действий, расследование выигрывает от участия в нем компетентных органов других государств, в которых обнаруживаются связи с расследуемым преступлением.

47. Одно из серьезных преимуществ совместных расследований заключается в возможности обойти обременительные процедуры, прописанные в договорах об оказании взаимной правовой помощи, поскольку члены следственной группы, действующие в иностранном государстве, могут напрямую обращаться к соответствующим органам своей страны с просьбой принять необходимые следственные меры²². Это имеет принципиальное значение, поскольку данные органы будут обязаны принять требуемые меры на условиях, которые применялись бы в случае поступления аналогичной просьбы в рамках внутреннего расследования.

48. Основа для этих моделей взаимодействия, сотрудничества и практики совместной следственной работы варьируется в зависимости от соответствующей правовой системы и составляет либо совместные расследования, организуемые в соответствии с общими или специальными договоренностями, действующим законодательством о взаимной правовой помощи, договорами об оказании взаимной правовой помощи и межведомственными меморандумами о договоренности, либо гибкие механизмы сотрудничества, опирающиеся на сложившуюся практику взаимодействия через сотрудников по связи и/или на действующее законодательство о взаимной правовой помощи.

49. По сравнению с традиционными формами сотрудничества между правоохранительными и судебными органами совместные расследования имеют дополнительную пользу и преимущества: они позволяют напрямую собирать информацию и доказательства и обмениваться ими без необходимости прибегать к традиционным механизмам оказания взаимной правовой помощи. Для передачи информации и доказательств, собранных в соответствии с законодательством государства, в котором работает группа, требуется лишь соглашение о создании совместных следственных органов или ССГ. Более того, прикомандированные к группе или органу члены (т. е. те, чье государство происхождения не является государством, в котором действует ССГ или ССО) вправе с ограничениями, предусмотренными национальным законодательством и/или установленными руководителем ССГ, присутствовать при проведении следственных мероприятий за пределами государства происхождения и принимать в них участие. К другим преимуществам совместных расследований относятся меньшее количество направляемых запросов и оптимальное использование имеющихся ресурсов.

50. Хотя опыт показывает, что до настоящего времени совместные расследования, как правило, проводились лишь в отношении более серьезных форм преступности, их применение может быть целесообразно и в случаях с менее серьезными преступлениями. Это связано с тем, что работа ССГ/ССО способна не только наладить сотрудничество по конкретному делу, но и заложить основу для создания будущих ССГ за счет укрепления взаимного доверия и получения опыта трансграничного сотрудничества.

²² Stefano Betti, "New prospects for inter-state co-operation in criminal matters: the Palermo Convention", *International Criminal Law Review*, vol. 3, No. 2 (January 2003), pp. 151, 157–158.

51. На практике широко используются две модели проведения совместных расследований. Любая из них может использоваться как основа для осуществления статьи 19 Конвенции об организованной преступности²³:

а) первая модель предполагает проведение объединенных общей целью параллельных скоординированных расследований при поддержке сотрудников по связи или с помощью личных контактов; расследования дополняются официальными запросами об оказании взаимной правовой помощи для получения доказательств. Участвующие в таких расследованиях должностные лица могут находиться в разных местах и в зависимости от характера соответствующей правовой системы или правовых систем могут работать совместно на основе сложившейся практики взаимодействия и/или действующего законодательства о взаимной правовой помощи;

б) вторая модель заключается в формировании объединенных следственных групп, включающих должностных лиц по меньшей мере из двух юрисдикций. Эти группы можно классифицировать на пассивные или активные. Примером пассивной объединенной группы служит группа, в которой сотрудник иностранного правоохранительного органа объединяется с сотрудниками из принимающего государства и выступает в роли советника или консультанта либо выполняет вспомогательные функции на основе предоставления принимающему государству технической помощи. В состав активной следственной группы входят должностные лица как минимум из двух юрисдикций, которые вправе осуществлять равнозначные оперативные полномочия либо в полном объеме, либо частично под контролем принимающего государства на территории или в юрисдикции, в которой работает следственная группа.

VII. Соображения практического и правового характера

52. Для обеспечения полноценности и большей эффективности совместных расследований необходимо принимать во внимание ряд соображений практического и правового характера. Они касаются правовых вопросов, отношений и доверия между правоохранительными ведомствами и процедурных вопросов. Существует также ряд практических проблем, связанных с организацией совместных расследований, в том числе отсутствие единых стандартов и общепризнанной практики, проблемы, касающиеся руководства расследованием, и отсутствие в некоторых случаях механизмов оперативного решения таких проблем.

53. В подавляющем большинстве случаев при совместных расследованиях в соответствующих государствах ведутся параллельные расследования. Вместе с тем, когда рассматривается вопрос о создании ССГ/ССО, расследования на тот момент могут быть начаты только в одном или нескольких государствах, имеющих отношение к делу. В таких случаях первым шагом зачастую становится инициирование внутренних расследований в других соответствующих государствах.

54. Когда национальное расследование уже ведется, определяющим фактором для рассмотрения возможности создания ССГ/ССО может быть то, на какой стадии находится это расследование. Национальные органы могут быть более склонны к участию в совместном расследовании, когда их собственное расследование находится на предварительной стадии и соответствующие расследования, проводимые в других странах, находятся на аналогичных этапах.

55. В случае, когда в деле обнаруживаются элементы, связанные более чем с двумя странами, следует учитывать также то, в какой степени это касается каждой из них. В некоторых случаях принимается решение о том, что на начальной

²³ УНП ООН, *Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности*, пункт 596.

стадии в создаваемую ССГ/ССО будут входить не все имеющие отношение к делу страны, а только те из них, которых оно касается в наибольшей степени, а обращение за содействием к остальным странам будет осуществляться через механизм взаимной правовой помощи.

56. В делах, связанных с транснациональной преступностью, требуется ясность и последовательность в проведении совместных расследований и обмене информацией. Опыт показывает, что совместные расследования инициируются в отношении различных преступлений, включая незаконный оборот наркотиков, торговлю людьми, незаконный ввоз мигрантов и различные формы транснациональной организованной преступности, а также киберпреступность, коррупцию и терроризм. Характер этих преступлений и задачи, которые они ставят перед следователями, могут создавать определенные проблемы при инициировании совместных расследований.

57. В этой связи при проведении совместных расследований дел о торговле людьми и незаконном ввозе мигрантов у членов ССГ/ССО может возникнуть потребность в заключении дополнительных договоренностей, чтобы обеспечить для жертв торговли людьми и незаконно ввезенных мигрантов надлежащее обращение и защиту. При проведении совместных расследований дел о незаконном обороте наркотиков могут также потребоваться специальные договоренности об обращении с образцами и их дальнейшей судебной экспертизе, включая покрытие расходов. Что касается дел об отмывании денежных средств, то здесь членам ССГ/ССО зачастую необходимо заключать друг с другом (а в случае необходимости и с государствами, не участвующими в работе ССГ/ССО) специальные договоренности для устранения затруднений в ходе финансовых расследований и решения практических вопросов, связанных с выявлением, отслеживанием, замораживанием или арестом, конфискацией, распоряжением и передачей доходов от преступлений, в том числе при необходимости принятия срочных мер для предупреждения распыления активов. В делах, связанных с киберпреступностью, могут потребоваться специальные договоренности для описания и определения условий участия в расследовании представителей частного сектора, например, поставщиков услуг связи.

А. Планирование совместных расследований

58. Для решения практических вопросов и проблем, возникающих в ходе совместных расследований, могут применяться методы планирования расследований, которые позволяют заблаговременно выявить и урегулировать подобные вопросы и проблемы. Для создания ССГ/ССО прежде всего необходимо, чтобы компетентные органы соответствующих государств определили общую цель подобного механизма сотрудничества и пользу от его применения, что изначально предполагает обнаружение и подтверждение связей с расследованием в различных государствах. К числу практических соображений, которые следует принимать во внимание при оценке необходимости создания ССГ/ССО, относятся, например, сложность и развитость преступной сети/деятельности, являющейся объектом расследования, количество и сложность следственных мероприятий, которые будут проводиться в участвующих в расследовании государствах, и степень взаимосвязанности расследований, проводимых в этих государствах.

59. В качестве второго шага компетентные органы соответствующих государств должны достичь договоренности о создании ССГ/ССО. В отдельных случаях может быть необходимо, чтобы этому решению предшествовало оформление официального запроса на создание ССГ. После того, как решение о подготовке проекта подобного соглашения принято, необходимо приложить усилия к тому, чтобы текст соглашения был ясным и лаконичным.

60. На протяжении всего срока функционирования ССГ при необходимости изменения содержания первоначального соглашения (например, при изменении составов расследуемых преступлений, появлении нового участника

расследования, изменении состава группы, заявленных целей ССГ или продлении срока ее функционирования) в него могут вноситься поправки при взаимном согласии сторон.

61. При планировании совместных расследований сотрудничающим органам следует решить широкий спектр вопросов перед началом работы или уже в ходе совместной деятельности, в зависимости от обстоятельств. К таким вопросам относятся следующие: установление критериев для принятия решения о проведении совместного расследования с обеспечением гарантий соблюдения принципа соразмерности и прав человека подозреваемого; установление критериев для выбора места проведения совместного расследования (т. е. близости от границы или от местонахождения основных подозреваемых); назначение главного следователя, который будет руководить расследованием и контролировать его ход; описание порядка управления расследованием и его проведения; определение и описание различных оперативных функций и задач каждого участника, а также специальных операций/методов расследования, которые будут применяться в ходе расследования; рассмотрение любых вопросов, связанных с административным управлением, оборудованием, ресурсами и расходами.

В. Создание совместной следственной группы или совместного следственного органа

62. Совместные следственные группы или органы могут быть созданы в случаях, когда уголовное расследование требует тесного сотрудничества двух или более государств. Они состоят из представителей правоохранительных органов или других компетентных органов соответствующих государств. В зависимости от того, какие государства участвуют в расследовании, и от характера расследуемых фактов, в состав таких групп или органов могут входить сотрудники органов прокуратуры, судебных органов, правоохранительных органов и эксперты. Вопрос о компетентности, который неизбежно возникает, когда представители ведомств из разных государств объединяются для оперативной работы, решается путем назначения руководителем группы или органа представителя принимающего государства и установления требования о том, чтобы группа/орган действовали в соответствии с законодательством принимающего государства. Кроме того, выполняя свои задачи, члены группы или органа должны учитывать условия, поставленные их собственным руководством²⁴.

63. В большинстве случаев создания ССГ/ССО требуют особые обстоятельства следующего рода: во-первых, проведение тяжелых и трудоемких расследований, в которых обнаруживаются связи с другими государствами; во-вторых, проведение рядом государств расследований, при которых обстоятельства дела требуют скоординированных и согласованных действий²⁵.

64. Группа или орган создаются на территории той сотрудничающей стороны, где, как ожидается, преимущественно будет проводиться расследование. На практике стороны могут договориться о том, что одна из них, например, государство, наиболее пострадавшее от действий организованной преступной группы или обладающее наиболее полными данными о ее деятельности, возьмет на себя основную инициативу и/или фактически организует сотрудничество между национальными органами. Подобная договоренность позволит обеспечить надлежащую координацию действий внутри ССГ/ССО в полном соответствии с прерогативами национальных органов.

²⁴ См. А/CONF.203/9, пункт 17.

²⁵ См. пункт 1 статьи 20 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам и пункт 1 статьи 1 Рамочного решения 2002/465/ЈНА о совместных следственных группах.

С. Деятельность совместной следственной группы или совместного следственного органа

65. ССГ и ССО функционируют в течение заданного периода времени, который при взаимном согласии может быть продлен. Совместные расследования требуют эффективной координации оперативной работы их участников. На практике для повышения эффективности могут применяться неофициальные методы. Кроме того, для целей координации и планирования могут проводиться регулярные совещания членов ССГ или ССО. Независимо от избранного формата рекомендуется документировать любые практические договоренности об оперативных мероприятиях, не закрепленные в соглашении о создании ССГ/ССО.

66. В ходе работы ССГ и ССО могут возникать сложные правовые вопросы. В частности, то, что в совместном расследовании участвуют должностные лица из разных государств, не должно отрицательно сказываться на правовом статусе подозреваемого (в особенности на его праве на справедливое судебное разбирательство и эффективную защиту). В этой связи в соглашениях, заключаемых в соответствии со статьей 19 Конвенции об организованной преступности, должно быть ясно указано, какое законодательство применяется. (Как правило, это законодательство принимающего государства.) Кроме того, как и при обычном уголовном судопроизводстве, должны применяться официальные механизмы контроля (например, требования о получении разрешения суда на проведение специальных следственных мероприятий)²⁶.

67. Другие проблемы возникают, когда сохраняется неопределенность относительно того, в каком государстве будет проходить последующее судебное разбирательство. Применение законодательства принимающей страны, касающегося сбора доказательств, может вызывать проблемы с допустимостью доказательств в другом государстве. Этот вопрос регулируется национальным законодательством. На практике одним из решений этой проблемы или предпочтительным вариантом действий в определенных обстоятельствах может стать сосредоточение разбирательства в одном государстве-участнике уже на ранних стадиях.

68. Необходимо решить и более конкретный вопрос о том, действует ли в отношении информации, совместно используемой в ходе совместных расследований, принцип специальности или какое-либо иное ограничение, особенно с учетом последующего проведения внутреннего судебного разбирательства. Согласно принципу специальности, такая информация принципиально может использоваться только для целей, для которых была создана группа. Вместе с тем соглашение о создании ССГ или ССО может допускать более широкое и гибкое использование информации.

69. В ходе совместного расследования часто встает и вопрос о разъяснении требований по раскрытию информации, закрепленных в законодательстве стран, представителями которых являются члены ССГ/ССО. Одним дополнительным преимуществом совместных расследований по сравнению с обменом запросами об оказании взаимной правовой помощи является возможность обмена информацией напрямую между членами ССГ. Вместе с тем законодательство разных стран может различаться, во-первых, в том, в какой степени полученная информация может (или должна) использоваться в разбирательстве и служить доказательством в суде, и во-вторых, в том, в какой степени такую информацию можно (или надлежит) раскрывать заинтересованным сторонам и на какой стадии разбирательства следует это делать. Для содействия проведению совместного расследования, возможно, целесообразно разъяснить соответствующие нормы внутреннего законодательства еще на этапе создания группы (см. пп. 62–64 выше). Специалистам-практикам, возможно, следует ознакомиться с соответствующей информацией о применимом национальном законодательстве и

²⁶ См. Zimmermann, “Article 49”, p. 500.

ознакомить с ней коллег. В таких случаях принято прилагать к соглашению о создании ССГ/ССО копию или краткое изложение национальных нормативных правовых актов, имеющих отношение к этому вопросу²⁷.

70. Деятельность ССГ/ССО сопряжена со значительными расходами, поскольку суть этого механизма заключается в активном обмене информацией и доказательствами, интенсивной коммуникации между членами ССГ/ССО и обеспечении возможности участия в следственных мероприятиях иностранных должностных лиц. В этой связи участвующим в расследованиях государствам необходимо выделять существенный объем финансовых ресурсов для покрытия расходов на письменный и устный перевод, поездки, выплату суточных и оплату проживания прикомандированных членов, а также на оплату трафика данных и услуг связи²⁸.

D. Оценка и завершение работы совместной следственной группы или совместного следственного органа

71. Перед истечением срока действия соглашения о проведении совместного расследования специалистам рекомендуется совместно провести оценку выполненной работы. Особо следует учитывать ситуации, когда в силу различий в сроках компетентным органам какого-либо государства необходимо завершить свое расследование, а тем самым и прекратить свое участие в работе ССГ/ССО, в то время как у других партнеров потребность в сотрудничестве сохраняется.

72. Самое позднее перед завершением работы ССГ/ССО партнерам, возможно, потребуется обсудить урегулирование вопроса о юрисдикции и связанные с этим практические меры (например, оценить масштаб соответствующего судебного разбирательства, договориться о совместной юрисдикции и/или возможности передачи юрисдикции и т.д.), при этом выполняться достигнутые договоренности могут уже после завершения работы ССГ/ССО. Сторонам следует также рассмотреть возможность включения в общие договоренности положения об урегулировании споров.

VIII. Выводы и рекомендации

73. В настоящем справочном документе рассмотрены соображения правового и практического характера и проблемы, связанные с проведением совместных расследований, в частности применительно к осуществлению статьи 19 Конвенции об организованной преступности. Его назначение — стимулировать обмен мнениями и опытом в том числе в вопросе использования Конвенции об организованной преступности в качестве правового основания для проведения совместных расследований. Кроме того, настоящий справочный документ опирается на материалы проекта доклада неофициальной рабочей группы экспертов по совместным расследованиям, включая приведенные в нем выводы и рекомендации²⁹, и дополняет его, т. е. в нем учтены самые последние тенденции и закономерности в проведении совместных расследований, а также текущее положение дел с ратификацией Конвенции об организованной преступности.

74. Рабочая группа, возможно, пожелает использовать настоящий документ в качестве справочного материала, чтобы обратить внимание Конференции сторон на необходимость дальнейшей работы в этой области с учетом современных тенденций при условии наличия соответствующих ресурсов. Эта работа может

²⁷ См. Network of National Experts on Joint Investigation Teams, “Joint investigation teams”, p. 18.

²⁸ См. Rosita Zaharieva, “The European Investigation Order and the joint investigation team: which road to take – a practitioner’s perspective”, ERA Forum, vol. 18, No. 3 (September 2017), p. 403.

²⁹ СТОС/COP/2008/CRP.5.

заключаться в выполнении рекомендации, вынесенной ранее Конференцией в резолюции 5/8³⁰, т. е. в подготовке «матрицы, содержащей информацию о правовых и практических вопросах, которые могут возникнуть в ходе осуществления статьи 19 Конвенции об организованной преступности и разработки условий для проведения совместных расследований, в том числе путем создания совместных следственных органов, а также о возможных решениях этих вопросов, включая сбор примеров договоренностей или соглашений, заключенных государствами-участниками в таких целях», или же в подготовке правовых, практических и оперативных рекомендаций по осуществлению статьи 19 Конвенции об организованной преступности.

75. Рабочая группа, возможно, пожелает рекомендовать Конференции:

а) продолжать поощрять государства-участники использовать в надлежащих случаях статью 19 Конвенции об организованной преступности в качестве правового основания для проведения совместных расследований;

б) поощрять государства-участники обмениваться информацией о передовых методах работы и накопленном опыте в области проведения совместных расследований, прежде всего применительно к осуществлению статьи 19 Конвенции об организованной преступности;

в) поощрять государства-участники организовывать учебные мероприятия для судей, работников прокуратуры, сотрудников правоохранительных органов или других специалистов-практиков, участвующих в совместных расследованиях, и предложить Секретариату при условии наличия необходимых ресурсов разрабатывать и проводить мероприятия по оказанию технической помощи в данной области, включая в соответствующих и надлежащих случаях дальнейшее содействие применению переработанной версии Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, которая в том числе содержит инструкции по подготовке проекта запроса на проведение совместного расследования.

³⁰ Резолюция 5/8 Конференции, приложение, п. 2 (d).