



Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
16 October 2023
Russian
Original: English

Десятая сессия

Атланта, Соединенные Штаты Америки,

11–15 декабря 2023 года

Пункт 5 предварительной повестки дня*

Возвращение активов

Сбор информации о международном возвращении активов, в том числе о проблемах, успешных видах практики и извлеченных уроках

Записка Секретариата

Резюме

Настоящий документ подготовлен в соответствии с резолюцией 9/2 Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции «Наша общая приверженность эффективному решению проблем и осуществлению мер в сфере предупреждения коррупции, борьбы с ней и усиления международного сотрудничества: последующие меры по итогам специальной сессии Генеральной Ассамблеи против коррупции». В нем представлен обзор дел, связанных с изъятием и возвращением похищенных активов на международном уровне, а также анализ текущей практики трансграничной репатриации, применяемой государствами — участниками Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции за период с 2010 по 2023 год.

* [CAC/COSP/2023/1](#).



I. Введение

1. Необходимость более полной информации о практике международного возвращения активов неоднократно отмечалась Генеральной Ассамблеей, Конференцией государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Межправительственной рабочей группой открытого состава по возвращению активов¹.
2. В пункте 52 политической декларации, принятой на ее специальной сессии против коррупции, состоявшейся в июне 2021 года (резолюция S-32/1 Генеральной Ассамблеи), Генеральная Ассамблея подчеркнула общую приверженность государств-членов наращиванию и расширению глобального сбора информации и данных об изъятии и возвращении активов путем сбора информации о трудностях и успешных видах практики, а также в надлежащих случаях об объемах активов, замороженных, арестованных, конфискованных и возвращенных в связи с коррупционными преступлениями, и о количестве и типах дел при обеспечении защиты персональных данных и права на неприкосновенность частной жизни.
3. В своей резолюции 9/2 «Наша общая приверженность эффективному решению проблем и осуществлению мер в сфере предупреждения коррупции, борьбы с ней и усиления международного сотрудничества: последующие меры по итогам специальной сессии Генеральной Ассамблеи против коррупции» Конференция просила Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) во взаимодействии с Инициативой по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР) расширять глобальный сбор информации и данных об изъятии и возвращении активов, собирая информацию о трудностях и успешных видах практики, а также об объемах активов, замороженных, арестованных, конфискованных и возвращенных в связи с коррупционными преступлениями. Конференция также просила УНП ООН в надлежащих случаях и в рамках имеющихся ресурсов собирать информацию о количестве и типах дел при обеспечении защиты персональных данных и права на неприкосновенность частной жизни, опираясь на уже начатую деятельность.
4. В связи с этим Инициатива СтАР в рамках своего проекта по сбору данных подготовила документ со систематизированной информацией о делах, касающихся изъятия и возвращения похищенных активов на международном уровне в соответствии с Конвенцией, и с анализом случаев возвращения доходов от коррупции, имевших место в период с 2010 по 2019 год, который был издан в качестве документа зала заседаний (CAC/COSP/2021/CRP.12). Этот документ был подготовлен на основе информации, собранной в ходе прямых контактов, проведенных в рамках Инициативы СтАР, а также сведений, полученных в ответ на вербальную ноту, распространенную Секретариатом в апреле 2020 года. В общей сложности документ был подготовлен на основе ответов, полученных от 78 государств и юрисдикций.
5. В соответствии с обновленным мандатом УНП ООН в апреле 2022 года и в апреле 2023 года направило две вербальные ноты, в которых государствам-участникам предлагалось представить информацию об их участии в международном возвращении активов в 2020–2021 годах и в 2022–2023 годах, соответственно, в том числе о количестве дел, связанных с возвращением активов, объемах возвращенных активов, участвовавших сторонах и типах возвращенных

¹ См. пункт 20 резолюции 77/154 Генеральной Ассамблеи, касающейся содействия развитию международного сотрудничества в борьбе с незаконными финансовыми потоками и укреплении мер по возвращению активов с целью способствовать устойчивому развитию; см. также резолюции 6/3, 8/9 и 9/2, принятые Конференцией. Этот вопрос также затрагивается на форумах экспертов и на него часто указывают организации гражданского общества, в частности, он упоминался в рамках второго Международного совещания экспертов по возвращению похищенных активов, состоявшегося 7–9 мая 2019 года в Аддис-Абебе.

активов, а также о трудностях, связанных с процессом возвращения активов. Вербальные ноты содержали подробные вопросы, ответы на которые представили 27 государств-участников (по состоянию на 15 июля 2022 года) и 30 государств-участников (по состоянию на 30 июля 2023 года), соответственно.

6. В настоящем документе информация, полученная в ответ на вербальную ноту, распространенную в 2023 году, и информация об итогах обсуждений, состоявшихся в ходе шестнадцатой и семнадцатой сессий Рабочей группы по возвращению активов, используются для обновления предыдущей записки, подготовленной Секретариатом по данной теме (CAC/COSP/WG.2/2022/3). Полученные ответы в основном подтверждают тенденции, определенные в предыдущих докладах.

II. Методология

7. Целью проводимой работы по сбору данных о практике изъятия и возвращения доходов от коррупции и глобальном прогрессе в международных усилиях по этому направлению является изучение наблюдаемого несоответствия практической деятельности на страновом уровне международным обязательствам, взятым на высоком уровне. Повышение качества данных об изъятии и возвращении связанных с коррупцией активов во всем мире способствует достижению ряда целей, а именно:

a) выявление тенденций в практике изъятия и возвращения активов и объемах изымаемых и возвращаемых активов;

b) оценка ситуации с решением задачи 16.4, поставленной в Повестке дня в области устойчивого развития, согласно которой к 2030 году следует значительно уменьшить незаконные финансовые потоки и потоки оружия, активизировать деятельность по обнаружению и возвращению похищенных активов и вести борьбу со всеми формами организованной преступности;

c) содействие прозрачности и подотчетности в сфере международного возвращения активов;

d) формирование более четкого представления о существующих трудностях и препятствиях в отслеживании активов, наложении на них ограничений, а также их конфискации и возвращении на международном уровне;

e) подбор примеров из практики для национальных органов, приступающих к работе по отслеживанию активов, наложению на них ограничений, а также их конфискации и возвращению на международном уровне.

8. Для систематического сбора информации об участии государств-участников в международной деятельности по возвращению активов были разработаны и распространены три вопросника. В первом вопроснике, разработанном Инициативой СТАР, компетентным органам предлагалось поделиться информацией о работе по возвращению активов на международном уровне, в которой участвовали их страны в период 2010–2019 годов. В вопроснике компетентным органам было предложено представить информацию о доходах от коррупции в других странах, которые они заморозили, арестовали или конфисковали в своих юрисдикциях и вернули в другую страну, а также информацию о любых доходах от коррупции, возвращенных их стране другой страной, в которой находились эти активы. Также была собрана информация от стран, которые содействовали процессу возвращения активов другими способами, например путем возбуждения судебного разбирательства для возвращения доходов от коррупционных деяний, совершенных в третьей стране, или выступая в качестве посредника для содействия возвращению активов одним государством другому.

9. Вопросник касался только дел с международной составляющей, т. е. тех, в которых речь шла о доходах от коррупции, перемещенных публичным должностным лицом из страны происхождения в другое «государство-держатель».

Кроме того, была собрана информация о делах, в рамках которых государство назначения в результате возбуждения внутреннего расследования наложило ограничения на доходы от коррупции в других странах в отсутствие запроса от иностранного государства, пострадавшего от коррупции, или конфисковало их.

10. Второй и третий вопросы (см. п. 5 выше) были посвящены завершённым процессам международного возвращения активов в периоды 2020–2021 годов и 2022–2023 годов, соответственно, а также выявлению препятствий, возникающих в связи с процессом возвращения активов.

11. Для целей вопросов случаи международной передачи активов непосредственно иностранному правительству или третьей стороне, например международной организации, рассматривались как завершённые процессы возвращения. Передача могла осуществляться любым способом, например путем прямого электронного денежного перевода на государственный счет, физической передачи активов или передачи права собственности или акций с использованием временно заблокированного депозитного счета или целевого счета.

12. Хотя материал, собранный с помощью вопросов, содержит ценные новые сведения о том, насколько распространенным и масштабным является участие в международной деятельности по возвращению активов, связанных с коррупционными преступлениями во всем мире, дела, о которых сообщили государства-участники, не отражают эту деятельность во всей ее полноте, и информацию о них не следует рассматривать как исчерпывающее изложение всех случаев международного возвращения активов, имевших место в период с 2010 по 2023 год. Одни государства включили в свои ответы лишь подборку дел, которые отвечали критериям, изложенным в настоящей записке, другие государства не представили ответы, а третьи отметили, что они, возможно, участвовали в такой работе, однако не располагают информацией, необходимой для заполнения вопросов.

13. В вопросе о том, соответствуют ли все указанные дела критериям дел о возвращении активов, Секретариат полагается на информацию государств-участников.

14. Поскольку информация была получена от государств, участвовавших в процессе возвращения активов в различном качестве (в качестве страны происхождения, страны местонахождения активов или третьей страны, участвующей в процессе), об одном и том же случае изъятия или возвращения активов иногда сообщали несколько государств. При формировании сводных данных по возвращенным активам, представленных в таблице 5, повторяющиеся данные по мере возможности были удалены вручную, если ответы содержали достаточно информации для выявления повторов².

Терминология

15. Для целей настоящей записки приняты следующие определения терминов:

а) «доходы от коррупции» означает доходы от преступлений («любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления» (ст. 2 (е) Конвенции)), полученные в результате коррупционных преступлений, предусмотренных Конвенцией (ст. 15–25)³, включая возвращенные на международном уровне активы,

² Другая часть статистических данных, приведенных в настоящей записке, включает полную выборку дел, о которых государства сообщили в своих ответах. Поскольку степень детализации ответов была различной, а описание дел, приведенное в ответах различных государств, не всегда полностью совпадало, было невозможно удалить повторяющиеся данные из сводной статистики без принятия произвольного решения о включении ответа одного государства вместо ответа другого государства.

³ А именно: подкуп национальных публичных должностных лиц; подкуп иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций; хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным

связанные с отмыванием денежных средств, основным правонарушением по отношению к которому является коррупционное преступление;

b) термин «международное возвращение активов» используется в самом широком смысле и означает любой международный процесс передачи доходов от коррупции другому государству, прежнему законному владельцу или лицам, потерпевшим от коррупции в другом государстве;

c) «страна местонахождения активов» означает страну или государство, где находятся доходы от коррупции, и в некоторых случаях также именуется «страной назначения» или «государством-держателем»;

d) «страна происхождения» означает страну происхождения соответствующего публичного должностного лица. Как правило, это страна, в которой произошло первоначальное коррупционное преступление, и в некоторых случаях ее также именуют «страной-источником» или «потерпевшим государством»;

e) «страна транзита» означает страну (иную, нежели страна происхождения и страна местонахождения активов), через которую осуществлялось перемещение доходов от коррупции;

f) «третья страна» означает любую страну, отличную от страны происхождения или страны местонахождения активов;

g) термины «страна-источник» и «страна назначения» используются в качестве синонимов терминов «страна происхождения» и «страна расположения активов», соответственно, и могут использоваться для обозначения юрисдикций, государств или стран независимо от их политического статуса.

III. Анализ ответов

16. Следующие 47 стран и юрисдикций⁴ сообщили о том, что в период с 2010 по 2023 год по крайней мере один раз участвовали в трансграничном возвращении активов, связанных с доходами от коррупции: Австралия, Аргентина, Бангладеш, Бахрейн, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Венгрия, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Иордания, Италия, Казахстан, Катар, Китай (в частности, Гонконг (Китай) и Макао (Китай)), Колумбия, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Ливан, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Монголия, Нигерия, Новая Зеландия, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Республика Корея,

должностным лицом; злоупотребление влиянием в корыстных целях; злоупотребление служебным положением; незаконное обогащение; подкуп в частном секторе; хищение имущества в частном секторе; отмывание доходов от преступлений и их сокрытие; воспрепятствование осуществлению правосудия.

⁴ В общей сложности ответы представили 98 государств и юрисдикционных систем: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Аргентина, Армения, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гватемала, Гвинея-Бисау, Государство Палестина, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индия, Иордания, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Лесото, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Нигерия, Новая Зеландия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Святой Престол, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сербия, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эсватини, Южная Африка и Япония, а также Гернси (Соединенное Королевство), Гонконг (Китай), Джерси (Соединенное Королевство), Макао (Китай), Остров Мэн (Соединенное Королевство). Анализ материалов, полученных после 30 июля 2023 года, будет представлен в последующих записках. См. дополнительную информацию в приложении.

Российская Федерация, Румыния, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (включая зависимые территории острова Мэн и Джерси)⁵, Соединенные Штаты Америки, Тринидад и Тобаго, Тунис, Филиппины, Франция, Чили, Швейцария, Швеция и Южная Африка.

17. За последние 13 лет государства во всех регионах мира участвовали в работе по возвращению доходов от коррупции. Число государств, ведущих дела о трансграничном возвращении активов, связанных с доходами от коррупции, стремительно растет. В общей сложности почти половина (48 процентов) государств, представивших ответы, сообщили об участии по крайней мере в одном процессе международного возвращения активов, связанных с доходами от коррупции, который либо уже завершен, либо продолжается. Число государств, сообщивших об участии в замораживании, конфискации или возвращении активов на международном уровне, еще выше (72 процента или 63 из 87 ответов, полученных на первые два вопроса).

18. Несколько респондентов из числа государств, не сообщивших об участии в международной работе по возвращению активов, указали, что не могут представить информацию о возвращении активов из-за отсутствия необходимых данных. Шесть государств, в чьих ответах отсутствовала какая-либо информация о конкретных делах⁶, объяснили это тем, что дела, возможно, имеются, однако систематический сбор информации о международной деятельности по возвращению активов не ведется, тогда как остальные государства никак не объяснили, почему они не сообщили о каких-либо делах. Несколько государств сообщили, что в их национальной статистике по доходам от преступлений, имеющим отношение к другой стране, отсутствует категоризация по типу преступления, поэтому перечислить возвращенные или полученные активы, связанные с коррупционными преступлениями, не представлялось возможным. Одно государство⁷ сообщило о своем участии в нескольких текущих процессах, связанных с возвращением активов, однако отметило, что они носят конфиденциальный характер.

19. Среди членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) число стран, сообщивших об участии в процессах трансграничного возвращения активов, существенно не увеличилось по сравнению с числом, указанным в докладе *Few and Far: The Hard Facts on Stolen Asset Recovery* («Мало и редко: реальная ситуация с возвращением похищенных активов»), который был опубликован в 2014 году совместно Инициативой СтАР и ОЭСР⁸. Из 29 членов ОЭСР, заполнивших вопросники, 14 сообщили о своем участии в трансграничном возвращении активов начиная с 2010 года, а 15 не представили какой-либо информации о делах.

20. Хотя конечными пунктами назначения доходов от преступлений, как правило, являются крупнейшие региональные или мировые финансовые центры, ответы на вопросники свидетельствуют о том, что в международном сотрудничестве в вопросах наложения ограничений на доходы от коррупции и их возвращения участвуют 33 разные страны или юрисдикции назначения. Неудивительно, что большинство ответов, в которых сообщалось об участии в качестве страны или юрисдикции назначения, поступило от стран с высоким уровнем дохода (25 юрисдикций), вместе с тем об участии в качестве страны местонахождения активов сообщили также восемь стран со средним уровнем дохода. Среди стран, сообщивших об участии в качестве страны-источника, восемь стран были странами с высоким уровнем дохода. Из числа наименее развитых стран только

⁵ Для целей настоящей записки Соединенное Королевство и зависимые территории острова Мэн и Джерси считались отдельно.

⁶ Вьетнам, Гвинея-Бисау, Греция, Литва, Финляндия и Чехия.

⁷ Таиланд.

⁸ Larisa Gray and others, *Few and Far: The Hard Facts on Stolen Asset Recovery* (Washington, D.C., World Bank and OECD, 2014).

Бангладеш сообщила об участии в процессе международного возвращения активов.

21. В таблице 1 отражена указанная в ответах принадлежность государств или юрисдикций к таким категориям, как юрисдикция местонахождения активов, юрисдикция происхождения, юрисдикция, возбудившая судебное разбирательство, или юрисдикция транзита, с разбивкой по уровню дохода, в соответствии с классификацией, разработанной Группой Всемирного банка. Различные категории, отражающие роль в процессе возвращения активов, не являются взаимоисключающими; у государств и юрисдикций была возможность отнести себя сразу к нескольким категориям. Фактически девять стран приняли участие в трансграничном возвращении активов в качестве государства местонахождения активов в рамках одних дел и в качестве источника доходов от коррупции в рамках других дел⁹.

Таблица 1
Роль в процессе возвращения активов, по уровню дохода

Уровень дохода	Юрисдикция местонахождения активов	Юрисдикция происхождения	Юрисдикция, возбудившая судебное разбирательство ^a	Как юрисдикция происхождения активов, так и юрисдикция местонахождения активов	
				Юрисдикция транзита	Юрисдикция местонахождения активов
Высокий	25	8	12	3	4
Выше среднего	4	9	4	1	3
Ниже среднего	4	9	5	0	2
Низкий	0	0	0	0	0
Итого	33	26	21	4	9

^a Юрисдикции не всегда указывали, возбуждали ли они судебное разбирательство; во многих случаях был выбран только вариант «страна происхождения» или «страна местонахождения активов».

22. В общей сложности ответы содержали информацию о 153 делах, связанных с возвращением активов, за период 2010–2023 годов. Нигерия сообщила об участии в наибольшем количестве дел, связанных с возвращением активов (19), за ней следуют Соединенные Штаты (11), Малайзия (8), Монголия, Российская Федерация, Тунис и Соединенное Королевство (по 6) и Латвия, Республика Корея, Сингапур и Южная Африка (по 5)¹⁰.

23. Есть некоторые различия в том, как государства в своих ответах подошли к определению дела; например, несколько процессов по возвращению активов, связанных с одним и тем же ответчиком или фигурирующих в более крупном расследовании, могут быть представлены как отдельные дела или объединены в одно дело. Так, Малайзия в своем ответе указала в качестве восьми отдельных дел восемь разных случаев возвращения активов, связанных с хищениями из фонда национального благосостояния Малайзии 1 Malaysia Development Berhad, в период 2018–2023 годов, в то время как Соединенные Штаты в своем ответе объединили в одно дело четыре электронных денежных перевода, которые были выполнены в период 2019–2021 годов и посредством которых Соединенные Штаты вернули активы Малайзии, а также возвращение при их содействии суперяхты Equanimity из Индонезии в Малайзию.

⁹ Бруней-Даруссалам, Египет, Индия, Иордания, Италия, Малайзия, Панама, Республика Корея и Российская Федерация.

¹⁰ Соединенные Штаты указали, что в направленном ими ответе на вопросник даны только примеры дел, в рамках которых имело место изъятие и возвращение доходов от коррупции в других странах, т. е. представлены не все дела, связанные с конфискацией доходов от коррупции в других странах, в которых в указанный период участвовали Соединенные Штаты.

Таблица 2
Участие в международном возвращении активов

<i>Страна, сообщившая о возвращении активов</i>	<i>Число дел, о которых сообщила страна</i>
Нигерия	19
Соединенные Штаты	11
Малайзия	8
Монголия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Тунис	6
Латвия, Республика Корея, Сингапур, Южная Африка	5
Швейцария ^a	4
Австралия, Бангладеш, Бразилия, Египет, Индия, Колумбия, Кувейт, Ливан, Перу	3
Аргентина, Босния и Герцеговина, Джерси (Соединенное Королевство), Доминиканская Республика, Иордания, Италия, Китай ^b , Лихтенштейн, Новая Зеландия, Пакистан, Панама, Румыния, Тринидад и Тобаго, Франция	2
Бахрейн, Бруней-Даруссалам, Венгрия, Казахстан, Катар, Кыргызстан, Люксембург, Оман, Остров Мэн (Соединенное Королевство), Филиппины, Чили	1

^a Швейцария сообщила, что сведения о возвращении активов, которые она указала в ответах на вопросник, не покрывают все дела о возвращении активов с ее участием в силу отсутствия статистических данных о возвращении активов, связанных с доходами от коррупции. Вместо представления дополнительной информации об активах, возвращенных или конфискованных с 2010 года, власти отметили, что «за последние 30 лет Швейцария вернула похищенные активы на сумму более 2 млрд долл. США путем заключения и подписания соглашений, регулирующих окончательное распоряжение активами, в частности, с Казахстаном, Нигерией и Туркменистаном».

^b Включая Гонконг (Китай) и Макао (Китай).

24. Среди стран местонахождения активов о наибольшем объеме конфискованных, арестованных и репатрированных доходов от коррупции в других странах сообщили Соединенные Штаты. О возвращении крупных активов странами размещения активов странам происхождения также сообщили Швейцария, Джерси (Соединенное Королевство), Сингапур и Лихтенштейн (см. таблицу 3). Следует отметить рост числа указываемых дел, связанных с трансграничным возвращением активов, и активное участие стран из всех регионов мира в этих делах.

Таблица 3
Стоимость активов, о возвращении которых сообщили страны, по странам местонахождения активов^a

(в долл. США)

<i>Страна, сообщившая о возвращении активов</i>	<i>Совокупная стоимость</i>
Соединенные Штаты	1 828 023 940
Швейцария	386 600 000
Джерси (Соединенное Королевство)	328 241 000
Сингапур	319 457 738
Лихтенштейн	203 142 811

^a В данную таблицу не включены сведения о ведущихся или незавершенных процессах возвращения активов. Юрисдикции не всегда указывали в своих ответах, возбуждали ли они судебное разбирательство; во многих случаях был выбран только вариант «страна происхождения» или «страна местонахождения активов».

Таблица 4
**Стоимость активов, о возвращении которых сообщили страны,
 по странам происхождения^a**

(в долл. США)

<i>Страна, сообщившая о возвращении активов</i>	<i>Совокупная стоимость</i>
Малайзия ^b	1 254 376 223
Нигерия	1 205 341 754
Российская Федерация	314 860 825
Тунис ^c	138 360 000
Бразилия	82 198 770

^a В данную таблицу не включены сведения о ведущихся или незавершенных процессах возвращения активов.

^b Эта цифра включает активы на сумму 739 723 758 долл. США, о возвращении которых сообщила Малайзия, а также активы на сумму 452 363 000 долл. США, которые были возвращены в мае 2021 года и о возвращении которых сообщила возвращающая страна — Соединенные Штаты. В ответе, представленном Малайзией, возвращенная суперяхта Equanimity оценивается по нижней продажной цене в 126 млн долл. США, а не по закупочной цене в 250 млн долл. США.

^c Сведения о стоимости активов, о возвращении которых сообщил Тунис, включают информацию, которая содержалась только в ответах на вопросник, разосланный в апреле 2020 года.

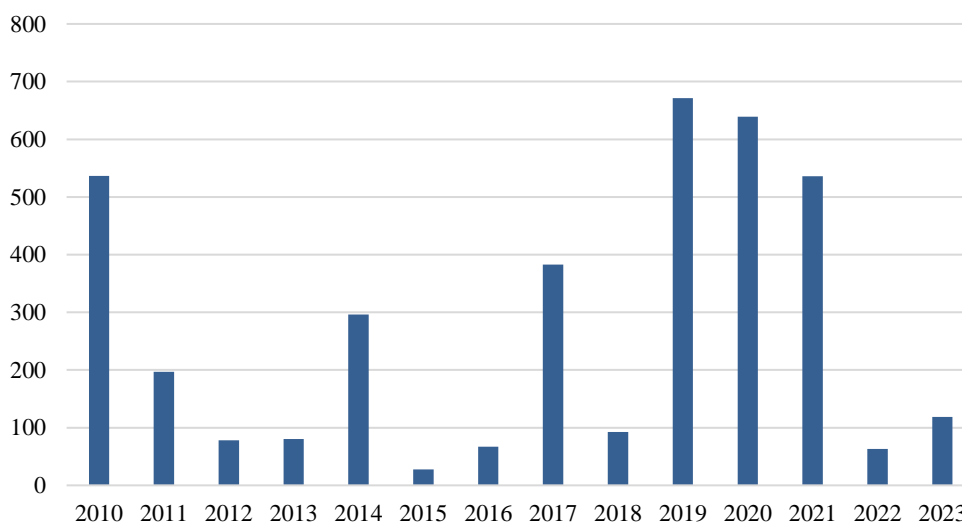
25. Среди стран происхождения о получении наибольших объемов активов, связанных с коррупцией, из иностранных юрисдикций сообщили Нигерия и Малайзия (см. таблицу 4). Малайзия сообщила о восьми случаях возвращения активов, связанных с делом 1 Malaysia Development Berhad, на общую сумму более 1,2 млрд долл. США в период с 2018 по 2023 год¹¹. Нигерия сообщила о получении репатриированных доходов от коррупции на сумму 1,2 млрд долл. США.

26. На рисунке I и в таблице 5 показана совокупная стоимость активов, возвращенных в период с 2010 по 2023 год, в соответствии с информацией, которую представили государства. Указанные дела и сведения об общей стоимости активов представлены в качестве примера и отражают текущую ситуацию с международным возвращением активов, связанных с коррупционными преступлениями; эта информация не дает полного представления об этом рода деятельности в указанный период времени.

¹¹ Приведенные выше показатели не включают средства, выплаченные во исполнение мирового соглашения, в рамках которого компания Goldman Sachs согласилась выплатить нескольким государствам почти 3 млрд долл. США в виде штрафов в связи с обвинениями, предъявленными ей в соответствии с Законом США об иностранной коррумпированной практике, и посредством которого Малайзия также вернула активы. В эту сумму также не включены 3,9 млрд долл. США, которые были выплачены во исполнение отдельного мирового соглашения, заключенного между малазийским отделением компании Goldman Sachs и правительством Малайзии в июле 2020 года.

Рис. I
Совокупная стоимость активов, возвращенных в указанный период времени

(в млн долл. США)



Примечание. Показатели взяты исключительно из ответов на вопросники, при этом в случае выявления повторяющихся данных таковые удалялись, а стоимость активов, возвращение которых продолжалось в течение нескольких лет, представлена в годовом исчислении. Кроме того, в ответах на вопросники сообщается о возвращении активов на сумму 540 119 795 долл. США без указания даты их возвращения, поэтому эти активы не были включены в расчеты.

Таблица 5
Общая стоимость возвращенных активов, связанных с доходами от коррупции, 2010–2023 годы^a

(в долл. США)

Активы, о возвращении которых сообщили страны	Совокупная стоимость
Первый вопросник (апрель 2020 года)	4 114 938 949
Второй вопросник (апрель 2022 года)	47 279 839
Третий вопросник (апрель 2023 года)	207 805 407
Итого	4 370 024 195

^a При выявлении повторяющихся данных таковые удалялись; дела с датой окончания до 2010 года не учитывались.

Результаты анализа ответов на вопросник

27. В пунктах 28–40 ниже представлены результаты анализа ответов на три вопроса с акцентом на количественный анализ ответов на отдельные вопросы, включенные в формы для отчетности о завершении процесса возвращения активов.

Инициирование наложения ограничений на активы

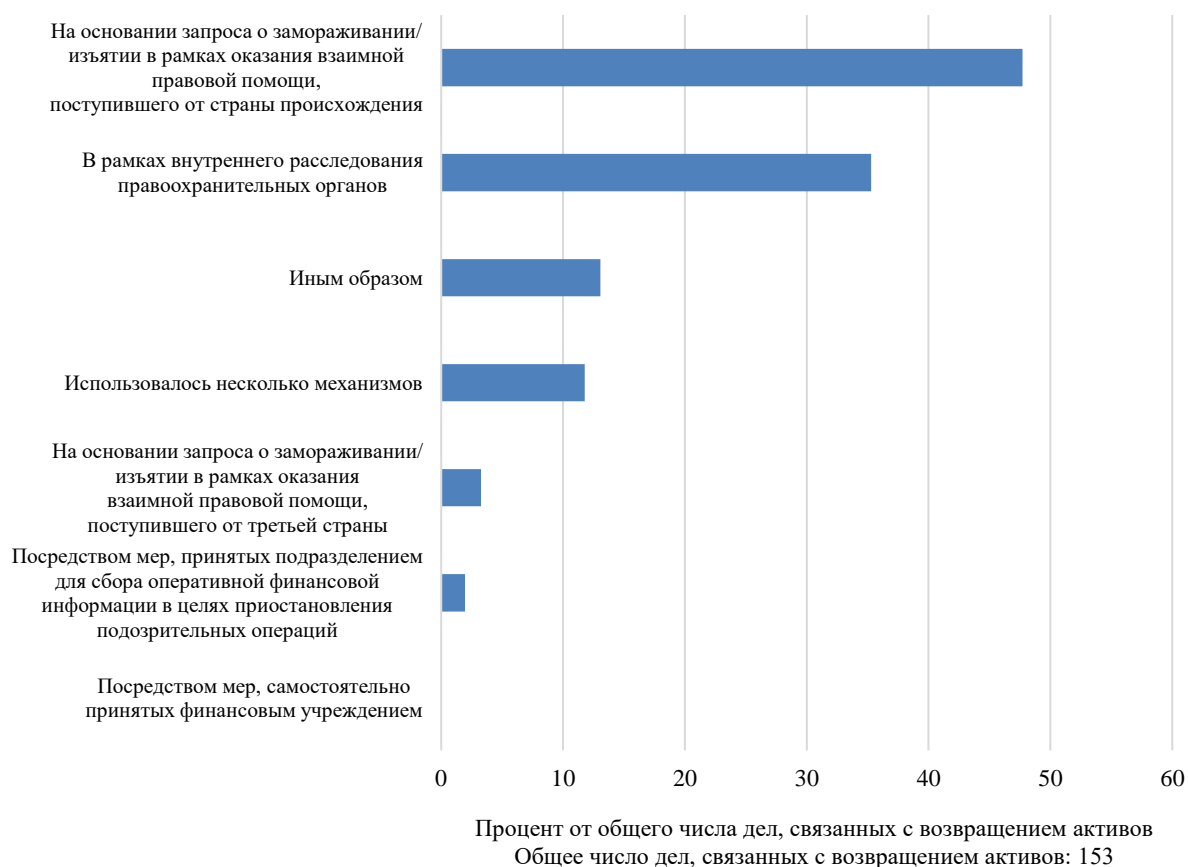
28. Анализ информации о том, как инициировалось наложение ограничений на активы в рамках дел, о которых сообщили государства, показывает, что залогом успеха в возвращении активов является инициативная позиция стран назначения в отношении доходов от коррупции в других странах. Приблизительно в 48 процентах случаев наложение ограничений на активы было инициировано посредством направления запроса о взаимной правовой помощи из страны происхождения соответствующего публичного должностного лица, что соответствует «традиционной» трансграничной практике возвращения активов,

предполагающей наличие запрашивающей юрисдикции происхождения и запрашиваемой юрисдикции, в которой скрываются доходы от коррупции.

29. Вызывает удивление тот факт, что около 35 процентов всех дел (54 из 153) были возбуждены в результате внутреннего расследования правоохранительных органов в отсутствие запроса от иностранного государства. Это может свидетельствовать об эффективности упреждающих мер, принятых финансовыми центрами в целях ликвидации «безопасных убежищ» для доходов от коррупции и защиты своих финансовых систем от злоупотреблений, а также о важности этих мер для достижения целей Конвенции.

Рисунок II

Методы, посредством которых было инициировано наложение ограничений на активы в рамках дел, связанных с возвращением активов



Правовая основа для возвращения активов

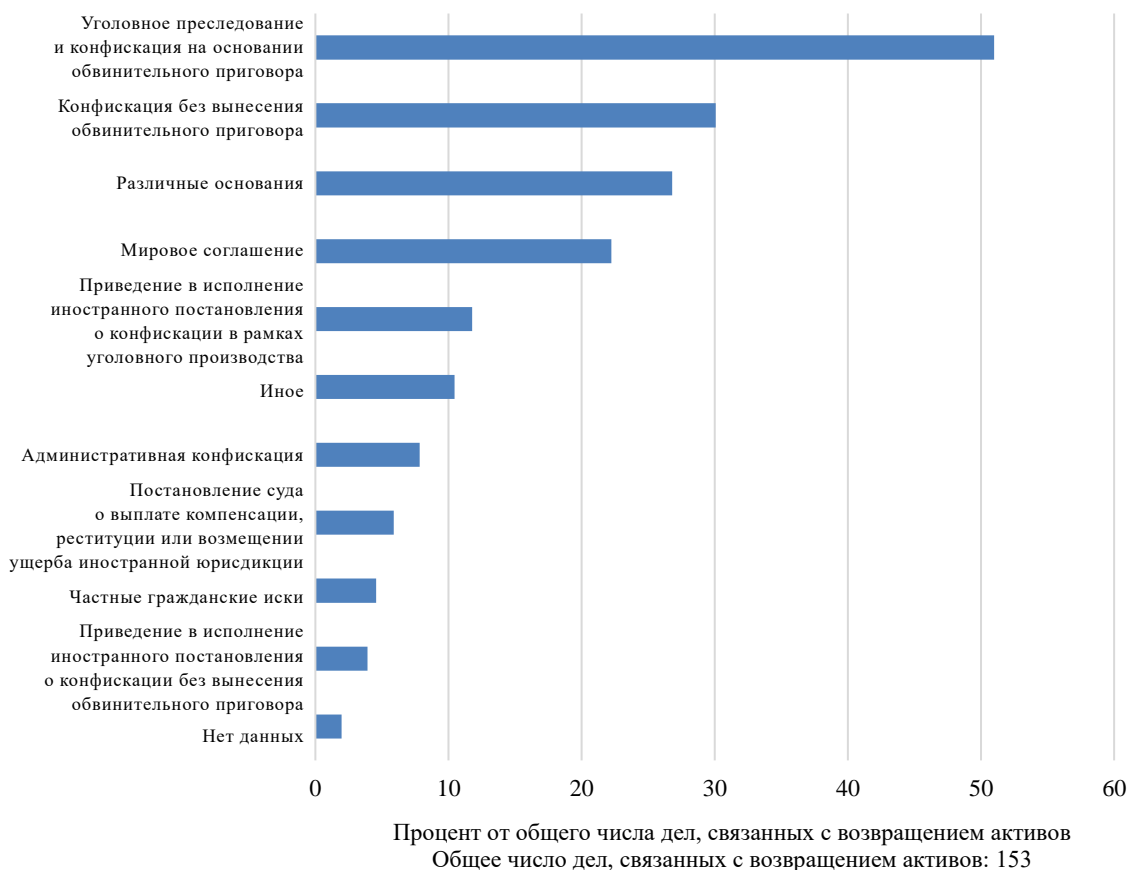
30. Из всех механизмов трансграничного возвращения активов наиболее часто по-прежнему упоминалась конфискация на основе обвинительного приговора в рамках уголовного производства, которая применялась более чем в половине всех зарегистрированных дел (51 процент) и за которой следовали конфискация без вынесения обвинительного приговора (30 процентов) и мировые соглашения (22 процента). В 27 процентах дел в качестве правовой основы было указано сразу несколько вариантов.

31. Поскольку все больше государств участвуют в трансграничном возвращении активов, признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений и постановлений о конфискации становится все более важным для предотвращения дублирования усилий правоохранительных органов. В общей сложности в 12 процентах дел, связанных с возвращением активов, речь шла о приведении в исполнение иностранного постановления о конфискации в рамках уголовного производства, и только в 4 процентах — о приведении в исполнение

иностранного постановления о конфискации без вынесения обвинительного приговора. Эти выводы в сочетании с ответами на вопросы о препятствиях в возвращении активов (см. раздел IV), в числе которых чаще всего упоминались проблемы, связанные с приведением в исполнение постановлений о конфискации в иностранных юрисдикционных системах без вынесения обвинительного приговора, свидетельствуют о том, что этот вопрос следует более тщательно проработать как на уровне международной политики, так и в рамках внутренних реформ и оказания соответствующей технической помощи.

Рисунок III

Заявленная правовая основа для трансграничного возвращения активов



Правовое основание международного сотрудничества

32. Вопросники содержали вопрос о правовом основании международного сотрудничества в международном возвращении активов. Полученные ответы свидетельствуют о том, что государства, участвующие в процессе международного возвращения активов, часто применяют Конвенцию в качестве правового основания международного сотрудничества, о чем сообщается в 67 из 153 дел (44 процента).

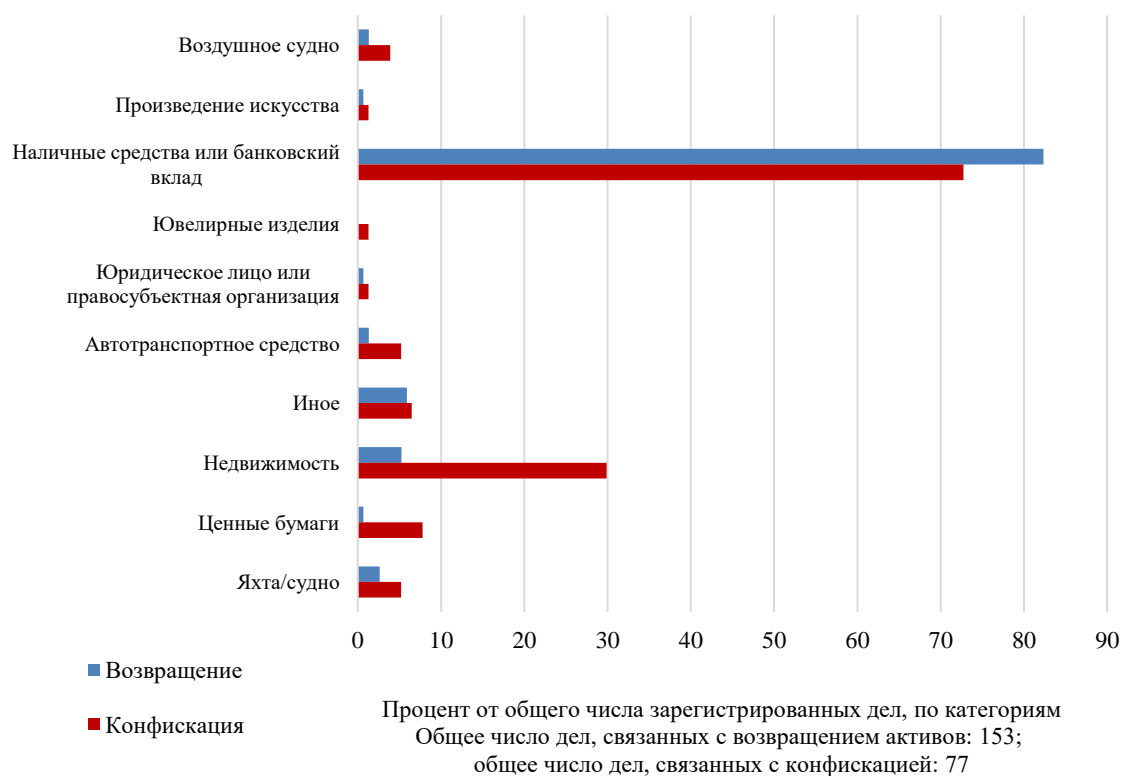
Тип активов на момент конфискации и возвращения

33. Ответы на вопрос о типе активов на момент конфискации и возвращения доходов от коррупции свидетельствуют о том, что в большинстве случаев активы были в виде наличных средств или банковских вкладов (82 процента на момент возвращения и 72 процента на момент конфискации). Недвижимость была следующим наиболее часто указываемым типом активов (5 процентов на момент возвращения и 29 процентов на момент конфискации). Среди других перечисленных типов активов были ценные бумаги, яхты, самолеты, юридические лица

или правосубъектные организации, а также произведения искусства. Во многих случаях на данный вопрос было предоставлено несколько ответов.

Рисунок IV

Тип активов на момент конфискации и возвращения



34. Преобладание банковских вкладов в структуре активов, на возвращение которых были направлены международные усилия, отраженные в ответах на вопросники, может быть обусловлено более частым выявлением таких активов в связи с тем, что банковский сектор обычно более строго регулируется правилами о борьбе с отмыванием денежных средств, чем другие сектора экономики и финансовые системы, контактирующие с доходами от преступлений. Относительно частое упоминание недвижимости на этапе конфискации активов также свидетельствует о необходимости совершенствования нормативно-правовых актов о борьбе с отмыванием денежных средств в этом секторе и принятия других антикоррупционных мер, таких как сотрудничество с ассоциациями участников рынка недвижимости и создание реестров недвижимости с информацией о бенефициарных владельцах недвижимости в престижных районах.

Наличие соглашения о распределении возвращенных активов

35. В соответствии с пунктом 5 статьи 57 Конвенции государства, участвующие в возвращении доходов от коррупции, могут также особо рассмотреть возможность заключения в каждом отдельном случае соглашений или взаимоприемлемых договоренностей относительно окончательного распоряжения конфискованным имуществом. Государства, сообщившие об участии в трансграничном возвращении активов, заявили, что примерно в половине случаев (46 процентов) никакого соглашения об использовании и распределении возвращенных средств заключено не было, в то время как примерно в 38 процентах случаев такое соглашение в той или иной форме существовало. В семи случаях (5 процентов) активы были распределены между сторонами соглашения о совместном использовании активов.

Таблица 6
Тип соглашения о распределении возвращенных активов

<i>Соглашение</i>	<i>Число</i>	<i>Процент</i>
Любой механизм, основанный на соглашении ^a	58	37,91
Соглашение в соответствии с п. 5 ст. 57 Конвенции против коррупции	23	15,03
Соглашение о совместном использовании активов	7	4,58
Другой тип соглашения	37	24,18
Соглашение отсутствовало	70	45,75
Общее число дел, о которых сообщили государства	153	-

^a При ответе на данный вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа. В категорию «любой механизм, основанный на соглашении» включены ответы, в которых указан хотя бы один из трех вариантов (соглашение в соответствии с п. 5 ст. 57 Конвенции против коррупции, соглашение о совместном использовании активов, другой тип соглашения).

36. В большинстве случаев в открытом доступе размещалась ограниченная информация о возвращении доходов от коррупции. Лишь немногие государства местонахождения активов регулярно выпускают пресс-релизы при конфискации в своей юрисдикции средств, полученных в результате совершения коррупционных преступлений в других странах, или в случае возвращения средств при их передаче государству происхождения¹².

Проведение параллельных расследований в стране происхождения и стране местонахождения активов

37. В руководящем принципе 8 Руководящих принципов эффективного возвращения похищенных активов параллельные расследования отмечаются в качестве успешной практики:

Проведение параллельных, совместных или иных одновременных расследований означает одновременное расследование действий, составляющих уголовные преступления в соответствующих юрисдикциях. Таким образом, одновременное расследование сложных дел, охватывающих две или более юрисдикций, позволяет соответствующим юрисдикциям объединить имеющийся у них следственный экспертный потенциал в целях оказания взаимной поддержки¹³.

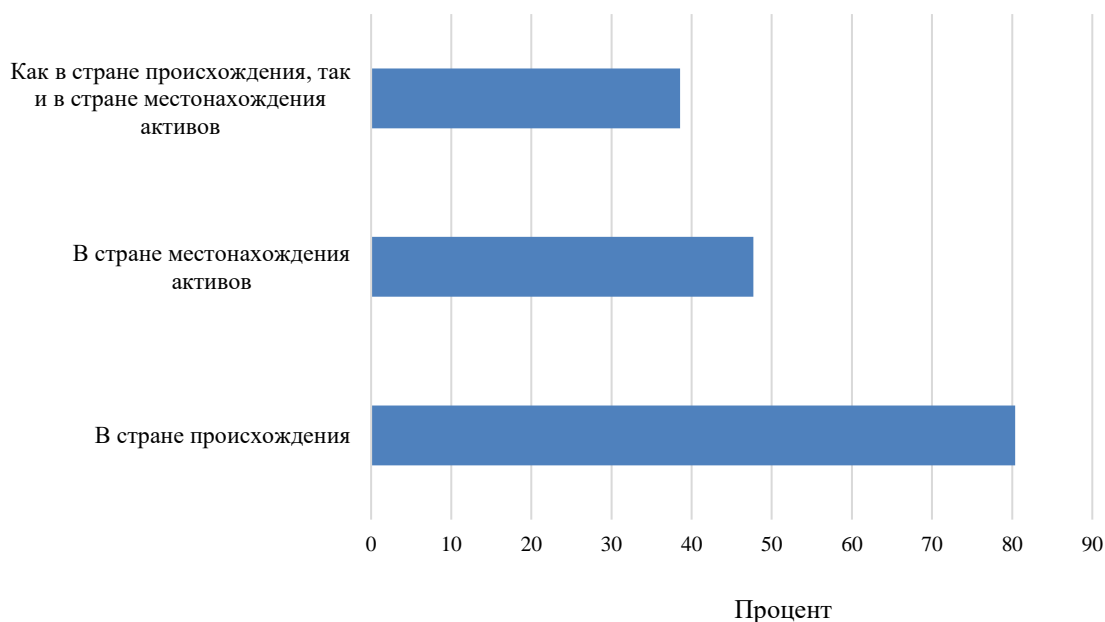
38. Польза от параллельных расследований в обеих юрисдикциях, участвующих в возвращении активов, была также отмечена в итоговом докладе второго Международного совещания экспертов по возвращению похищенных активов¹⁴. Для улучшения понимания значения параллельных расследований в вопроснике был включен вопрос о том, проводилось ли расследование или судебное преследование в связи с делом в стране происхождения, в стране местонахождения активов или в обеих странах.

¹² См. UNODC, *A Net for All Fish: Confiscated Asset Returns and the United Nations Convention against Corruption* (Vienna, 2023).

¹³ См. <https://star.worldbank.org/publications/guidelines-efficient-recovery-stolen-assets>.

¹⁴ Размещено по адресу www.unodc.org/unodc/en/corruption/meetings/addis-egm-2019.html.

Рисунок V
**Проведение расследований в стране происхождения и стране
местонахождения активов**



39. Государства сообщили, что расследование в стране происхождения проводилось более чем в 80 процентах указанных случаев возвращения активов, в то время как расследование в стране местонахождения активов проводилось почти в половине зафиксированных случаев возвращения активов (48 процентов), а расследование в обеих странах проводилось примерно в 39 процентах случаев.

40. Тот факт, что в значительном количестве случаев успешное возвращение активов было результатом параллельных расследований, служит еще одним подтверждением целесообразности сотрудничества между юрисдикциями и проведения расследований как в стране происхождения, так и в стране местонахождения активов для обеспечения взаимодополняемости усилий правоохранительных органов. Большое число расследований в странах местонахождения активов также демонстрирует важность инициативных мер в отношении доходов от коррупции в других странах.

IV. Сложности в деле международного возвращения активов

41. В первом и третьем вопросниках содержался перечень из 25 факторов, которые могут препятствовать международному возвращению активов на различных этапах процесса возвращения активов или усложнять этот процесс¹⁵. Органам, заполнявшим анкету, было предложено указать, в какой степени эти факторы препятствуют успешному возвращению доходов от коррупции, учитывая имеющийся у их страны опыт участия в международном возвращении активов. Для этих целей использовалась шкала от 1 до 5, где 1 означает, что данный фактор не создавал никаких препятствий, а 5 — что данный фактор представлял собой серьезное препятствие.

¹⁵ Во втором вопроснике, распространенном в апреле 2022 года, не было вопросов о препятствиях в возвращении активов. См. также на эту тему Kevin M. Stephenson and others, *Barriers to Asset Recovery: An Analysis of the Key Barriers and Recommendations for Action* (Washington, D.C., World Bank, 2011).

42. Хотя балльная система не позволяла странам предоставлять более подробную информацию о своем опыте, она дала четкое первоначальное представление о сохраняющихся серьезных препятствиях. В общей сложности 73 государства полностью или частично ответили на вопросы раздела о препятствиях в возвращении активов в первом вопроснике¹⁶, и в общей сложности 22 государства полностью или частично ответили на вопросы этого же раздела в третьем вопроснике.

43. Ранжирование в таблицах 7 и 8 основано на средних баллах, которые были выставлены государствами, ответившими на первый вопросник. Чем выше средний балл, тем больше респондентов, отметивших данный фактор в качестве серьезного фактора, препятствующего им в возвращении активов¹⁷.

Таблица 7

Факторы, названные серьезными препятствиями для международного возвращения активов (первый вопросник)

<i>Место в рейтинге</i>	<i>Препятствие</i>	<i>Средний балл (максимум 5)</i>	<i>Число ответов^a</i>
1	Международное сотрудничество: отсутствие реакции или чрезмерно широкий отказ в оказании взаимной правовой помощи со стороны стран местонахождения активов	3,14	64
2	Расследование и отслеживание активов: трудности в выявлении и проверке бенефициарных владельцев предполагаемых доходов от коррупции	3,13	68
3	Замораживание, арест и конфискация: трудности в доказывании связи между активами и уголовным преступлением	3,03	68
4	Международное сотрудничество: проблемы, связанные с приведением в исполнение постановлений о конфискации без вынесения обвинительного приговора в иностранной юрисдикции	3,00	50
5	Замораживание, арест и конфискация: различия в требованиях к доказательствам и стандартах доказывания между правовыми системами	2,94	66

^a В общей сложности ответы представили 73 государства.

¹⁶ Ответы, представленные Беларусью, Болгарией, Боснией и Герцеговиной, Ирландией, Парагваем, Швейцарией и Японией, не содержали никакой информации о препятствиях в возвращении активов.

¹⁷ Ботсвана и Украина представили по несколько ответов на вопросы раздела о препятствиях в международном возвращении активов в вопроснике, собрав их у разных ведомств. Если оценки расходились, разные ответы, поступившие от каждой страны, были объединены путем выбора более высокого значения.

Таблица 8

Факторы, которые с наименьшей вероятностью могут стать препятствием в международном возвращении активов (первый вопросник)

<i>Место в рейтинге</i>	<i>Препятствие</i>	<i>Средний балл (максимум 5)</i>	<i>Число ответов^a</i>
1	Координация на национальном уровне: отсутствие эффективного механизма обмена информацией между различными государственными ведомствами	1,79	68
2	Замораживание, арест и конфискация: отсутствие эффективных механизмов замораживания активов	1,82	66
3	Координация на национальном уровне: дублирование обязанностей или отсутствие четкого распределения обязанностей между различными государственными ведомствами	1,83	65
4	Расследование и отслеживание активов: отсутствие эффективного правового следственного инструментария	2,05	64
5	Замораживание, арест и конфискация: отсутствие механизмов конфискации имущества эквивалентной стоимости	2,08	59

^a В общей сложности ответы представили 73 государства.

44. Государства считают следующие два фактора особенно серьезными препятствиями для успешного международного возвращения активов в соответствии с главой V Конвенции: отсутствие реакции или чрезмерно широкий отказ в оказании взаимной правовой помощи со стороны стран местонахождения активов и трудности в установлении и проверке бенефициарных владельцев предполагаемых доходов от коррупции. Наличие первого препятствия указывает на сохраняющуюся настоятельную необходимость оказания поддержки государствам в налаживании международного сотрудничества на протяжении всего процесса возвращения активов и не менее настоятельную необходимость совершенствования процесса взаимной правовой помощи и повышения эффективности неформального сотрудничества до начала любого процесса взаимной правовой помощи. Наличие второго препятствия подтверждает один из тезисов резолюции 9/7 Конференции о том, что отсутствие прозрачности в вопросах, связанных с бенефициарной собственностью, крайне осложняет достижение целей, изложенных в главе V Конвенции.

45. Данные, полученные из ответов на третий вопросник, в основном подтверждают выводы, сделанные на основе ответов на первый вопросник, поскольку указывают, что со времени выпуска документа зала заседаний CAC/COSP/2021/CRP.12 факторы, препятствующие возвращению активов, по большому счету не изменились.

46. Из всех 25 факторов, перечисленных в вопросниках, к факторам, в оценке влияния которых отмечается наибольшее расхождение, относятся два фактора, связанных с конфискацией без вынесения приговора («невозможность конфискации без вынесения обвинительного приговора» и «невозможность исполнения иностранных постановлений без вынесения обвинительного приговора из-за отсутствия во внутреннем законодательстве положений о конфискации без вынесения обвинительного приговора»), а также два фактора, связанных с полномочиями и возможностями по управлению активами («отсутствие четко определенных полномочий по управлению активами» и «отсутствие возможностей для управления активами»). Поскольку в одних юрисдикциях существуют механизмы конфискации без вынесения обвинительного приговора, а в других — нет, неудивительно, что государства в своих ответах по-разному оценили влияние факторов, связанных с возможностью конфискации без вынесения обвинительного приговора. Значительное расхождение в оценке влияния факторов, связанных с управлением активами, указывает на то, что управление активами,

связанными с доходами от коррупции, для одних государств сопряжено со значительными трудностями, а для других — нет. Согласно ответам, представленным государствами с низким доходом и доходом ниже среднего, влияние приведенных в перечне трех факторов, связанных с управлением активами (расходы, полномочия и возможности), является для них более серьезной проблемой, чем для государств с доходом выше среднего и высоким доходом.

47. В таблицах 9 и 10 представлена информация о главных препятствиях (по среднему баллу), с которыми сталкиваются разные группы государств-респондентов в зависимости от указанной ими роли — юрисдикции местонахождения активов или юрисдикции происхождения, согласно полученным ответам на первый вопросник¹⁸.

Таблица 9

Факторы, которые страны, обозначившие себя как юрисдикции местонахождения активов, указали в качестве серьезных препятствий в международном возвращении активов (первый вопросник)

<i>Место в рейтинге</i>	<i>Препятствие</i>	<i>Средний балл (максимум 5)</i>	<i>Число ответов^a</i>
1=	Замораживание, арест и конфискация: трудности в доказывании связи между активами и уголовным преступлением	2,91	33
1=	Замораживание, арест и конфискация: различия в требованиях к доказательствам и стандартах доказывания между правовыми системами	2,91	32
2	Расследование и отслеживание активов: трудности в выявлении и проверке бенефициарных владельцев предполагаемых доходов от коррупции	2,85	33
3	Международное сотрудничество: отсутствие реакции или чрезмерно широкий отказ в оказании взаимной правовой помощи со стороны стран местонахождения активов	2,79	29

^a В общей сложности ответы представили 34 государства.

¹⁸ Если государство сообщило об участии в делах в разных качествах, например в качестве страны-источника в одном деле и страны назначения в другом, его ответы на вопросы раздела о препятствиях были включены в обе таблицы. Участие в качестве «страны, возбудившей судебное разбирательство в целях возвращения доходов от коррупции», как правило, указывалось (если вообще указывалось) в сочетании с участием в качестве «страны происхождения» либо «страны местонахождения активов» за некоторыми исключениями, связанными с процессами возвращения активов, в которых судебный процесс инициировала третья страна (не являющаяся ни государством-источником, ни государством назначения).

Таблица 10

Факторы, которые страны, обозначившие себя как юрисдикции местонахождения активов, указали в качестве серьезных препятствий в международном возвращении активов (первый вопросник)

Место в рейтинге Препятствие	Средний балл (максимум 5)	Число ответов ^a
1	3,48	29
2	3,47	30
3=	3,38	29
3=	3,38	24

^a В общей сложности ответы представило 31 государство.

48. Трудности в доказывании связи между активами и уголовным преступлением занимают одно из первых мест в рейтинге серьезных препятствий, с которыми сталкиваются страны местонахождения активов и страны, возбудившие судебное разбирательство в целях возвращения активов (первое и третье место, соответственно). Основными проблемами, с которыми сталкиваются страны происхождения, помимо трудностей в установлении и проверке бенефициарных владельцев (первое место в рейтинге), являются отсутствие реакции или чрезмерно широкий отказ в оказании взаимной правовой помощи со стороны стран местонахождения активов и различия в требованиях к доказательствам и стандартам доказывания между правовыми системами.

49. Страны из всех групп отметили проблемы с приведением в исполнение постановлений о конфискации без вынесения обвинительного приговора в иностранной юрисдикции как серьезное препятствие в трансграничном возвращении активов.

V. Проблемы сбора данных и влияние пандемии

50. Второй вопросник, посвященный возвращению активов в период 2020–2021 годов, включал три новых вопроса, во-первых, о препятствиях для сбора данных и, во-вторых, о проблемах, связанных с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19). В качестве органов, ответственных за сбор данных о возвращении активов, чаще всего указывались министерства и департаменты юстиции¹⁹, полиция²⁰, управления по возвращению активов²¹ и прокуратура²². Что касается препятствий для сбора данных, то несколько государств отметили отсутствие централизованных баз данных с информацией о возвращении активов²³, а также тот факт, что основную часть информации о возвращении активов приходится собирать вручную, что занимает больше времени и требует больше

¹⁹ Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Китай (включая Гонконг (Китай) и Макао (Китай)), Люксембург, Франция и Чехия.

²⁰ Австралия, Гонконг (Китай) и Чехия.

²¹ Испания, Люксембург и Макао (Китай).

²² Кувейт и Перу.

²³ Босния и Герцеговина, Люксембург, Перу и Чехия. Государства отметили различные проблемы, такие как отсутствие в их базах данных информации о конкретных преступлениях или данных о возвращении активов.

ресурсов. Другие препятствия включали конфиденциальность или анонимность дел²⁴, отсутствие данных о международном сотрудничестве²⁵, отсутствие органов, ответственных за сбор данных²⁶, и проблемы, обусловленные структурой федерального правительства²⁷.

51. Что касается проблем, связанных с пандемией COVID-19, то государства отметили трудности, связанные с переходом на телекоммуникационные²⁸ и цифровые формы сотрудничества с другими юрисдикциями²⁹. Эти проблемы свидетельствуют о важности наращивания цифрового потенциала для смягчения негативных последствий чрезвычайных ситуаций. В числе других проблем были названы задержки в судебных разбирательствах³⁰ и в работе механизма взаимной правовой помощи³¹, невозможность поездок³² и перебои с доставкой почты по всему миру³³. Некоторые государства также отметили проблемы, вызванные сокращением присутствия сотрудников на рабочих местах³⁴ и отсутствием технической помощи в проведении расследований³⁵.

52. Информация о выявленных недостатках и препятствующих факторах по-прежнему будет полезной при подготовке к потенциальным будущим чрезвычайным ситуациям, которые могут нарушить нормальный режим функционирования соответствующих дипломатических, судебных и правоохранительных органов.

VI. Основные выводы и заключение

53. Три вопросника являются результатом самой масштабной на сегодняшний день систематической работы по сбору непосредственно от национальных органов власти информации о проводимой на международном уровне работе по возвращению активов, связанных с коррупционными преступлениями. Хотя собранная информация не дает полного представления о всех соответствующих делах о возвращении активов, подпадающих под временные и тематические рамки настоящего документа, и не должна рассматриваться в качестве исчерпывающего материала по этой теме, она тем не менее представляет собой большую выборку дел, которая содержит ценные сведения о трансграничных мерах, таких как наложение ограничений на доходы от коррупции, их конфискация и возвращение.

54. Эти данные опровергают ряд распространенных предположений о ходе осуществления главы Конвенции, посвященной возвращению активов, в частности о том, что лишь небольшое число стран участвуют в работе по возвращению доходов от коррупции, находящихся за границей, и что любые средства, являющиеся доходом от коррупции, крайне редко возвращаются в страны, из которых они были похищены, или в страны, которым был нанесен ущерб от коррупции. Большое количество представленных государствами ответов на три вопросника свидетельствует о значительном интересе к этой теме.

55. Результаты опроса также подтверждают наличие трудностей в сборе информации о международном возвращении активов, получении доступа к такой информации и обмене ею и свидетельствуют о необходимости создания более

²⁴ Венгрия, Таиланд, Тунис и Чехия.

²⁵ Чехия.

²⁶ Албания.

²⁷ Австралия.

²⁸ Венгрия, Монголия и Чехия.

²⁹ Австралия и Египет.

³⁰ Буркина-Фасо и Франция.

³¹ Египет и Таиланд.

³² Буркина-Фасо, Тунис и Франция.

³³ Австралия, Люксембург и Таиланд.

³⁴ Венгрия.

³⁵ Тунис.

эффективных централизованных систем сбора данных на страновом уровне для регистрации замороженных, изъятых, конфискованных и возвращенных активов. Проведенное исследование подтвердило важность руководящего принципа 13 пересмотренного проекта не имеющих обязательной силы руководящих принципов управления замороженными, арестованными и конфискованными активами: «Для подотчетного управления замороженными, арестованными и конфискованными активами полезно иметь централизованные системы и базы данных для регистрации активов на протяжении всего процесса управления. Поэтому государства, возможно, пожелают изучить вопрос о создании информационных систем и баз данных для регистрации активов в случае необходимости» (CAC/COSP/2019/16, руководящий принцип 13).

56. Основные выводы по итогам проделанной работы по сбору данных можно обобщить следующим образом:

a) **за последние 13 лет трансграничное отслеживание похищенных активов и наложение на них ограничений стало гораздо более распространенной практикой, и в период с 2017 по 2021 год число завершенных процессов возвращения доходов от коррупции заметно увеличилось.** Несмотря на то, что на протяжении всего процесса изъятия и возвращения активов страны по-прежнему сталкиваются с множеством проблем, новые данные свидетельствуют о том, что последовательные усилия, направленные на привлечение внимания международного сообщества к теме возвращения активов, подтолкнули страны к действиям. Международное возвращение активов, связанных с доходами коррупции, уже нельзя считать редким явлением;

b) **хотя конечным пунктом назначения доходов от преступлений зачастую являются крупнейшие или региональные финансовые центры, данные опросов свидетельствуют о диверсификации стран назначения активов, похищенных коррумпированными публичными служащими.** Согласно полученным данным, с 2010 года в общей сложности 33 страны назначения приняли участие в международном сотрудничестве в возвращении находящихся в их юрисдикции коррупционных доходов, полученных в других странах;

c) **девять стран сообщили об участии в трансграничном возвращении активов по обе стороны данного процесса, а именно в одних случаях в качестве государства местонахождения активов, а в других — в качестве государства происхождения доходов от коррупции.** Эти данные также подтверждают наблюдение о том, что число государств, в различных качествах участвующих в мероприятиях в соответствии с главой V Конвенции, растет;

d) **одни только результаты опроса свидетельствуют о том, что с 2010 года странам были возвращены доходы от коррупции на сумму 4,3 млрд долл. США.** Хотя информация о соответствующих случаях возвращения активов не является исчерпывающей, предоставленные государствами данные об объемах коррупционных доходов и соответствующих мерах, принятых для их возвращения, содержат ценные новые сведения о том, насколько распространенным и масштабным является участие в международных процессах возвращения активов в соответствии с главой V Конвенции;

e) **анализ подходов к наложению ограничений на активы показывает, что странам назначения следует принимать инициативные меры в отношении обнаруженных в их юрисдикции доходов от актов коррупции, совершенных в других странах, чтобы ликвидировать «безопасные убежища» для коррупционных доходов.** В 35 процентах зафиксированных случаев возвращения активов наложение ограничений на активы было инициировано в результате внутреннего расследования, проводившегося правоохранительными органами государства назначения вне зависимости от запроса со стороны иностранного государства;

f) **из всех механизмов трансграничного возвращения активов наиболее часто по-прежнему упоминалась конфискация на основе**

обвинительного приговора в рамках уголовного производства, которая применялась немногим более, чем в половине всех указанных дел (51 процент), и за которой следовали конфискация без вынесения обвинительного приговора (30 процентов) и мировые соглашения (22 процента);

g) поскольку все больше государств участвуют в трансграничном возвращении активов, признание и исполнение иностранных судебных решений и постановлений о конфискации становится критически важным для предотвращения дублирования усилий правоохранительных органов;

h) хотя отслеживание похищенных активов, наложение на них ограничений и (при соблюдении определенных условий) их возвращение требуют много времени и ресурсов, этот процесс не всегда занимает десятилетия. В примерах дел, приведенных в ответах на первый вопросник, с момента вынесения постановления о замораживании активов до начала возвращения средств в среднем проходило менее четырех лет, а с момента вынесения постановления о конфискации до начала возвращения средств — чуть более двух лет;

i) заключаются соглашения о передаче и использовании возвращенных активов, но зачастую об этих соглашениях имеется лишь ограниченная информация. Государства отметили, что в 38 процентах всех указанных случаев возвращения активов в той или иной форме существовало соглашение о возвращении или распределении активов. Соглашение (или иная информация о возвращении активов) было размещено в открытом доступе или предоставлено по запросу лишь в 30 случаях возвращения активов, о которых сообщили государства;

j) государства назвали два главных фактора, препятствующие успешному международному возвращению активов в соответствии с главой V Конвенции, а именно наблюдаемое ими отсутствие реакции или чрезмерно широкий отказ в оказании взаимной правовой помощи со стороны стран местонахождения активов и трудности в установлении и проверке бенефициарных владельцев предполагаемых коррупционных доходов;

k) в ответах были также отмечены все более активное применение и исключительная важность конфискации без вынесения обвинительного приговора в трансграничных делах о возвращении активов, связанных с доходами от коррупции. Серьезной помехой трансграничному возвращению активов были также названы проблемы с приведением в исполнение постановлений о конфискации без вынесения обвинительного приговора в иностранной юрисдикции.

57. Данные, собранные с помощью этих трех вопросников, служат важным ориентиром для анализа завершенных процессов международного возвращения активов. В дальнейшем Конференция, возможно, пожелает рассмотреть способы упорядочения сбора данных, связанного с обзором хода осуществления главы V Конвенции и другими процессами, такие как представление ответов на вопросники, которые были проанализированы для подготовки настоящей записки. В частности, Конференция, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, как включить сбор данных об успешных случаях изъятия и возвращения активов, в том числе об объемах активов, замороженных, арестованных, конфискованных и возвращенных в связи с коррупционными преступлениями, в процесс сбора данных в рамках проведения обзоров.

58. Для этой цели государства, возможно, пожелают создать системы сбора данных и продолжить представлять Секретариату информацию о завершенных процессах международного возвращения активов, в том числе в своих докладах, подготавливаемых по линии Механизма обзора хода осуществления, и последующих мероприятий по итогам обзоров. Собранные данные будут также использоваться для обновления базы данных системы контроля за возвращением активов, созданной в рамках Инициативы СТАР.

Приложение

Ответы государств на вопросники

<i>Ответившее государство или юрисдикция</i>	<i>Ответы на вопросники (B1, B2, B3)</i>	<i>Представлена ли информация о случаях возвращения активов (да или нет)</i>
Австралия	B1, B2	да
Австрия	B1	нет
Азербайджан	B2	нет
Албания	B2, B3	нет
Алжир	B1	нет
Аргентина	B1	да
Армения	B1, B2	нет
Бангладеш	B1	да
Бахрейн	B1, B2	да
Беларусь	B1, B3	нет
Болгария	B1	нет
Боливия (Многонациональное Государство)	B2, B3	нет
Босния и Герцеговина	B1, B2	да
Ботсвана	B1	нет
Бразилия	B1, B3	да
Бруней-Даруссалам	B1	да
Буркина-Фасо	B2	нет
Бурунди	B2	нет
Венгрия	B1, B2, B3	да
Венесуэла (Боливарианская Республика)	B1	нет
Вьетнам	B1	нет
Гватемала	B1	нет
Гвинея-Бисау	B1	нет
Государство Палестина	B1	нет
Греция	B1	нет
Дания	B3	нет
Доминиканская Республика	B1	да
Египет	B1, B2, B3	да
Израиль	B1	нет
Индия	B1	да
Иордания	B1	да

<i>Ответившее государство или юрисдикция</i>	<i>Ответы на вопросы (B1, B2, B3)</i>	<i>Представлена ли информация о случаях возвращения активов (да или нет)</i>
Ирак	B1	нет
Ирландия	B1	нет
Испания	B2	нет
Италия	B1	да
Казахстан	B1	да
Катар	B1, B2	да
Кипр	B3	нет
Китай		
Гонконг (Китай)	B1, B2	да
Макао (Китай)	B1, B2	да
Колумбия	B3	да
Коста-Рика	B1	нет
Кувейт	B2, B3	да
Кыргызстан	B1	да
Латвия	B1	да
Лесото	B1	нет
Ливан	B1	да
Литва	B1	нет
Лихтенштейн	B1	да
Люксембург	B1, B2	да
Маврикий	B1	нет
Малайзия	B1, B3	да
Мальта	B3	нет
Марокко	B1, B3	нет
Мексика	B1	нет
Монголия	B1, B2, B3	да
Мьянма	B2, B3	нет
Нигерия	B1	да
Новая Зеландия	B1	да
Оман	B1	да
Пакистан	B1	да
Панама	B1, B3	да
Парагвай	B1	нет
Перу	B2	да

<i>Ответившее государство или юрисдикция</i>	<i>Ответы на вопросы (B1, B2, B3)</i>	<i>Представлена ли информация о случаях возвращения активов (да или нет)</i>
Польша	B3	нет
Португалия	B1, B3	нет
Республика Корея	B1, B2, B3	да
Республика Молдова	B2, B3	нет
Российская Федерация	B1, B2, B3	да
Румыния	B1, B2, B3	да
Святой Престол	B1	нет
Северная Македония	B1	нет
Сейшельские Острова	B1	нет
Сербия	B1, B2	нет
Сингапур	B1	да
Словакия	B3	нет
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	B1	да
Гернси (Соединенное Королевство)	B1	нет
Джерси (Соединенное Королевство)	B1	да
Остров Мэн (Соединенное Королевство)	B1	да
Соединенные Штаты Америки	B1	да
Таиланд	B2, B3	нет
Тринидад и Тобаго	B1	да
Тунис	B1, B2	да
Туркменистан	B1, B3	нет
Уганда	B1	нет
Украина	B1	нет
Филиппины	B1	да
Финляндия	B1	нет
Франция	B1, B2	да
Чехия	B1, B2	нет
Чили	B1, B3	да
Швейцария	B1, B2	да
Швеция	B3	да
Эсватини	B1	нет
Южная Африка	B1	да
Япония	B1, B3	нет