



Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
9 October 2023
Russian
Original: English

Десятая сессия

Атланта, Соединенные Штаты Америки,

11–15 декабря 2023 года

Пункт 2 предварительной повестки дня*

Обзор хода осуществления Конвенции Организации

Объединенных Наций против коррупции

Осуществление главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Тематический доклад, подготовленный Секретариатом

Резюме

В настоящем докладе собрана доступная по состоянию на 15 сентября 2023 года информация о достижениях, успешных видах практики, трудностях и замечаниях, касающихся осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, в особенности положений статей 51, 53–57 и 59 главы V (Меры по возвращению активов), полученная в ходе второго цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции. Оценка осуществления положений статей 52 и 58 дается в тематическом докладе «Осуществление положений сквозного характера, содержащихся в главе II (Меры по предупреждению коррупции) и главе V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» ([CAC/COSP/2023/6](#)).

[CAC/COSP/2023/1](#).



I. Сфера охвата и структура доклада

1. В соответствии с пунктами 35 и 44 круга ведения Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в настоящем тематическом докладе собрана наиболее актуальная информация о достижениях, успешных видах практики и трудностях, описанных в резюме и докладах о страновом обзоре, и сформулированных в них замечаниях. Доклад основан на информации из 82 резюме и докладов о страновом обзоре, подготовка которых была завершена к 15 сентября 2023 года.
2. Настоящий доклад продолжает предыдущие тематические доклады, посвященные осуществлению главы V (Меры по возвращению активов), и основное внимание в нем уделяется существующим тенденциям и примерам осуществления; в нем приводятся таблицы и диаграммы с данными по наиболее распространенным трудностям и видам успешной практики¹. Структура доклада повторяет структуру резюме: тесно взаимосвязанные статьи и темы объединены в блоки. Анализ существующих на региональном уровне различий и тенденций содержится в региональном дополнении «Осуществление главы II (Меры по предупреждению коррупции) и главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» ([CAC/COSP/2023/7](#)).
3. В докладе представлена информация о ходе осуществления статей 51, 53–57 и 59 главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции государствами, в отношении которых проводился обзор в рамках второго цикла функционирования Механизма обзора. Что касается статей 52 и 58, то с учетом их тесной взаимосвязи, особенно со статьей 14, оценка осуществления их положений дается в тематическом докладе «Осуществление положений сквозного характера, содержащихся в главе II (Меры по предупреждению коррупции) и главе V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» ([CAC/COSP/2023/6](#)).

II. Общие замечания относительно трудностей и успешных видов практики, связанных с осуществлением главы V Конвенции

4. На диаграммах и в таблицах ниже приводятся данные о наиболее распространенных трудностях и успешных видах практики при осуществлении положений статей 51, 53–57 и 59 главы V в разбивке по статьям Конвенции. Информация о трудностях и успешных видах практики, содержащаяся в настоящем докладе, отражает разнообразие государств-участников, а также меняющийся характер приоритетов, связанных с выявленными примерами практики². Кроме того, в соответствующих случаях примеры успешной практики и конкретных мер, взятые из первых 41 резюме, утвержденных в рамках второго цикла и отраженных в предыдущих тематических докладах Группы по обзору хода осуществления по вопросам осуществления главы V ([CAC/COSP/IRG/2022/7](#) и [CAC/COSP/IRG/2023/9](#)), были заменены примерами, содержащимися в резюме,

¹ В соответствии с итогами дискуссий, прошедших в Группе по обзору хода осуществления, информация в тематических докладах и докладах о ходе осуществления на региональном уровне более не представляется в обезличенном виде; поэтому в настоящем докладе поименно называются страны, приводимые в качестве примеров успешной практики. В настоящий доклад, как и в предыдущие доклады, не включались примеры положительного опыта, взятые из старых резюме.

² Такой подход соответствует кругу ведения Механизма обзора хода осуществления ([CAC/COSP/2009/15](#), рез. 3/1, приложение I), в пункте 8 главы II которого говорится следующее: «Механизм учитывает уровни развития государств-участников, а также многообразие судебных, правовых, политических, экономических и социальных систем и различий в правовых традициях».

принятых после представления последнего доклада по данной теме (CAC/COSP/IRG/2023/9).

Рис. I

Отмеченные трудности, связанные с осуществлением главы V Конвенции, по статьям

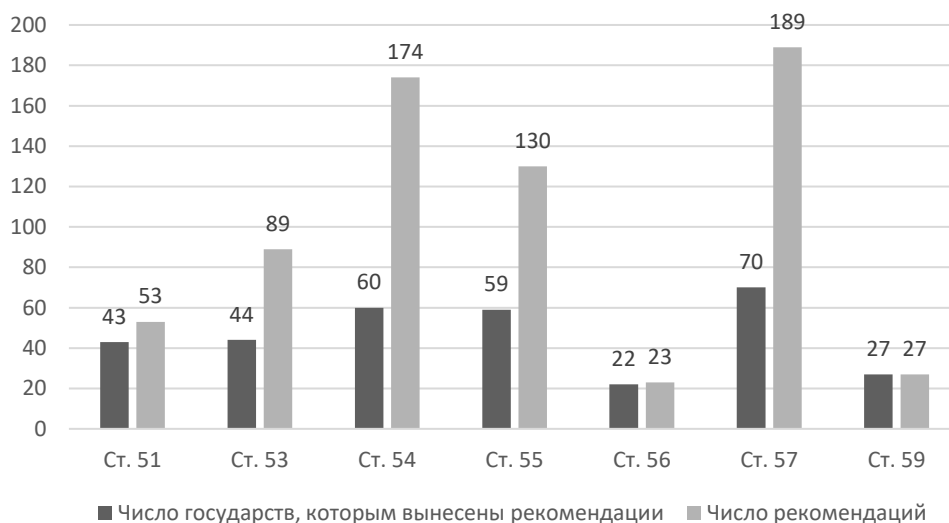


Таблица 1

Наиболее распространенные трудности, связанные с осуществлением главы V Конвенции

Статья Конвенции	Число государств, которым вынесены рекомендации	Число вынесенных рекомендаций	Наиболее распространенные трудности с осуществлением (в порядке следования статей Конвенции)
Статья 51	43	53	Несовершенство законодательства и/или процедур международного сотрудничества; недостаточная институциональная база; неэффективное межведомственное взаимодействие; сложность процедур возвращения активов; нехватка необходимого потенциала и ресурсов у компетентных органов; отсутствие системы обработки дел в отношении оценки эффективности принимаемых мер; отсутствие руководств
Статья 53	44	89	Отсутствие механизмов или правовых оснований, позволяющих иностранным государствам установить правовой титул или право собственности на имущество, получить компенсацию или возмещение убытков либо быть признанными в качестве законного собственника имущества в рамках иностранных процедур конфискации; отсутствие механизма и соответствующего контроля предоставления иностранным государствам исковой правоспособности в гражданском судопроизводстве
Статья 54	60	174	Невозможность прямого приведения в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации или исключение отдельных преступлений, предусмотренных Конвенцией, или стран, не указанных в особом перечне; несовершенство механизмов обеспечения сохранности имущества для целей конфискации; ограниченность возможностей конфискации без вынесения обвинительного приговора; ограниченность мер по замораживанию или аресту по постановлению или просьбе иностранного государства

Статья Конвенции	Число государств, которым вынесены рекомендации	Число вынесенных рекомендаций	Наиболее распространенные трудности с осуществлением (в порядке следования статей Конвенции)
Статья 55	59	130	Недостаточные, нечеткие или дискреционные механизмы приведения в исполнение постановления иностранного суда или получения внутреннего постановления об обыске, изъятии или конфискации; отсутствие обязательства предоставлять, до снятия любой обеспечительной меры, запрашивающему государству-участнику возможность изложить его доводы в пользу продолжения действия такой меры; невозможность использования Конвенции в качестве договорно-правовой основы; неэффективность системы защиты прав добросовестных третьих лиц
Статья 56	22	23	Непринятие всех необходимых мер и отсутствие полномочий для передачи информации по собственной инициативе; передача информации о доходах, полученных в результате совершения определенных категорий преступлений, ограниченному кругу органов или стран; ненадлежащее делопроизводство, нехватка информации и статистических данных о возвращении активов и оказании помощи по собственной инициативе
Статья 57	70	189	Непринятие всех необходимых законодательных или иных мер для возвращения доходов запрашивающим государствам; неурегулированность вопроса о покрытии или порядке вычета расходов; обеспечение защиты прав добросовестных третьих сторон в процессе возвращения активов; недостаточный контроль за мерами, принимаемыми в рамках дел о возвращении активов, в частности в отношении возвращения присвоенных государственных средств; отсутствие соглашений относительно окончательного распоряжения конфискованным имуществом
Статья 59	27	27	Отсутствие или нехватка двусторонних и многосторонних соглашений или договоренностей; недостаточные возможности для использования Конвенции в качестве правовой основы; недостаточное участие в сетевых объединениях по вопросам возвращением активов

Рис. II
Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления главы V Конвенции, по статьям

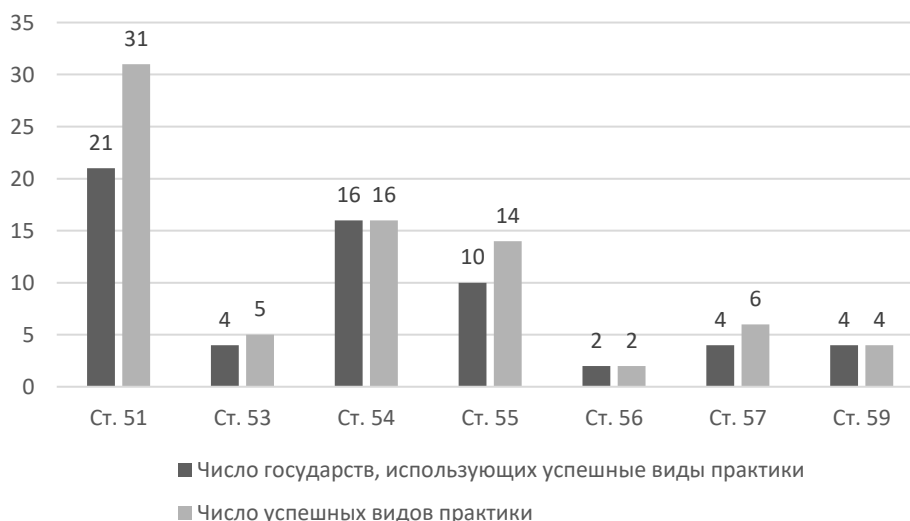


Таблица 2
**Примеры наиболее распространенной успешной практики в области
 осуществления главы V Конвенции**

<i>Статья Конвенции</i>	<i>Число государств, использующих успешные виды практики</i>	<i>Число успешных видов практики</i>	<i>Примеры наиболее распространенной успешной практики (в порядке следования статей Конвенции)</i>
Статья 51	21	31	Активное участие в налаживании и поощрении международного сотрудничества и возвращения активов; надлежащая правовая основа для возвращения активов; надежные институциональные механизмы, включая эффективное межведомственное взаимодействие и направление специалистов в другие страны; выпуск руководства по возвращению активов; междисциплинарный подход и расширение оперативных полномочий; успешное использование Конвенции в качестве правовой основы
Статья 53	4	5	Приравнение иностранных государств к другим юридическим лицам при предъявлении в иностранный суд гражданских исков об установлении правового титула или права собственности на имущество, приобретенное в результате коррупционного преступления, либо о выплате компенсации или возмещении убытков в связи с ущербом, причиненным в результате совершения такого преступления; четкое регулирование участия иностранных государств в гражданских исках
Статья 54	16	16	Подробное и комплексное законодательство о приведении в исполнение иностранных постановлений об аресте и конфискации; возможность конфискации без вынесения обвинительного приговора или приведения в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации без вынесения обвинительного приговора; упреждающее вынесение постановлений о замораживании имущества; создание специализированных подразделений по возвращению активов; принятие в добровольном порядке мер по обеспечению сохранности имущества
Статья 55	10	14	Наличие инфраструктуры для содействия успешному возвращению активов, например наличие руководств, специализированных подразделений или банковских реестров; тесное сотрудничество между запрашивающим и запрашиваемым государствами; использование Конвенции в качестве правовой основы; законодательство, в явной форме предусматривающее защиту интересов добросовестных третьих сторон
Статья 56	2	2	Обмен информацией с широким кругом партнеров в инициативном порядке; направление за рубеж сотрудников по связям для содействия обмену информацией
Статья 57	4	6	Возвращение имущества добросовестным третьим сторонам; создание фонда конфискованных активов для выплаты компенсации потерпевшим; четкое признание в законодательстве принципа возвращения активов; возможность компенсации из государственных средств, если пострадавшее лицо не может получить полное удовлетворение иска об установлении правового титула на имущество
Статья 59	4	4	Использование различных сетевых объединений и соглашений для содействия международному сотрудничеству; использование Конвенции в качестве правового основания или непосредственное применение ее положений, имеющих прямое действие

III. Осуществление главы V Конвенции

A. Общее положение; специальное сотрудничество; двусторонние и многосторонние соглашения и договоренности (ст. 51, 56 и 59)

1. Общее положение (ст. 51)

5. Системами или механизмами для возвращения активов (ст. 51) располагают почти все государства, однако соответствующие меры на нормативном, институциональном и оперативном уровнях существенно различаются.

6. На нормативном уровне ряд государств приняли специальные законодательные акты, в то время как в других могут применяться различные процедуры, предусмотренные в разных источниках внутреннего законодательства, таких как законы, регламентирующие уголовное производство, оказание взаимной правовой помощи, принятие мер противодействия отмыванию денежных средств, коррупции и использованию доходов, полученных преступным путем. В тех случаях, когда порядок возвращения активов регулируется разными законами, некоторые государства могут оказывать взаимную правовую помощь в возвращении активов только определенным государствам лишь в отношении ограниченного числа основных правонарушений либо при условии строгого соблюдения требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением; такие ограничения отмечались как трудность. Другие государства имеют подобные ограничения, однако делают исключение в отношении помощи в связи с отмыванием денег и связанными с ним преступлениями. В нескольких государствах разработка системы возвращения активов все еще находится на начальной стадии. В пяти государствах отсутствуют конкретные положения, в которых понятие возвращения активов указывалось бы в качестве основополагающего принципа сотрудничества. Одно государство сообщило, что в период проведения обзора в стране разрабатывался новый закон о взаимной правовой помощи с целью укрепления сотрудничества, в частности, с государствами, не являющимися членами Европейского союза, в том числе в области возвращения активов.

7. В большинстве государств сотрудничество для целей конфискации не ставится в зависимость от наличия соответствующего договора, а взаимная правовая помощь может оказываться на основе принципа взаимности, положений внутреннего законодательства либо на основе того и другого. Во многих государствах Конвенция или региональные договоры имеют прямое действие, а некоторые государства обладают успешным опытом прямого применения Конвенции, в том числе в отношении возвращения активов. Несколько государств прямо подтвердили, что они в принципе могут использовать Конвенцию в качестве правового основания для возвращения активов, однако на практике количество дел в этом отношении является незначительным. Такие государства сообщили о наличии в национальном законодательстве обременительных требований отдельно указывать государства, с которыми может осуществляться такое сотрудничество, или о трудностях с подобным применением Конвенции на практике, обусловленных отсутствием ясной внутренней политики и процедур в этой области.

8. Что касается сферы действия режимов оказания взаимной правовой помощи и использования других правовых документов, то наряду с Конвенцией несколько государств-участников присоединились к региональным или международным конвенциям, регулирующим взаимную правовую помощь по уголовным делам, рассматривая такой шаг в качестве одного из способов преодоления препятствий, мешающих оказанию помощи в делах о возвращении активов, особенно в делах с участием государств-участников с различными правовыми системами и традициями, и повышения эффективности обмена информацией.

9. На институциональном уровне государства придерживаются либо централизованного, либо децентрализованного подхода. Создание специальных ведомств или подразделений для осуществления международного сотрудничества по вопросам возвращения активов получило в ряде государств-участников положительную оценку как подкрепленная соответствующими поправками в национальное законодательство мера, обеспечивающая наличие у государства дополнительных возможностей по проведению расследований и арестов имущества. В небольшом количестве государств назначен или находится в процессе учреждения отдельный орган по возвращению активов, тогда как в других государствах для этих целей задействовано несколько ведомств. Вместе с тем было отмечено, что во многих государствах возникают практические трудности ввиду недостатка ресурсов и низкого уровня межведомственного взаимодействия.

10. На оперативном уровне государства обладают различным опытом оказания взаимной правовой помощи в вопросах возвращения активов. Ряд государств сообщили о значительном количестве успешно завершенных дел. Некоторые государства указали, что не получили ни одной просьбы, связанной с возвращением активов, несмотря на наличие соответствующих правовых механизмов (более подробную информацию см. в разделе С, посвященной статье 57, ниже). Несколько государств сообщили, что ни разу официально не отказывали в просьбе, касающейся возвращения активов.

11. Принятие в приоритетном порядке мер по возвращению активов тесно связано с наличием руководящих материалов по вопросам оказания взаимной правовой помощи или возвращения активов и предоставлением типовых форм для оказания иностранным государствам помощи по их просьбам. В некоторых государствах уже разработаны или готовятся руководства по вопросам возвращения активов или инструкции по оказанию взаимной правовой помощи. В нескольких государствах также разработаны типовые формы для просьб об оказании взаимной правовой помощи.

12. Было установлено, что некоторые государства проявляют гибкость в вопросах международного сотрудничества, например применяют широкий набор инструментов, включая многоязычные руководства по возвращению активов, упреждающее замораживание активов в отсутствие просьбы иностранного государства и обмен информацией в инициативном порядке, в том числе в целях обеспечения проведения консультаций с запрашивающими государствами для содействия обработке просьб о взаимной правовой помощи. Одно государство-участник сообщило о своей готовности рассматривать проекты запросов о взаимной правовой помощи. В Соединенных Штатах Америки была принята инициатива по возвращению активов, предусматривающая выделение целевых ресурсов, необходимых для доведения до суда большого числа дел, включая возбуждение вещных исков в отношении имущества, находящегося как на территории, так и вне пределов страны, если прослеживается связь этого имущества с преступными коррупционными деяниями, совершенными в других странах или в Соединенных Штатах или частично в Соединенных Штатах, что позволило наложить арест на активы, связанные с коррупцией в других странах, на сумму более 2,6 млрд долл. США; эти активы включают в себя не только денежные средства, но и животных исчезающих видов. Передача другим странам части доходов в этой стране может осуществляться без предварительной просьбы.

Вставка 1

Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления статьи 51 Конвенции

Нормативный уровень. Экспертами были отмечены усилия Словакии по осуществлению реформ, направленных на создание дополнительных возможностей для проведения в стране финансовых расследований и арестов имущества с опорой на соответствующие законодательные поправки и структурные ресурсы.

Институциональный уровень. В Многонациональном Государстве Боливия при поддержке Инициативы по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР) была создана межведомственная рабочая группа по возвращению активов для содействия межведомственной координации в целях возвращения активов. Кроме того, во Франции были созданы специализированные подразделения, отвечающие за арест и конфискацию активов, полученных преступным путем, а также за управление такими активами. В Намибии было создано подразделение, занимающееся делами о конфискации активов и действующее совместно с фондом возвращения активов, полученных преступным путем. Наличие специализированных структур в Национальной прокуратуре Южной Африки способствует изъятию и возвращению активов. В сотрудничестве с иностранными компетентными органами Соединенные Штаты осуществляли процедуры возвращения активов, в ходе которых в рамках Инициативы Министерства юстиции по возвращению активов, похищенных клептократией, проводились судебные процессы и активно применялся инструмент гражданской конфискации.

Оперативный уровень. В целях содействия оказанию взаимной правовой помощи Франция и Южная Африка направили в другие страны магистратов и прокуроров, специализирующихся в ведении дел по возвращению активов и способных работать в качестве сотрудников по связям, что позволило повысить эффективность системы возвращения активов. Высокую оценку получили применяемый национальными учреждениями Королевства Нидерландов и Румынии междисциплинарный подход, включая использование специализированных групп в рамках расширенных оперативных полномочий, а также функции компетентных органов Норвегии, специализирующихся на выявлении, изъятии, конфискации и возвращении доходов от преступлений. Было отмечено большое количество рассмотренных Боливарианской Республикой Венесуэла просьб о взаимной правовой помощи, полученных от других государств-участников.

Методические материалы. На веб-сайте правительства Багамских Островов было размещено процессуальное руководство по вопросам международного сотрудничества, призванное помочь другим государствам определить оптимальный порядок обращения с просьбами о сотрудничестве. В Многонациональном Государстве Боливия было подготовлено руководство по составлению просьб об оказании правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупционными преступлениями, в целях стандартизации и повышения качества находящихся в обработке просьб, в том числе в области возвращения активов. В Южной Африке для Группы по конфискации активов было разработано руководство по вопросам обработки просьб о возвращении активов и реагирования на просьбы, полученные в неофициальном порядке. В Швеции была введена в действие система регистрации в общедоступном реестре всех поступающих просьб об оказании международной правовой помощи.

13. Несколько государств представили информацию о своем опыте сотрудничества и оказания помощи в вопросах возвращения активов; однако исчерпывающие статистические данные о входящих и исходящих просьбах, а также конкретные примеры дел, в том числе информация о принятых мерах, в большинстве случаев отсутствуют ввиду отсутствия систем обработки дел в отношении отслеживания просьб о международном сотрудничестве. Одно государство сообщило о предпринимаемых им в настоящее время усилиях по внедрению механизма систематической оценки эффективности решений об аресте активов и приведения в исполнение постановлений о конфискации в рамках уголовных дел, чему будет способствовать систематический сбор статистических данных, предусмотренный принятым этим государством планом действий по борьбе с отмыванием денежных средств и финансированием терроризма.

2. Передача информации по собственной инициативе (ст. 56)

14. Передачу информации по собственной инициативе допускают почти все государства, хотя в некоторых из них это действие требует предварительного

одобрения либо установлены ограничения, и допускается передача информации только определенным учреждениям, таким как судебные органы или подразделения финансовой разведки, по специальным каналам связи. В некоторых государствах соответствующие правовые основания для передачи информации в инициативном порядке предусматриваются в законодательстве о борьбе с отмыванием денежных средств, взаимной правовой помощи или противодействии коррупции, а в ряде других государств такая передача информации допускается на основе двусторонних или многосторонних договоров, включая Конвенцию. Несколько государств также сообщили о заключении меморандумов о взаимопонимании по этому вопросу между национальными и иностранными подразделениями для сбора оперативной финансовой информации или другими надзорными органами. Одно государство-участник сообщило, что в отсутствие подобного официального соглашения государство может передать необходимую информацию на основе специальной договоренности. Во многих случаях информация передается в инициативном порядке на условиях конфиденциальности или по предварительным просьбам. Государства, не имеющие специального законодательства по данному вопросу, сообщили либо о наличии практики в отношении передачи информации в инициативном порядке, либо об отсутствии законодательного запрещения такой практики. Вместе с тем в трех государствах предоставление информации по собственной инициативе невозможно. Рекомендации были вынесены в тех случаях, когда принятые законодательные или иные меры в недостаточной степени обеспечивают возможность передачи информации в инициативном порядке, например, когда предоставление информации ограничивается только ее передачей определенным учреждениям, предоставлением сведений о доходах, полученных в результате совершения определенных категорий преступлений, или когда информация может передаваться только определенной группе стран.

15. Была отмечена также практика передачи информации в инициативном порядке через сетевые объединения специалистов-практиков или используемые ими платформы. В большинстве государств подразделения для сбора оперативной финансовой информации уполномочены обмениваться такой информацией без поступления предварительной просьбы, поскольку они состоят в Эгмонтской группе подразделений финансовой разведки. Кроме того, более половины государств могут предоставлять информацию по собственной инициативе через каналы связи правоохранительных органов или сетевые объединения по вопросам возвращения активов, через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол), Агентство Европейского союза по сотрудничеству правоохранительных органов (Европол), Камденскую межучрежденческую сеть возвращения активов и другие региональные межведомственные сетевые объединения по вопросам возвращения активов.

Вставка 2

Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления статьи 56 Конвенции

В Норвегии правоохранительные органы, следственные службы и подразделение финансовой разведки могут осуществлять обмен информацией как в инициативном порядке, так и по запросу. Передача данных в другие страны регулируется отдельными нормативными актами.

3. Двусторонние и многосторонние соглашения и договоренности (ст. 59)

16. Соглашения или договоренности для повышения эффективности международного сотрудничества в вопросах, предусмотренных в главе V, заключили почти все государства. Государства-участники также отметили участие в сетевых объединениях по вопросам возвращения активов, о чем говорилось выше. Что касается двусторонних или многосторонних договоренностей, то государства ссылались на специальные соглашения о возвращении активов и на соглашения

о взаимной правовой помощи, содержащие конкретные положения относительно возвращения активов.

Вставка 3

Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления статьи 59 Конвенции

Монголия регулярно участвует в мероприятиях региональной сети по развитию международного сотрудничества в области возвращения активов и эффективно использует эту сеть в делах о возвращении активов.

17. Некоторые государства-участники сообщили о сборе статистических сведений о делах в целях оценки осуществления Конвенции и повышения ее эффективности, в частности главы V.

В. Меры для непосредственного возвращения имущества; механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации; международное сотрудничество в целях конфискации (ст. 53, 54 и 55)

1. Меры для непосредственного возвращения имущества (ст. 53)

18. В подавляющем большинстве государств предусмотрено, что иностранные государства могут предъявлять гражданские иски об установлении правового титула или права собственности на имущество, приобретенное в результате совершения преступления, которое признано таковым в соответствии с Конвенцией (п. (а) ст. 53), либо о взыскании компенсации или возмещении убытков в связи с ущербом, причиненным в результате совершения такого преступления (п. (б) ст. 53), на основе норм внутреннего процессуального права. Вместе с тем о случаях возбуждения исков в их юрисдикциях иностранными государствами сообщило небольшое количество государств, а в подавляющем большинстве государств таких прецедентов не было.

19. Положение о предоставлении иностранным государствам права обращения в суд включили в свое законодательство в явной форме лишь семь государств. В трех из этих государств исковая правоспособность для иностранных государств обусловлена признанием иностранного государства, а в случае с одним государством сведения о процедуре, необходимой для признания, отсутствуют.

20. В большинстве государств исковая правоспособность иностранных государств подразумевается, но соответствующее положение, выраженное в явной форме, отсутствует. Многие государства сообщили, что внутренние нормы, предоставляющие право обращения в суд физическим и юридическим лицам, распространяются и на иностранные государства. Более того, некоторые государства, в которых исковой правоспособностью наделены «лица», утверждают, что это понятие включает юридические лица и иностранные государства. Несколько государств указали, что их законодательство прямо предоставляет государствам возможность выступать стороной в гражданском процессе и пояснили, что это положение относится и к иностранным государствам. Кроме того, в Словакии иностранные государства могут предъявлять в суды гражданские иски, выступая в качестве иностранных юридических лиц. Тем не менее почти в половине государств отсутствует четкая правовая база или соответствующая судебная практика, в связи с чем были вынесены рекомендации по обеспечению полного соответствия требованиям Конвенции.

21. В государствах, где отсутствуют явно выраженные нормы процессуального законодательства, в первую очередь в странах общего права, иностранные государства обычно имеют право предъявлять гражданские иски в соответствии с общими принципами гражданского судопроизводства, причем в этом случае на них распространяются те же права и обязанности, что и на частные тяжущиеся

стороны. Несколько государств указали на необходимость соблюдения конкретных гражданско-процессуальных норм, включая, помимо прочего, наем местного адвоката, предоставление доказательств наличия законных интересов или внесение залога до начала судебного разбирательства.

22. Большинство государств сообщили, что их внутреннее гражданское законодательство предусматривает выплату компенсации или возмещения ущерба потерпевшим сторонам, в число которых, ввиду отсутствия четко прописанных норм, теоретически могут входить и иностранные государства (п. (b) ст. 53). Помимо гражданского судопроизводства зачастую установить предыдущее законное право собственности или добиться постановления о выплате компенсации можно в рамках уголовного судопроизводства. Как правило, потерпевшим от преступлений присуждается выплата компенсации. Кроме того, во многих государствах потерпевшие имеют возможность подать гражданский иск в уголовный суд или присоединить гражданские иски к начатому уголовному судопроизводству. Только в восьми государствах иностранные государства не имеют возможности подать иск о компенсации или возмещении ущерба; в двух из них отсутствует также возможность удовлетворить требование другого государства о признании его законным собственником. В трех из этих государств право подачи гражданских исков предоставлено только иностранным физическим лицам, организациям или субъектам, но не признается за иностранными государствами. Пять государств указали, что иностранные государства имеют право выступать в качестве потерпевших в уголовном процессе.

23. Многие государства рассматривают соблюдение общих прав потерпевших или добросовестных третьих сторон в уголовном судопроизводстве в качестве достаточной меры, чтобы позволить судам или компетентным органам при вынесении решений о конфискации признавать требования другого государства-участника как законного собственника имущества (п. (c) ст. 53). Было сочтено, что это соответствует практике отказа от проведения различия между государствами и другими юридическими лицами. В этой связи существуют такие возможности, как подача гражданских исков в рамках уголовного судопроизводства или инициирование вспомогательных процедур в отношении конфискованных активов, присуждение судом имущества предыдущему законному собственнику путем освобождения его имущества от конфискации или вынесения постановления о его возврате после конфискации и предоставление прежним законным собственникам права на обжалование постановлений о конфискации.

Вставка 4

Примеры осуществления пункта (c) статьи 53

В Словакии иностранные государства могут предъявлять в национальные суды гражданские иски об установлении прав собственности, выступая в качестве иностранных юридических лиц. Кроме того, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом иностранное государство может заявить о своей претензии на долю в имуществе, подлежащем конфискации в рамках уголовного дела, в качестве потерпевшего лица (жертвы) или в качестве участвующей стороны, или — в ходе гражданского судопроизводства — в качестве третьего лица, заявляющего имущественные требования.

В Соединенных Штатах постановление об уголовной конфискации остается предварительным, если третья сторона, каковой может быть и государство, обращается в судебную инстанцию с заявлением о своей заинтересованности в подлежащем конфискации имуществе. В этом случае суд должен провести дополнительное разбирательство, в ходе которого все третьи стороны, выступающие в качестве возможных претендентов на имущество, могут оспорить конфискации, настаивая на своей первостепенной заинтересованности в данном имуществе, и потребовать его возвращения или компенсации (Федеральные правила уголовного судопроизводства).

24. По причине отсутствия прямо выраженных законодательных норм, судебных дел и практического опыта, как правило, остается неясным, какие требования действуют внутри государства для установления добросовестности или предыдущего законного права собственности другого государства в рамках уголовного судопроизводства или производства по делу о реституции. В некоторых государствах, где процессуальные аспекты регламентируются новыми законодательными актами, процедуры различаются в зависимости от того, с каким преступлением связана конфискация; например, в одном из государств права третьих сторон определяются законодательным актом, на основании которого производится конфискация, а именно законом о противодействии отмыванию денежных средств, законом о противодействии коррупции или, в случае со всеми остальными правонарушениями, уголовно-процессуальным законодательством. В ряде государств не предусмотрено никаких внутренних средств, с помощью которых иностранное государство могло бы добиться признания своего законного права собственности в рамках конфискационного производства, хотя два государства заявили о проведении реформы законодательства в этой области.

25. Лишь несколько государств сообщили о конкретных процедурах уведомления потенциальных потерпевших или законных собственников имущества, чтобы они могли подтвердить свое право собственности в ходе производства по делу о возвращении активов. В Соединенных Штатах порядок уведомления и предъявления требований установлен как для гражданско-правовой, так и для уголовной процедуры конфискации, и все уведомления в адрес возможных законных собственников имущества публикуются на правительственном веб-сайте, а также в любом иностранном государстве, где находятся потенциальные претенденты на имущество, которые могут предъявить требование об установлении законного права собственности.

2. Возвращение имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации (ст. 54 и 55)

i) Конфискация на основании судебных решений по делам о преступлениях, связанных с отмыванием денежных средств (п. 1 (b) ст. 54)

26. Законодательство подавляющего большинства государств предусматривает конфискацию имущества иностранного происхождения в рамках уголовного судопроизводства и вынесения приговоров по делам об отмывании денежных средств в соответствии с внутренним законодательством. Как правило, государства-участники не проводят формального различия между доходами местного и иностранного происхождения, в отношении которых может быть вынесено постановление о конфискации. Было установлено, что только шесть государств не могут конфисковать имущество иностранного происхождения на основании судебного решения по делу об отмывании денежных средств или аналогичных преступлениях, а еще одно государство обладает юрисдикцией только в отношении основных правонарушений, совершенных его гражданами. В одном из государств конфискация в качестве обязательного наказания может применяться только за квалифицированные преступления, связанные с отмыванием денег.

ii) Конфискация без вынесения обвинительного приговора в рамках уголовного производства (п. 1 (c) ст. 54)

27. В большинстве государств приняты меры, позволяющие производить конфискацию без вынесения приговора по уголовному делу — либо путем конфискации *in rem* в рамках уголовного судопроизводства, либо посредством процедуры гражданской конфискации, преимуществом которой является предъявление более мягких требований к бремени доказывания. В ряде государств предусмотрена возможность конфискации без вынесения приговора в случаях, когда лицо скрывается от правосудия или умирает, и гражданской конфискации в случаях, когда речь идет о тяжких преступлениях или имуществе сомнительного происхождения. По меньшей мере в одном государстве не допускается конфискация имущества без вынесения приговора в рамках уголовного производства и

невозможно исполнение вынесенных в иностранных государствах решений в этом отношении. Еще одно государство сообщило, что, несмотря на отсутствие во внутреннем законодательстве положений о конфискации без вынесения обвинительного приговора, оно может приводить в исполнение постановления иностранных судов о конфискации без вынесения обвинительного приговора.

28. Обстоятельства, при которых допускается производить конфискацию без вынесения приговора, варьируются от смерти или бегства от правосудия, а иногда и просто отсутствия или неустановления личности правонарушителя, до описываемых неопределенными формулировками типа «в других соответствующих случаях», «по любым другим причинам», «в случае наличия юридических препятствий для судебного преследования» или «при наличии достаточных оснований» для конфискации или изъятия. В одном из государств в случае смерти преступника предмет или средства, использовавшиеся для совершения преступления, могут быть конфискованы без вынесения приговора, однако аналогичные меры не предусмотрены в отношении доходов от преступлений, имущества, оборудования или других средств, предназначенных для использования в преступлениях, а также в случае бегства или отсутствия преступника.

Вставка 5

Примеры конфискации имущества, приобретенного в результате совершения преступления, предусмотренного Конвенцией, или использованного при совершении такого преступления

В Антигуа и Барбуде положения Закона о доходах от преступной деятельности о конфискации могут применяться в отсутствие обвинительного приговора в ограниченных обстоятельствах, а именно в случаях, когда до вынесения судом приговора лицо скрывается от правосудия в связи с преступлением, указанным в приложении к этому закону. В таких случаях Генеральная прокуратура может обратиться в суд с просьбой выдать постановление о конфискации имущества сомнительного происхождения (Закон о доходах от преступной деятельности).

В Малави компетентные органы могут выносить постановления о конфискации имущества иностранного происхождения на основании положений о гражданско-правовом изъятии и конфискации, которые распространяются на доходы от преступлений, имущество сомнительного происхождения и средства совершения преступления, независимо от того, находятся ли они в Малави или за пределами страны (Закон о финансовых преступлениях). Эти меры могут быть приняты и по просьбе другой страны. Закон о финансовых преступлениях предусматривает конфискацию активов без вынесения обвинительного приговора, а также конфискацию в случае смерти или бегства лица. Закон позволяет Малави оказывать помощь в ответ на просьбы о сотрудничестве, поданные на основании производства, не связанного с вынесением обвинительного приговора.

29. Приблизительно в четверти государств возможность конфискации или изъятия имущества без вынесения обвинительного приговора не предусмотрена, а в шести государствах она ограничивается конфискацией доходов от «деятельности, связанной с серьезными преступлениями», отмывания денежных средств, незаконного обогащения или некоррупционных преступлений, либо конфискацией средств совершения этих правонарушений. В одном из государств подробный закон о борьбе с отмыванием денег предусматривает гражданскую конфискацию и обеспечительные меры. Однако в отсутствие закона о взаимной правовой помощи оказываемая помощь ограничивается делами об отмывании денег. Применяется ли закон о борьбе с отмыванием денежных средств также к основным или отдельным коррупционным правонарушениям, выяснить не удалось. Два государства сообщили, что они рассматривали вопрос о введении конфискации без вынесения обвинительного приговора, но отказались от этой меры. Четыре государства не могут выносить постановления о конфискации в отсутствие вынесенного национальным судом обвинительного приговора по уголовному делу, но в некоторых случаях могут приводить в исполнение

постановления иностранных судов о конфискации без вынесения обвинительного приговора.

iii) Приведение в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации и исполнение просьб иностранных государств о конфискации (п. 1 (а) ст. 54 и п. 1 ст. 55)

30. Хотя несколько государств никогда не получали просьб о приведении в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации, в большинстве государств такие постановления могут быть приведены в исполнение. Для признания таких постановлений существуют различные требования допустимости. Например, одно государство может приводить в исполнение только постановления, выданные компетентными органами «указанных стран», но к категории «указанных стран» относятся не все государства-участники. Другое государство может приводить в исполнение иностранные постановления о конфискации только в тех случаях, когда осужденное лицо является гражданином этого государства либо иностранцем или лицом без гражданства, проживающим в его юрисдикции. Требуется соблюдение и других условий, таких как обоюдное признание соответствующего деяния преступлением, окончательность постановления и соблюдение процессуальных норм при его вынесении.

31. Для того, чтобы судебное решение могло быть исполнено в таком же порядке, как если бы оно было вынесено национальным судом, в подавляющем большинстве государств требуется процедура экзекватуры: оно должно быть зарегистрировано, проверено и признано исполнимым национальным органом, как правило судом или в некоторых случаях — центральным органом или генеральным прокурором. Объем процедур экзекватуры значительно варьируется. Если в некоторых странах для признания достаточно простого анализа постановления на предмет соответствия установленным требованиям, то, например, в Королевстве Нидерландов и Российской Федерации, помимо проверки соответствия процессуальным требованиям, проводится открытое слушание с участием прокурора и ответчика, причем уведомление о слушании направляется и другим заинтересованным лицам, включая компетентный иностранный орган. Кроме того, имеется возможность подачи апелляции.

32. В странах общего права экзекватура, принудительное исполнение, а также принятие обеспечительных мер и возвращение активов часто находятся в ведении генерального прокурора. В этой связи неоднократно выносилась рекомендация следить за тем, чтобы требования Конвенции учитывались при принятии генеральным прокурором решений на свое усмотрение, особенно в случаях, когда руководящие принципы относительно его возможных действий отсутствуют (например, в случаях, к которым применяется ст. 57 Конвенции).

33. В пяти государствах приведение в исполнение иностранных постановлений о конфискации возможно только по делам об отмывании денежных средств (и иногда по делам о финансировании терроризма), а в одном государстве — в связи с соответствующими основными правонарушениями. Кроме того, еще в одном государстве правовые основания для исполнения постановлений иностранных судов о конфискации распространяются только на отдельные государства — участники Конвенции. Еще в двух государствах постановления о конфискации подлежат приведению в исполнение лишь в том случае, если они вынесены в связи с преступлениями, относящимися к категории «серьезных» согласно внутреннему законодательству запрашиваемого государства.

34. Восемь государств не могут приводить в исполнение постановления иностранных судов о конфискации: для этого необходимо внутреннее постановление о конфискации. В отношении нескольких государств, главным образом из-за отсутствия у них соответствующего опыта или из-за того, что они не получали никаких просьб, остается неясным, существует ли возможность вынесения внутреннего постановления вместо приведения в исполнение иностранных постановлений и каковы необходимые для этого процедуры. В нескольких

государствах имеется возможность либо непосредственного исполнения иностранного постановления, либо получения постановления о конфискации в национальном суде по просьбе иностранного государства.

Вставка 6

Примеры мер по приведению в исполнение иностранных постановлений о конфискации

В Румынии власти имеют право замораживать или налагать арест на имущество по просьбе или распоряжению иностранного суда или компетентного органа, оформленным в виде судебного поручения. Исполнение постановлений об аресте и замораживании, вынесенных государствами — членами Европейского союза, регулируется регламентом 2018/1805 Европейского парламента и Совета о взаимном признании постановлений о замораживании и постановлений о конфискации и Рамочным решением Совета 2006/783/ЈНА о применении принципа взаимного признания к постановлениям о конфискации.

В Гондурасе власти могут применять обеспечительные меры по собственной инициативе или по просьбе другого государства, как при наличии иностранного постановления о замораживании или аресте, так и без него.

- iv) *Исполнение иностранных постановлений о замораживании или аресте либо принятие обеспечительных мер на основании просьб других государств (п. 2 ст. 54 и п. 2 ст. 55)*

35. В большинстве государств имеется возможность исполнения постановлений о замораживании или аресте имущества, вынесенных иностранным судом, а иногда и другим компетентным органом, а также возможность замораживания или ареста имущества по просьбе другого государства, либо и то и другое. Постановления и просьбы о проведении обыска или аресте могут исполняться либо непосредственно, в некоторых случаях после вынесения внутреннего решения об экзекватуре на основании внутренних стандартов доказывания, либо опосредованно — путем вынесения соответствующего постановления национальным судом. Правовым основанием для сотрудничества являются договоры, двусторонние соглашения, внутреннее законодательство, принцип взаимности и любое их сочетание. Однако одно государство сообщило, что может рассчитывать только на договоры о взаимной правовой помощи, поскольку у него отсутствуют законы, регулирующие взаимную правовую помощь.

36. Как и в случае с постановлениями о конфискации, многие государства указали, что имеют лишь небольшой опыт работы с иностранными постановлениями и просьбами о принятии обеспечительных мер. В шести государствах возможность исполнения постановлений об обыске и аресте имущества ограничивается только теми постановлениями, которые касаются определенных основных правонарушений, например отмывания денежных средств и подкупа, или основных правонарушений, которые согласно внутреннему законодательству запрашиваемого государства считаются «серьезными»; кроме того, одно из этих государств может исполнять постановления об обыске и аресте, вынесенные только в определенных государствах.

37. Более половины государств-участников, практика которых рассматривается в настоящем докладе, получили рекомендации в связи с пунктом 2 статьи 54, а четвертая часть из них — рекомендации в связи с пунктом 2 статьи 55 Конвенции. Такая диспропорция обусловлена отсутствием соответствующего законодательства, что не позволяет государствам-участникам выработать какую-либо практику в отношении исполнения иностранных постановлений о замораживании или аресте. Содержание рекомендаций варьируется от необходимости обеспечения наличия законодательства, позволяющего исполнять иностранные постановления, до обеспечения того, чтобы в государствах, где орган власти имеет право исполнять такие постановления по своему усмотрению, решение принималось в соответствии с Конвенцией.

Вставка 7

Примеры возможных мер для выявления, отслеживания, ареста и замораживания активов

В соответствии с Законом № 13/15 власти Анголы могут отслеживать, замораживать или арестовывать имущество по просьбе или распоряжению иностранного государства. Такие просьбы должны оформляться как судебные поручения, передаваемые напрямую от одного компетентного судебного органа другому. В экстренных случаях иностранные судебные органы могут напрямую обратиться к соответствующим органам в Анголе, в том числе с помощью электронных средств, с просьбой о принятии обеспечительной меры. По ходатайству прокурора суды могут принять любые обеспечительные меры, необходимые для сохранения и обслуживания арестованного имущества.

38. В четырех государствах имеется возможность получения и исполнения национального постановления об обыске и аресте на основании иностранного постановления, но отсутствует какой-либо механизм замораживания или ареста имущества по просьбе другого государства. В Словакии суд может отменить решение о временном аресте, если иностранное государство в течение разумного срока не потребует приведения в исполнение иностранного решения, касающегося арестованных активов.

v) *Дополнительные меры по сохранению имущества (подп. (с) п. 2 ст. 54)*³

39. В 24 государствах постановления о замораживании или сохранении имущества разрешается выносить в упреждающем порядке, не дожидаясь просьбы или постановления иностранного суда, просто на основании сообщений в средствах массовой информации, проведения уголовного расследования или предъявления обвинения. В Анголе суды могут по ходатайству прокурора принять любые обеспечительные меры, необходимые для сохранения и обслуживания арестованного имущества. Власти Королевства Нидерландов сообщили, что они могут, не обращаясь к иностранному государству с просьбой о направлении запроса, инициировать проведение собственного расследования на основании иностранного постановления об аресте или предъявления уголовного обвинения, дающего серьезные основания полагать, что были совершены уголовные преступления. Однако по крайней мере в двух государствах не существует механизмов сохранения имущества для конфискации при отсутствии просьб иностранных государств и внутреннего уголовного производства.

40. В связи с вопросом об управлении арестованными или конфискованными активами, который рассматривался в рамках первого цикла, несколько государств сообщили о мерах, касающихся управления арестованными активами и согласующихся с положениями пункта 2 (с) статьи 54. В некоторых из этих государств вопросами управления арестованными и конфискованными активами, обеспечения их сохранности, продажи или использования занимаются правоохранительные, налоговые или контрольно-финансовые органы, а в других для управления активами используются специальные учреждения или отделы. В Королевстве Нидерландов управление активами находится в ведении Агентства по управлению активами и других соответствующих ведомств. В Словакии полномочиями по управлению арестованными активами наделено ведомство по вопросам распоряжения арестованным имуществом, однако эти полномочия не распространяются на активы в случае их конфискации. В Антигуа и Барбуде вопросами сохранения активов, на которые распространяется постановление о замораживании, в случае преступлений, связанных с отмыванием денег, занимается Управление национальной политики по контролю за наркотиками и

³ Управление арестованными или конфискованными активами рассматривалось в рамках первого цикла и не входит в сферу охвата обзоров второго цикла. Поэтому более глубокий анализ этого вопроса представлен в тематических докладах, относящихся к первому циклу обзора.

отмыванием денег. В некоторых государствах для обеспечения сохранности или защиты имущества и его стоимости может быть назначен доверительный управляющий, управляющий активами или попечитель, который может участвовать в любом гражданском процессе, затрагивающем имущество, обеспечивает надлежащее страхование или заботится об арестованном или конфискованном торговом или хозяйственном предприятии, включая его сотрудников. В ряде государств действует положение о продаже или утилизации скоропортящегося имущества, в том числе в том случае, если расходы на хранение превышают стоимость самого имущества. В 2021 году в Непале был сформирован департамент по управлению поступлениями с целью, в частности, сохранения имущества для конфискации в отсутствие просьбы от другого государства.

vi) Предварительные условия и требования к содержанию просьб о взаимной правовой помощи (п. 3, 4 и 6 ст. 55)

41. Во всех государствах, кроме четырех, содержание просьб об оказании взаимной правовой помощи (п. 3 ст. 55) регламентировано на национальном уровне, а порядок оказания помощи регулируется внутренними процессуальными нормами или двусторонними или многосторонними соглашениями или договоренностями (п. 4 ст. 55). В одном из государств требования к формату и содержанию просьб о взаимной правовой помощи, содержащиеся в законодательстве, регулирующем экстрадицию, были сочтены недостаточными, в связи с чем была вынесена соответствующая рекомендация. По крайней мере в трех государствах требования, содержащиеся в руководствах по взаимной правовой помощи, были признаны достаточными. Просьбы должны содержать информацию, подтверждающую выполнение требования об обоюдном признании деяния преступлением или практическую оценку соразмерности, а также информацию о невозможности обжалования постановления или сроках исполнения просьбы. Эксперты вынесли рекомендации по уточнению требований в целях предоставления запрашивающим государствам дополнительных руководящих указаний, в том числе было рекомендовано включить требования к информации, которую запрашивающие государства должны предоставлять в соответствии с пунктом 3 статьи 55, во внутреннее законодательство в качестве обязательных требований.

vii) Основания для отказа в выполнении просьб о взаимной правовой помощи (п. 7 ст. 55)

42. Почти во всех государствах в законодательстве перечислены основания для отказа в удовлетворении поступающих просьб об оказании взаимной правовой помощи. Многие государства могут оказывать помощь независимо от стоимости имущества, в то время как в некоторых государствах в качестве возможных причин для отказа указываются или принимаются во внимание минимальная стоимость имущества или чрезмерная нагрузка на ресурсы запрашиваемого государства. В качестве пороговых значений минимальной стоимости называются такие суммы, как 800 долл. США и 25 тыс. долл. США. Некоторые государства применяют гибкие подходы. Несмотря на то, что в одном из государств внутреннее законодательство допускает отказ в удовлетворении просьбы, если соответствующее имущество имеет минимальную стоимость, его власти подтвердили, что на практике помощь оказывается независимо от стоимости активов. На Филиппинах орган-исполнитель согласовывает с запрашивающим государством вопрос о том, следует ли добиваться конфискации, если расходы на обработку запросов превышают стоимость активов, о которых идет речь.

43. В большинстве государств для выполнения просьбы о взаимной правовой помощи требуется представить достаточные доказательства, однако обычно государства просят запрашивающее государство представить такие доказательства до принятия решения об отказе в помощи. В Малайзии, если запрошенная дополнительная информация не предоставляется в разумные сроки, рассмотрение дела приостанавливается, но возобновляется после получения информации, что было отмечено как пример оптимальной практики. В Антигуа и Барбуде

центральный орган может счесть просьбу отозванной, если запрошенная дополнительная информация не была предоставлена в течение разумного срока.

44. Кроме того, государства упоминали такие причины для отказа в выполнении просьб, как невозможность преследования за основное преступление в запрашиваемом государстве из-за отсутствия обоюдного признания совершенного деяния преступлением, коллизии с внутренним расследованием, уголовным преследованием или судебным разбирательством, неоправданное промедление со стороны запрашивающего государства или истечение срока давности в запрашивающем или запрашиваемом государстве, или несоответствие правонарушения определению «серьезного преступления», данному во внутреннем законодательстве запрашиваемого государства. Кроме того, несколько государств могут отклонить просьбу об оказании помощи ввиду «малозначительности правонарушения», если выполнение просьбы требует привлечения ресурсов, значительно превышающих сумму причиненного ущерба, или если выполнение просьбы налагает чрезмерное бремя на запрашиваемое государство. Проблемы с обоюдным признанием деяния преступлением возникают в государствах, которые не обеспечили надлежащую криминализацию основных правонарушений, таких как подкуп, или не установили ответственность за участие в уголовных преступлениях или ответственность юридических лиц, что приводит к отказу в удовлетворении просьб об оказании взаимной правовой помощи с учетом того, что внутри государства не была введена уголовная ответственность за основные правонарушения. Дополнительными основаниями для отказа в выполнении просьб являются возможность предвзятого отношения или угроза правопорядку, суверенитету, безопасности или основополагающим принципам права запрашиваемого государства, возможная угроза для безопасности какого-либо лица или прав человека и уголовное преследование за правонарушения политического характера или уголовное преследование, рассматриваемое как дискриминационное по признаку расы, пола, религии, гражданства или политических убеждений преследуемого лица. Кроме того, в случае если возвращение активов будет признано мерой наказания, основанием для отказа может служить нарушение принципа недопустимости повторного наказания за одно и то же преступление. В одном государстве в помощи может быть отказано, если доказательства были получены в результате совершения уголовного преступления или если в ходе судебного разбирательства были нарушены основные права человека или принцип верховенства права.

viii) Консультации с запрашивающей стороной (п. 8 ст. 55)

45. Все государства, кроме тринадцати государств, не имеющих соответствующего специального законодательства, указали, что до снятия любой обеспечительной меры с запрашивающим государством проводятся консультации, при этом ему предоставляется возможность изложить свои мотивы в пользу продолжения осуществления такой меры. В отношении проведения таких консультаций в государствах либо принято особое законодательство на этот счет, либо непосредственно применяются положения Конвенции, либо соответствующие положения включены во все двусторонние договоры, а приблизительно в одной трети государств возможность проведения консультаций закреплена практикой, основанной на принципе предоставления максимально возможного объема помощи. Большинство государств, в которых проведение консультаций закреплено практикой, получили рекомендацию внести соответствующие поправки в законодательство. Было отмечено, что в одном из государств законодательство о взаимной правовой помощи не препятствует тому, чтобы государство предложило запрашивающему государству представить свои доводы в пользу сохранения обеспечительных мер перед их снятием. Из тринадцати государств, в которых отсутствует специальное законодательство в отношении проведения консультаций с запрашивающим государством, несколько государств никогда не получали просьб, поэтому они не могут сослаться на какую-либо практику проведения консультаций.

46. В тех государствах, где Конвенция имеет прямое действие, проведение консультаций считается обязательным. Там, где проведение консультаций является необязательным или не является обычной практикой, перед снятием любых обеспечительных мер запрашивающему государству как минимум направляется уведомление.

С. Возвращение активов и распоряжение ими (ст. 57)

47. Как отмечалось в предыдущих тематических докладах, регулирование вопросов возвращения активов в разных государствах-участниках существенно различается. В большинстве государств действуют определенные положения о возвращении или отчуждении активов. Практический опыт возвращения значительных объемов активов имеет лишь небольшое число государств, а большинству государств пока не доводилось возвращать активы либо направлять и получать соответствующие просьбы. В связи с этим было отмечено отсутствие договоренностей. Анализ результатов обзоров показал, что в большинстве государств-участников имеются недостатки в осуществлении статьи 57 Конвенции, особенно положений первых трех пунктов этой статьи. Таким государствам-участникам были вынесены соответствующие рекомендации.

48. В большинстве государств при конфискации имущество становится собственностью государства, но впоследствии может быть возвращено запрашивающему государству или использовано совместно с ним (пп. 2 и 3 ст. 57), хотя в некоторых государствах для совместного использования имущества или его стоимости требуется специальное соглашение с запрашивающим государством. В одном из государств денежные средства, полученные в результате исполнения постановления о конфискации, поступают в государственный бюджет, если их стоимость не превышает сумму, эквивалентную 10 тыс. евро. В случае превышения указанной стоимости запрашивающему государству перечисляется 50 процентов суммы. В тех случаях, когда соответствующий договор, в частности Конвенция, предусматривает иное, преимущественную силу имеет договор. Однако в таких случаях, чтобы преимущественную силу получила Конвенция, запрашивающие государства должны прямо основывать свою просьбу на ее положениях. В случае с одним государством, которое не заключало подобных специальных соглашений, сведения о том, каким образом ответственный орган осуществляет свои дискреционные полномочия, отсутствуют. Конфискованные денежные средства или доходы от продажи других активов обычно поступают в казну, а иногда в специальные фонды.

Вставка 8

Примеры возможных мер для возвращения активов

В Непале конфискованные активы были переданы в Фонд управления доходами от преступлений, который, в частности, может направить в иностранное государство сумму, полученную от продажи на аукционе имущества, конфискованного в соответствии с иностранным постановлением или судебным решением. Он также может вернуть имущество предыдущему законному владельцу, если это предписано судом или оговорено в соглашении о совместном использовании активов.

В Афганистане предусмотрено создание фонда для возвращения активов и обмена ими, который будет служить депозитарием всех денежных средств, полученных в результате выполнения постановлений о конфискации, возвращении или изъятии имущества.

Фонд конфискованных активов Багамских Островов предусматривает, в частности, возможность компенсации жертвам или выплаты третьим лицам интересов в имуществе в соответствующих случаях, если такое решение принято Комитетом по распоряжению конфискованными активами.

Несмотря на отсутствие особых положений, Пакистан возвратил доходы, полученные в результате хищения частных средств, финансовому учреждению, находящемуся в иностранной юрисдикции. Кроме того, Национальное бюро по вопросам подотчетности может содействовать опосредованным процедурам возвращения активов путем добровольного возвращения и заключения сделки о признании вины, что имело место в двух случаях.

49. В большинстве государств действуют те или иные положения о возвращении имущества или распоряжении им, хотя обязательное и безусловное возвращение в случаях хищения публичных средств или отмывания похищенных публичных средств (подп. (а) п. 3 ст. 57) не предусмотрено внутренним законодательством ни в одном государстве. В нескольких государствах конфискованное имущество может быть возвращено посредством прямого применения Конвенции. В остальных государствах вопрос о возвращении активов обычно бывает оставлен на усмотрение компетентных органов, хотя государства, в которых Конвенция имеет прямое действие, отметили, что свобода усмотрения в данном вопросе должна согласовываться с положениями подпункта (а) пункта 3 статьи 57. Одно из государств-участников сообщило, что даже в случаях, когда потерпевшая сторона, понесшая материальный ущерб, как таковая отсутствует, власти поощряют долевое использование активов и могут инициировать процедуры передачи конфискованных активов в пользу пострадавших от коррупции даже при отсутствии просьбы другого государства или помощи со стороны этого государства в процессе конфискации. Одному государству, в котором не предусмотрен порядок принятия таких мер по усмотрению генерального прокурора, было рекомендовано рассмотреть возможность подготовки подробного руководства по обработке поступающих просьб о помощи в возвращении активов.

50. В некоторых государствах возвращение активов предусмотрено лишь за совершение определенных преступлений при условии выполнения строгих процессуальных требований или по усмотрению соответствующего министра. Четыре государства располагают правовой основой для возвращения только арестованных активов, в то время как для возвращения конфискованных активов необходимая правовая основа отсутствует. В одном из них передача конфискованного имущества возможна на основе соглашений о совместном использовании активов, в другом конфискация в целях возвращения арестованного имущества не производится, а в остальных двух порядок возвращения конфискованных активов выяснить не удалось. В государствах — членах Европейского союза при возвращении конфискованных активов внутри Европейского союза применяется дифференцированная шкала, предусматривающая равный раздел активов стоимостью свыше определенной суммы. Однако, как сообщило одно из государств, в случае государств, не являющихся членами Европейского союза, внутреннее законодательство предусматривает только диспозитивный порядок передачи арестованного имущества. У одного государства заключены двусторонние договоры с четырьмя другими государствами, предусматривающие раздел изъятого имущества поровну. Четыре государства сообщили о подготовке поправок к законодательству с целью обеспечить возможность возвращения активов запрашивающему государству во исполнение требований статьи 57.

51. Во всех государствах, кроме пяти, применимое законодательство предусматривает защиту интересов добросовестных третьих сторон в ходе производства по делам об изъятии и возвращении активов (п. 9 ст. 55 и п. 2 ст. 57).

52. Большинство государств могут вычитать понесенные разумные расходы (п. 4 ст. 57), в том числе в порядке прямого применения Конвенции. Несколько государств обычно возвращают активы в полном объеме без каких-либо вычетов, а три государства сообщили, что расходы вычитаются только в исключительных случаях или покрываются совместно на основе принципа взаимности. Четыре государства требуют от запрашивающих государств покрытия всех расходов, связанных с просьбами об оказании взаимной правовой помощи.

Законодательство Непала предусматривает то же самое, но на практике Непал никогда не требовал, чтобы запрашивающее государство компенсировало расходы, понесенные при оказании ему помощи. В отношении случая, когда в помощи было отказано по причине чрезвычайных расходов, о чем сообщило одно государство-участник, была вынесена рекомендация.

53. Возможность заключения в каждом отдельном случае соглашений или договоренностей относительно окончательного распоряжения конфискованным имуществом предусмотрена в большинстве государств, причем несколько государств реально заключали такие соглашения или договоренности, что позволило обеспечить полное или частичное возвращение активов запрашивающему государству (п. 5 ст. 57). Некоторые государства сообщили, что они не заключили ни одного соглашения и ни одной договоренности об окончательном распоряжении конфискованным имуществом в конкретных случаях.

IV. Дальнейшие перспективы

54. В настоящем докладе проанализированы 82 резюме, подготовленные по итогам завершенных обзоров, а также более подробные сведения из докладов о страновых обзорах. Секретариат продолжит анализ по мере поступления новых данных из завершенных страновых обзоров. Завершение других страновых обзоров позволит провести более полный анализ тенденций осуществления Конвенции с целью подготовки исследования о ходе осуществления положений, ставших предметом обзора в рамках второго цикла, которое дополнит собой исследование об осуществлении положений, которые рассматривались в рамках первого цикла⁴.

⁴ Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, «Ход осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: криминализация, правоохранительная деятельность и международное сотрудничество», второе издание (Вена, 2017 год).