



**Конференция государств –  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
28 August 2009

Russian  
Original: English

---

**Третья сессия**

Доха, 9-13 ноября 2009 года

Пункт 5 предварительной повестки дня\*

**Рассмотрение вопроса о подкупе должностных лиц  
публичных международных организаций**

**Осуществление резолюции 2/5 Конференции государств –  
участников Конвенции Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

**Записка Секретариата**

**I. Введение**

1. В своей резолюции 58/4, которой Генеральная Ассамблея приняла Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции, она просила Конференцию государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции рассмотреть вопрос о криминализации подкупа должностных лиц публичных международных организаций, в том числе Организации Объединенных Наций, и смежные вопросы, принимая во внимание вопросы привилегий и иммунитетов, а также юрисдикции и роли международных организаций.

2. В своей резолюции 1/7, озаглавленной "Рассмотрение вопроса о подкупе должностных лиц публичных международных организаций", Конференция просила Секретариат организовать открытый диалог между международными организациями и заинтересованными государствами-участниками по вопросу о криминализации подкупа должностных лиц публичных международных организаций, привилегиях и иммунитетах, юрисдикции и роли международных организаций и представить Конференции на ее второй сессии доклад о его результатах. Конференция также призвала государства-участники в надлежащих случаях и в соответствии с их юрисдикционными принципами криминализовать преступления, предусмотренные в статье 16 Конвенции. Государства-участники в свою очередь заявили о своем намерении в качестве государств – членов публичных международных организаций добиваться согласования финансовых и

---

\* CAC/COSP/2009/1.



других действующих в таких организациях правил, обеспечивающих добросовестность и неподкупность в публичной сфере, с принципами, установленными в Конвенции.

3. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) подходило к осуществлению резолюции 1/7 Конференции с двух сторон. Во-первых, 12 марта 2007 года Секретариат официально обратился к государствам – участникам Конвенции и международным организациям с просьбой изложить свое мнение по вопросам, затронутым в данной резолюции, и сообщить о своей заинтересованности в участии в открытом диалоге. Первоначально ответы были получены в целом от 32 стран и 18 международных организаций, которые выразили интерес к осуществлению резолюции 1/7 и высказали призыв к этому. 27 сентября 2007 года в Вене было созвано совещание с участием государств и организаций для продолжения предусмотренного в резолюции открытого диалога при сосредоточении внимания на вопросах криминализации, привилегий и иммунитетов, юрисдикции и роли международных организаций. Кроме того, в ходе второй сессии Конференции были проведены консультации экспертов. Государства-участники выразили свою заинтересованность в сосредоточении последующего обсуждения на вопросе сотрудничества между публичными международными организациями и государствами-участниками в целях обмена опытом и определения извлеченных уроков.

4. Параллельно с этим, но в качестве отдельного мероприятия, в апреле 2007 года ЮНОДК обратилось к членам Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) с предложением об осуществлении общесистемной инициативы по обеспечению честности и неподкупности в организациях в целях внедрения принципов и норм Конвенции в организациях системы Организации Объединенных Наций. Совет одобрил рекомендацию Комитета высокого уровня по программам о том, что Комитету высокого уровня по вопросам управления и его партнерским сетям следует активно сотрудничать с ЮНОДК по данному вопросу. Каждому члену Совета было предложено назначить по два представителя для участия в проведении обзора, посвященного оценке соответствия внутренних правил и положений стандартам Конвенции. Для того чтобы помочь организациям сориентироваться в данном процессе, им был предложен краткий обзор соответствующих принципов Конвенции и рекомендуемый график работы. Для обсуждения и сравнения результатов первоначальной работы, проведенной в рамках добровольного процесса консультаций, 28 сентября 2007 года в Вене была организована встреча с назначенными представителями членов КСР. Кроме того, 31 января 2008 года во время второй сессии Конференции государств-участников было организовано обсуждение за круглым столом вопроса о подкупе должностных лиц публичных международных организаций с участием представителей 10 международных организаций и 3 заинтересованных государств-членов, в ходе которого участники вновь заявили о своей поддержке данной инициативы и о своей приверженности данному процессу консультаций и предоставили дополнительную информацию о своих внутренних положениях и правилах. По просьбе участвующих членов КСР ЮНОДК также обязалось создать веб-страницу, которая будет обеспечивать открытую и транспарентную платформу для сопоставления как ответов на контрольный перечень вопросов

ЮНОДК, так и других соответствующих материалов, касающихся работы по согласованию внутренних правил и положений со стандартами Конвенции.

5. В своей резолюции 2/5, озаглавленной "Рассмотрение вопроса о подкупе должностных лиц публичных международных организаций", Конференция государств-участников:

а) призвала государства-участники, которые еще не сделали этого, в надлежащих случаях и в соответствии с их юрисдикционными принципами, криминализовать деяния, предусмотренные в статье 16 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции;

б) предложила Секретариату продолжить начатый диалог с соответствующими публичными международными организациями в целях сбора конкретной информации относительно средств, с помощью которых они обеспечивают предупреждение коррупции и рассматривают дела о коррупции, возможно затрагивающие их служащих или агентов, и представить Конференции на ее третьей сессии доклад об усилиях, предпринятых для согласования финансовых и других существующих в области обеспечения честности и неподкупности служащих правил публичных международных организаций с принципами, установленными в Конвенции;

в) рекомендовала провести семинар-практикум открытого состава для практических работников и экспертов, в том числе представителей Управления служб внутреннего надзора и Управления по правовым вопросам Секретариата, надзорных управлений других международных организаций, работников судебных органов и сотрудников правоохранительных органов, занимающихся делами о коррупции, к которым причастны должностные лица публичных международных организаций. Основная цель этого семинара-практикума будет заключаться в обмене информацией об оптимальных видах практики и рассмотрении технических вопросов, указанных в записке Секретариата об осуществлении резолюции 1/7 Конференции (CAC/COSP/2008/7), в частности, в том, что касается сотрудничества между публичными международными организациями и государствами-участниками и обмена информацией о проводимых расследованиях и юрисдикции. На основе результатов этого семинара-практикума может быть, в том числе, создана сеть, позволяющая продолжить обмен информацией между участниками;

г) просила Секретариат в консультации с государствами-членами и при условии наличия внебюджетных ресурсов содействовать организации этого семинара-практикума;

е) просила Секретариат в соответствующих случаях координировать свою работу со Специальным комитетом по уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций, учрежденным согласно резолюции 61/29 Генеральной Ассамблеи.

6. Настоящий справочный документ призван способствовать Конференции в ее работе по вопросу о подкупе должностных лиц публичных международных организаций. В нем Конференции предоставляется обновленная информация о проводимых мероприятиях, в частности касающихся хода осуществления пункта 2 статьи 16, усилиях, предпринимаемых для согласования правил публичных международных организаций, обеспечивающих честность и

неподкупность, и о результатах работы семинара-практикума с участием практических работников, проведенного в соответствии с резолюцией 2/5.

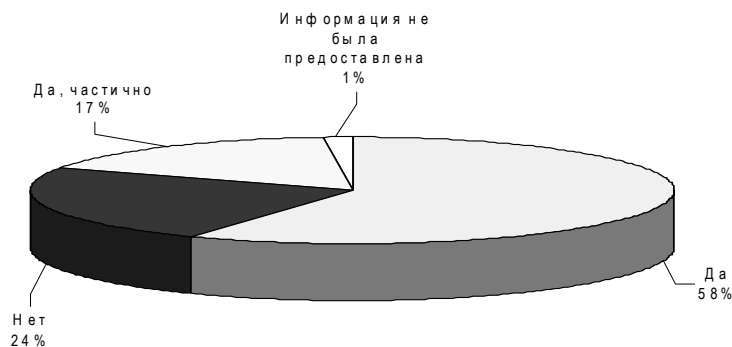
## II. Признание в качестве уголовно наказуемых деяний, предусмотренных в статье 16

7. В своей резолюции 2/5 Конференция государств-участников призвала государства-участники, которые еще не сделали этого, в надлежащих случаях и в соответствии с их юрисдикционными принципами, криминализовать деяния, предусмотренные в статье 16 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции.

8. По состоянию на 15 июля 2009 года 72 государства – участника Конвенции представили информацию о своей самооценке хода осуществления Конвенции. Что касается обязательного положения пункта 1 статьи 16 Конвенции об активном подкупе иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций, то большинство государств-участников (58 процентов) сообщили о полном осуществлении этого положения. Вместе с тем почти одна четверть государств-участников (24 процента) указали, что они не выполнили это обязательное положение, тогда как 17 процентов государств-участников сообщили о частичном осуществлении, а 1 процент государств-участников не предоставили какую-либо информацию в этом отношении (см. диаграмму I).

Диаграмма I

### Общее осуществление пункта 1 статьи 16 Конвенции государствами-участниками, предоставившими информацию

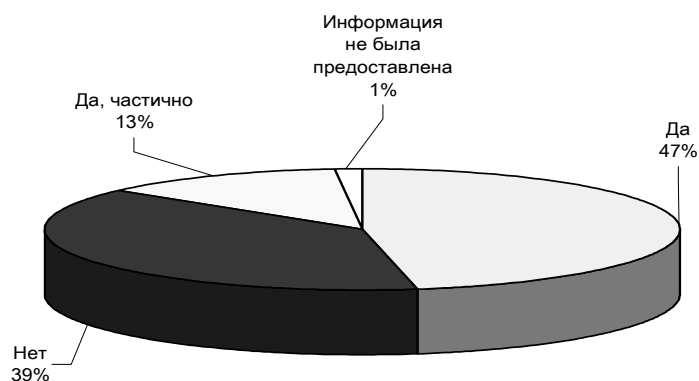


9. Даже с учетом того, что пункт 2 статьи 16 Конвенции, касающийся пассивного подкупа иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций, не является обязательным положением, почти половина предоставивших информацию государств-участников (47 процентов) указали, что они осуществили это положение в полной мере, тогда как 13 процентов государств-участников сообщили о частичном осуществлении этого положения, 39 процентов государств-участников сообщили о том, что это положение не было выполнено, а 1 процент

государств-участников не предоставили какую-либо информацию (см. диаграмму II).

Диаграмма II

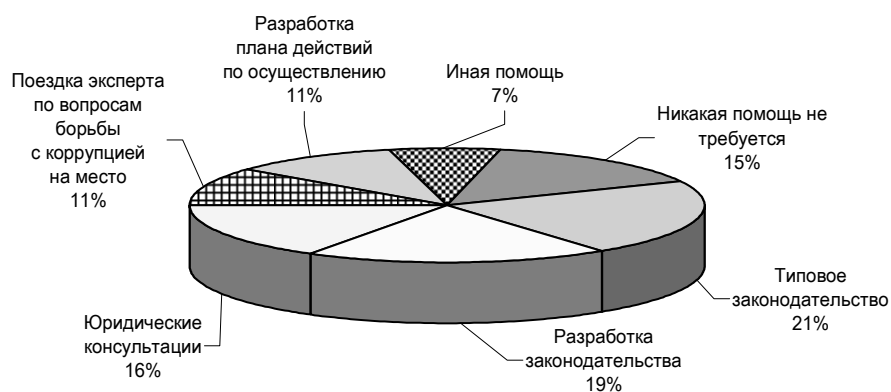
**Общее осуществление пункта 2 статьи 16 Конвенции государствами-участниками, предоставившими информацию**



10. Эти ответы представляют собой первоначальный краткий обзор общего осуществления статьи 16 и позволяют выявить некоторые первоначальные тенденции. Одно из замечаний, которые могут быть высказаны, заключается в том, что трудности в осуществлении имеются в отношении обоих пунктов статьи 16. Из 72 государств-участников, предоставивших информацию, 85 процентов государств-участников, которые сообщили о частичном осуществлении или невыполнении статьи 16, указали на необходимость в технической помощи. Формами технической помощи, которые упоминались наиболее часто, являлись типовое законодательство (21 процент) и помощь в разработке законодательства (19 процентов) (см. диаграмму III).

Диаграмма III

**Общие потребности в технической помощи 38 государств-участников, сообщивших о частичном осуществлении или невыполнении статьи 16**



### **III. Усилия, предпринимаемые для согласования правил публичных международных организаций, касающихся честности и неподкупности**

11. В своей резолюции 2/5 Конференция государств участников предложила Секретариату продолжить начатый диалог с соответствующими публичными международными организациями в целях сбора конкретной информации относительно средств, с помощью которых они обеспечивают предупреждение коррупции и рассматривают дела о коррупции, возможно затрагивающие их служащих, и представить Конференции на ее третьей сессии доклад об усилиях, предпринятых для согласования финансовых и других существующих в области обеспечения честности и неподкупности служащих правил публичных международных организаций с принципами, установленными в Конвенции.

12. Наибольшее значение для выполнения этой задачи обусловлено тем, что Секретариат продолжал выступать в качестве координационного органа для осуществления инициативы КСР по обеспечению честности и неподкупности в организациях<sup>1</sup>. Второе совещание в рамках инициативы по обеспечению честности и неподкупности в организациях было проведено в Вене 28 января 2009 года в целях оценки результатов процесса консультаций по проведению обзора внутренних правил и положений международных организаций для их согласования с принципами, установленными в Конвенции.

13. На этом совещании присутствовали представители следующих членов КСР: Управление по правовым вопросам Секретариата, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Мировая продовольственная программа (МПП), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Международная организация труда (МОТ), Международный союз электросвязи (МСЭ), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), ЮНОДК, Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирная торговая организация (ВТО).

14. В качестве наблюдателей также участвовали следующие другие международные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Еврост, Международная организация права в области развития, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения.

---

<sup>1</sup> Секретариат также поставил вопросы, касающиеся предупреждения коррупции и рассмотрения дел о коррупции, в ходе неофициальных консультаций, проведенных в рамках десятой Конференции международных следователей, организованной Ближневосточным агентством Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ в Иордании с 10 по 12 июня 2009 года, и на десятом совещании Международной группы для координации борьбы с коррупцией, организованном Секретариатом в Вене 22 и 23 октября 2008 года.

15. В совещании также участвовали наблюдатели от нескольких государств-членов, обратившихся с соответствующей просьбой.

16. Секретариат представил подробную обновленную информацию о ходе осуществления инициативы и отметил, что по состоянию на 30 июня 2009 года 18 из 28 членов КСР представили свои письменные ответы на просьбу о проведении обзора, посвященного оценке соответствия внутренних правил и положений стандартам Конвенции, используя результаты краткого обзора соответствующих принципов Конвенции, подготовленного ЮНОДК. Из этих членов КСР 17 предоставили ответы по существу, а одна организация – Международный валютный фонд – отказалась участвовать в процессе обзора.

17. В соответствии с обязательством, принятым в ходе обсуждения за круглым столом, которое было проведено во время второй сессии Конференции государств-участников (31 января 2008 года), Секретариат создал веб-страницу, посвященную инициативе по обеспечению честности и неподкупности в организациях, которая расположена на веб-портале Организации Объединенных Наций, посвященном распространению информации по вопросам обеспечения честности и неподкупности. На этой веб-странице размещена информация, полученная вышеупомянутыми 17 членами КСР, за исключением двух органов Организации Объединенных Наций – Международной организации труда и Управления по правовым вопросам Секретариата, которые отказались санкционировать размещение их ответов. На ней также размещены дополнительные материалы, в том числе соответствующие документы специальной рабочей группы юридических консультантов Организации Объединенных Наций по вопросам мошенничества и коррупции, Канцелярии омбудсмена Организации Объединенных Наций и Управления по вопросам этики Организации Объединенных Наций, а также материалы, полученные от членов КСР в ответ на высказанное ранее предложение представить замечания о своей позиции в отношении резолюции 1/5 Конференции.

18. Члены КСР настоятельно призвали тех членов, которые еще не сделали этого, завершить свой обзор, посвященный оценке соответствия внутренних положений и правил стандартам Конвенции, и представить Секретариату его результаты в формате контрольного перечня вопросов, подготовленного ЮНОДК. Ряд членов КСР также отметили, что представление ответов на контрольный перечень вопросов ЮНОДК является лишь первым шагом в процессе институционального обзора и что отсутствие полных ответов задерживает достижение прогресса в осуществлении данной инициативы в целом. В частности, было отмечено, что перспективы предварительного обсуждения вопроса о предложенном принятии протокола об обеспечении честности и неподкупности членами КСР остаются неясными из-за нежелания участвовать в этом всех членов КСР.

19. Государства-участники также поддержали данную инициативу и подчеркнули, что она является своевременной и необходимой, в частности для того, чтобы государства-члены более глубоко понимали правила международных организаций и взаимодействовали с такими организациями. Многие ораторы подчеркнули, что государствам-членам следует и впредь излагать свою позицию и использовать свой голос в международных организациях, в деятельности которых они участвуют, для обеспечения соблюдения этими организациями принципов, установленных в Конвенции.

#### **IV. Семинар-практикум по вопросу об оптимальных видах практики в области сотрудничества между публичными международными организациями и государствами-участниками**

20. Семинар-практикум открытого состава для практических работников и экспертов по вопросу о международном сотрудничестве между публичными международными организациями и государствами-участниками был проведен 28 и 29 января 2009 года при содействии со стороны ЮНОДК для обсуждения опыта и выявления оптимальных видов практики в области сотрудничества между публичными международными организациями и государствами-участниками в расследовании дел, связанных с подкупом должностных лиц публичных международных организаций.
21. На семинаре-практикуме были представлены следующие государства-участники: Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Гватемала, Германия, Греция, Египет, Замбия, Индонезия, Иордания, Ирак, Канада, Катар, Коста-Рика, Кувейт, Малайзия, Марокко, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Перу, Польша, Румыния, Сальвадор, Соединенные Штаты Америки, Турция, Фиджи, Филиппины, Франция, Хорватия и Швеция.
22. На семинаре-практикуме было также представлено Европейское сообщество – региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.
23. В работе семинара-практикума приняли участие следующие государства, подписавшие Конвенцию: Венесуэла (Боливарианская Республика), Гаити, Иран (Исламская Республика), Сирийская Арабская Республика, Судан, Чешская Республика и Япония.
24. Наблюдателем было представлено следующее государство: Оман.
25. Были представлены следующие подразделения Секретариата и организации системы Организации Объединенных Наций: Управление по правовым вопросам, Управление служб внутреннего надзора (УСВН), Миссия Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово (МООНК), ПРООН, МПП, ФАО, МОТ, МСЭ, ЮНЕСКО, УВКБ, БАПОР и ВОИС.
26. Были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Евроюст, Международная организация права в области развития, ОЭСР и Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения.
27. Был представлен Суверенный военный Мальтийский орден – организация, имеющая бюро постоянного наблюдателя в Центральных учреждениях.
28. Были представлены следующие международные организации: Всемирная торговая организация и Совет по вопросам геополитики.



29. Семинар-практикум был открыт Секретарем Конференции государств-участников. Представитель Секретариата напомнил о консультациях экспертов, проведенных 27 сентября 2007 года и во время второй сессии Конференции государств-участников, в ходе которых государства-участники выразили свою заинтересованность в сосредоточении последующего обсуждения на вопросе сотрудничества между публичными международными организациями и государствами-участниками в целях обмена опытом и определения извлеченных уроков.

#### **А. Сообщения об оптимальных видах практики в области международного сотрудничества**

30. Бывший Международный обвинитель Государственного суда Боснии и Герцеговины изложил краткую информацию об опыте этой страны и ее сотрудничестве с Международным трибуналом по бывшей Югославии и Организацией Североатлантического договора. С учетом этого опыта оптимальной практикой были сочтены принятие международными организациями программного документа по вопросу о сотрудничестве, согласованного с национальными властями и другими международными организациями, в частности относительно обмена доказательствами, и назначение контактного органа для целей такого сотрудничества. Оптимальной практикой для государств были сочтены принятие законодательства, прямо санкционирующего использование информации, предоставленной международными организациями, в качестве доказательств в судах, и обновление процедур оказания взаимной правовой помощи, соответственно. Кроме того, оптимальной практикой для государств было сочтено назначение контактного органа в целях международного сотрудничества с международными организациями.

31. Представитель УСВН в Вене кратко охарактеризовал роль его Следственного отдела в расследовании сообщений о нарушениях положений, правил и административных бюллетеней Организации Объединенных Наций и вынесении соответствующих рекомендаций по юрисдикционным и дисциплинарным мерам. Представитель подчеркнул, что в некоторых случаях расследования УСВН дублируют уголовные расследования, но указал также на значительные различия, которые существуют между такими расследованиями. Согласно процедурам УСВН сотрудники обязаны сотрудничать в ходе расследования и не могут ссылаться на все права обвиняемого в ходе уголовно-правового процесса; в любом случае должны соблюдаться права на надлежащую правовую процедуру (резолюция 63/119 Генеральной Ассамблеи). УСВН не располагает полномочиями на арест или задержание, однако следователи имеют полный доступ к сотрудникам и активам Организации Объединенных Наций. Оратор подчеркнул, что согласно разделу 21 Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций УСВН располагает мандатом на оказание государствам-членам помощи в ходе национальных расследований. В числе трудностей, с которыми УСВН сталкивается в своей работе, представитель упомянул о подкупе местных должностных лиц и о подкупе и мошенничестве при проведении закупок и приеме на работу. Извлеченные уроки включают преимущество назначения национального следственного должностного лица для

взаимодействия с УСВН в случаях, сопряженных с расследованиями в отношении военных сил по поддержанию мира; преимущество заключения прямого протокола или стратегии в отношении расследований; и необходимость принимать к сведению различия между внутренним административным производством УСВН, затрагивающим сотрудников согласно дисциплинарной юрисдикции Организации Объединенных Наций, с одной стороны, и уголовным расследованием, с другой стороны.

32. Представитель МООНК кратко ознакомил участников с опытом, накопленным в области сотрудничества по делам о коррупции в Косово, где международные сотрудники МООНК расследовали случаи коррупции, затрагивающие национальных должностных лиц. Представитель отметил, что информацию в ходе расследования дел о коррупции особенно трудно собирать, и подчеркнул важное значение своевременного завершения уголовного производства, включая конфискацию доходов от коррупции. Было подчеркнуто, что УСВН должно играть решающую роль в расследовании дел о коррупции в миссиях по поддержанию мира и должно тесно сотрудничать с национальными властями и передавать дела на их рассмотрение. Далее представитель отметил важное значение взаимного сотрудничества и обмена информацией.

## **В. Обсуждение вопроса о накопленном опыте и оптимальных видах практики в области международного сотрудничества**

33. Многие ораторы поддержали проведение семинара-практикума и выразили надежду на то, что открытый диалог будет продолжаться.

34. Ораторы подчеркнули, что осуществление всех положений статьи 16 образует основу для международного сотрудничества по уголовным делам, касающимся подкупа должностных лиц публичных международных организаций.

35. Ораторы призвали международные организации продвигаться вперед в согласовании своих внутренних положений, правил и процедур, в частности в отношении обмена информацией с местными властями и соблюдения требований относительно доказательств. Далее международным организациям было предложено обмениваться информацией о своих правилах и процедурах с государствами. Один из ораторов высказал предположение о том, что процедуры всех международных организаций должны включать а) признание обязательства данной организации содействовать надлежащему отправлению правосудия и тем самым сообщать компетентным национальным властям об обоснованных утверждениях о случаях коррупции как можно скорее, б) единообразный и принципиальный подход к направлению сообщений и сотрудничеству и с) признание того, что в некоторых случаях более чем одно государство могут быть компетентными осуществлять юрисдикцию в связи с предполагаемым преступлением и что могут быть установлены пределы в отношении способности любого одного такого государства принимать эффективные ответные меры.

36. Многие ораторы подчеркнули важное значение обмена информацией и призвали государства и международные организации обмениваться информацией на ранних этапах рассмотрения дела даже в том случае, если такая

информация не представляет собой доказательство, и даже в том случае, если передача дела или отказ от иммунитета еще не подвергается обсуждению. Было подчеркнуто, что задержки оказывали негативное воздействие и приводили к утрате доказательств в ходе расследований, проводимых как государствами, так и международными организациями. Международным организациям было предложено разработать критерии, касающиеся информации, которой они будут обмениваться на различных этапах процесса. Была рассмотрена степень, в которой сотрудников следует уведомлять о случаях обмена информацией и доказательствами, с тем чтобы обеспечить сбалансированность между эффективностью расследований и уважением прав сотрудников. Некоторые ораторы подчеркнули важное значение проведения исследований и сбора данных и обмена ими, в том числе в отношении конкретных ситуаций, таких как преступления, совершенные в ходе предоставления и/или при поставках чрезвычайной помощи.

37. Хотя информация, которой обмениваются международные организации, была сочтена весьма полезной для расследований, предоставление такой информации в качестве доказательства в национальных судах зачастую рассматривалось сопряженным с определенными трудностями. Внутригосударственное законодательство должно содержать нормы, касающиеся статуса и допустимости таких доказательств, а сотрудничество в области сбора доказательств следует расширять для достижения этой цели. Один из ораторов высказал предположение о том, что первое заседание по какому-либо делу могло бы проводиться с помощью посредника, который изучает исключительно вопрос допустимости доказательств.

38. Ораторы неоднократно подчеркивали важное значение координационных органов как в государствах, так и в международных организациях для расширения диалога на страновом уровне. В ходе обсуждения был рассмотрен вопрос о том, можно ли разработать соглашения между государствами и международными организациями, которые были бы аналогичными договорам о взаимной правовой помощи, заключаемым между государствами. Кроме того, было высказано предположение о том, что координационные органы должны проводить регулярные встречи – вначале для установления каналов связи, а впоследствии для рассмотрения соответствующих вопросов, вызывающих общую озабоченность, по мере их возникновения. Такие встречи могли бы охватывать а) сбор доказательств, б) сохранение доказательств при их передаче и с) местную практику в отношении возвращения активов.

39. В отношении возвращения активов было сообщено о том, что в большинстве стран финансовые интересы международных организаций будут признаваться в ходе уголовного производства в отношении какого-либо сотрудника. Вместе с тем было подчеркнуто, что сотрудничество между государствами и международными организациями в области возвращения активов осуществляется несистематически и что одним из инструментов изменения этого подхода могло бы стать создание сетей контактных органов, аналогичных сетям, созданным и создающимся между государствами.

40. Ораторы вновь изложили (уже высказанную Конференцией государств-участников) общую точку зрения о том, что Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций обеспечивает надлежащие и хорошо функционирующие правовые основы и что им не следует причинять ущерба

каким-либо образом. Они подчеркнули, что данный международно-правовой режим неопровержимо регулирует право и обязанность международных организаций отказываться от иммунитета тогда, когда этого требуют интересы отправления правосудия, без ущерба для интересов самой организации. Международным организациям предлагалось предпринять шаги для обеспечения последовательности их процедур, касающихся случаев отказа от иммунитета. Представитель Управления по правовым вопросам разъяснил правовую основу для сотрудничества, выделив Конвенцию о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, Положения и правила о персонале и резолюцию 63/119 Генеральной Ассамблеи (хотя вопрос о применимости данной резолюции к подкупу остается открытым). Представитель далее указал, что на основе прецедентного права были установлены соответствующие процедуры, но они не были формализованы. Примеры таких процедур предусматривают, что сотрудники, в отношении которых проводится расследование, информируются об этом на ранней стадии процесса и что просьбы об отказе от иммунитета согласовываются с соответствующими органами в государствах для обеспечения их достаточной точности.

41. В отношении случаев передачи дел на рассмотрение национальных властей ораторы подтвердили, что в каждом случае используется индивидуальный подход и что передача обуславливается просьбой какого-либо государства об отказе от иммунитета обвиняемого. Было сообщено о том, что часто используются дипломатические каналы, но что наличие назначенного контактного органа в структуре национальных властей позволяло бы ускорить процедуры. Некоторые ораторы также подчеркнули важное значение принятия государствами-участниками "экстерриториальных законов", которые обеспечивали бы для них сохранение юрисдикции в отношении их граждан, работающих в качестве международных должностных лиц за пределами территории своей страны.

42. Ораторы подчеркнули большое значение мер по предупреждению коррупции в международных организациях. Один из ораторов разъяснил ряд мер, которые могут быть включены в программу предупреждения коррупции: а) установление и/или укрепление основ внутреннего контроля для предупреждения коррупции, б) создание или, в надлежащих случаях, укрепление органа внутренней ревизии, с) создание и/или укрепление органа независимого расследования, d) обеспечение того, чтобы международные организации включали права ревизии в контракты с частным сектором, е) подготовка кадров, в том числе в области норм поведения, и f) учреждение и/или укрепление органа по вопросам этики. Далее рекомендовалось, чтобы международные организации проверяли послужной список соответствующих сотрудников до их приема на работу, с тем чтобы убедиться, что в отношении них не проводится расследование.

43. Участники пришли к выводу о том, что усилению борьбы против подкупа должностных лиц публичных международных организаций могли бы в принципе способствовать следующие меры:

а) международные организации могли бы рассмотреть возможность назначения центрального координационного органа для получения и рассмотрения просьб об оказании помощи как от государств-участников, так и

от других международных организаций с учетом принципов, установленных в пункте 13 статьи 46 Конвенции против коррупции;

b) международные организации могли бы рассмотреть возможность принятия публичного программного документа, касающегося сотрудничества с органами по борьбе с коррупцией как государств-участников, так и других международных организаций в соответствии с принципами сотрудничества, закрепленными в пункте 1 статьи 43 и в статьях 46 и 48. Этот документ мог бы предусматривать, среди прочего, процедуры для:

- i) предоставления информации другим международным организациям и государствам-участникам;
- ii) передачи дел и предоставления доказательств другим международным организациям и государствам-участникам;
- iii) использования информации и доказательств, полученных от других международных организаций и государств-участников;
- iv) запрашивания помощи от государств-участников в возвращении активов, утраченных организацией в результате коррупции;

c) в соответствии со своими внутренними правовыми системами государства-участники могли бы рассмотреть вопрос о том, следует ли "центральный орган" для рассмотрения просьб о взаимной правовой помощи, который они назначили согласно пункту 13 статьи 46, также уполномочить рассматривать просьбы о сотрудничестве, поступающие от международных организаций.

44. Некоторые ораторы также поддержали вывод о том, что государствам-участникам в соответствии со своими внутренними правовыми системами следует рассмотреть возможность принятия законодательства, позволяющего им использовать информацию, которую они получили от международных организаций, в качестве доказательств в связи с делами о коррупции, рассматриваемыми в рамках их систем уголовного правосудия.

## V. Выводы

45. В своей резолюции 2/5 Конференция государств-участников сосредоточила сферу открытого диалога по вопросу о подкупе международных публичных должностных лиц на мерах расширения сотрудничества между международными организациями и государствами-участниками в связи с расследованиями, затрагивающими случаи подкупа должностных лиц международных публичных организаций.

46. В ходе открытого диалога, проводившегося согласно резолюции 2/5, выяснилось, что этот вопрос носит главным образом технический характер, а не политический характер и что любые последующие шаги в этом отношении должны сосредотачиваться на совершенствовании технических средств сотрудничества. Хотя вопрос о точных средствах, которые могут быть рассмотрены для расширения сотрудничества между международными организациями и государствами-участниками, может потребовать дальнейшего

обсуждения, выявилось совпадение мнений по ряду ключевых вопросов, которые готовы для рассмотрения.

47. В частности, как представляется, углубляется согласие в отношении того, что международные организации могли бы рассмотреть возможность принятия публичного программного документа по сотрудничеству с антикоррупционными органами как государств-участников, так и других международных организаций в соответствии с принципами сотрудничества, установленными в пункте 1 статьи 43 и в статьях 46 и 48 Конвенции.

48. Некоторые возможные области для рассмотрения в отношении такого программного документа могут касаться процедур а) предоставления информации другим международным организациям и государствам-участникам, б) передачи дел и предоставления доказательств другим международным организациям и государствам-участникам, с) использования информации и доказательств, полученных от других международных организаций и государств-участников, и d) запрашивание помощи от государств-участников в возвращении активов, утраченных какой-либо организацией в результате коррупции.

49. Кроме того, отмечалось большее совпадение мнений многих международных организаций и государств-участников в том, что в соответствии со своими внутренними правовыми системами государства-участники могли бы рассмотреть вопрос о том, следует ли также поручить "центральному органу" для рассмотрения просьб о взаимной правовой помощи, который они назначили согласно пункту 13 статьи 46, рассмотрение просьб о сотрудничестве, поступающих от международных организаций.

50. Кроме того, отмечалась углубляющаяся убежденность многих международных организаций и государств-участников в том, что Конвенция может служить в качестве модели для согласования внутренних правил и положений международных организаций. Вместе с тем вопрос о точной форме того, каким образом это произойдет, остался нерешенным в ходе данного диалога. Например, для организаций системы Организации Объединенных Наций инициатива КСР по обеспечению честности и неподкупности в организациях может служить в качестве способа такого согласования. Многие государства-участники также придерживались мнения о том, что они должны и впредь использовать возможность изложения своей позиции и свои голоса в международных организациях, в деятельности которых они участвуют, для обеспечения того, чтобы эти организации соблюдали принципы, закрепленные в Конвенции.

---