



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
28 September 2009

Russian
Original: English

Третья сессия

Доха, 9-13 ноября 2009 года

Пункт 4 предварительной повестки дня*

Техническая помощь

**Работа Межправительственной рабочей группы
открытого состава по технической помощи**

Доклад Секретариата**

I. Введение

1. В своей резолюции 1/5 Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции постановила учредить в соответствии с пунктом 4 статьи 63 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции¹ и пунктом 2 правила 2 правил процедуры Конференции временную межправительственную рабочую группу открытого состава для оказания Конференции консультативной помощи и содействия в осуществлении ее мандата в области технической помощи.

2. В этой же резолюции Конференция также постановила, что рабочая группа должна выполнять следующие функции:

а) проведение обзора потребностей в технической помощи для оказания Конференции содействия на основе информации, представленной Конференции государствами;

б) представление рекомендаций в отношении первоочередных задач на основе программ, одобренных Конференцией, и ее директив;

* CAC/COSP/2009/1.

** Настоящий доклад был представлен с задержкой вследствие решения о предоставлении государствам-членам возможности высказать до 18 сентября 2009 года свои замечания относительно окончательного доклада совещания Межправительственной рабочей группы открытого состава по технической помощи, проведенного 3 и 4 сентября 2009 года.

¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 2349, No. 42146.



с) рассмотрение информации, собранной на основе контрольного перечня вопросов для самооценки, утвержденного Конференцией;

д) рассмотрение, в надлежащих случаях, информации, которая имеется в отношении областей, охватываемых Конвенцией, и касается мероприятий по оказанию технической помощи, проводимых Секретариатом и государствами, включая успешные виды практики, а также проектов и первоочередных задач государств, других организаций системы Организации Объединенных Наций и международных организаций;

е) содействие координации технической помощи для избежания дублирования усилий.

3. В своей резолюции 2/4 Конференция постановила, что Межправительственная рабочая группа открытого состава по технической помощи продолжит свою работу для оказания Конференции консультативной помощи и содействия при осуществлении ее мандата в области технической помощи и что Рабочая группа проведет, по меньшей мере, два совещания в течение межсессионного периода до третьей сессии Конференции. В соответствии с резолюцией 2/4 Конференции Рабочая группа провела свои совещания 18 и 19 декабря 2008 года и 3 и 4 сентября 2009 года.

4. Настоящий доклад был подготовлен в целях информирования Конференции о результатах данных двух межсессионных совещаний Рабочей группы и представления отчета о мерах, принятых для осуществления ее рекомендаций. Доклад направлен на оказание Конференции содействия в ее работе и внесении программных рекомендаций в отношении технической помощи, предоставляемой в поддержку осуществления Конвенции.

II. Обзор хода обсуждения в Рабочей группе на ее втором и третьем совещаниях

A. Краткий обзор потребностей в технической помощи

5. Рабочая группа подчеркнула решающую роль технической помощи в содействии осуществлению Конвенции и вновь отметила, что оказание такой помощи должно основываться на потребностях, выявленных государством – получателем помощи. Кроме того, она вновь заявила о том, что оказание технической помощи должно осуществляться с учетом руководящих принципов, касающихся эффективности такой помощи и содержащихся в Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи. Эти принципы включают гибкость, прозрачность и соблюдение приоритетов, определенных государствами – получателями помощи. Рабочая группа признала, что оказание технической помощи необязательно должно быть предметом взаимоотношений между донорами и странами-получателями, но она может также оказываться, например, посредством обмена опытом и специальными знаниями между государствами одного и того же региона.

6. Рабочая группа основывала свое обсуждение на регулярно обновляемой информации, предоставляемой секретариатом Конференции и касающейся общемирового соблюдения Конвенции и потребностей в технической помощи.

Последняя информация, предоставленная Рабочей группе, основывалась на докладах о самооценке, представленных 77 государствами-участниками и обобщенных Секретариатом в справочном документе (CAC/COSP/WG.3/2009/2), который содержит информацию о соблюдении 15 статей, охватываемых контрольным перечнем вопросов для самооценки, предписанным Конференцией в ее резолюции 1/2. В дополнение к изложению результатов общемирового обзора соблюдения Конвенции и информации о формах технической помощи, в которой нуждаются государства, Секретариат в этом докладе изложил данные по региональным группам.

7. Высокую оценку получили как информация, которая была предоставлена в распоряжение Рабочей группы в этом докладе, так и способ представления этой информации. Вместе с тем Рабочая группа отметила, что контрольный перечень вопросов позволяет получить информацию только о спросе на техническую помощь, и просила обеспечить сбор и распространение аналогичной информации в связи с возможностью оказания такой помощи. Рабочая группа высоко оценила деятельность Секретариата по реализации некоторых предварительных предложений относительно мероприятий в технической помощи для удовлетворения выявленных потребностей, как они изложены в документе для обсуждения, подготовленном Секретариатом (CAC/COSP/WG.3/2008/CRP.1). В частности, Секретариат получил высокую оценку в связи с проведением им анализа потребностей в технической помощи, определением и сопоставлением региональных тенденций и достижением прогресса в разработке базы данных об экспертах по вопросам борьбы с коррупцией.

В. Рекомендации в отношении приоритетов в области технической помощи

8. В целях содействия своей работе в отношении способов определения и установления порядка первоочередности удовлетворения потребностей в технической помощи Рабочая группа приветствовала сообщения, сделанные представителями Индонезии, Кении, Нигерии и Перу, а также от имени Агентства по техническому сотрудничеству Германии и Комитета сети по управлению помощью в области развития Организации экономического сотрудничества и развития. Результаты краткого обзора этих сообщений изложены в документах CAC/COSP/WG.3/2008/CRP.2 и CAC/COSP/WG.3/2009/3.

9. Рабочая группа признала, что проведение анализа соблюдения или пробелов в осуществлении является действенным инструментарием для определения потребностей и приоритетов с целью осуществления Конвенции. Вместе с тем Рабочая группа также признала, что такой инструментарий представляет собой средство достижения этой цели, подчеркнув важное значение создания механизмов для принятия последующих мер в связи с выводами, которые были сделаны в результате такого анализа. Рабочая группа также указала, что анализ пробелов в осуществлении должен проводиться при участии страны, поддерживаться политической приверженностью и быть в состоянии привлечь национальные институциональные и неинституциональные субъекты для обеспечения возможности участия страны и несения ею ответственности за такие выводы.

С. Координация мероприятий в области технической помощи

10. Рабочая группа признала, что осуществление Конвенции на страновом уровне должно быть постепенным и непрерывным процессом, занимающим видное место в повестке дня в области развития. Это позволило бы учитывать потребности в технической помощи на долгосрочной основе и более скоординированным и эффективным образом. Рассмотрение способов, с помощью которых техническая помощь может быть скоординирована, основывалось на сообщениях, сделанных представителями Программы развития Организации Объединенных Наций, Департамента по международному развитию Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Утштайнского ресурсного центра по борьбе с коррупцией и Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК). Результаты обзора этих сообщений изложены в документе CAC/COSP/WG.3/2009/3.

11. Рабочая группа признала необходимость создания или укрепления механизмов, способствующих координации технической помощи в поддержку усилий государств по осуществлению Конвенции. Признав важное значение существующих механизмов, Рабочая группа подчеркнула, что для обеспечения эффективности такой координации она должна осуществляться на национальном уровне и предусматривать участие доноров, государств-партнеров и ЮНОДК. Рабочая группа поддержала инициативы по дальнейшему содействию координации, изложенные в документе для обсуждения, подготовленном Секретариатом (CAC/COSP/WG.3/2008/CRP.1), в частности использованию матрицы для отображения потребностей, выявленных с помощью контрольного перечня вопросов для самооценки, и содействию оказанию технической помощи для удовлетворения этих потребностей. Кроме того, Рабочая группа подчеркнула важное значение использования построенных на учете особенностей отдельных стран подходов к программированию и оказанию технической помощи, увязанных с существующими механизмами координации. В этом отношении Рабочая группа поддержала экспериментальное опробование методов совершенствования координации в рамках страны в небольшом числе государств, отобранных по их просьбе при полномасштабном участии ЮНОДК; впоследствии информация о полученном опыте и результатах такого экспериментального опробования методов будет доведена до сведения Конференции.

12. Применительно к вопросу о координации Секретарь Конференции отметил, что эффективное осуществление Конвенции нераздельно связано с потребностями системы уголовного правосудия каждого государства. В этом отношении он отметил, что для обеспечения эффективности технической помощи и для того, чтобы она позволяла получить устойчивые результаты, меры по координации должны сопровождаться реализацией долгосрочных программ, характеризующихся согласованностью, последовательностью и высоким качеством предоставляемой помощи.

13. Рабочая группа призвала государства, которые провели анализ пробелов в осуществлении, более тесно сотрудничать друг с другом и с государствами, которые еще не провели подобного мероприятия. Она высказала предположение о том, что такие формы сотрудничества, которые следует осуществлять через

уже существующие или пока еще не созданные региональные сети, должны предусматривать участие поставщиков помощи с целью обеспечить, чтобы выявленные потребности удовлетворялись на скоординированной основе.

14. Рабочая группа подчеркнула, что определение потребностей и приоритетов в области технической помощи и последующее оказание такой помощи прямо связаны с механизмом обзора хода осуществления Конвенции. Она указала, что следует уделять больше внимания осуществлению положений, содержащихся в главах II и IV Конвенции и касающихся мер по предупреждению коррупции и международного сотрудничества, соответственно, а также оказанию технической помощи в целях поощрения и облегчения такого осуществления в дополнение к приоритетным задачам, определенным Конференцией на ее первой и второй сессиях.

D. Мобилизация ресурсов

15. Рабочая группа была ознакомлена с механизмами, созданными некоторыми поставщиками двусторонней и многосторонней помощи в целях мобилизации и распределения ресурсов в поддержку осуществления Конвенции. Рабочая группа упомянула о децентрализованном характере оказания технической помощи сообществом доноров, подтвердив важное значение координации на страновом уровне. Она признала активную роль, которую государства, запрашивающие техническую помощь, должны играть в контексте диалога с обязательным участием поставщиков помощи с учетом условий в стране и соответствующих заинтересованных сторон в самой стране. Активное участие в таком диалоге было сочтено имеющим большое значение для обеспечения согласованной мобилизации ресурсов и максимизации воздействия этих ресурсов. Было высказано предположение о том, что в диалоге по вопросам координации на страновом уровне следует руководствоваться выводами, содержащимися в страновых докладах о самооценке, отчасти потому, что эти выводы могут быть включены в матрицу технической помощи, которая необходима для охвата каждой области, предусматриваемой Конвенцией.

III. Рекомендации Рабочей группы: статус осуществления

A. Сбор и распространение информации о Конвенции и способах определения потребностей и приоритетов в области технической помощи

1. Рекомендация

16. Рабочая группа, признав необходимость в подготовке, использовании и распространении информации о материально-правовых положениях Конвенции и ее потенциале, рекомендовала должным образом информировать сотрудников поставщиков технической помощи, особенно их персонал на местах, и обеспечить их подготовку по этим аспектам.

Принятые меры

17. Осуществление данной рекомендации требует проведения консультаций с поставщиками технической помощи и получения их согласия, а также распределения ими необходимых ресурсов. ЮНОДК будет проводить такие консультации и задействовать свою сеть отделений на местах для изучения степени готовности поставщиков помощи на местах участвовать в этом процессе.

2. Рекомендация

18. Рабочая группа, осознав необходимость в накоплении специальных знаний и опыта в трех конкретных областях, охватываемых Конвенцией, а именно в областях предупреждения коррупции, ее криминализации и возвращения активов, рекомендовала создать до третьей сессии Конференции совещания групп экспертов по оказанию технической помощи в этих областях.

Принятые меры

19. Обсуждение в двух таких группах было проведено в ходе совещания Рабочей группы, состоявшегося в Вене 3 и 4 сентября 2009 года. Подробное изложение результатов этого обсуждения содержится в документе CAC/COSP/WG.3/2009/3. Отклик Рабочей группы носил позитивный характер. ЮНОДК будет выступать с такими инициативами и в будущем.

3. Рекомендация

20. Краткий обзор соблюдения Конвенции и анализ пробелов в ее осуществлении были определены как важные средства поддержки осуществления Конвенции. В целях содействия распространению информации и опыта в проведении таких кратких обзоров и анализа, Рабочая группа рекомендовала, чтобы Секретариат организовывал, по соответствующей просьбе, национальные или региональные семинары-практикумы с участием государств, которые уже провели такой анализ, государств, которые намерены его провести, и других заинтересованных государств, а также представителей сообщества доноров.

Принятые меры

21. Эта рекомендация была одобрена на совещании Рабочей группы, которое состоялось в сентябре 2009 года. Ко времени подготовки настоящего доклада ЮНОДК не получило каких-либо просьб об организации вышеупомянутых семинаров-практикумов.

4. Рекомендация

22. Рабочая группа с удовлетворением отметила большое число ответов на контрольный перечень вопросов для самооценки и признала, что для выполнения своих обязательств по представлению информации развивающимся странам может потребоваться техническая помощь. Рабочая группа рекомендовала Секретариату оказывать государствам-участникам, не представившим требуемой информации, по их просьбе, необходимую помощь в

использовании контрольного перечня вопросов для самооценки и его заполнения.

Принятые меры

23. На своем первом совещании, состоявшемся 18 и 19 декабря 2008 года, Рабочая группа могла использовать информацию о потребностях в технической помощи, предоставленную 66 государствами-участниками (т.е. 52 процента из 126 государств-участников). На своем втором совещании, проведенном 3 и 4 сентября 2009 года, Рабочая группа рассмотрела информацию, предоставленную 77 государствами-участниками (т.е. 57 процентов из 137 государств-участников). Параллельно всем этим совещаниям рабочих групп, учрежденных Конференцией, ЮНОДК обеспечила предоставление услуг своих сотрудников и выделила помещение, оборудованное компьютерными станциями (так называемый "консультативный центр по вопросам самооценки"), для оказания государствам-участникам помощи в ознакомлении с порядком использования самооценки и подготовки их докладов о самооценке. Помощь также предоставлялась на постоянной основе по электронной почте, телефонной связи и на специальных встречах для содействия государствам-участникам в выполнении ими своего обязательства по предоставлению информации.

В. Определение специальных знаний в области борьбы с коррупцией для удовлетворения потребностей в технической помощи

Рекомендации

24. Рабочая группа приветствовала предложение о создании базы данных об экспертах по вопросам противодействия коррупции и рекомендовала рассматривать эту базу данных в качестве справочника по экспертам, который должен быть составлен ЮНОДК таким образом, чтобы Управление и другие поставщики технической помощи могли использовать его для определения специальных знаний, которые могут применяться в ходе осуществления этой деятельности. Рабочая группа поручила ЮНОДК представить информацию о составлении такой базы данных об экспертах на следующем совещании Рабочей группы и просила ЮНОДК изыскать, используя установленные процедуры, необходимые источники добровольного финансирования для проведения этой работы.

25. С учетом выводов, сделанных на ее втором совещании, Рабочая группа высоко оценила усилия, предпринятые Секретариатом для создания базы данных об экспертах по вопросам противодействия коррупции с целью удовлетворения потребностей в технической помощи, определенных запрашивающими государствами. Для обеспечения того, чтобы такая база данных включала имена экспертов, способных удовлетворять конкретные потребности государств, Рабочая группа рекомендовала, чтобы Секретариат разработал биографическую модель, которая должна использоваться государствами, выдвигающими кандидатуры экспертов по вопросам противодействия коррупции. Рабочая группа также призвала государства-участники рекомендовать Секретариату дополнительных экспертов по вопросам противодействия коррупции для

включения в эту базу данных с учетом принципа сбалансированного географического представительства.

Принятые меры

26. Подробная информация о мерах, принятых ЮНОДК для выполнения вышеупомянутой рекомендации, содержится в документах CAC/COSP/WG.3/2009/CRP.1, CAC/COSP/WG.3/2009/3 и CAC/COSP/2009/5.

С. Поощрение координации технической помощи

1. Рекомендация

27. Рабочая группа одобрила другие предложения в отношении технической помощи, содержащиеся в документе CAC/COSP/WG.3/2008/CRP.1, и рекомендовала подготовить предложенную матрицу для отображения мероприятий в области технической помощи на двустороннем, региональном и глобальном уровнях и провести ее дальнейшее усовершенствование с целью создания общей картины выявленных потребностей в технической помощи и имеющихся возможностей по ее предоставлению.

Принятые меры

28. Подробная информация о мерах, принятых ЮНОДК для выполнения вышеупомянутой рекомендации, содержится в документах CAC/COSP/WG.3/2009/CRP.1, CAC/COSP/WG.3/2009/3 и CAC/COSP/2009/5.

2. Рекомендация

29. Рабочая группа вновь отметила важное значение расширения координации между поставщиками и получателями технической помощи в осуществлении Конвенции и подчеркнула необходимость определения путей полного удовлетворения потребностей, выявленных получателями помощи. В связи с этим Рабочая группа пришла к выводу о том, что в тех случаях, когда этого еще не сделано, следует более широко применять интегрированный и скоординированный подход к программированию и оказанию технической помощи, а также рекомендовала ЮНОДК принять полномасштабное участие в этом процессе.

Принятые меры

30. Подробная информация о мерах, принятых ЮНОДК для выполнения вышеупомянутой рекомендации, содержится в документе CAC/COSP/2009/5.

3. Рекомендация

31. Для содействия координации процесса предоставления технической помощи Рабочая группа рекомендовала Секретариату осуществлять сбор информации о существующих сетях и усилиях по координации. Рабочая группа далее рекомендовала, чтобы такая информация предоставлялась государствам – участникам Конвенции и подписавшим ее государствам.

Принятые меры

32. Данная рекомендация была одобрена на совещании Рабочей группы, проведенном в сентябре 2009 года. В настоящее время эта рекомендация осуществляется.

4. Рекомендация

33. Рабочая группа поддержала деятельность Секретариата по сбору информации о накопленном на страновом уровне опыте в определении потребностей и приоритетов в осуществлении Конвенции и удовлетворении таких потребностей на основе скоординированного предоставления помощи. Рабочая группа рекомендовала Секретариату продолжать сбор и распространение информации о таком опыте.

Принятые меры

34. В настоящее время эта рекомендация осуществляется.

D. Определение потребностей в технической помощи для осуществления других мер, предусмотренных Конвенцией**1. Рекомендация**

35. Рабочая группа рекомендовала Конференции рассмотреть в первоочередном порядке ход осуществления положений Конвенции, касающихся международного сотрудничества, и предпринять усилия по определению форм технической помощи, которая потребуется для такого осуществления, с тем чтобы разработать программы технической помощи, которые были бы приемлемыми с точки зрения удовлетворения этих потребностей.

Принятые меры

36. В соответствии с резолюцией 2/1 Конференции ЮНОДК приступило к разработке всеобъемлющего компьютеризованного инструментария сбора информации, с тем чтобы дать государствам-участникам возможность провести оценку усилий по осуществлению Конвенции и выявить потребности в технической помощи в отношении всех положений Конвенции, включая ее положения о международном сотрудничестве. Этот инструментарий будет представлен на рассмотрение Конференции на ее третьей сессии. Подробная информация о процедуре, одобренной для разработки всеобъемлющего инструментария самооценки, содержится в документе CAC/COSP/2009/CRP.3.

2. Рекомендация

37. С учетом того первостепенного внимания, которое Конференция на своей второй сессии уделила мерам по предупреждению коррупции, Рабочая группа рекомендовала Конференции рассмотреть предложения по этому вопросу, которые должны быть ей представлены на ее третьей сессии Секретариатом.

Принятые меры

38. При поддержке со стороны правительства Финляндии и правительства Катара в Дохе 8 февраля 2008 года было проведено совещание экспертов по вопросам предупреждения коррупции. Информация об итогах этого совещания, включая предложения и рекомендации, содержится в документе CAC/COSP/2009/12.
