



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
17 September 2013
Russian
Original: English

**Конференция государств – участников Конвенции
Организации Объединенных Наций
против коррупции**

Пятая сессия

Панама, 25-29 ноября 2013 года

Пункт 2 предварительной повестки дня*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации
Объединенных Наций против коррупции**

**Осуществление главы III (Криминализация
и правоохранительная деятельность) Конвенции
Организации Объединенных Наций против коррупции
(обзор статей 40-42)**

Тематический доклад, подготовленный Секретариатом

Резюме

В настоящем тематическом докладе содержится информация о ходе осуществления главы III (Криминализация и правоохранительная деятельность) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции государствами-участниками, в отношении которых проводится обзор, в первый, второй и третий годы первого цикла Механизма обзора хода осуществления Конвенции, учрежденного Конференцией государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в ее резолюции 3/1.

* CAC/COSP/2013/1.



I. Обзор хода осуществления главы III Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Банковская тайна, сведения о судимости и юрисдикция

1. В рамках обзора хода осуществления главы III было отмечено, что в большинстве правовых систем банковская тайна не представляла серьезных проблем даже в тех случаях, когда соблюдение банковской тайны было закреплено в нормативном порядке, хотя в нескольких правовых системах было отмечено наличие проблем, связанных с раскрытием банковской тайны. В одном наиболее наглядном случае следователям было трудно получить разрешение на раскрытие банковской тайны, поскольку надзорный судья установил особо высокие требования к представлению доказательств. Кроме того, была отмечена обеспокоенность в отношении длительного рассмотрения судьями запросов о раскрытии банковской тайны и последующего представления информации соответствующими банками. Было рекомендовано принять приемлемые меры для облегчения практического осуществления норм, касающихся раскрытия банковской тайны. В других случаях были также отмечены задержки в раскрытии банковской тайны, поскольку эта процедура зависела от разрешения суда, выдаваемого по запросу прокурора. Таких задержек не было отмечено в одной правовой системе, в которой судебного разрешения не требовалось, а также законодательство обязывало кредитные учреждения представлять требуемую информацию. В еще одной правовой системе, в которой банковская тайна была закреплена в нормативном порядке, такой нормативный порядок не создавал на практике серьезных проблем и сводился к обязанности сотрудничать в соответствии с требованиями о соблюдении публичных интересов. Это означало, что банки и другие финансовые учреждения должны были способствовать обеспечению доступа к требуемым данным и сведениям о прецедентах. В одном случае, когда сохранение банковской тайны было закреплено в нормативном порядке, прокуратура имела право при расследовании обвинений гражданских служащих в совершении правонарушений при исполнении служебных обязанностей выносить постановления о раскрытии всей информации о текущих счетах и остатках средств подозреваемых, а не только информации о конкретных сделках, связанных с расследуемым вопросом. В одной правовой системе было рекомендовано рассмотреть требование, согласно которому для получения или изъятия банковских, коммерческих или финансовых сведений в банках и других финансовых институтах правоохранительным органам и судьям на практике необходимо было разрешение председателя Центрального банка. В одной правовой системе намечалось принятие законодательных документов, которые предусматривали бы создание подразделения по финансовой оперативной информации, установление порядка отчетности для финансовых учреждений, а также решение проблемы банковской тайны.

2. В ряде правовых систем вынесенные ранее в другом государстве обвинительные приговоры по коррупционным правонарушениям не могли приниматься во внимание, хотя соответствующие положения были предусмотрены в отношении других правонарушений, таких как отмыwanie денежных средств, в двух случаях, и торговля людьми, незаконный оборот наркотиков и террористические акты – еще в одном случае. В некоторых

случаях эта статья осуществлялась со ссылкой на другие международно-правовые документы, такие как Эр-Риядское соглашение о сотрудничестве судебных органов, Европейская конвенция о международной действительности судебных решений по уголовным делам и Конвенция о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам португалоговорящих стран. Кроме того, в четырех случаях могли приниматься во внимание решения иностранных судов, как это предусмотрено международными соглашениями. В некоторых случаях эта статья не выполнялась или отсутствовало законодательство об учете сведений о судимости или практика ведения такого учета.

3. Проблемы, касающиеся юрисдикции, были отмечены в некоторых государствах-участниках, которые не признают экстратерриториальности юрисдикции в делах о коррупции. В одном случае к правонарушениям, совершенным за рубежом гражданином или против него, применялось требование обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым, однако этот общий принцип не применялся в отношении дачи и получения взяток национальными и иностранными публичными лицами и членами парламента, и, кроме того, действие принципа пассивной правосубъектности ограничивалось требованием о том, чтобы деяния, совершенные за рубежом, наказывались лишением свободы на срок свыше шести месяцев. В шести случаях принцип пассивной правосубъектности не был установлен или же носил ограниченный характер или не был четко определен, а в трех других случаях принципы пассивной и активной правосубъектности носили ограниченный характер или не были установлены. Кроме того, в семи случаях принцип государственной защиты имел ограниченную сферу действия или не был установлен, в связи с чем была сформулирована соответствующая рекомендация. Граждане могли быть привлечены к судебной ответственности за правонарушения, совершенные за границей, в соответствии с действующими международно-правовыми договорами, в одном случае, а в другом – на основании жалобы потерпевшего лица или его правопреемников или же по официальному обвинению, выдвинутому компетентным органом страны, в которой было совершено правонарушение. Ряд государств-участников приняли меры, запрещающие выдачу своих граждан или разрешающие такую выдачу только в рамках применения международных договоров или в соответствии с принципом взаимности, о чем более подробно говорится в тематических докладах об осуществлении главы IV Конвенции (Международное сотрудничество) (CAC/COSP/2013/9 и CAC/COSP/2013/10).

Примеры осуществления статьи 42

Что касается подкупа, то в одной правовой системе расширенный принцип действующего гражданства распространяется на всех лиц, имеющих "тесные связи" с государством-участником, включая не только граждан, но и лиц, обычно проживающих в стране, и органы, зарегистрированные в качестве юридического лица в соответствии с внутренним законодательством (включая местные филиалы иностранных компаний).