



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
6 October 2021
Russian
Original: English

Девятая сессия

Шарм-эш-Шейх (Египет), 13–17 декабря 2021 года

Пункт 5 предварительной повестки дня*

Возвращение активов

**Альтернативные правовые механизмы и внесудебные
процедуры разрешения споров, включая мировые
соглашения, предусматривающие конфискацию
и возвращение доходов от преступлений**

Записка Секретариата

Резюме

Настоящий документ подготовлен в соответствии с резолюцией 8/9 Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции «Усиление мер по возвращению активов в поддержку Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». В нем приводится обзор использования альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений.

* CAC/COSP/2021/1.



I. Введение

1. В резолюции 8/9 «Усиление мер по возвращению активов в поддержку Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции просила секретариат и рекомендовала «Инициативе по обеспечению возвращения похищенных активов» (СтАР) продолжать вести и обновлять базу данных «Контроль за возвращением активов», в частности о применении альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений в соответствии с Конвенцией. Она также просила секретариат и предложила Инициативе СтАР регулярно представлять обновленную информацию Межправительственной рабочей группе открытого состава по возвращению активов и изучить вопрос о том, каким образом применение альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений в соответствии с Конвенцией, могло бы способствовать более эффективному применению положений главы V Конвенции.

2. В той же резолюции Конференция поручила Рабочей группе продолжать при поддержке секретариата сбор информации о применении альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений в соответствии с Конвенцией и внутренним законодательством, и анализ факторов, от которых зависит разница между суммами, вырученными в результате применения альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений в соответствии с Конвенцией и внутренним законодательством, и суммами, которые были возвращены затронутым государствам, для оценки возможности разработки руководящих принципов с целью содействовать внедрению более скоординированного и прозрачного подхода к сотрудничеству между затронутыми государствами-участниками и представить свои выводы Конференции государств-участников на ее очередной сессии.

3. В пункте 50 политической декларации, принятой Генеральной Ассамблеей на ее специальной сессии против коррупции в июне 2021 года, подчеркивается, что при применении в разбирательствах по делам о коррупции альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений, государства-участники будут активнее стремиться осуществлять конфискацию и возврат таких активов в соответствии с Конвенцией.

4. Настоящий документ подготовлен во исполнение мандатов, содержащихся в резолюции 8/9 Конференции, с использованием той же исследовательской методологии, которая применялась при подготовке исследования Инициативы СтАР *Left Out of the Bargain: Settlements in Foreign Bribery Cases and Implications for Asset Recovery* («За рамками сделки: мировые соглашения по делам о подкупе иностранных должностных лиц и их последствия для возвращения активов») и записки Секретариата, подготовленной во исполнение резолюций 6/2 и 6/3 Конференции (CAC/COSP/WG.2/2016/2), но основное внимание при этом уделяется конфискации и возвращению доходов от преступлений.

II. Методология и сбор данных

5. После выхода исследования 2013 года *Left Out of the Bargain: Settlements in Foreign Bribery Cases and Implications for Asset Recovery* («За рамками сделки: мировые соглашения по делам о подкупе иностранных должностных лиц и их

последствия для возвращения активов») и появления базы данных сопутствующих дел Инициативы СтАР понимание мировых соглашений на глобальном уровне и интерес к ним продолжали расти. Цель этого исследования, в рамках которого мировые соглашения широко определялись как соглашения, предусматривающие урегулирование в любой форме при условии отсутствия полноценного судебного разбирательства¹, заключалась в анализе воздействия более широкого использования мировых соглашений в делах о подкупе иностранных должностных лиц на осуществление Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. В этих целях были проанализированы дела, которые были урегулированы с помощью мировых соглашений, за период с 1999 года до середины 2012 года.

6. В исследовании было отмечено, что, хотя в Конвенции не идет напрямую речь о мировых соглашениях, глава 5 Конвенции предусматривает в качестве одного из фундаментальных принципов изъятие и возвращение активов предыдущим законным владельцам и тем, кому был нанесен ущерб. В этой связи ключевой вывод исследования о том, что менее 3 процентов денежных санкций, наложенных странами, осуществляющими правоприменение, было возвращено в затронутые страны, вызвал обеспокоенность по поводу того, не препятствуют ли мировые соглашения на практике эффективному применению Конвенции.

7. Как отражено в записке, подготовленной Секретариатом во исполнение резолюций Конференции 6/2 и 6/3 (CAC/COSP/WG.2/2016/2), было также установлено, что возврат активов по-прежнему происходит с отставанием и менее 1 процента денежных санкций, наложенных странами, осуществляющими правоприменение, возвращается в затронутые страны.

8. В соответствии с резолюцией Конференции 8/9, в феврале 2021 года секретариат распространил вербальную ноту с просьбой предоставить информацию о применении государствами-участниками альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений; к вербальной ноте также прилагался вопросник².

9. На эту просьбу откликнулись 32 государства-участника. Двадцать четыре государства-участника в своих ответах сообщили, что в их странах существуют механизмы урегулирования с помощью мирового соглашения, начиная от традиционного признания вины, используемого в странах общего права, до более новых механизмов, таких как соглашение о снисхождении (*acordo de leniência*) в Бразилии, судебное соглашение об общественных интересах во Франции и «альтернативные процедуры урегулирования споров» в Панаме. Эти механизмы могут служить правовой основой для замораживания и/или ареста, конфискации и возвращения активов в 23 государствах-участниках.

10. Резюме ответов было доведено до сведения Рабочей группы³.

11. Информация, представленная государствами, была включена в базу данных об альтернативных правовых механизмах и внесудебных процедурах разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений, которая также обновлялась, согласно мандату Конференции, путем включения информации из общедоступных источников и стала основой документа зала заседаний, который рассматривался в качестве справочного материала при проведении тематической дискуссии на

¹ Определение мирового соглашения содержится в пунктах 6–8 документа [CAC/COSP/WG.2/2016/2](#).

² Ответ на вопросник направили следующие государства-участники: Афганистан, Болгария, Бразилия, Буркина-Фасо, Грузия, Ирак, Казахстан, Канада, Кипр, Куба, Латвия, Литва, Маврикий, Марокко, Мексика, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Оман, Панама, Польша, Республика Молдова, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Франция, Хорватия, Швейцария, Эквадор и Экваториальная Гвинея.

³ Размещено на www.unodc.org/unodc/en/corruption/WG-AssetRecovery/session15.html.

пятнадцатом совещании Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов, состоявшемся в сентябре 2021 года (CAC/COSP/WG.2/2021/CRP.1).

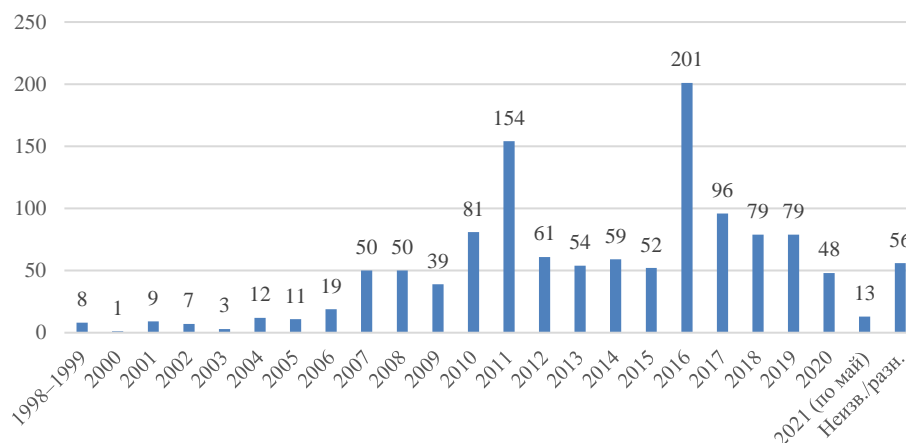
12. Тематическая дискуссия, организованная секретариатом по этой теме, в дополнение к документу зала заседаний CAC/COSP/WG.2/2021/CRP.1 послужила основой для настоящего документа.

III. Тенденции в применении мировых соглашений

13. На рисунке I ниже ясно показано использование мировых соглашений для урегулирования дел о подкупе иностранных должностных лиц и аналогичных дел⁴. Для исследования «За рамками сделки» было выявлено 395 дел, урегулированных с помощью мировых соглашений, за период с 1999 года до середины 2012 года. Для обновленной базы данных было выявлено 1 468 дел, охватывающих период с 1999 года по май 2021 года. Из них 1 242 (84,6 процента) дела были урегулированы с помощью мировых соглашений⁵.

Рис. I

Число дел, урегулированных с помощью мировых соглашений, по годам



Источник: Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) (май 2021 года).

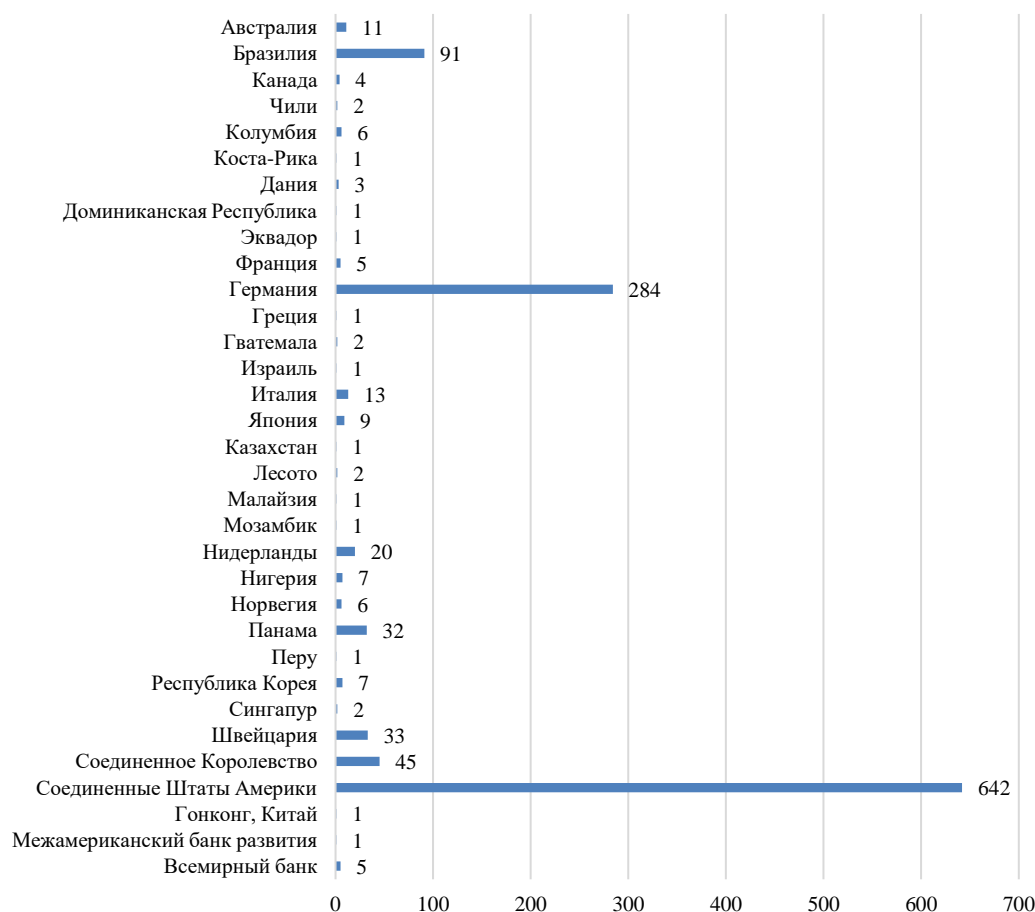
14. Как показывает рисунок II ниже, Германия и Соединенные Штаты Америки по-прежнему наиболее активно обеспечивают выполнение мировых соглашений, в то время как Бразилия, Нидерланды, Панама, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Франция и Швейцария в последние годы активизировали свои усилия в плане правоприменения.

⁴ Показатели 2011 года отражают тот факт, что в этот год большое число дел было зафиксировано в Германии. Показатели 2016 года отчасти отражают большое число дел, зафиксированных в Бразилии, что было связано с расследованиями Operação Lava Jato (операция «Автомойка»).

⁵ База данных, подготовленная для исследования «За рамками сделки», не включала информацию о делах, урегулированных не с помощью мировых соглашений. К числу 1 468 дел, включенных в базу данных в настоящее время, относятся как закрытые дела, так и дела, рассмотрение которых продолжается. В число дел, урегулированных с помощью мировых соглашений, не входят текущие дела, за исключением трех дел Министерства юстиции Соединенных Штатов Америки, в которых по состоянию на май 2021 года ответчики, являющиеся физическими лицами, признали свою вину и ожидали вынесения приговора. Из оставшихся дел 97 были текущими, а в 129 делах было проведено полное судебное разбирательство, по итогам которого ответчики были осуждены, оправданы либо их дела были прекращены или закрыты. В обновленную базу данных была включена новая информация о делах за период до 2016 года.

Рис. II

Число мировых соглашений в разбивке по юрисдикциям и многосторонним банкам развития (1999 год — май 2021 года)



Источник: УНП ООН (май 2021 года).

Правоприменение со стороны затронутых стран

15. В исследовании «За рамками сделки» была выражена озабоченность по поводу низкого уровня правоприменения в затронутых странах и им было рекомендовано активизировать собственные усилия по проведению эффективных расследований и судебного преследования лиц, которые давали и получали взятки, при этом отдельно отмечалось, что это может значительно улучшить их шансы на возвращение активов. За период после подготовки этого исследования число затронутых стран, использующих мировые соглашения, увеличилось почти в два раза: с 17 в середине 2012 года до 32 в мае 2021 года. Этот рост практически полностью связан с мировыми соглашениями в рамках дела Operação Lava Jato (операция «Автомойка»), касающегося бразильской компании Odebrecht S.A.⁶

Бразилия: Odebrecht S.A.

16. В рамках операции «Автомойка» Бразилия значительно расширила свою правоприменительную практику, в результате чего было заключено около 100 мировых соглашений с физическими и юридическими лицами. В связи с соответствующими делами Бразилия также участвовала в заключении мировых соглашений, затрагивающих несколько юрисдикций, включая Швейцарию, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты, что привело к распределению наложенных денежных санкций, как и в случае с делами, связанными с компаниями

⁶ В декабре 2020 года компания изменила свое название на Novonor.

Rolls-Royce PLC, Embraer S.A., J&F Investimentos S.A., Samsung Heavy Industries и SBM Offshore N.V.

17. Особое значение имеют дела, связанные с компанией Odebrecht S.A. По данным Министерства юстиции Соединенных Штатов, компания занималась масштабной и беспрецедентной по масштабу деятельностью, связанной со взятничеством и махинациями при проведении тендеров, на протяжении более десяти лет, начиная с 2001 года. За это время компания Odebrecht S.A. заплатила около 788 млн долл. США в виде взяток государственным служащим, их представителям и политическим партиям в целом ряде стран, чтобы получить выгодные заказы в этих странах. Преступное поведение контролировалось высшим руководством компании, а взятки выплачивались через сложную сеть фиктивных компаний, неофициальные сделки и офшорные банковские счета.

18. В дополнение к собственной правоприменительной деятельности Бразилия оказывала помощь соседним странам в проведении расследований в отношении Odebrecht S.A. В 2016 году компания заключила мировое соглашение с Федеральной прокуратурой Бразилии, Министерством юстиции Соединенных Штатов и Генеральной прокуратурой Швейцарии и согласилась выплатить не менее 3,5 млрд долл. США в виде денежных санкций. Гватемала, Доминиканская Республика, Колумбия, Панама, Перу и Эквадор также заключили мировые соглашения с Odebrecht S.A., результатом чего, по всей видимости, стало возвращение активов. Договоренности, достигнутые компанией с Межамериканским банком развития (МБР), предусматривали перечисление компанией 50 млн долл. США в пользу неправительственных и благотворительных организаций, занимающихся работой с уязвимыми слоями населения в странах — членах МБР.

19. Еще один показательный пример правоприменения со стороны затронутой страны, результатом чего стало возвращение значительных активов Малайзии, связан с Goldman Sachs Group. Более подробно об этом деле рассказывается в разделе V ниже.

Прочие важные аспекты

20. **Роль международных банков развития.** Мировые соглашения, заключенные Всемирным банком и МБР, были включены в обновленную базу данных, поскольку они, как и другие многосторонние банки, играют важную роль в контексте противодействия транснациональным коррупционным правонарушениям. Результатом их правоприменительной деятельности также стало возвращение активов в затронутые страны.

21. **Изменение характера дел.** Многие дела касались значительного объема документации или имели широкий и сложный охват. Управление по борьбе с крупным мошенничеством Соединенного Королевства отметило, что потребовалось проанализировать около 30 млн документов, предоставленных компанией Rolls-Royce PLC, на предмет наличия материалов, на которые могла распространяться привилегия на сохранение адвокатской тайны. В разделе VIII ниже рассказывается об использовании Управлением по борьбе с крупным мошенничеством технологий искусственного интеллекта.

22. **Активизация международного сотрудничества.** В силу транснационального характера этих дел требовалась помощь властей разных стран и сотрудничество между ними. В качестве примера можно привести дело компании VimpelCom Limited и других компаний и активов, связанных с этим делом, в рамках которого были заключены мировые соглашения в Нидерландах, Соединенном Королевстве, Соединенных Штатах, Франции и Швейцарии, а также приняты административные правоприменительные меры в Норвегии. При объявлении о достижении договоренности с компанией VimpelCom Министерство юстиции Соединенных Штатов отметило большую роль сотрудничества и помощи со стороны коллег из правоохранительных органов, таких как прокуратура Нидерландов, прокуратура Швеции, Генеральная прокуратура Швейцарии и

Бюро по предупреждению и противодействию коррупции Латвии, а также коллег из Бельгии, Ирландии, Люксембурга, Соединенного Королевства и Франции.

23. Расследование Управлением по борьбе с крупным мошенничеством дел, связанных с компанией Alstom S.A., проводилось в сотрудничестве с более чем 30 странами, включая Австрию, Венгрию, Данию, Индию, Канаду, Кипр, Литву, Лихтенштейн, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакию, Тунис, Францию, Чехию, Швейцарию и Швецию.

24. **Мировые соглашения с физическими лицами.** Что касается дел физических лиц, то самое крупное решение о конфискации было принято в отношении бывшего национального казначея (2007–2011 годы) Боливарианской Республики Венесуэла, который признал себя виновным в Соединенных Штатах по обвинению в сговоре с целью отмыwania денег и согласился вернуть 1 млрд долл. США преступных доходов, состоящих из недвижимости на юге Флориды, лошадей, автомобилей и часов класса люкс, а также активов, хранящихся на счетах в финансовых учреждениях Соединенных Штатов и Швейцарии.

25. **Роль финансовых учреждений.** В обновленную базу данных дел были включены мировые соглашения с финансовыми учреждениями, касающиеся не только урегулирования выдвинутых против них обвинений во взяточничестве, но и серьезных недостатков в их системах защиты от отмыwania денег и финансирования терроризма. Например, в 2018 году банк ING Bank N.V. заключил мировое соглашение с прокуратурой Нидерландов, которая обвинила банк в том, что он нарушал Закон о борьбе с отмыwанием денег и финансированием терроризма на протяжении многих лет и на структурной основе. Банк также был обвинен в преступном отмыwании денег за то, что он не смог предотвратить использование банковских счетов клиентов ING в Нидерландах для отмыwania сотен миллионов евро в период 2010–2016 годов. В качестве одного примера клиента прокуратура привела международного поставщика телекоммуникационных услуг, который переводил взятки на сумму в десятки миллионов долларов через свои банковские счета компании, принадлежавшей дочери действующего на тот момент президента Узбекистана. Банк был также обвинен в том, что он слишком поздно сообщил о нестандартных операциях в подразделение по сбору оперативной финансовой информации и недостаточно хорошо изучил вопрос о том, кто на самом деле является владельцем компании.

26. Что касается более недавних примеров, то в мае 2021 года орган финансового надзора Норвегии Finanstilsynet объявил, что в ходе проверки банка DNB Bank в 2020 году также проверялись его клиентские отношения с компаниями Samherji Group, в отношении которых власти Исландии проводили расследование в связи с предполагаемым подкупом публичных должностных лиц в Намибии. Вывод Finanstilsynet заключался в том, что правонарушения, выявленные в связи с делом Samherji, касались в основном событий, по которым истек срок давности или которые имели место в период действия прежнего Закона о борьбе с отмыwанием денег, в связи с чем отсутствовали правовые основания для наложения административных санкций. Однако доклад о проверке показал наличие серьезных нарушений в соблюдении банком Закона о борьбе с отмыwанием денег, и на банк был наложен штраф в размере 48 100 000 долл. США.

27. **Установленные нефинансовые предприятия и профессии и неправомерное использование фиктивных компаний.** Настоящий документ не охватывает вопросы участия других профессиональных посредников, таких как юристы, бухгалтеры, поставщики удостоверительных услуг и услуг для компаний, и других субъектов, относящихся к так называемым установленным нефинансовым предприятиям и профессиям. Однако следует отметить отсутствие подробной информации в мировых соглашениях относительно участия установленных нефинансовых предприятий и профессий и применения мер против них, особенно в делах, связанных с обвинениями в отмыwании денег. В некоторых мировых соглашениях в части, где приводится фактическое обоснование признания вины, также описывается неправомерное использование фиктивных компаний

(часто с указанием названия и юрисдикции регистрации) в рамках схем отмывания денег с целью сокрытия происхождения и/или назначения доходов от преступлений.

28. Но документы, связанные с мировыми соглашениями, не позволяют понять, какие действия были предприняты соответствующими юрисдикциями в этом отношении.

IV. Мировые соглашения и прозрачность

29. В исследовании «За рамками сделки» было отмечено отсутствие общедоступной информации об использовании мировых соглашений во многих юрисдикциях. Почти десятилетие спустя информация о делах, урегулированных с помощью мировых соглашений, доступна примерно для двух третей государств-участников, которые ответили на вопросник Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН). К числу источников информации относятся публичные веб-сайты правоохранительных и надзорных органов или соответствующих судов. Степень доступности информации сильно различается.

30. В Соединенных Штатах существует дополнительный ресурс — онлайн-база данных *Case.gov*, которая доступна за небольшую плату и предоставляет доступ к материалам всех открытых и закрытых дел федеральных судов Соединенных Штатов. Она дает возможность просматривать и загружать любые документы, представленные в рамках судебных дел, за исключением тех, которые были засекречены судом, например, для защиты личности свидетелей или для сохранения конфиденциальности информации о продолжающемся расследовании.

31. Бразилия, Гватемала, Доминиканская Республика, Колумбия, Нидерланды, Соединенное Королевство, Франция и Эквадор также публикуют информацию о мировых соглашениях. Бразилия, Соединенное Королевство и Франция размещают полный текст своих мировых соглашений на общедоступных веб-сайтах, а также пояснения по поводу как их правовой основы, так и политических целей, таких как подотчетность, эффективность и действенность, лежащих в основе использования механизмов мировых соглашений.

32. В таких юрисдикциях гражданского права, как Германия, Италия и Казахстан, в открытом доступе находится относительно меньше информации о делах из-за действия жестких норм о защите частной жизни, применяемых в отношении ответчиков, являющихся физическими лицами. Однако следует отметить усилия Генеральной прокуратуры Швейцарии по обнародованию большего объема информации о ходе рассмотрения и урегулировании дел, в частности связанных с возвращением активов в соответствии со статьей 57 Конвенции против коррупции.

V. Денежные санкции

33. Как отмечено в исследовании «За рамками сделки», существует несколько видов денежных санкций, которые обычно являются частью мирового соглашения:

а) «конфискация» (также называемая «изъятием») представляет собой окончательное лишение активов по постановлению суда или другого компетентного органа. Существует три основных типа: i) уголовная (на основе обвинительного приговора) конфискация, ii) конфискация без вынесения обвинительного приговора и iii) административная конфискация. Согласно национальному законодательству, конфискованные активы обычно подлежат передаче государству, хотя в некоторых юрисдикциях они также могут использоваться для реституции или выплаты компенсации пострадавшим;

b) «возвращение незаконно полученных доходов» — это в основном (но не всегда) средство гражданско-правовой (не уголовно-правовой) защиты в юрисдикциях общего права. В отличие от конфискации это средство правовой защиты вытекает не из законодательных норм, а из полномочий суда по устранению неоправданного неравенства. Как и конфискация, эта мера представляет собой принуждение к возвращению незаконно полученных доходов. В последние годы Управление по борьбе с крупным мошенничеством Соединенного Королевства и Министерство юстиции Соединенных Штатов назначали возвращение незаконно полученных доходов при заключении мировых соглашений с юридическими лицами;

c) «штрафы» — это денежные санкции, призванные служить наказанием для правонарушителя. Они могут быть наложены в рамках гражданско-правового, уголовно-правового или административного производства и почти всегда подлежат выплате государству;

d) «реституция» основывается на том принципе, что для лица, которому был причинен ущерб в результате совершенных против него неправомерных действий, должно быть, насколько это возможно, восстановлено то состояние, в котором оно находилось до причинения ему ущерба. Реституция может быть как гражданско-правовой, так и уголовно-правовой мерой. В некоторых юрисдикциях суд может обязать виновную сторону выплатить реституцию потерпевшему в рамках осуждения в уголовном порядке в объеме, равном издержкам, понесенным потерпевшим в результате действий виновной стороны;

e) «компенсация» схожа с реституцией в том отношении, что суд может вынести постановление о выплате компенсации по уголовному делу, если потерпевший был определен в ходе разбирательства и доказал, что ему был причинен ущерб. Постановление о компенсации часто является частью решения о конфискации. Однако, как отмечено ниже в связи с делом *Gunvog* в Швейцарии, компенсация может служить заменой конфискации;

f) «возмещение» ущерба может принимать различные формы, и этот термин употребляется в различных значениях. Для целей настоящего документа он означает безвозмездные или добровольные выплаты, производимые виновным для искупления причиненного им вреда. Такие выплаты могут также производиться третьей стороне, например гуманитарной организации.

Назначенные денежные санкции

34. Как отмечено в исследовании «За рамками сделки», в период с 1999 года по середину 2012 года в рамках мировых соглашений были назначены денежные санкции на общую сумму 6,9 млрд долл. США. К середине 2016 года общая сумма денежных санкций составила почти 10,9 млрд долл. США.

35. По состоянию на май 2021 года общая сумма наложенных денежных санкций составила около 37,88 млрд долл. США⁷, что отражает как рост масштабов правоприменения, так и значительную величину денежных санкций, включая санкции, превышающие 1 млрд долл. США, которые были наложены в соответствии с мировыми соглашениями с компаниями в рамках очень крупных и сложных дел, в том числе по делам *Airbus SE* и *Goldman Sachs Group*. Самые крупные выплаты по мировым соглашениям не ограничивались соглашениями с компаниями.

36. Следует отметить, что суммы, показанные на рисунке III, являются лишь назначенными суммами. В случае некоторых наиболее крупных выплат по мировым соглашениям органы власти и компании договорились о выплате по частям в течение ряда лет. Например, соглашение между Доминиканской Республикой и компанией *Odebrecht S.A.* 2017 года предусматривало выплату

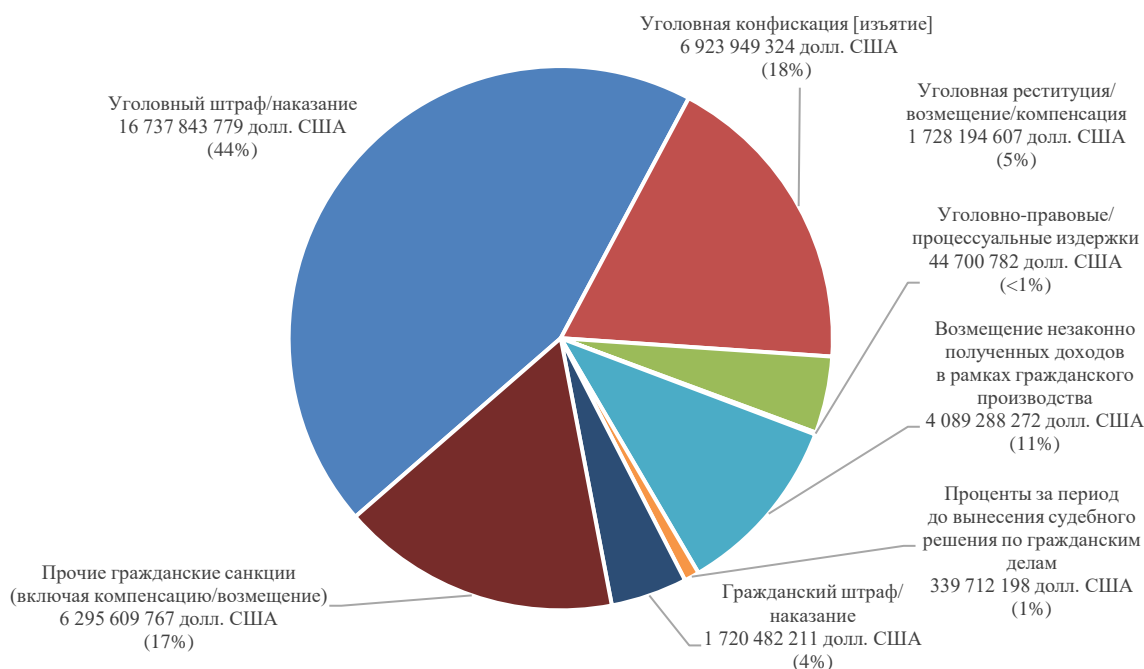
⁷ Представленная информация не всегда включала точные данные о денежных санкциях. Например, если был указан диапазон, в базу данных вносилась наименьшая сумма.

компенсации или возмещения в размере 184 млн долл. США, причем первый платеж в размере 30 млн долл. США должен был быть произведен при подписании соглашения, а оставшаяся сумма подлежала выплате ежегодно в течение восьмилетнего периода. Соглашение между Бразилией и компанией SBM Offshore предусматривало выплату назначенной суммы в три этапа.

37. Общие показатели также включают денежные санкции, назначенные по делам физических лиц, в которых суды указали на неспособность ответчиков оплатить назначенную конфискацию (изъятие) или реституцию.

Рис. III

Денежные санкции в разбивке по типу (1999 год — май 2021 года)



Источник: УНП ООН (май 2021 года).

Денежные санкции в результате правоприменения со стороны затронутых стран

38. По состоянию на май 2021 года около 11,58 млрд долл. США из общей суммы назначенных денежных санкций в размере 37,88 млрд долл. США стали результатом правоприменения со стороны затронутых стран. Хотя этот рисунок показывает, что более активное правоприменение со стороны затронутых стран, по-видимому, позволило добиться большего возвращения активов, около 87 процентов этой суммы приходится всего на две страны: Бразилию и Малайзию. В случае Гватемалы, Доминиканской Республики, Колумбии и Перу наиболее значительные (если не единственные) выплаты по мировым соглашениям были связаны с одной компанией, а именно, Odebrecht S.A. Можно надеяться, что эти важные достижения послужат стимулом для большего числа затронутых стран к тому, чтобы предпринять собственные правоприменительные действия. На рисунке IV ниже показаны масштабы правоприменения в разбивке по числу дел, а на рисунке V ниже — суммы санкций, наложенных странами⁸.

⁸ Информация о размере денежных санкций по одному делу в Соединенном Королевстве неизвестна, и поэтому Соединенное Королевство не представлено на рисунке V.

Рис. IV
**Правоприменение со стороны затронутых стран, число дел
 (1999 год — май 2021 года)**

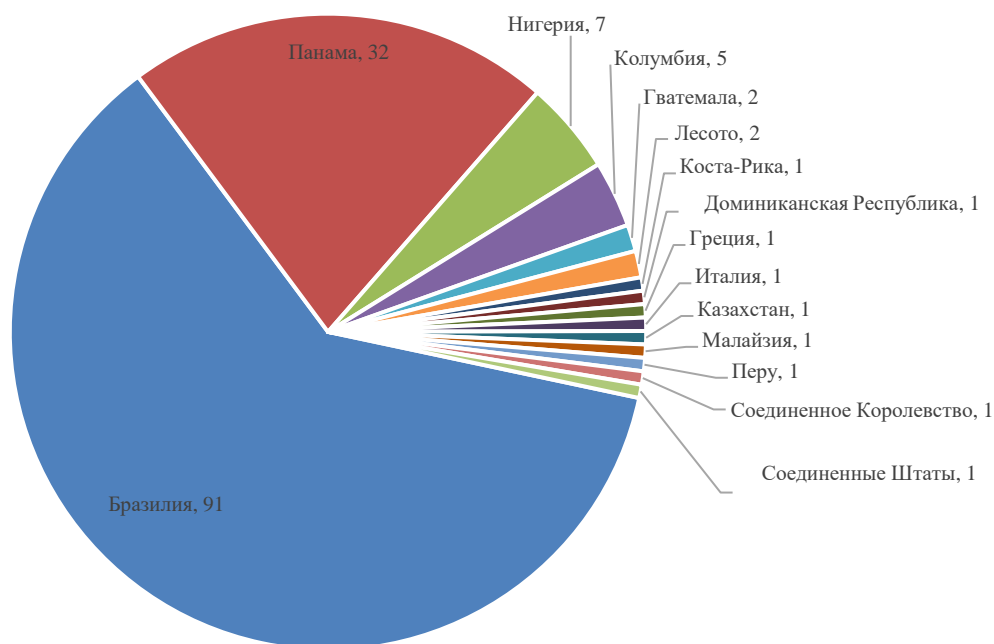
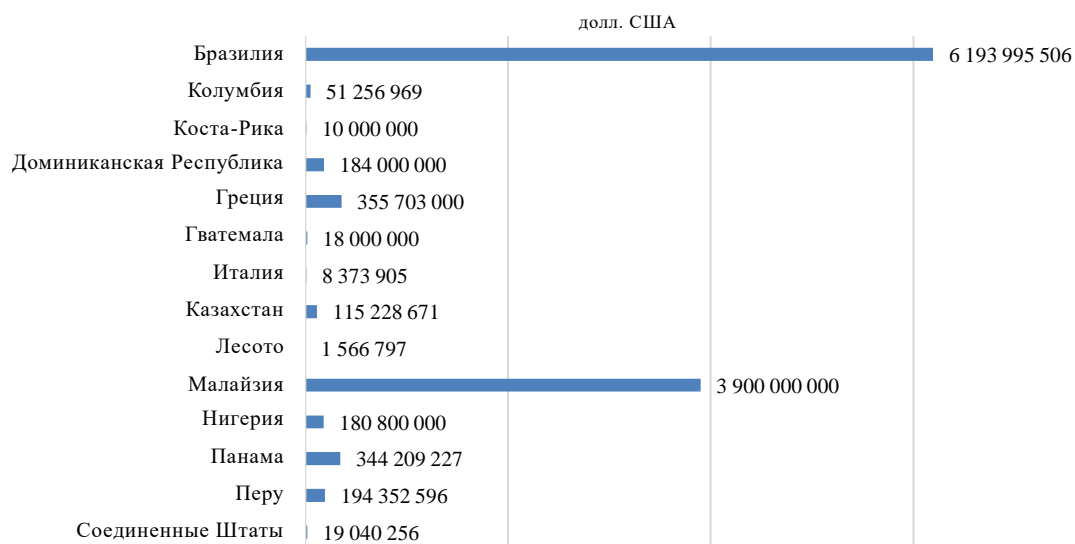


Рис. V
**Денежные санкции в результате правоприменения со стороны затронутых
 стран (1999 год — май 2021 года)**



Источник: УНП ООН (май 2021 года).

Правоприменение со стороны затронутых стран: Малайзия и Goldman Sachs Group

В октябре 2020 года компания Goldman Sachs Group Inc. и ее дочерняя компания в Малайзии Goldman Sachs (Malaysia) Sdn. Bhd. дали признательные показания суду в Соединенных Штатах Америки о том, что они вступили в сговор с целью нарушения Закона о борьбе с коррупционной практикой за рубежом в связи со схемой дачи взяток на сумму более 1 млрд долл. США должностным лицам Малайзии и Объединенных Арабских Эмиратов для получения коммерческой выгоды, в том числе путем андеррайтинга по трем облигационным сделкам для 1Malaysia Development Bhd. (1MDB) на сумму около 6,5 млрд долл. США. В соответствии с мировым соглашением с Министерством юстиции Соединенных Штатов компания Goldman Sachs должна была выплатить Соединенным Штатам уголовный штраф и возмещение незаконно полученных доходов в размере более 2,9 млрд долл. США. Кроме того, компания Goldman Sachs заключила отдельные параллельные соглашения с иностранными властями Малайзии, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и других стран наряду с национальными властями Соединенных Штатов. Министерство должно было зачесть более 1,6 млрд долл. США в счет платежей по этим соглашениям.

По данным Goldman Sachs, соглашение компании с правительством Малайзии на сумму 3,9 млрд долл. США включало: а) выплату правительству Малайзии 2,5 млрд долл. США; и б) предоставление гарантии того, что правительство Малайзии получит не менее 1,4 млрд долл. США в виде доходов от активов, связанных с 1MDB, которые изъяты государственными органами по всему миру. Компания также согласилась выплатить Комиссии по ценным бумагам и биржам Соединенных Штатов 606,3 млн долл. США в качестве возмещения незаконно полученных доходов, которое было признано удовлетворенным за счет выплат, ранее произведенных правительству Малайзии и 1MDB в соответствии с мировым соглашением между Goldman Sachs и правительством.

Это показывает, насколько сложно установить связи между мировыми соглашениями в нескольких юрисдикциях по связанному делу лишь на основании публичных заявлений и открытых источников информации.

VI. Конфискация доходов от преступлений

39. Согласно статье 2 Конвенции против коррупции (Термины), понятия «доходы от преступления» и «конфискация» следует понимать в широком смысле следующим образом:

е) «доходы от преступления» означают любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления;

[...]

г) «конфискация», которая включает в соответствующих случаях изъятие, означает окончательное лишение имущества по постановлению суда или другого компетентного органа.

40. В статье 31 Конвенции изложены обязательства государств-участников в отношении замораживания, ареста и конфискации доходов от преступлений:

4. Если такие доходы от преступлений были превращены или преобразованы, частично или полностью, в другое имущество, то меры, указанные в настоящей статье, применяются в отношении такого имущества.

5. Если такие доходы от преступлений были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников, то конфискации, без ущерба для любых полномочий, касающихся замораживания или ареста, подлежит та

часть имущества, которая соответствует оцененной стоимости приобретенных доходов.

6. К прибыли или другим выгодам, которые получены от таких доходов от преступлений, от имущества, в которое были превращены или преобразованы такие доходы от преступлений, или от имущества, к которому были приобщены такие доходы от преступлений, также применяются меры, указанные в настоящей статье, таким же образом и в той же степени, как и в отношении доходов от преступлений.

41. По данным исследования, проведенного УНП ООН для настоящего документа, и как показано в таблице 1 ниже, с 1999 года по май 2021 года страны, осуществляющие правоприменение, постановили конфисковать доходы от преступлений на сумму около 6,78 млрд долл. США.

Таблица 1

Конфискация доходов от преступлений в странах, осуществляющих правоприменение (1999 год — май 2021 года)

<i>Страна, осуществляющая правоприменение</i>	<i>Сумма (в долл. США)</i>
Австралия	22 316 000
Германия	1 332 438 230
Дания	6 293 620
Израиль	625 000
Италия	19 894 257
Нидерланды	1 549 569 274
Норвегия	2 025 490
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1 140 899 388
Соединенные Штаты Америки	2 306 290 020
Франция	71 148 360
Швейцария	334 982 395
Итого	6 786 482 034

Источник: УНП ООН (май 2021 года).

42. Большая часть этих конфискаций подпадает под традиционную концепцию конфискации доходов от преступлений. В странах общего права, например в рамках мирового соглашения, обвиняемый, являющийся физическим лицом, признает свою вину по уголовным обвинениям, и доходы от преступной деятельности конфискуются и/или изымаются в соответствии с постановлением суда. Однако в некоторых случаях, даже если не используется сам термин «конфискация», производимые действия фактически представляют собой конфискацию.

43. Например, в 2019 году Генеральная прокуратура Швейцарии обязала компанию Gunvor Ltd. выплатить 90 млн швейцарских франков в качестве компенсации, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 71 Уголовного кодекса Швейцарии при отсутствии активов, напрямую доступных для конфискации, выплачивается компенсация. Генеральная прокуратура также заявила, что 90 млн швейцарских франков соответствуют общей прибыли, полученной компанией Gunvor от рассматриваемой коммерческой деятельности в Конго и Кот-д'Ивуаре.

44. Как указано в пункте 39 выше, в статье 2 Конвенции против коррупции «доходы от преступления», которые могут подлежать конфискации, определяются как «любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления». Кроме того, в пункте 6 статьи 31 непосредственно предусмотрено, что прибыль или другие выгоды, которые получены от доходов от преступлений, подлежат конфискации.

45. Возможность замены швейцарскими или другими властями одной формы денежных санкций на другую, если конфискация доходов от преступлений невозможна, либо из-за отсутствия правовой основы, либо по практическим соображениям, ставит перед Рабочей группой интересный вопрос для обсуждения в плане определения того, можно ли считать конфискацией некоторые формы денежных санкций, наложенных в рамках мирового соглашения.

46. Некоторые типы денежных санкций, наложенных Германией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами, возможно, заслуживают дополнительного обсуждения в связи с их характером в рамках широкого использования терминов «доходы» и «конфискация» в соответствии с Конвенцией против коррупции.

Соединенное Королевство, Управление по борьбе с крупным мошенничеством

47. В период с 1999 года до середины 2021 года Соединенное Королевство выносило решения о конфискации в рамках дел, урегулированных путем признания вины юридическими и физическими лицами. Однако с 2015 года Управление по борьбе с крупным мошенничеством заключило соглашения об отсрочке уголовного преследования с семью юридическими лицами, в результате чего были выплачены возмещения незаконно полученных доходов на общую сумму 1 109 155 830 долл. США. До начала использования соглашений об отсрочке уголовного преследования, при принятии решений по делам о подкупе иностранных должностных лиц и наложении денежных санкций на юридические лица применялся Приказ о взыскании средств (Закон о доходах от преступной деятельности), в результате чего было взыскано 62 378 717 долл. США. Вопрос состоит в том, подпадают ли возмещения незаконно полученных доходов, присужденные в рамках соглашений об отсрочке уголовного преследования, и санкции, наложенные в соответствии с Приказом о взыскании средств, под определения понятий «конфискация» и «доходы от преступлений» Конвенции против коррупции.

Германия, конфискация в соответствии с Законом об административных правонарушениях

48. По состоянию на май 2021 года прокуроры Германии вынесли постановления о конфискации в отношении юридических лиц по 16 делам. Общая сумма составила около 1,33 млрд долл. США⁹. Решения по этим делам были приняты на основании раздела 29 (а), раздела 30 и раздела 130 Закона об административных правонарушениях.

49. Как отмечает Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в Германии нет правовых норм, которые бы прямо предусматривали возможность для юридического лица урегулировать дело с органами прокуратуры во внесудебном порядке как таковом. В определенных случаях юридическое лицо может быть привлечено к ответственности и подвергнуто санкциям органами прокуратуры по административному правонарушению, связанному с невыполнением надзорных обязанностей старшим руководством. Прокуроры в некоторых федеральных землях страны используют постановления об изъятии в соответствии с разделом 29 (а) Закона об административных правонарушениях в качестве механизма внесудебного урегулирования дел с компаниями, которые сами сообщили о нарушениях и начали сотрудничать. В основе использования постановлений об изъятии для урегулирования дел против юридических лиц лежит административное правонарушение, связанное с невыполнением надзорных обязанностей старшим руководством, что не влечет за собой корпоративной ответственности. Такой способ урегулирования позволяет взыскать с компаний

⁹ Сумма изъятия по одному из дел не была указана.

незаконную прибыль, не привлекая их к ответственности (и без применения установленных законом штрафных санкций)¹⁰.

Соединенные Штаты Америки, Министерство юстиции, конфискация и возмещение незаконно полученных доходов

50. Практика Германии, где прокуроры используют административное законодательство для урегулирования уголовных дел, отличается от практики Соединенных Штатов, где почти во всех делах, связанных с подкупом иностранных должностных лиц, Министерство юстиции и его прокуроры применяют уголовное законодательство в качестве правовой основы для урегулирования уголовных обвинений, в то время как Комиссия по ценным бумагам и биржам рассматривает гражданские или административные обвинения в рамках гражданского или административного производства.

51. Примечательно, что мировое соглашение между Министерством юстиции и компанией WMT Brasilia S.a.r.l., бразильской дочерней компанией компании Walmart, предусматривало конфискацию или изъятие доходов, а мировые соглашения с Insurance Corporation of Barbados Limited и HMT LLC предусматривали возвращение незаконно полученных доходов, причем ни в одном из этих случаев не велось параллельное исполнительное производство Комиссией по ценным бумагам и биржам, так как эти компании не были зарегистрированы на бирже.

VII. Возвращение активов и возврат активов

52. Как отмечено в пунктах 35 и 38 выше, по состоянию на май 2021 года в рамках мировых соглашений по делам о подкупе иностранных должностных лиц и связанным с ними делам были наложены денежные санкции на сумму около 37,88 млрд долл. США. Около 11,58 млрд долл. США из этой суммы составляют денежные санкции, являющиеся результатом мировых соглашений, которые были заключены затронутыми странами (см. рисунок V выше), включая Бразилию и Малайзию в рамках урегулирования, затрагивающего несколько юрисдикций. Почти 6,8 млрд долл. США приходится на конфискации, которые были наложены странами, осуществляющими правоприменение (см. таблицу 1 выше).

53. Как показано в таблице 2 ниже, с 2016 года, когда была подготовлена записка Секретариата (CAC/COSP/WG.2/2016/2), были вынесены решения о возвращении активов из стран, осуществляющих правоприменение, и МБР в затронутые страны на сумму около 283 млн долл. США.

Таблица 2

Активы, которые были возвращены или по которым было вынесено постановление о возвращении странами, осуществляющими правоприменение (середина 2016 года — май 2021 года)^a

Название дела	Страна/ территория или организация, осуществляющая правоприменение	Страна иностраннх(-ого) публичных(-ого) должностных(-ого) лиц(-а)	Год заключения мирового соглашения	Правовая форма мирового соглашения	Денежная санкция (тип)	Денежная санкция, которая была возвращена или в отношении которой было вынесено постановление о возврате (долл. США)
Узбекистан/ компания по управлению недвижимостью	Франция	Узбекистан	2019	Сделка о признании вины в рамках упрощенного судопроизводства	Изъятие в уголовном порядке	71 148 360

¹⁰ OECD, *Resolving Foreign Bribery Cases with Non-Trial Resolutions: Settlements and Non-Trial Agreements by Parties to the Anti-Bribery Convention* (2019), box 4.

Название дела	Страна/ территория или организация, осуществляющая правоприменение	Страна иностранной(-ого) публичных(-ого) должностных(-ого) лиц(-а)	Год заключения мирового соглашения	Правовая форма мирового соглашения	Денежная санкция (тип)	Денежная санкция, которая была возвращена или в отношении которой было вынесено постановление о возврате (долл. США)
Odebrecht S.A./ CNO S.A. (дочерняя компания)	Межамерикан- ский банк развития	Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика)	2019	Соглашение об урегулировании на основе переговоров	Административное производство (взносы в неправительствен- ные организации и благотворительные фонды)	50 000 000
Узбекистан/в связи с делом в телекомму- никационном секторе	Швейцария	Узбекистан	2018	Постановление о назначении наказания в суммарном порядке	Изъятие	144 146 600
Servicios di Telecomunicacion di Aruba N.V. («SETAR»)/и PEP	Соединенные Штаты Америки	Аруба	2018	Признание вины	Реституция в уголовном порядке	1 308 500
Servicios di Telecomunicacion di Aruba N.V. («SETAR»)	Соединенные Штаты Америки	Аруба	2017	Признание вины	Реституция в уголовном порядке	701 750
Alstom Power Ltd.	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Литва	2016	Признание вины	Компенсация	15 504 719
Итого						282 809 929

^a Денежные санкции, «возвращенные» затронутым странам в рамках их участия в урегулировании, затрагивающем несколько юрисдикций, не включены в эту таблицу. Эти суммы отражены на рисунке V.

Источник: УНП ООН (май 2021 года).

54. Согласно статье 53 Конвенции против коррупции, касающейся мер для прямого возвращения имущества, от каждого государства-участника требуется, чтобы оно в соответствии со своим внутригосударственным законодательством принимало такие меры, которые могут потребоваться, с тем чтобы позволить своим судам предписывать тем лицам, которые совершили преступления, признанные таковыми в соответствии с Конвенцией, выплату компенсации или возмещение убытков другому государству-участнику, которому был причинен ущерб в результате совершения таких преступлений.

55. Согласно пункту 3 (с) статьи 57, государствам-участникам рекомендуется в первоочередном порядке рассматривать вопрос о возвращении конфискованного имущества запрашивающим государствам-участникам, возвращении такого имущества его предыдущим законным собственникам или выплате компенсации потерпевшим от преступления.

56. В деле «US v. Koelman» было очень важно, чтобы суд Соединенных Штатов признал правительство Арубы пострадавшей стороной, имеющей право на реституцию. Окружной суд Соединенных Штатов по Южному округу Флориды обязал бывшего сотрудника компании Servicio di Telecomunicacion di Aruba N.V. (SETAR), гражданина Нидерландов, проживающего в Майами, выплатить 1 308 500 долл. США в качестве реституции компании SETAR, которую суд признал потерпевшей в данном деле. Однако суд также отметил, что у ответчика нет возможности выплатить эту сумму, поскольку он уже потратил свои доходы от взяток на такие цели, как азартные игры и путешествия, спонсирование

футбольной команды и оплата расходов на лечение и, впоследствии, похороны своего отца.

VIII. Наблюдения по поводу проблем и передовой практики

Рост сложности дел, затрат и использования технологий

57. После того как в 2017 году компания Rolls-Royce PLC заключила соглашение об отсрочке уголовного преследования с Управлением по борьбе с крупным мошенничеством Соединенного Королевства, Управление сообщило, что это было первое дело, при расследовании которого использовалась технология искусственного интеллекта для анализа более 30 млн документов, предоставленных компанией, на предмет наличия материалов, на которые могла распространяться привилегия на сохранение адвокатской тайны, и что эта технология будет применяться во всех последующих делах. Оно сообщило, что «адвокат-робот» был в состоянии обрабатывать более полумиллиона документов в день со скоростью, в 2 тыс. раз превышающей скорость работы человека, и что ранее только независимые барристеры привлекались для анализа тысяч сложных документов в целях выявления доказательств, которые могут быть приняты к рассмотрению следователями Управления по борьбе с крупным мошенничеством, прежде чем сами следователи приступали к изучению документов. Также сообщалось о внедрении новой системы анализа документов на основе искусственного интеллекта. Стоимость внедрения новой технологии неизвестна, но юридические издержки регулярно указываются в мировых соглашениях, заключаемых Управлением по борьбе с крупным мошенничеством, в том числе 13 млн фунтов в деле Rolls-Royce.

58. По мере роста масштабов и сложности дел странам придется искать новые способы финансирования своих расследований, включая инвестирование в новые технологии. Соглашение о снисхождении между Бразилией и компанией SBM Offshore предусматривало выплату денежных санкций в размере 6,8 млн долл. США Совету по контролю за финансовой деятельностью для внедрения механизмов массовой электронной обработки информации и других инструментов, которые будут использоваться Советом и Федеральной прокуратурой в целях предупреждения коррупции и борьбы с ней.

59. Финансовые ресурсы для проведения расследований могут быть доступны через такие механизмы, как Фонд изъятия активов Министерства юстиции Соединенных Штатов, который предусматривает «справедливое распределение платежей». Эти средства выплачиваются государственным и местным правоохранительным органам и иностранным правительствам за помощь в делах об изъятии активов. Министерство юстиции отмечает, что справедливое распределение платежей должно отражать степень непосредственного участия в правоохранительной деятельности, результатом которой является изъятие активов¹¹.

Международное сотрудничество

60. Хотя дела, урегулированные с помощью мировых соглашений, свидетельствуют о росте международного сотрудничества, Саудовская Аравия в своих ответах на вопросник отметила, что одной из основных трудностей является недостаточное сотрудничество со стороны некоторых стран при выполнении положений мировых соглашений, заключенных компетентными органами с участниками коррупционных дел, что, соответственно, затрудняет и негативно сказывается на процессе истребования и возвращения из-за рубежа похищенных публичных средств. Кроме того, по мнению Саудовской Аравии, создание ясных и простых правовых механизмов, касающихся мировых соглашений, в рамках

¹¹ Более подробная информация о Фонде изъятия активов размещена на <http://justice.gov/afp/fund#po3>; в годовых отчетах Фонда также содержится информация о предоставлении активов иностранным правительствам.

Конвенции против коррупции могло бы способствовать усилиям государств-участников по выявлению коррупционной практики и ускорить процесс возвращения активов за счет активизации сотрудничества между государствами-участниками в вопросах возвращения похищенных публичных средств из-за рубежа.

61. В своих ответах на вопросник Нидерланды указали, что приведение в исполнение решения, принятого во внесудебном порядке, может оказаться проблематичным или, по крайней мере, более сложным, если активы находятся за рубежом. В большинстве случаев правоприменение не может осуществляться через обычные каналы взаимной правовой помощи, а в трансграничных ситуациях необходимо сотрудничество со стороны обвиняемого. На практике существует возможность использования мировых соглашений и сделок, так как в рамках действующей в Нидерландах системы они применяются только в тех случаях, когда есть готовность к сотрудничеству со стороны обвиняемого. Трансграничное правоприменение постановления, вынесенного в уголовном порядке, невозможно. Соответственно, использование уголовного производства в случае коррупционных дел, в которых задействованы иностранные обвиняемые и активы, представляется нецелесообразным. В качестве возможного решения Нидерланды также рекомендовали заключить международное соглашение о взаимной правовой помощи между судебными органами разных государств в целях исполнения решений, принятых в несудебном и внесудебном порядке, с тем чтобы упростить и сделать более эффективной процедуру окончательной конфискации активов (например, недвижимого имущества) за рубежом в случае мирового соглашения, сделки или вынесения уголовного постановления.

Принципы предоставления компенсации пострадавшим

62. Одним из результатов Саммита по борьбе с коррупцией, состоявшегося в Лондоне в 2016 году, стали Общие принципы Соединенного Королевства по выплате компенсации зарубежным пострадавшим (включая затронутые государства) в рамках дел о подкупе, коррупции и экономических преступлениях. В руководстве к Общим принципам говорится, что, если пострадавшим является иностранное лицо или государство, то следует рассмотреть возможность достижения договоренности с правительственными партнерами о том, что средства, полученные по постановлению о конфискации, будут выплачены вместо компенсации этому пострадавшему. Такое решение не является обязательным для правительства Соединенного Королевства и соответствующих ведомств.

IX. Обсуждение на пятнадцатом совещании Рабочей группы

63. Секретариат представил анализ, о котором идет речь выше, а также обновленную базу данных по делам Межправительственной рабочей группе открытого состава по возвращению активов и организовал тематическую панельную дискуссию по этой теме. С презентациями выступили участники дискуссии от Нигерии, Панамы, Соединенных Штатов и ОЭСР (см. [CAC/COSP/WG.2/2021/5](#)).

64. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие рассказали о механизмах, которые применяются в правовых системах их стран и представляют собой альтернативы судебному процессу, которые позволяют выявлять противозаконную деятельность и возвращать похищенные активы. Несколько выступавших подчеркнули необходимость сотрудничества в целом, а в отдельных случаях — в соответствии с глобальными резолюциями, между всеми государствами, применяющими альтернативные механизмы.

65. В ответ на вопрос о возвращении активов после заключения мировых соглашений участник дискуссии из Соединенных Штатов сообщил, что, несмотря на широкую сферу применения Конвенции, под действие статьи 57 подпадают не все случаи урегулирования. В качестве примеров успешной практики он упомянул о случаях успешного возвращения активов, в том числе о деле

государственного инвестиционного фонда 1MDB, в ходе которого имели место конфискационное производство, возвращение другим странам части средств, полученных в результате урегулирования, и параллельные расследования. Выступавший отметил важную роль в этом деле международного сотрудничества между Малайзией, Сингапуром, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами, ставшего хорошим примером применения Конвенции.

66. В ответ на вопрос, заданный одним из выступавших, участница дискуссии от ОЭСР пояснила, что соглашения о признании вины не влияют на решения о конфискации, однако могут влиять на размер денежных штрафов. Участник дискуссии от Соединенных Штатов отметил, что в его стране в соглашения о признании вины могут включаться требования о сотрудничестве со стороны подсудимого, при этом степень такого сотрудничества учитывается на стадии вынесения приговора; это стимулирует подсудимых к сотрудничеству.

X. Выводы

67. Мировые соглашения стали важным инструментом урегулирования дел, касающихся подкупа иностранных должностных лиц и связанных с ним преступлений, для все более широкого круга развивающихся и развитых стран.

68. Сохраняется значительный разрыв между суммами, выплаченными в рамках мировых соглашений, и суммами, возвращенными в страны, публичные должностные лица которых предположительно получили взятки. Бразилия и Малайзия являются примечательными исключениями, и их опыт может быть весьма ценным, особенно в плане их участия в урегулировании, охватывающем несколько юрисдикций, и признания их законного права на доходы от коррупционных преступлений.

69. Хотя недавние примеры свидетельствуют о готовности отдельных юрисдикций вовлечь затронутые страны и другие пострадавшие стороны в процедуры урегулирования, эти примеры не говорят о том, что в целом юрисдикции, публичные должностные лица которых предположительно получали взятки, стали чаще, чем это было ранее, получать информацию и обращения за консультациями или каким-либо иным образом привлекаться к заключению мировых соглашений.

70. Важно и далее разъяснять, какие из денежных санкций фактически представляют собой конфискацию и что является доходами от преступлений и, следовательно, соответствующим возвращением активов затронутым странам или другим пострадавшим сторонам в соответствии с Конвенцией.

71. Конференция, возможно, пожелает рассмотреть способы активизации осуществления статьи 56 Конвенции, касающейся инициативного обмена информацией с затронутыми государствами-участниками, особенно в контексте применения альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающие конфискацию и возвращение доходов от преступлений.

72. Конференция, возможно, пожелает рекомендовать государствам-участникам рассмотреть вопрос об использовании новых технологий в целях повышения эффективности процессов урегулирования.

73. Конференция, возможно, пожелает также призвать государства-участники к изучению новых и существующих возможностей, включая положения в мировых соглашениях, в связи с финансовыми ресурсами для обеспечения правоприменения в делах, связанных с подкупом иностранных должностных лиц, не только в пределах собственных юрисдикций, но и в целях содействия менее крупным юрисдикциям в их усилиях по обеспечению правоприменения.

74. В последние годы все больше затронутых стран принимают правоприменительные меры и добиваются возвращения активов. Конференция, возможно,

пожелает призвать государства-участники рассмотреть возможность дальнейшего расширения неофициальных и официальных каналов связи и сотрудничества, с тем чтобы больше юрисдикций могли предпринимать собственные правоприменительные действия и эффективно участвовать в правоприменении, затрагивающем несколько юрисдикций.

75. Конференция, возможно, также пожелает призвать государства-участники рассмотреть способы активизации осуществления пункта (с) статьи 53 Конвенции, касающегося внутренних правовых механизмов и процедур, обеспечивающих признание требований других государств-участников как законных собственников доходов от преступлений в рамках конфискационного производства, особенно в контексте применения альтернативных правовых механизмов и внесудебных процедур разрешения споров, включая мировые соглашения, предусматривающих конфискацию и возвращение доходов от преступлений.
