



Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
18 September 2013
Russian
Original: English

Совещание экспертов по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Второе совещание

Панама, 25-26 ноября 2013 года

Пункт 5 предварительной повестки дня*

**Дальнейшие меры по развитию международного
сотрудничества по линии Конвенции Организации
Объединенных Наций против коррупции**

Доклад о ходе осуществления мандатов группы экспертов по вопросам международного сотрудничества

Справочный документ, подготовленный Секретариатом

Резюме

Первое межправительственное совещание экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, созванное во исполнение резолюции 4/2 Конференции государств – участников Конвенции, было проведено в Вене 22-23 октября 2012 года. Прошедшие в ходе совещания обсуждения касались, в частности, концепции ответственности юридических лиц, особенно в контексте оказания взаимной правовой помощи, а также повестки дня, организации работы и тем следующего совещания экспертов и возможного дальнейшего направления работы, принимая во внимание взаимодействие между совещанием экспертов и Рабочей группой по вопросам международного сотрудничества, созданной по линии Конференции государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. Совещание экспертов просило Секретариат собрать информацию и мнения государств-членов по вышеназванным вопросам.

* CAC/COSP/EG.1/2013/1.



В настоящем докладе приводится информация об ответах, полученных от государств-членов по вопросу об ответственности юридических лиц. Кроме того, в нем содержится обзор идей и предложений, обсуждавшихся относительно имеющихся вариантов возможных дальнейших направлений деятельности совещания экспертов, которые могли бы быть рассмотрены Конференцией на ее пятой сессии.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Ответственность юридических лиц, особенно в контексте оказания взаимной помощи по уголовным делам: обзор ответов, полученных от государств-членов	6
III. Повестка дня, организация работы и темы второго совещания экспертов	16
IV. Возможное будущее направление действий совещания экспертов	17
V. Выводы и рекомендации	19

I. Введение

1. В резолюции 4/2, озаглавленной "Созыв межправительственных совещаний экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества", принятой Конференцией государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (КПК ООН) на ее четвертой сессии, состоявшейся в Марракеше, Марокко, 24-28 октября 2011 года, Конференция постановила созывать межправительственные совещания экспертов открытого состава по международному сотрудничеству для оказания ей консультативной помощи и содействия по вопросам выдачи и взаимной правовой помощи и созвать одно такое совещание в ходе своей пятой сессии и, в рамках имеющихся ресурсов, предшествующее ему по меньшей мере одно межсессионное совещание.

2. В той же резолюции Конференция постановила также, что совещания экспертов будут выполнять следующие функции: а) оказание ей помощи в создании общей базы данных в области международного сотрудничества; б) оказание ей помощи в целях поощрения сотрудничества между существующими двусторонними, региональными и многосторонними инициативами и содействия осуществлению соответствующих положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции под руководством Конференции; с) содействие обмену опытом между государствами путем выявления проблем и распространения информации об успешных видах практики, которые следует применять для укрепления потенциала на национальном уровне; d) укрепление доверия и поощрение сотрудничества между запрашивающими и запрашиваемыми государствами путем установления связей между соответствующими компетентными органами, органами по противодействию коррупции, а также практическими работниками, участвующими в осуществлении мер по оказанию взаимной правовой помощи и выдаче; е) оказание Конференции помощи в определении потребностей государств в наращивании потенциала.

3. Во исполнение резолюции 4/2 первое межправительственное совещание экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции было проведено в Вене 22-23 октября 2012 года.

4. На совещании экспертов обсуждались, в частности, проблемы, связанные с концепцией ответственности юридических лиц, особенно в контексте оказания взаимной правовой помощи и правильным определением отношений между физическими и юридическими лицами. Было отмечено, что данный вопрос требует дальнейшего изучения, равно как и ряд двусторонних и региональных соглашений.

5. Эксперты просили Секретариат разослать государствам-членам вербальную ноту с просьбой представить информацию о толковании понятия ответственности юридических лиц в контексте оказания взаимной правовой помощи. Секретариат направил государствам-членам вербальную ноту CU 2013/5 от 9 января 2013 года с просьбой представить соответствующую информацию. По состоянию на 16 сентября 2013 года информацию представили следующие государства-члены: Австралия, Австрия,

Алжир, Бельгия, Буркина-Фасо, Гватемала, Германия, Дания, Ливан, Марокко, Никарагуа, Португалия, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Тунис и Эквадор. Ниже в разделе II приводится обзор ответов этих стран.

6. Участники совещания также обсудили взаимоподкрепляющие моменты в работе совещания экспертов КПК ООН и Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества, созданной по линии Конференции Сторон Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. Многие ораторы высказались за проведение совместных совещаний обеих групп в будущем, полагая, что при обсуждении сходных вопросов обеим группам будет полезно учитывать взаимный опыт, связанный с осуществлением обеих конвенций, и что проведение совместных совещаний позволит сэкономить ресурсы. Несколько ораторов предложили провести одно совместное совещание, с тем чтобы опробовать такой подход на практике. Ряд других ораторов предостерегли от поспешных шагов и предложили изучить вопрос о целесообразности проведения совместных совещаний более детально. Председатель отметил, что право принять решение об объединении совещаний обеих групп имеют лишь конференции участников обеих конвенций, а рабочие группы могут лишь вынести рекомендации на данный счет и представить их конференциям на рассмотрение.

7. Совещание экспертов просило Секретариат направить всем государствам-членам вербальную ноту с просьбой изложить свое мнение относительно повестки дня, организации работы и тем следующего совещания экспертов. Основываясь на мнениях государств-членов, расширенное бюро Конференции государств – участников КПК ООН примет решение о предварительной повестке дня совещания.

8. Совещание экспертов просило также Секретариат предложить государствам-участникам в той же вербальной ноте изложить свои мысли и соображения по поводу возможного проведения совместных сессий этих двух групп. Совещание просило далее Секретариат подготовить, с учетом ответов на вербальную ноту, документ о возможных будущих направлениях действий и представить его на рассмотрение Конференции на ее пятой сессии. В соответствии с вышеуказанным Секретариат направил государствам-членам вербальную ноту CU 2013/161 от 2 августа 2013 года с просьбой представить их мнения и предложения. По состоянию на 16 сентября 2013 года следующие государства-члены довели свои мнения до сведения Секретариата: Австрия, Израиль, Куба, Ливан, Соединенные Штаты Америки и Чешская Республика. В разделах III и IV ниже приводится обзор национальных ответов.

9. Настоящий доклад подготовлен во исполнение мандата, содержащегося в докладе первого совещания экспертов по международному сотрудничеству по линии КПК ООН¹. В нем приводится информация об ответах, полученных от государств-членов относительно их национальных подходов к концепции ответственности юридических лиц, особенно в контексте оказания взаимной правовой помощи. Кроме того, в настоящем докладе содержится обзор мнений и обсуждаемых предложений в отношении имеющихся вариантов возможных

¹ CAC/COSP/EG.1/2012/2.

дальнейших направлений действий совещания экспертов КПК ООН, которые могли бы быть рассмотрены Конференцией на ее пятой сессии.

II. Ответственность юридических лиц, особенно в контексте оказания взаимной помощи по уголовным делам: обзор ответов, полученных от государств-членов

Алжир

10. Алжир представил информацию о национальной правовой базе, регулирующей ответственность юридических лиц (Закон 15-04 от 10 ноября 2004 года, вносящий изменения в Уголовный кодекс). Согласно статье 51 Уголовного кодекса для установления такой ответственности преступление должно быть совершено от имени юридического лица, и совершившее его лицо должно являться органом или представителем этого юридического лица. В соответствии со статьей 18 Уголовного кодекса к юридическим лицам применяется особый режим санкций. Положения статьи 51 не распространяются на государственные органы, местные органы власти и государственные юридические лица. Кроме того, положения об ответственности юридических лиц содержатся также в других специальных законах о борьбе с коррупцией и отмыванием денег.

11. Положения о взаимной правовой помощи закреплены в таких законах, как закон о предупреждении и противодействии коррупции, и могут также применяться в отношении юридических лиц, участвующих в деятельности по отмыванию денег.

12. Трудности, возникающие на практике, связаны с отсутствием законодательства в отношении ответственности юридических лиц в запрашиваемых государствах; дифференциацией между ответственностью юридического лица и физического лица, действующего от его имени, вследствие чего на плечи руководителей юридических лиц ложится своего рода презумпция ответственности; возможностью отслеживать операции оффшорных компаний; и установлением юрисдикции в отношении транснациональных компаний, в состав которых входят различные вспомогательные юридические лица.

13. Алжир также сообщил об оптимальных видах практики в области отслеживания коммерческих компаний, подозреваемых в причастности к преступной деятельности, таких как использование системы регистрационных удостоверений (фискальных магнитных карт), позволяющей идентифицировать коммерческие компании; создание цифровой системы для быстрого обмена информацией между различными контролирующими органами (таможенными, налоговыми, полицейскими органами и т.д.); и наличие требований к компаниям в отношении хранения административных и бухгалтерских данных в течение разумного периода времени.

Австралия

14. Австралия сообщила, что национальные власти могут получать просьбы об оказании взаимной правовой помощи от любой страны и могут оказывать

помощь зарубежным странам в соответствии с Законом о взаимной помощи в уголовных вопросах 1987 года (Содружество) (Закон о взаимной помощи) в области уголовного правосудия и в основном только в отношении дел, связанных с "серьезными преступлениями". "Серьезным преступлением" считается преступление, за которое предусмотрена максимальная мера наказания в виде лишения свободы сроком более 12 месяцев или штрафа, превышающего 300 единиц наказания (1 000 австралийских долларов). Поэтому Австралия может рассматривать просьбы, связанные с проведением расследования в отношении юридического лица (корпорации или компании) по подозрению в совершении преступления, за которое полагается наказание не только в виде лишения свободы.

15. Применение принудительных мер на основании Закона о взаимной помощи, таких как исполнение ордера на обыск, может быть осуществлено только с санкции Генерального прокурора в связи с просьбой об оказании помощи по уголовному делу с участием физического или юридического лица. Австралия может использовать принудительные меры на основании Закона о взаимной помощи с целью выявления, вынесения запрета на отчуждение и конфискации доходов от преступной деятельности, принадлежащих физическим или юридическим лицам, в связи с серьезными преступлениями, такими как коррупция или подкуп иностранных публичных должностных лиц. Австралия также может вынести постановление о конфискации доходов от преступной деятельности без вынесения обвинительного приговора применительно к имуществу, находящемуся на ее территории, в случае поступления просьбы по делу о серьезном преступлении от любой страны.

16. Австралия имеет возможность оказывать помощь в проведении расследования или уголовном преследовании в отношении физического или юридического лица в тех случаях, когда доказательства могут быть получены без применения принудительных мер, например, посредством дачи добровольных свидетельских показаний или представления информации, имеющейся в распоряжении органов государственного управления. В случае поступления просьбы такого рода Генеральная прокуратура совместно с Федеральной полицией Австралии или Австралийской комиссией по ценным бумагам и инвестициям (АКЦБИ) определяет, какие существуют механизмы для установления контактов между полицейскими ведомствами или соответствующими агентствами для оказания запрашиваемой помощи.

17. В делах, не связанных с уголовным судопроизводством, могут приниматься меры на основании Закона о регулировании взаимной помощи в деловой сфере 1992 года (Содружество) с целью принудительного представления запрашиваемых материалов, и просьбы передаются на рассмотрение в соответствующий регулирующий орган (обычно АКЦБИ).

18. Закон о регулировании взаимной помощи в деловой сфере 1992 года (Содружество) предусматривает оказание помощи иностранным регулирующим органам, в том числе посредством применения принудительных мер, в целях обеспечения применения или принудительного соблюдения хозяйственного законодательства в рамках проводимого в другой стране гражданского разбирательства и судопроизводства. Помощь может предоставляться в отношении как физических, так и юридических лиц.

Австрия

19. Министерство юстиции Австрии сообщило, что Австрийский федеральный закон об ответственности лиц за уголовные преступления (VbVG), вступивший в силу 1 января 2006 года, предусматривает общую уголовную ответственность юридических лиц и других субъектов, таких как коммерческие партнерства, частные фонды или зарегистрированные партнерства, в отношении всех уголовных преступлений (что включает и отмывание денег), в дополнение к ответственности физических лиц, привлеченных к ответственности за то же деяние, и независимо от нее. Этот закон содержит определенные гарантии, призванные предотвратить уклонение юридического лица от юридических последствий своих действий путем значительного изменения своей организационной структуры. В нем также содержатся подробные положения о порядке расчета и наложения штрафов, применимых в случае преступлений, за которые несут ответственность юридических лиц. Взаимная правовая помощь может оказываться не только на основе международно-правовых документов, но и на основе этого закона.

20. Согласно пункту (m) статьи 89 Закона о судоустройстве любое заинтересованное лицо, являющееся таковым в соответствии с Австрийским федеральным законом об ответственности лиц за уголовные преступления, может запросить свидетельство, удостоверяющее, было ли данное лицо осуждено судом, а также ведется ли в его отношении какое-либо разбирательство. Компании обязаны представлять такие свидетельства при участии в публичных торгах. Выдачей таких свидетельств занимается Центральная государственная прокуратура по экономическим преступлениям и коррупции (WKStA).

21. Согласно информации, представленной Австрийским бюро по борьбе с коррупцией (АББК), в процессе оказания взаимной правовой помощи в отношении ответственности юридических лиц могут использоваться два реестра. Для выявления руководителей компании австрийская полиция использует торговый реестр. Этот реестр является общедоступным. Кроме того, Центральная прокуратура по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией (WKStA) и любая австрийская прокуратура могут представить информацию о том, ведется ли разбирательство в отношении юридического лица и было ли оно уже осуждено. В том что касается взаимной правовой помощи в отношении юридических лиц или других структур, какого-либо особого опыта или известных трудностей не имеется.

Бельгия

22. Бельгийские власти подчеркнули, что требование обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, применимое в контексте международного сотрудничества по уголовным делам, должно толковаться как криминализация деяний, образующих состав преступления, в связи с которыми запрашивается помощь. В этом контексте Бельгия подчеркнула трудности, возникающие при направлении просьб о ВПП в отношении юридических лиц в страну, где ответственность таких лиц не признается. Возможное решение могло бы заключаться в использовании в качестве основы для просьбы принципа ответственности физических лиц.

23. Бельгия также подчеркнула проблемы, возникающие в связи с невозможностью выдачи юридического лица, что может, с одной стороны, создавать оправдание для соответствующих физических лиц в силу принципа неприумножения ответственности, а с другой стороны – может осложнять применение санкций в отношении юридического лица в другом государстве. В этом случае штрафы могут налагаться на активы юридического лица, расположенные в Бельгии, однако другие конкретные санкции (такие как роспуск, временный или окончательный запрет на ведение определенной деятельности, временное или окончательное закрытие, публикация решения и т.д.) могут применяться только на территории Бельгии. Ввиду этого решающее значение имеет международное сотрудничество. В дополнение к существующей международно-правовой базе необходимо на европейском уровне разработать конвенцию о применении уголовных санкций в отношении юридических лиц.

24. Центральное бюро по борьбе с коррупцией (ЦББК) сообщило, что оно проводит различие между просьбами об оказании ВПП в отношении соответственно физических и юридических лиц. В рамках этой деятельности используются судебные поручения, и, исходя из опыта ЦББК, налаживается взаимопонимание с полицейскими органами зарубежных стран. Хорошие личные контакты являются ключом к преодолению трудностей и быстрому нахождению решений неожиданных проблем. Подготовительная работа и оказание поддержки сотрудникам по связи также облегчают налаживание контактов с органами власти зарубежных стран с целью преодоления трудностей. Эти сотрудники по связи работают одинаково независимо от того, касается ли просьба физических или юридических лиц. Получение федеральной полицией доступа к базе данных иностранной компании (как это предусмотрено планом действий на 2012-2013 годы) обеспечит следователям прямой доступ к информации, что позволит сэкономить время и усилия. Бельгийская федеральная полиция должна получить такой доступ в ближайшие годы.

Буркина-Фасо

25. Ответственность юридических лиц в Буркина-Фасо предусмотрена пунктом 2 статьи 64 Уголовного кодекса, который гласит: "исполнителем или соисполнителем также считается любое юридическое лицо, занимающееся гражданской, коммерческой, промышленной или финансовой деятельностью, от чьего имени или в чьих интересах по преднамеренной воле его органов было совершено преступное деяние или бездействие". Тем самым преступное деяние должно быть совершено в интересах юридического лица, и эти деяния должны были преднамеренно осуществлены его органами.

26. К юридическим лицам применяются такие меры наказания, как штрафы, возмещение убытков, недопущение к участию в государственных закупках и закрытие предприятия. Трудности возникают в тех случаях, когда организация не обладает правосубъектностью и поэтому не может рассматриваться в качестве юридического лица, а также в процессе принудительного исполнения судебных решений в отношении юридических лиц.

27. В том что касается взаимной правовой помощи, Буркина-Фасо подписала различные соглашения о международном сотрудничестве, которые могут быть

использованы для сотрудничества в тех случаях, когда юридические лица несут ответственность за совершение уголовных преступлений. К числу таких соглашений относятся Генеральная конвенция о сотрудничестве в судебной области, подписанная в Антананариву 12 сентября 1961 года; Генеральная конвенция о сотрудничестве в судебной области между Буркина-Фасо и Мали, подписанная 23 ноября 1963 года; и Конвенция о сотрудничестве в судебной области между государствами – участниками Соглашения о ненападении и взаимопомощи в случае нападения, подписанная 21 апреля 1987 года в Нуакшоте.

Дания

28. Дания сообщила, что Министерство юстиции заслушало мнение Прокуратуры Дании по этому вопросу. В ходе слушания Прокуратура Дании сообщила, что в области оказания взаимной правовой помощи в связи с правонарушениями, за которые к ответственности может быть привлечено юридическое лицо, проблем не имеется.

Эквадор

29. Эквадор сообщил, что юридические лица, входящие в частный сектор, могут заниматься, среди прочего, гражданской, торговой или финансовой деятельностью. Их деятельность регулируется Гражданским кодексом и Генеральным регламентом к Федеральному закону о национальной и солидарной экономике и национальной и солидарной финансовой системе. На государственные компании распространяется свой собственный правовой режим. Действующее законодательство не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц, однако ее планируется включить в будущий Федеральный комплексный уголовный кодекс, который в настоящее время обсуждается в Национальной ассамблее.

30. Гражданская ответственность регулируется статьей 52 Уголовного кодекса. Если ущерб причинен в результате действия или бездействия государства, то согласно пункту 9 статьи 11 Конституции ответственность за ущерб несет государство. В этом случае против государства может быть возбужден иск.

31. Институциональный контроль в отношении административной ответственности осуществляет Управление регулирования и контроля. В том что касается государственных компаний и государственных ресурсов, находящихся в управлении компаний частного сектора, контроль осуществляет Счетная палата.

32. В рамках административной ответственности существуют различные санкции, такие как вмешательство, декларация о приостановлении деятельности, расформирование или ликвидация компаний, штрафы, временное приостановление разрешения на участие в фондовом рынке сроком до одного года, а также отмена разрешения на участие в фондовом рынке, что предполагает автоматическое закрытие компании, совершившей правонарушение, и т.д.

Германия

33. Как сообщили власти Германии, национальная правовая база обеспечивает Германии возможность запрашивать и предоставлять взаимную правовую помощь в делах, касающихся юридических лиц, в той же мере, в которой она может запрашиваться и предоставляться в отношении физических лиц. Более того, взаимная правовая помощь в отношении юридических лиц оказывается очень часто, и в целом пока не возникало каких-либо особых трудностей юридического или практического характера. Поскольку в Германии существует федеральная система, централизованных общенациональных статистических данных о ВПП не существует. Поэтому федеральное правительство не располагает подробной информацией.

Гватемала

34. Гватемала сообщила о принятии специального законодательного акта по борьбе с коррупцией (указ № 31-2012 от 30 октября 2012 года), которым были внесены изменения в статью 38 Уголовного кодекса, касающиеся уголовной ответственности юридических лиц. Такие организации несут ответственность за преступления, совершенные их директорами или менеджерами, руководителями, представителями, администраторами или сотрудниками, и к ним могут применяться те же меры наказания, что и в отношении частных лиц. Юридическое лицо несет ответственность, если преступление совершено в результате отсутствия контроля или надзора и если это юридическое лицо в итоге оказалось в выигрыше; а также если преступление совершено по решению его уполномоченного органа.

35. Что касается взаимной правовой помощи, министерство еще не сталкивалось с какими-либо просьбами об оказании помощи, будь то активными или пассивными, по делам о коррупции с участием юридического лица и не имеет опыта, который позволил бы выявить возможные трудности.

Ливан

36. Ливан сообщил о различных положениях Уголовного кодекса и Торгового кодекса (указ № 204 от 24 декабря 1943 года), касающихся данного вопроса. Согласно статье 210 Уголовного кодекса юридические лица могут нести уголовную ответственность за действия их директоров, руководителей, представителей и сотрудников, если такие действия осуществляются от имени этих юридических лиц или с использованием их средств. Применимые санкции в отношении юридических лиц включают наложение штрафов, меры конфискации и опубликование судебного решения. Возможно также прекращение деятельности и расформирование юридического лица (ст. 108-110 Уголовного кодекса).

Марокко

37. Марокко сообщило о материальных и процессуальных требованиях в вопросе оказания помощи в области уголовного судопроизводства, а также о проблемах, с которыми сталкиваются национальные органы власти в этой сфере.

38. Основным инструментом оказания взаимной правовой помощи является передача судебных поручений по дипломатическим каналам. Однако эта процедура часто бывает медленной и сложной ввиду многих факторов, таких как нехватка квалифицированных специалистов и использование различных языков и процедур. Поэтому важно, чтобы существовал центральный орган, отвечающий за передачу судебных поручений. Конвенция о взаимной правовой помощи, заключенная между Марокко и Францией 18 апреля 2008 года, гласит, что все просьбы направляются через центральные органы обеих стран. В неотложных случаях просьбы, равно как и ответы, передаются непосредственно от одного судебного органа другому.

39. Марокко далее заявило, что многие международные конвенции, такие как Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, поощряют создание каналов связи. Эти каналы позволяют обмениваться информацией о преступлениях и совершивших их лицах. Для лучшего понимания просьбы необходимо развивать возможности в области перевода, поручая такой перевод квалифицированным специалистам.

40. Марокко также подчеркнуло отсутствие программ укрепления потенциала в области оказания взаимной правовой помощи, поскольку не существует ни специальных курсов на юридических факультетах, в школах по подготовке судей и полицейских учебных заведениях, ни тренингов или конференций, где с лекциями выступали бы специалисты.

Никарагуа

41. В Никарагуа уголовная ответственность предусмотрена только в отношении физических лиц на основе принципа "societas delinquere non potest". Юридическое лицо не может совершать противоправные деяния, поскольку оно как таковое не обладает способностью действовать. Однако, несмотря на этот принцип, в Уголовном кодексе, чтобы не допустить безнаказанности за преступления, совершенные юридическими лицами, в статье 113 предусмотрены "способствующие последствия". Их характер и содержание носят уголовный характер, если они непосредственно затрагивают юридическое лицо, закреплены в Уголовном кодексе и признаны судьей результатом преступления. Кроме того, в статье 45 Уголовного кодекса регулируется понятие "деяний, совершенных от имени другого лица", когда преступление совершается лицом, действующим от имени юридического лица.

42. В Никарагуа существуют пять видов санкций в отношении юридических лиц: вмешательство в деятельность компании с целью защиты прав сотрудников на необходимое время; закрытие компании, ее точек или зданий на временной или постоянной основе и расформирование компании, ассоциации или фонда; приостановление деятельности компании; и запрет на осуществление в будущем коммерческой деятельности, аналогичной той, в ходе которой было совершено преступление. Последняя санкция может являться временной или окончательной.

43. Никарагуа положительно откликается на просьбы об оказании взаимной правовой помощи в отношении юридических лиц. Из десяти просьб об оказании ВПП, полученных в период с 2008 по март 2013 года, три просьбы были связаны с юридическими лицами (либо исключительно, либо совместно с

физическим лицом). Одна просьба, поступившая от Гватемалы, касалась отмывания денежных средств, полученных от коррупционных преступлений. Эта просьба была выполнена. Две просьбы – обе в 2011 году – были получены от Сальвадора и касаются физических и юридических лиц в связи с преступлениями хищения и ведения незаконных переговоров. В связи с одной из просьб в настоящее время ведется расследование в отношении 53 лиц (25 физических и 28 юридических), а в связи с другой – 57 лиц (29 физических и 28 юридических). Обе просьбы исполнены частично ввиду большого числа лиц, в отношении которых ведется расследование.

44. Просьбы касались, среди прочего, отмены банковской тайны и представления конкретной информации о подозрительных сделках; представления выписок из Государственного реестра недвижимого имущества в отношении наличия имущества, зарегистрированного на имя юридических и физических лиц, в отношении которых ведется расследование; представление выписок из коммерческого реестра на имя юридических и физических лиц, в отношении которых ведется расследование; представление финансовой документации в отношении налоговых деклараций и другой информации; и представления полицейской оперативной информации.

45. Никарагуа сообщило, что при осуществлении этих просьб в некоторых случаях возникали задержки в отношении отмены банковской тайны, когда в просьбе не был указан конкретный период времени или когда просьба касалась проведения в Государственном реестре недвижимого имущества расследования в отношении большого числа лиц, поскольку в стране существует не центральный регистрирующий орган, а 17 органов в различных районах страны (некоторые из которых не оснащены компьютерными системами).

46. В качестве передовых видов практики Никарагуа выделило следующее:

a) создание в 2009 году международной группы в структуре уголовной прокуратуры Генеральной прокуратуры (центральный орган по оказанию ВПП). Это подразделение централизованно обрабатывает все активные и пассивные просьбы об оказании ВПП и следит за их выполнением, а также совместно с группой по борьбе с коррупцией оказывает содействие в осуществлении международных соглашений о борьбе с коррупцией;

b) установление прямых контактов с центральными органами власти Мексики, Гватемалы, Сальвадора, Коста-Рики, Гондураса и Панамы. Это облегчает выполнение просьб и позволяет запрашивать уточнения или дополнительную информацию, необходимые для их выполнения;

c) укрепление межведомственного сотрудничества между Генеральной прокуратурой, являющейся центральным органом, и национальными компетентными органами по осуществлению просьб об оказании ВПП;

d) осуществление внутренних мероприятий в рамках дальнейших шагов в отношении различных запрашиваемых мер; и

e) создание в Генеральной прокуратуре компьютеризированной информационной системы в отношении просьб о ВПП.

Португалия

47. Уголовная ответственность юридических лиц предусмотрена статьей 11 Уголовного кодекса. Кроме того, Закон № 144/99 регулирует международное сотрудничество судебных органов по уголовно-правовым вопросам. Этот закон предусматривает следующие формы сотрудничества: i) выдачу; ii) передачу уголовного судопроизводства; iii) исполнение решений по уголовным делам; iv) передачу лиц, приговоренных к любому наказанию или мере пресечения, связанным с лишением свободы; v) надзор за условно осужденными или условно освобожденными лицами и vi) взаимную правовую помощь по уголовным делам. Положения настоящего закона применяются в качестве вспомогательных положений в отношении сотрудничества в вопросах, касающихся, во-первых, правонарушений уголовного характера в процессе их расследования административным органом; и, во-вторых, преступлений нормативного характера, в отношении которых возбуждаются дела, подлежащие рассмотрению в судебном порядке.

Закон № 144/99 позволяет оказывать помощь независимо от того, идет ли в просьбе речь о физическом или юридическом лице. Тем самым Португалия как запрашиваемое государство не сталкивается с какими-либо проблемами при оказании взаимной правовой помощи по уголовным делам, в рамках которых юридическое лицо может привлекаться к ответственности в другой юрисдикции.

Таиланд

48. Таиланд сообщил о задачах и функциях Комиссии по борьбе с коррупцией в государственном секторе (КБКГС) как одного из органов по противодействию коррупции в стране. Эта Комиссия была основана в 2008 году, а ее члены назначены в октябре 2011 года; совместно с Национальной антикоррупционной комиссией (НАКК) она занимается делами о коррупционных преступлениях, совершенных государственными должностными лицами, занимающими должности ниже уровня начальника отдела. КБКГС расследует факты и составляет подборку дел, а затем передает материалы в НАКК для проведения дальнейшего расследования. Кроме того, КБКГС сотрудничает с соответствующими учреждениями, в частности в области предупреждения и пресечения коррупции в секторе природных ресурсов, когда юридические лица с иностранным участием в сотрудничестве с местными должностными лицами совершали противоправные сделки с землей или занимались выдачей незаконных документов о праве собственности на землю.

49. С точки зрения международного сотрудничества центральным органом по рассмотрению просьб об оказании ВПП в соответствии с Законом о взаимной помощи в уголовно-правовых вопросах (1992 года) является Генеральная прокуратура.

Тунис

50. Как сообщает Тунис, согласно его гражданскому праву юридические лица признаются в качестве правовой категории, отдельной от физических лиц. Они обладают правами и обязанностями и несут юридическую ответственность за

свои действия. Их гражданская ответственность предусматривает возмещение причиненного ими ущерба.

51. Однако опыт показывает, что установление уголовной ответственности применительно к юридическим лицам сопряжено с трудностями. В Уголовном кодексе Туниса пока еще не имеется общего правила, регламентирующего и проясняющего уголовную ответственность юридических лиц. Это затрудняет попытки разработать твердую позицию в отношении юрисдикции в этом вопросе. Утверждается, что уголовная ответственность юридических лиц противоречит основополагающим принципам уголовного права. Во-первых, уголовная ответственность может существовать только при наличии доказанных *mens rea* и *actus reus*. Сам характер юридического лица не позволяет удовлетворить критерий *mens rea*. Во-вторых, меры наказания должны выбираться сообразно уголовному преступлению, с учетом предыдущей деятельности преступника и тяжести и обстоятельств его деяний. Юридическое лицо не может быть лишено свободы.

52. Поэтому, как сообщил Тунис, существует ограниченное признание уголовной ответственности юридических лиц посредством использования штрафов и административных санкций, основанных на конкретных правовых документах, таких как законы об охране окружающей среды, законы о конкуренции, правила фондовой биржи, а также положения о водных и лесных ресурсах. Юридические лица также могут нести ответственность в виде гражданской ответственности их представителей.

53. Тунис, однако, подчеркнул, что с точки зрения *de lege ferenda*, последние тенденции в области уголовного права и результаты исследований свидетельствуют о необходимости обеспечения общей уголовной ответственности юридических лиц посредством всеобъемлющей реформы Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Туниса. Чтобы соответствовать положениям КПК ООН, система уголовного правосудия в Тунисе должна предусматривать уголовную ответственность за отмыwanie денег таких юридических лиц, как банки, финансовые учреждения и иностранные компании. Организации сферы социального обеспечения, коммерческие и промышленные организации, находящиеся под государственным контролем, а также местные органы власти должны также нести ответственность за уголовные преступления. Законодателям следует разработать новые критерии в отношении уголовной ответственности применительно к юридическим лицам. Должны применяться санкции, учитывающие особенности юридических лиц, такие как увольнение руководителей, передача управления компанией конкурсному управляющему, замораживание активов и официальная публикация приговора и расформирование компании.

54. Кроме того, правительствам и соответствующим организациям следует стремиться, согласно соответствующим международным конвенциям, содействовать международному сотрудничеству и оказанию взаимной правовой помощи в области борьбы с коррупцией с целью эффективного рассмотрения дел, связанных с причастностью юридических лиц к совершению уголовных преступлений.

Соединенные Штаты Америки

55. Соединенные Штаты считают возможность привлекать юридических лиц к судебной ответственности за преступные деяния незаменимым инструментом в деле судебного преследования случаев коррупции. По сути дела, возможность судебного преследования юридических лиц также приводит к эффективному судебному преследованию виновных физических лиц, поскольку юридическое лицо может решить, что ему целесообразнее сотрудничать в полной мере и раскрыть информацию о своих сотрудниках, совершавших противозаконные деяния. Важно отметить, что Соединенные Штаты Америки оказывают юридическую помощь в области преследования юридических лиц, в том числе корпораций, таким же образом, как и в отношении преследования физических лиц.

56. Соединенные Штаты также привели примеры сотрудничества по линии КПК ООН при проведении расследований и осуществления судебного преследования юридических лиц в связи с коррупцией. В первом примере власти страны X направили Соединенным Штатам официальную просьбу об оказании правовой помощи с целью проведения допроса свидетеля в связи с расследованием в отношении юридического лица. Это юридическое лицо не поставило товары согласно договору, в результате чего интересам страны X был причинен ущерб. Управление международных отношений министерства юстиции США ("УМО") передало эту просьбу в соответствующий район для исполнения. Допрос, о котором говорилось в просьбе, был проведен в Соединенных Штатах с участием представителей правоохранительных органов страны X. Просьба выполнена полностью.

57. Во втором примере, приведенном Соединенными Штатами, власти страны X направили Соединенным Штатам официальную просьбу об оказании правовой помощи – предоставлении банковских записей в связи с расследованием, проводившемся в отношении юридического лица. Это юридическое лицо подозревалося в отмывании денежных инструментов. Просьба касалась раскрытия документов о счетах и передачи деталей всех операций, касающихся счетов, и выписок из счетов. УМО передало эту просьбу в соответствующий район для исполнения. В полном соответствии с просьбой документация была быстро получена и направлена УМО в центральный орган страны X.

III. Повестка дня, организация работы и темы второго совещания экспертов

58. В ответ на вышеупомянутую вербальную ноту CU 2013/161 от 2 августа 2013 года (см. введение выше), Куба не имела возражений относительно программы и организации работы, предложенных для следующего совещания экспертов. В то же время Куба подчеркнула необходимость достижения дальнейшего прогресса в области международного сотрудничества, в том числе путем уделения большего внимания вопросу о статистических данных с учетом специфики и интересов каждой страны. В этом контексте Куба напомнила, что на первом совещании экспертов участники отметили, что в рамках Механизма обзора государства-участники не представили достаточно

полных сведений и статистических данных о практическом осуществлении главы IV, являющихся важным дополнением к информации о законодательных положениях. Совещание рекомендовало государствам-участникам рассмотреть возможность принятия общего подхода к сбору статистических данных², и Куба полностью поддерживает эту рекомендацию. По мнению кубинских властей, общий подход к составлению статистики позволит обменяться оптимальными видами практики и передовым опытом в отношении условий и требований для повышения эффективности реагирования в области международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией.

59. Ливан предложил посвятить часть обсуждений в ходе второго совещания экспертов статье 57 КПК ООН "Возвращение активов и распоряжение ими", возможно, путем освещения некоторых типовых законов или двусторонних или региональных соглашений и правовых принципов, регулирующих этот весьма деликатный вопрос, которые могли бы стать примерами оптимальных видов практики. Кроме того, на совещании могли бы быть использованы опыт и вклад УНП ООН в этой области.

60. В соответствии с мандатом, содержащимся в докладе о работе первого совещания экспертов, Секретариат принял во внимание вышеприведенные национальные ответы и подготовил проект аннотированной повестки дня для рассмотрения на расширенном бюро Конференции государств – участников КПК ООН. При составлении аннотированной повестки дня принимались во внимание организация и методы работы первого совещания экспертов. Кроме того, учитывалось то, что эксперты просили Секретариат продолжать информировать совещание об анализе информации, полученной в ходе проведения страновых обзоров по вопросам осуществления положений главы IV Конвенции. Проект аннотированной повестки дня был одобрен Президиумом расширенного состава Конференции государств – участников КПК ООН на его заседании 28 августа 2013 года.

IV. Возможное будущее направление действий совещания экспертов

61. В ответ на вышеупомянутую вербальную ноту CU 2013/161 от 2 августа 2013 года (см. введение выше) Австрия приветствовала организацию по меньшей мере одного специального заседания, посвященного рассмотрению вопросов, касающихся международного сотрудничества. В таком заседании должны принять участие как эксперты по КПК ООН, так и эксперты по Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности в целях обмена общим опытом и дальнейшего объединения усилий.

62. Куба заявила, что, принимая во внимание цель и функции совещания экспертов КПК ООН и Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, было бы полезно использовать такой вариант, как проведение совместных сессий, что позволит

² См. доклад о работе совещания экспертов, CAC/COSP/EG.1/2012/2, пункт 41.

добиться более широкого охвата и лучшей согласованности в работе договорных органов Организации Объединенных Наций в вопросах международного сотрудничества, а также обеспечит наиболее оптимальное использование имеющихся людских и финансовых ресурсов.

63. Чешская Республика заявила, что она поддерживает предложение о проведении совместных сессий совещания экспертов по международному сотрудничеству по линии КПК ООН и Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества по линии Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности.

64. Израиль поддержал идею объединения совещаний экспертов по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности по вопросам международного сотрудничества. Израиль заявил, что проведение одной совместной сессии по этому вопросу позволит сэкономить время и ресурсы для участвующих экспертов и их правительств и будет содействовать повышению согласованности в подходе к международному сотрудничеству в договорных органах Организации Объединенных Наций.

65. Ливан указал, что проведение совместных заседаний совещания экспертов и Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности было бы хорошей инициативой, которая может способствовать обогащению дискуссий по вопросам, представляющим общий интерес для обеих рабочих групп.

66. Соединенные Штаты Америки заявили, что первое совещание экспертов по международному сотрудничеству по линии КПК ООН оказалось форумом для делегатов, базирующихся в Вене, а не совещанием экспертов-практиков в области международного сотрудничества. По мнению властей США, совещание подтвердило выражавшуюся ими ранее озабоченность в отношении того, что ввиду наличия дополнительного форума для обсуждения вопросов международного сотрудничества, ни группа экспертов по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, ни группа экспертов по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции не смогут привлечь необходимое число экспертов-практиков, чтобы добиться значимых результатов работы.

67. Соединенные Штаты напомнили, что Конференция государств – участников КПК ООН ранее уже учредила рабочую группу по возвращению активов, которая является группой экспертов по международному сотрудничеству, занимающуюся отдельным элементом такого сотрудничества.

68. Соединенные Штаты заявили далее, что на совещании группы экспертов по международному сотрудничеству по линии КПК ООН в 2012 году было потрачено значительное время на обсуждение вопросов выдачи и оказания взаимной правовой помощи, хотя эти вопросы подробно были обсуждены Рабочей группой по вопросам международного сотрудничества Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. Поэтому Соединенные Штаты считают, что

совещание экспертов КПК ООН не внесло какого-либо нового или полезного вклада, в силу чего его не следует созывать вновь в качестве самостоятельного совещания. В том случае, если идея о созыве еще одного совещания получит широкую поддержку, Соединенные Штаты считают, что оно должно быть создано в рамках совместной сессии с Рабочей группой по вопросам международного сотрудничества Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности с целью недопущения дублирования усилий, максимально эффективного использования ресурсов и уменьшения нагрузки на экспертов-практиков, которые будут участвовать в этом совещании. В качестве альтернативы вопросы международного сотрудничества могут быть непосредственно включены в повестку дня Рабочей группы по возвращению активов по линии КПК ООН.

V. Выводы и рекомендации

69. В ответах государств-членов, представивших информацию, на вопрос об ответственности юридических лиц затрагивались правовые подходы, практика и проблемы, встречающиеся на национальном и международном уровнях. С этой точки зрения представленная информация полезна для оценки хода осуществления как статьи 26, так и пункта 2 статьи 46 КПК ООН.

70. Если взять за основу выборку в виде представленной информации, то, как представляется, не возникает вопроса в отношении возможности привлечения юридического лица к судебной ответственности на основании общих правил гражданской ответственности или административных положений. В большинстве случаев применимы несколько форм ответственности. Интересно, однако, отметить, что в большинстве представивших ответы стран используется та или иная форма уголовной ответственности юридических лиц. В прошлом это было отличительной особенностью ряда систем общего права, однако в настоящее время, по всей видимости, формируется явная тенденция к применению такого же подхода в странах гражданского права.

71. Санкции могут быть различными, от наиболее распространенных вариантов денежных штрафов, конфискации и публикации выдержки из решения суда, до мер административного характера, включая лишение юридического лица лицензии на ведение хозяйственной деятельности и временный запрет на ведение коммерческой или иной деятельности и расформирование компании или лишение ее правосубъектности, а также различные сочетания вышеизложенных мер.

72. Введение уголовной ответственности юридических лиц в различных юрисдикциях посредством принятия специальных законодательных актов или внесения изменений в уголовные кодексы, как представляется, положительно сказывается на сфере охвата сотрудничества, которое может быть обеспечено в контексте оказания взаимной правовой помощи. Несомненно, отсутствие правил, позволяющих подходить к юридическим лицам как лицам, совершившим уголовное преступление, может создавать препятствия на пути международного сотрудничества в отношении преступлений, за которые могут нести ответственность юридические лица, если существует требование обоюдного признания соответствующего деяния преступлением и не

оказывается помощь на основе взаимности. Кроме того, такие препятствия на пути эффективного сотрудничества могут быть связаны с наличием определенных оснований для отказа в исполнении просьб о взаимной правовой помощи (например, если внутреннее законодательство запрашиваемого государства запрещает осуществлять запрашиваемые меры, если бы такое преступление являлось предметом расследования внутри страны – см. пункт 21 (с) статьи 46 КПК ООН). В любом случае в пункте 1 статьи 43 Конвенции излагается общий принцип, позволяющий государствам-участникам рассматривать возможность оказания друг другу помощи в проведении расследований и разбирательств в гражданских и административных вопросах, связанных с коррупцией. Этот принцип может облегчить сотрудничество даже в тех случаях, когда ответственность юридических лиц носит только гражданский или административный характер.

73. В долгосрочной перспективе, скорее всего, потребуется получить больше откликов, чтобы оценить эффективность осуществления существующих положений об ответственности юридических лиц, а также то, каким образом эти положения толкуются судами или применяются при оказании взаимной правовой помощи.

74. Совещание экспертов, а также сама Конференция государств – участников КПК ООН, возможно, пожелают рассмотреть информацию, содержащуюся в настоящем докладе в сочетании с соответствующими выводами, содержащимися в страновых обзорах, проведенных в рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции.

75. В том что касается вопроса о дальнейшей работе совещания экспертов по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и его отношений с Рабочей группой по вопросам международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, большинство представивших ответы государств-членов выступают за вариант проведения совместных сессий. Это объясняется тем, что обсуждаемые вопросы международного сотрудничества пересекаются (хотя соответствующие положения двух конвенций не идентичны), а также тем фактом, что в большинстве государств-членов одни и те же центральные органы и специалисты-практики занимаются вопросами международного сотрудничества по делам, связанным с коррупцией и организованной преступностью. В этой связи утверждается, что в целях повышения согласованности действий и наиболее оптимального использования имеющихся ресурсов, возможно, было бы целесообразно проводить совместные сессии, с тем чтобы добиться синергического эффекта.

76. Следует отметить, что в ходе первого совещания экспертов многие ораторы также предлагали вариант проведения совместных сессий, однако другие выступавшие высказались в пользу более осторожного подхода, считая необходимым провести дополнительные обсуждения, чтобы можно было

оценить целесообразность организации совместных совещаний³. Другие ораторы отметили, что работа совещания экспертов близка по тематике работе Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов, учрежденной Конференцией в резолюции 1/4⁴. В этом контексте одно из представивших информацию государств-членов предложило в качестве альтернативного варианта включить тему международного сотрудничества в повестку дня этой Рабочей группы. Одна из трудностей, которые могут возникнуть в этом отношении, заключается в том, что на совещании экспертов и в Рабочей группе по возвращению активов по линии КПК ООН обсуждаются разные формы международного сотрудничества. В этой связи следует напомнить, что выдача и взаимная правовая помощь не являются предметом обсуждения в Рабочей группе по возвращению активов.

77. В целях облегчения своей работы и обсуждений в ее контексте Секретариат предлагает вниманию совещания экспертов следующий перечень возможных вариантов для рассмотрения:

а) проведение совместных сессий совещания экспертов по международному сотрудничеству по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества, функционирующей по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. В случае проведения совместных совещаний будет необходимо тщательно продумать повестку дня, с тем чтобы обеспечить возможность обсуждения как общих тем, так и специальных вопросов, относящихся к каждой из конвенций⁵. Если будет избран этот вариант, Конференция Сторон будет необходимо утвердить новый мандат, предусматривающий проведение совместных совещаний на ежегодной основе;

б) продолжение сложившейся в 2012 году практики организации совещаний двух рабочих групп "встык" попеременно в рамках сессий Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Если будет избран этот вариант, Конференция Сторон будет необходимо утвердить новый мандат, предусматривающий проведение ежегодных совещаний Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности;

в) включение вопросов международного сотрудничества в повестку дня Рабочей группы по возвращению активов, функционирующей в рамках Конференции государств – участников КПК ООН, или организация "встык" совещаний Рабочей группы по возвращению активов и совещания экспертов по линии КПК ООН; и

³ См. пункт 7 выше. См. также доклад о работе совещания экспертов, CAC/COSP/EG.1/2012/2, пункт 37.

⁴ См. CAC/COSP/EG.1/2012/2, пункт 38.

⁵ Там же, пункт 39.

d) организация отдельных совещаний этих двух групп экспертов в ходе соответствующих конференций сторон, работе которых они оказывают содействие, и на основе их соответствующих мандатов, но при обеспечении взаимодополняемости их усилий. Так, в повестке дня совещания каждой рабочей группы/группы экспертов будет предусмотрено специальное заседание, на котором будет представляться доклад другой группы, после чего за круглым столом будет проведено обсуждение пересекающихся вопросов.

78. Совещание экспертов, возможно, пожелает представить Конференции государств-участников для дальнейшего рассмотрения и принятия решения приведенный выше перечень возможных направлений действий, а также свои рекомендации.
