



Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
2 July 2019
Russian
Original: English

Доклад о работе восьмого межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, проведенного в Вене 31 мая 2019 года

I. Введение

1. В резолюции 4/2 «Созыв межправительственных совещаний экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества», принятой Конференцией государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции на четвертой сессии, прошедшей в Марракеше (Марокко) 24–28 октября 2011 года, Конференция постановила созывать межправительственные совещания экспертов открытого состава по международному сотрудничеству для оказания ей консультативной помощи и содействия по вопросам выдачи и взаимной правовой помощи.
2. В резолюции 5/1 Конференция поручила межправительственному совещанию экспертов открытого состава по международному сотрудничеству продолжить изучение вопросов определения и анализа имеющихся препятствий для сотрудничества между правоохранительными органами в выявлении коррупционных правонарушений в рамках Конвенции и разработать рекомендации по возможному устранению этих препятствий.
3. В своей резолюции 7/1 Конференция призвала совещание экспертов подготовить предложения по будущей повестке дня. Кроме того, она постановила, что совещание экспертов должно продолжить свою работу путем обмена информацией об общих причинах отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции, а также о международном сотрудничестве в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и возможных мерах по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи в принятии мер уголовного, гражданского и административного характера.



II. Организация работы совещания

A. Открытие совещания

4. Восьмое межправительственное совещание экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции было проведено в Вене 31 мая 2019 года.
5. Первое заседание проходило под председательством назначенного Председателя седьмой сессии Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции Марии Консуэло Поррас Аргеты (Гватемала), а на 2-м заседании обязанности Председателя выполняла заместитель Председателя седьмой сессии Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции Вивиан Н. Р. Океке (Нигерия).

B. Утверждение повестки дня и организация работы

6. Совещание утвердило 31 мая 2019 года следующую повестку дня:
 1. Открытие совещания
 2. Утверждение повестки дня и организация работы
 3. Осуществление главы IV Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: извлеченные уроки, успешные виды практики и проблемы
 4. Гражданско-правовые и административные процедуры в связи с коррупцией
 5. Инструменты и услуги, предоставляемые Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в целях поощрения международного сотрудничества
 6. Утверждение доклада, включая выводы и рекомендации.

C. Участники

7. На совещании были представлены следующие государства — участники Конвенции: Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Государство Палестина, Греция, Грузия, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Соединенные Штаты Америки, Сьерра-Леоне, Таиланд, Того, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Филиппины, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Эквадор, Южная Африка и Япония.
8. На совещании был представлен Европейский союз — региональная организация экономической интеграции, которая является участником Конвенции.

9. Наблюдателем был представлен Всемирный банк — специализированное учреждение системы Организации Объединенных Наций.
10. Наблюдателем был представлен Базельский институт управления, являющийся институтом сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия.
11. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Евроюст, Лига арабских государств, Международная антикоррупционная академия, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и Совет сотрудничества арабских государств Залива.
12. Был представлен Суверенный военный Мальтийский орден — организация, имеющая бюро постоянного наблюдателя при Центральных учреждениях.

III. Осуществление главы IV Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: извлеченные уроки, успешные виды практики и проблемы

13. В стремлении расширить обмен информацией и усилить синергизм в работе межправительственных совещаний экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества, учрежденной Конференцией участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, представительница Секретариата выступила с сообщением об основных итогах обсуждений, прошедших на десятом совещании Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества, проведенном в Вене 16 октября 2018 года. На этом совещании Рабочая группа обсудила трудности, препятствующие ускорению процесса выдачи, в том числе обусловленные необходимостью решения вопросов охраны здоровья и безопасности и других вопросов прав человека, а также стратегиями поведения в ходе судебных процессов, используемыми обвиняемыми с целью отсрочить принятие решения по запросу о выдаче. Обсуждение этой темы провели члены дискуссионной группы из Китая, Мексики и Швейцарии. Выступавшие подчеркивали, что для ускорения процесса выдачи необходимы консультации между компетентными органами и специалистами-практиками. Они обратили особое внимание на пользу неофициальных консультаций как средства обмена информацией о юридических требованиях и стандартах, а также об особых аспектах дел о выдаче, таких как идентификация лица, выдача которого запрашивается. Было также отмечено, что консультации имеют большое значение, поскольку на них стороны дают заверения и гарантии в отношении обращения с лицами, о выдаче которых ведутся переговоры, после их передачи. Представительница Секретариата также предоставила информацию о предполагаемой будущей роли Рабочей группы в рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней, который был создан в соответствии с резолюцией 9/1 Конференции участников Конвенции об организованной преступности.

14. Выступавшая также упомянула о состоявшемся в Вене 9–11 апреля 2019 года неофициальном совещании группы экспертов по международному сотрудничеству в уголовных вопросах, в котором приняли участие 36 экспертов и специалистов-практиков из 19 стран, представляющих правовые системы как континентального, так и общего права. Участники этого совещания обсудили, в частности, использование Конвенции об организованной преступности в качестве правового основания для международного сотрудничества в уголовных вопросах; преимущества, проблемы, извлеченные уроки и возможные шаги в области международного сотрудничества, связанные с взаимной правовой

помощью; международное сотрудничество в вопросах конфискации активов и распоряжения конфискованными активами; практические аспекты, возникшие трудности и успешные виды практики в области выдачи; и инструментарий Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) в области международного сотрудничества в уголовных вопросах и региональные сети. В рамках дискуссии по основным темам совещания между участниками состоялся конструктивный обмен мнениями и опытом и информацией об успешных видах практики и извлеченных уроках.

15. После этого выступления ряд выступавших подчеркнули общность некоторых тем, таких как международное сотрудничество, которые обсуждались как в Рабочей группе по вопросам международного сотрудничества, так и на совещании экспертов, отметив при этом, что следует избегать дублирования. Несколько выступавших высказали мнение, что совещания экспертов в будущем можно было бы более тесно увязывать с совещаниями Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества и Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов либо посредством проведения совместных совещаний или проведения совещаний одно за другим, либо путем включения в повестку дня совещаний экспертов тем, имеющих непосредственное отношение к Конвенции против коррупции, таких как международное сотрудничество в вопросах гражданского и административного производства в соответствии с положениями Конвенции. Одна из выступавших отметила, что следует тщательно продумать график будущих совещаний экспертов с учетом ограниченности ресурсов и возможного дублирования тем, а несколько других выступавших указали на важные различия между двумя Конвенциями (такие как возможность отсрочки выдачи, которая не допускается Конвенцией против коррупции) и необходимость выделять время для отдельного обсуждения непересекающихся вопросов, относящихся к каждой из конвенций в отдельности. Эти выступавшие также отметили особую ценность совещания экспертов как площадки для обмена опытом между экспертами и специалистами-практиками в соответствии с Конвенцией против коррупции. Было также предложено рассмотреть возможность проведения совместных совещаний Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов и межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества.

16. Один из выступавших отметил, что, прежде чем принимать какое-либо решение о назначении совещаний совместно с другими совещаниями, следует обсудить методы работы и повестку дня совещания экспертов. Другой выступавший отметил, что вопрос участия экспертов в работе совещания экспертов зависит от организации программы работы (встык с совещаниями других рабочих групп в рамках Конвенции), а еще одна выступавшая подчеркнула преимущество нынешней организации работы, позволяющей обеспечить максимальное участие экспертов.

17. Отвечая на сделанные заявления, представительница Секретариата отметила, что вопрос о проведении совещаний одно за другим или совместно с совещаниями Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества уже обсуждался и что совещание экспертов не уполномочено принимать решения, касающиеся организации работы Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества. Было упомянуто еще одно препятствие: совещания Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества проводятся в ходе сессий Конференции участников Конвенции об организованной преступности. В этой связи представительница Секретариата отметила также, что, возможно, потребуется рассмотреть вопрос о предполагаемой роли Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества в рамках недавно созданного Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней. Другой выступавший сослался в этой связи на пункт 9 резолюции 5/1 Конференции.

18. Несколько выступавших предложили, чтобы Секретариат, проконсультировавшись с Бюро Конференции, изучил возможность проведения совместных совещаний с Рабочей группой по вопросам международного сотрудничества и представил совещанию экспертов информацию по этому вопросу. Один из выступавших предложил продолжить обсуждение этого вопроса в ходе неофициальных консультаций в период, предшествующий следующему совещанию Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества.

19. Некоторые выступавшие предложили, чтобы Секретариат изучил возможность обмена информацией о зарегистрировавшихся участниках будущих совещаний экспертов, чтобы помочь делегациям в планировании их участия и содействовать в составлении расписания двусторонних совещаний и тематических консультаций на полях совещаний. Секретариат мог бы также продолжать оказывать специалистам-практикам помощь в установлении контактов с партнерами в государствах, где у них таких контактов еще нет.

20. Представительница Секретариата, ссылаясь на результаты анализа завершенных обзоров первого цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции, представила информацию о самых распространенных тенденциях и выводах, характеризующих процесс осуществления положений главы IV Конвенции против коррупции, а также о проблемах в осуществлении этих положений. Она сообщила о ведущейся в настоящее время работе над комплексом не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов, основанной на анализе уроков, извлеченных в ходе первого цикла обзора хода осуществления положений глав III и IV Конвенции. В документе [CAC/COSP/IRG/2019/3](#), подготовленном во исполнение резолюции 6/1 Конференции, проанализированы успешные результаты и виды практики, трудности, комментарии и потребности в технической помощи, полученные по итогам первого цикла страновых обзоров. В основе этого документа лежит анализ свыше 6 тыс. рекомендаций и более 1 тыс. успешных видов практики, выявленных в 167 завершенных страновых обзорах первого цикла, а также письменных представлений, полученных от государств-участников; он был представлен Группе по обзору хода осуществления на ее десятой сессии. Группа с удовлетворением отметила комплекс не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов, являющихся важным результатом первого цикла обзора, и предложила провести дальнейшие консультации относительно наиболее подходящего способа передачи документа Конференции для рассмотрения и утверждения на ее сессии в декабре. Более полный анализ этих вопросов и результатов первого цикла обзора в целом включен во второе издание исследования под названием «Ход осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: криминализация, правоохранительная деятельность и международное сотрудничество», которое было опубликовано в 2017 году.

21. Представительница Секретариата представила новую информацию об выполнении мандатов, содержащихся в предыдущих резолюциях Конференции и являющихся результатом работы предшествующих совещаний группы экспертов. Она упомянула о вербальной ноте от 17 декабря 2018 года, которая была направлена всем государствам-участникам с целью получения от них информации об электронных инструментах и системах обработки и отслеживания международных просьб об оказании помощи; об отмеченных соответствующими органами общих причинах отказов и задержек в удовлетворении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с преступлениями, признанными таковыми в Конвенции, и о возможных предложениях относительно способов исключения отказов и задержек; о международном сотрудничестве в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и о предложениях относительно возможных мер по защите конфиденциальности информации, запрашиваемой для гражданских и административных производств по делам о коррупции в запрашивающей стране, когда соответствующий вопрос рассматривается в рамках уголовного производства в запрашиваемой стране; о статистических данных и случаях использования Конвенции в качестве правового

основания для оказания взаимной правовой помощи соответствующими органами, в том числе, когда это уместно и не противоречит внутренним правовым системам, в связи с гражданскими и административными производствами; и о проблемах и успешных видах практики в области международного сотрудничества и о других темах, определенных в резолюциях Конференции и рекомендациях совещаний экспертов. Резюме всех ответов, полученных по состоянию на 13 марта 2019 года, включено в документ [CAC/COSP/EG.1/2019/2](#). Секретариат продолжит анализ полученной от государств-участников информации и представит ее на будущих совещаниях экспертов.

22. Представитель Секретариата отметил, что в своей резолюции 7/1 Конференция приветствовала рекомендации межправительственного совещания экспертов открытого состава по расширению международного сотрудничества по линии Конвенции. В своих рекомендациях шестое совещание экспертов, состоявшееся в Вене 6 и 7 ноября 2017 года, в частности, рекомендовало государствам-участникам продолжать свои усилия в отношении ликвидации пробела между различными правовыми системами, особенно в области уголовно-процессуальных норм и стандартов доказывания, путем использования Конвенции в качестве правового основания и путем заключения подробных двусторонних договоров и соглашений о взаимной правовой помощи, где это необходимо. Также в своей резолюции 7/1 Конференция просила Секретариат продолжать, в рамках имеющихся ресурсов, сбор статистических данных или другой соответствующей информации об использовании Конвенции в качестве правового основания для оказания взаимной правовой помощи и предоставлять такую информацию Конференции. Шестое совещание экспертов рекомендовало Секретариату продолжать свою работу по анализу практических проблем, возникающих в деятельности центральных органов, отвечающих за рассмотрение просьб согласно Конвенции против коррупции, с целью повышения их эффективности и действенности.

23. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие подчеркнули важность международного сотрудничества в делах о коррупции в соответствии с Конвенцией и особо отметили необходимость максимально поддерживать друг друга в этом вопросе. Выступавшие упомянули ряд законодательных, административных и политических мер, принятых в их странах для расширения их возможностей в плане осуществления эффективного сотрудничества, а также конкретные проблемы, успешные виды практики и опыт в делах, касающихся выдачи и оказания взаимной правовой помощи. Было отмечено, что Конвенция оказывает положительное воздействие на международное сотрудничество и что многие государства в целях улучшения осуществления положений главы IV Конвенции подписали другие международные и региональные документы или присоединились к ним, либо заключили двусторонние соглашения о выдаче и взаимной правовой помощи.

24. Если одни выступавшие высказали мнение о том, что заключение международного договора не является обязательным условием для сотрудничества, то другие отметили, что Конвенция часто используется в качестве правового основания для международного сотрудничества, и представили соответствующие статистические данные о ее применении. Некоторые выступавшие выразили обеспокоенность тем, что даже в случаях, когда Конвенция используется в качестве правового основания, запрашиваемые государства иногда не признают ее как таковую и отказываются предоставлять запрашиваемую помощь, ссылаясь на внутренние законодательные механизмы.

25. Многие выступавшие также подчеркнули, что дела, предусматривающие оказание взаимной правовой помощи и выдачу, зачастую затягиваются и длятся больше года. Один из выступавших привел в качестве примера случай, когда важные доказательства были предоставлены запрашиваемым государством со значительной задержкой, что в конечном счете не позволило обвинителям использовать их в ходе судебного разбирательства. Другой выступавший, признавая, что во многих случаях международное сотрудничество сопряжено с

длительным ожиданием, предложил при определенных обстоятельствах применять альтернативные меры, такие как прямое взаимодействие с иностранными подразделениями финансовой разведки для замораживания банковских счетов подозреваемых, до подготовки и направления официальной просьбы об оказании взаимной правовой помощи.

26. Говоря о других общих проблемах, возникающих в связи с выдачей и взаимной правовой помощью, выступавшие упомянули ситуации, когда просьбы остаются без ответа или отказ в их удовлетворении объясняется недостаточно полно. Некоторые выступавшие предположили, что эти проблемы часто возникают вследствие незнания законов и процедур, регулирующих вопросы международного сотрудничества в запрашиваемом государстве, в то время как другой выступавший подчеркнул, что в таких случаях у запрашивающих государств нет возможности исправить формулировку просьбы, если она была сочтена неудовлетворительной. Другой выступавший упомянул о ситуациях, когда некоторые просьбы были сочтены попытками «выудить» информацию на том основании, что запрашиваемые государства не подкрепили их достаточными доказательствами. В качестве решения некоторых из этих проблем ряд выступавших предложили заблаговременно направлять проекты просьб, чтобы запрашиваемые государства могли помочь внести в них исправления. Один из выступавших предложил делиться информацией о причинах отказа в выполнении просьб, касающихся дел о коррупции, и о сроках их выполнения для возможной дальнейшей разработки плана действий по совершенствованию этой практики. Другой выступавший выразил мнение, что Секретариату следует разработать стандартизированные инструкции в отношении правил и процедур оказания взаимной правовой помощи, действующих в различных странах.

27. К другим проблемам, отмеченным выступавшими, относятся требования об обоюдном признании деяния преступлением, строгие правила доказывания, невозможность принятия конкретных мер, таких как возвращение недвижимого имущества, отсутствие упрощенных процедур и строгие правила сохранения банковской тайны в запрашиваемых государствах. Некоторые выступавшие отметили, что проблему отказа в удовлетворении просьбы из-за отсутствия обоюдного признания соответствующего деяния преступлением во многих случаях можно решить посредством заблаговременной связи и координации.

28. Наконец, выступавшие сообщили также о том, что их страны предприняли шаги в направлении создания новых или совершенствования существующих внутренних и международных координационных и коммуникационных платформ для ускорения разбирательств и обеспечения их успешного исхода. Одна из выступавших сообщила об имеющемся у ее страны опыте создания совместных следственных групп и проведения параллельных расследований в целях борьбы с транснациональной преступностью, включая коррупцию. Ряд выступавших отметили масштабы прямого сотрудничества полицейских органов или сотрудничества через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол) и аналогичных региональных инициатив и их важность и подчеркнули эффективность неформальных сетей специалистов-практиков по вопросам возвращения активов. Представитель Евроюста сообщил, что его организация служит платформой для оказания помощи специалистам-практикам Европейского союза в делах, связанных с серьезными преступлениями и транснациональной преступностью, и располагает сетью из 47 координационных центров в государствах, не являющихся членами Европейского союза. Он подчеркнул, что правовая основа работы таких совместных групп также способствует укреплению доверия и командного духа.

29. Для содействия обмену мнениями по этому пункту повестки дня в соответствии с рекомендациями предыдущих совещаний экспертов и, как это предусмотрено в пункте 27 резолюции 7/1 Конференции, была проведена тематическая дискуссия по вопросу об общих причинах отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции и новаторских решениях, в которой приняли

участие эксперты из Бразилии, Республики Корея и Швейцарии и Сектора по предупреждению терроризма УНП ООН.

30. Участник дискуссии из Республики Корея перечислил ряд распространенных причин отказов и задержек и предложил на основе опыта своей страны три решения для их устранения. Во-первых, он подчеркнул необходимость укреплять потенциал национальных органов, ответственных за международное сотрудничество в уголовных вопросах, путем выделения необходимых ресурсов. Во-вторых, он особо отметил, что главным условием, способствующим развитию международного сотрудничества, является наличие эффективной и действенной системы обработки всех поступающих и исходящих просьб об оказании взаимной правовой помощи. В-третьих, он отметил, что эффективными средствами преодоления проблем, связанных с задержками в выполнении просьб, являются более регулярное очное общение и консультации между органами. Выступавший упомянул о семинаре для старших сотрудников по вопросам выдачи и взаимной правовой помощи в Азиатско-Тихоокеанском регионе в качестве примера платформы, принимающей стороной которой выступила Республика Корея и которая позволяет вести такое общение и консультации.

31. Участник дискуссии из Швейцарии сообщил, что компетентные органы его страны в международном сотрудничестве по уголовным вопросам руководствуются соображениями защиты прав человека. Он пояснил, что власти его страны придерживаются принципа доброжелательного отношения к взаимной правовой помощи, стремясь удовлетворять все просьбы иностранных государств, если они не противостоят внутреннему законодательству и, в частности, не противостоят нормам, установленным конституционными положениями страны о правах человека, включая Европейскую конвенцию по правам человека. При оценке соответствия того или иного запрашиваемого действия применимым стандартам в области прав человека швейцарские суды принимают во внимание информацию из различных источников, в том числе от дипломатических представительств Швейцарии за рубежом и из открытых источников. Суды могут также просить запрашивающее государство предоставить дополнительные заверения в качестве условия получения помощи от Швейцарии. Наконец, было подчеркнуто, что этот процесс может занимать несколько месяцев, поскольку суды тщательно изучают все значимые факты для принятия обоснованного решения.

32. Участница дискуссии из Бразилии рассказала об опыте своей страны в области гражданского и административного судопроизводства и уголовного судопроизводства по делам о коррупции и возвращении активов. Она пояснила, что для повышения эффективности борьбы с коррупцией был принят ряд новаторских мер, выходящих за рамки традиционных инструментов уголовного права. Она сообщила о недавних резонансных делах о коррупции, в частности возбужденных в связи с расследованиями в рамках операции «Автомойка», в которых власти комплексно применили уголовные, гражданские и административные инструменты для обеспечения прогресса в расследовании и достижения максимальной эффективности мер наказания. Среди прочего, были созданы следственные целевые группы, в состав которых вошли представители налоговых органов, государственных ревизионных органов и других государственных структур, и иностранным государствам было направлено свыше 300 просьб о взаимной правовой помощи, помимо прочего, для сбора доказательств, ареста подозреваемых и замораживания, ареста и конфискации активов. Затем она рассказала о дополнительных мерах, принятых для ускорения возвращения активов, таких как заключение соглашений о смягчении наказания с компаниями и соглашений о сотрудничестве со свидетелями и подозреваемыми. Наконец, в подтверждение эффективности принятых мер она привела статистические данные, свидетельствующие о значительном увеличении по сравнению с прошлым объема замороженных, арестованных и конфискованных средств.

33. Участница дискуссии из УНП ООН представила публикацию Practical Guide for Requesting Electronic Evidence Across Borders («Практическое руководство по трансграничному запрашиванию электронных доказательств»), которое

предназначено для преодоления проблем в международном сотрудничестве по делам о терроризме, но может также использоваться в других случаях. Она рассказала о причинах появления Руководства и о ходе работы над ним и кратко изложила его содержание. Она пояснила, что Руководство содержит краткую информацию о законах и процедурах, контактных лицах, платформах и соответствующих инструкциях, имеющихся в 36 странах, а также образцы запросов и форм. В Руководстве также изложены ценные практические замечания и анализируются примеры из практики. В заключение она подробно описала, как получить доступ к Руководству через информационно-справочный портал «Распространение электронных ресурсов и законов о борьбе с преступностью» (ШЕРЛОК), и заметила, что доступ к Руководству предоставляется только государственным служащим.

34. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие приветствовали выступления участников дискуссии и возможность обменяться практической информацией о распространенных причинах отказов и задержек в удовлетворении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией, а также о новаторских решениях. Выступавшие согласились с тем, что в вопросах, касающихся международного сотрудничества между государствами, всегда должны учитываться права человека. Один из выступавших подчеркнул, что подлинного правосудия в борьбе с коррупцией можно добиться только при соблюдении законных процедур и стандартов в области прав человека. Ряд выступавших упомянули о видах и источниках информации, которую судебные органы рассматривают при определении соответствия запрашиваемых мер применимым стандартам в области прав человека. Выступавшие настоятельно призвали проявлять осторожность в использовании информации из открытых источников и отметили, что запрашивающим государствам должна быть предоставлена возможность ответить на любые обвинения в нарушении прав человека. Также был упомянут пункт 16 статьи 46 Конвенции, согласно которому запрашиваемые государства могут запросить дополнительную информацию, которая представляется необходимой для выполнения просьб или может облегчить их выполнение. Ряд выступавших с обеспокоенностью отметили, что заверения, составленные по форме и с использованием формулировок, предусмотренных во внутреннем законодательстве запрашивающих государств, иногда могут быть признаны недостаточными в запрашиваемых государствах. Одна из выступавших подчеркнула, что заверения должны быть сформулированы так, чтобы содействовать международному сотрудничеству, а не препятствовать ему.

35. Один из выступавших упомянул о громком коррупционном деле в его стране против одного из бывших премьер-министров. Он сообщил, что иностранным государствам был направлен ряд просьб об оказании взаимной правовой помощи, однако было получено лишь три ответа. Другой выступавший упомянул о трудностях, возникающих в тех случаях, когда государства отказывают в помощи из-за отсутствия двустороннего договора или когда государства не рассматривают Конвенцию в качестве правовой основы или отказывают в помощи на основе взаимности. Такие задержки и отсутствие сотрудничества существенно сказываются на внутренних расследованиях и судебном преследовании.

36. Отвечая на высказанные опасения и вопросы, участник дискуссии из Швейцарии пояснил, что цель судебного контроля состоит не в оценке положения в области прав человека в запрашивающих государствах, а в том, чтобы исключить возможность нарушения компетентными органами Швейцарии законодательства страны при удовлетворении просьб, поступающих в рамках международного сотрудничества. Относительно задержек с ответом на просьбы об оказании взаимной правовой помощи или отсутствия ответов было разъяснено, что в разных странах установлены различные сроки для ответа в зависимости от их внутреннего законодательства, практики и имеющихся ресурсов. В качестве начального решения участница дискуссии из Бразилии предложила

поддерживать регулярную и прямую связь с компетентными органами иностранных государств, которая помогает ускорить и рационализировать меры реагирования в рамках международного сотрудничества.

IV. Гражданско-правовые и административные процедуры в связи с коррупцией

37. Представитель Секретариата представил краткий обзор собранной во исполнение резолюции 7/1 Конференции информации о практических проблемах, с которыми сталкиваются государства-участники при запросе и предоставлении помощи в расследовании и судебном производстве по гражданско-правовым и административно-правовым вопросам, связанным с делами о коррупции, и о возможных мерах по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи при принятии мер уголовно-правового, гражданско-правового и административно-правового характера.

38. Большинство государств, ответивших на вербальную ноту, которая была направлена Секретариатом, сообщили, что они располагают ограниченным опытом международного сотрудничества в области гражданского и административного производства в связи с делами о коррупции, или вообще не имеют такого опыта. Некоторые государства сообщили, что они могут оказывать помощь только в отношении мер уголовно-правового характера, а другие государства указали, что в их правовых системах нет никаких препятствий для предоставления такой помощи.

39. В числе прочих инициатив, направленных на усиление мер по защите конфиденциальной информации, было предложено включить пункт о конфиденциальности в качестве специального требования при подаче запроса, улучшить координацию действий сторон и консультации между ними и разработать процедурное руководство по этому вопросу.

40. В ходе последовавшего обсуждения одна из выступавших отметила, что в связи с делами о транснациональной коррупции ее страна может оказывать помощь в рамках уголовного, административного и гражданского судопроизводства. Другая выступавшая отметила эффективную практику применения гражданских и административных механизмов в рамках международного сотрудничества в ее стране и призвала Секретариат продолжать сбор информации об применении гражданских и административных процедур в целях содействия международному сотрудничеству. Один из выступавших отметил, что его страна не обладает достаточным опытом гражданского и административного производства в рамках международного сотрудничества в связи с делами о коррупции и что такие просьбы обычно рассматриваются в рамках уголовного производства.

V. Обновленная информация об инструментах и услугах, предоставляемых Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в целях поощрения международного сотрудничества

41. Представитель Секретариата, ссылаясь на главу IV (Международное сотрудничество) Конвенции против коррупции и круг ведения Механизма обзора хода осуществления, представил обновленную информацию о работе УНП ООН по содействию международному сотрудничеству через оказание технической помощи и использование других средств. Выступавший сообщил, что УНП ООН продолжало предоставлять на региональном и национальном уровнях услуги по наращиванию потенциала и консультативную помощь по вопросам, связанным с международным сотрудничеством и возвращением активов. УНП ООН также продолжало взаимодействовать с государствами-участниками из стран Южной Азии, Юго-Восточной Азии и Восточной Африки в целях осуществления

приоритетных рекомендаций, сформулированных в рамках Механизма обзора хода осуществления, на основе использования региональных платформ, которые были созданы для ускоренного осуществления Конвенции, в частности, в области международного сотрудничества. Кроме того, УНП ООН продолжало оказывать техническую помощь в вопросах возвращения активов, которая нередко пересекалась с технической помощью, связанной с международным сотрудничеством. Подробное описание этих мероприятий по оказанию технической помощи содержится в записке Секретариата о ходе осуществления мандатов Рабочей группы по возвращению активов (CAC/COSP/WG.2/2019/2). УНП ООН также участвовало в совещаниях и конференциях, посвященных координации действий государств-участников в рамках международного сотрудничества. Кроме того, им был организован целый ряд семинаров-практикумов в разных странах и регионах, в том числе учебное мероприятие по антикоррупционным расследованиям и региональному сотрудничеству в регионе Большого Меконга, два семинара по международному сотрудничеству в уголовных вопросах и финансовых расследованиях, связанных с коррупцией и отмытием денег, в Бангкоке и Нью-Дели и два семинара по финансовым расследованиям и международному сотрудничеству соответственно в Сингапуре и Аддис-Абебе. Представитель далее осветил деятельность УНП ООН по разработке и распространению руководств, справочников и других инструментов, включая руководство по международному сотрудничеству в расследовании дел о коррупции в Юго-Восточной Азии, выпуск которого ожидается в 2019 году.

42. Другая представительница Секретариата представила обновленную информацию об онлайн-справочнике по компетентным национальным органам согласно Конвенции против коррупции. Она указала, что в соответствии со статьями 6 и 46 Конвенции и рекомендациями Конференции государств-участников и совещания экспертов Секретариат собирает информацию о пяти различных типах органов.

43. Представительница Секретариата отметила, что по состоянию на 1 мая 2019 года 115 государств представили информацию о своих органах по предупреждению коррупции согласно пункту 3 статьи 6 Конвенции; 129 государств сообщили информацию о своих центральных органах по вопросам взаимной правовой помощи согласно пункту 13 статьи 46 Конвенции; 80 государств поделились информацией о своих координаторах по возвращению активов в соответствии с резолюцией 4/4 Конференции; 24 государства назначили свои центральные органы по вопросам выдачи согласно рекомендации, вынесенной пятым межправительственным совещанием экспертов; и 32 государства-участника представили информацию о своих координаторах по использованию гражданско-правовых и административных процедур в связи с коррупцией в соответствии с резолюцией 6/4 и рекомендацией, вынесенной пятым межправительственным совещанием экспертов. Кроме того, представительница сообщила актуальную информацию о переносе данных справочника по компетентным национальным органам в другой справочник по компетентным национальным органам на информационно-справочном портале ШЕРЛОК, который осуществляется, чтобы предоставить специалистам единый пункт доступа к информации о различных типах компетентных органов, указанных в различных конвенциях. Она сообщила, что после завершения этого процесса будет разослана вербальная нота о переносе данных и связанных с ним изменениях. Она также объяснила порядок представления новой или обновленной информации для справочника и призвала государства-участники продолжать представлять соответствующую информацию с целью повышения ценности справочника в деле содействия эффективному международному сотрудничеству.

44. В ходе последовавшего обсуждения несколько выступавших приветствовали разработку Секретариатом онлайн-инструментов для содействия международному сотрудничеству и технической помощи, предоставляемой УНП ООН, которые позволяют участникам из различных государств укреплять потенциал в области международного сотрудничества. Некоторые выступавшие также

осветили меры по развитию международного сотрудничества, принимаемые их странами на национальном уровне.

VI. Выводы и рекомендации

45. Восьмое совещание экспертов вновь подчеркнуло, что государствам-участникам необходимо оказывать друг другу максимальную помощь в расследовании и уголовном преследовании в связи с коррупционными преступлениями и повышать эффективность международного сотрудничества, упрощая соответствующие процедуры в соответствии с внутренним законодательством.

46. Восьмое совещание экспертов подтвердило рекомендации, вынесенные третьим, четвертым, пятым, шестым и седьмым совещаниями экспертов (см. [CAC/COSP/EG.1/2014/3](#), [CAC/COSP/EG.1/2015/3](#), [CAC/COSP/EG.1/2016/2](#), [CAC/COSP/EG.1/2017/3](#) и [CAC/COSP/EG.1/2018/4](#)).

47. Кроме того, восьмое совещание экспертов одобрило следующие рекомендации:

a) государствам-участникам рекомендуется и далее представлять Секретариату информацию о проблемах и успешных видах практики в области международного сотрудничества и по другим темам, определенным в резолюциях Конференции и рекомендациях совещаний экспертов, с тем чтобы Секретариат мог продолжать анализ проблем в области международного сотрудничества на основе Конвенции, имеющих отношение к осуществлению положений главы IV;

b) государствам-участникам рекомендуется обмениваться информацией о своих правовых требованиях в отношении международного сотрудничества, а также статистической информацией и примерами, касающимися международного сотрудничества в делах о транснациональной коррупции;

c) государствам-участникам рекомендуется, следуя внутреннему законодательству, упростить соответствующие процедуры и принять надлежащие меры к тому, чтобы вопрос обоюдного признания деяния преступлением не создавал препятствия для взаимной правовой помощи, если соответствующее поведение не является уголовно наказуемым как в запрашивающем, так и в запрашиваемом государстве-участнике;

d) государствам-участникам рекомендуется активно обмениваться друг с другом информацией, относящейся к делам о транснациональной коррупции, и более активно использовать каналы и сети сотрудничества правоохранительных органов, такие как сети специалистов-практиков по возвращению активов и параллельные расследования или совместные следственные группы, в частности до представления официальных просьб об оказании взаимной правовой помощи;

e) государствам-участникам рекомендуется расширять прямые контакты между центральными и другими компетентными органами, отвечающими за международное сотрудничество, в том числе посредством разработки эффективных видов практики и обеспечения доступности и регулярного обновления контактной информации и требований в отношении поступающих просьб об оказании взаимной правовой помощи;

f) Секретариату предлагается и далее организовывать тематические экспертные дискуссии по вопросам, относящимся к мандатам совещания экспертов;

g) Секретариату следует продолжать свои усилия по обеспечению синергизма в работе межправительственных совещаний экспертов открытого состава в целях укрепления международного сотрудничества по линии Конвенции против коррупции и Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества, учрежденной Конференцией участников Конвенции об организованной

преступности, и изучить дальнейшие пути максимального повышения эффективности использования имеющихся ресурсов с учетом необходимости рационализировать работу обоих форумов и различий и сходств в их мандатах;

h) Секретариату следует продолжать свои усилия по расширению участия экспертов в межправительственных совещаниях экспертов открытого состава в целях укрепления международного сотрудничества, в том числе мер по содействию координации текущей деятельности.

VII. Утверждение доклада

48. Доклад о работе восьмого совещания экспертов ([CAC/COSP/EG.1/2019/L.1](#), [CAC/COSP/EG.1/2019/L.1/Add.1](#) и [CAC/COSP/EG.1/2019/L.1/Add.3](#)) был принят 31 мая 2019 года с внесенными в него устными поправками. Разделы доклада, относящиеся к пункту 3 («Осуществление главы IV Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: извлеченные уроки, успешные виды практики и проблемы»), пункту 4 («Гражданские и административные процедуры, касающиеся коррупции») и пункту 5 повестки дня («Инструменты и услуги, предоставляемые Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности для содействия международному сотрудничеству»), были приняты после завершения совещания в отсутствие возражений.