



# Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General  
27 March 2023  
Russian  
Original: English

## Группа по обзору хода осуществления

### Четырнадцатая сессия

Вена, 12–16 июня 2023 года

Пункт 2 предварительной повестки дня\*

### Функционирование Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

## Извлеченные уроки и мнения, касающиеся возможных аспектов Механизма обзора хода осуществления, требующих улучшения

### Записка Секретариата

#### Резюме

В настоящем документе содержится анализ мнений государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции относительно функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, а также предварительные мнения и идеи, касающиеся следующего этапа работы Механизма. Анализ проведен на основе полученных от 46 государств-участников ответов на прилагавшийся к вербальной ноте от 1 февраля 2023 года вопросник об общей эффективности функционирования Механизма; сфере охвата, тематической последовательности и графике проведения страновых обзоров; средствах сбора информации и обмена ею; результатах процессов странового обзора; процедурах и требованиях, обеспечивающих принятие надлежащих последующих мер; совместной работе с другими механизмами обзора; сроках начала следующего этапа обзора. В заключительный раздел настоящего документа вошли предложения государств-участников, которые Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает обсудить в ходе переговоров по следующему этапу функционирования Механизма.

\* CAC/COSP/IRG/2023/1.



## I. Введение

1. В пункте 14 резолюции 8/2 Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции просила Группу по обзору хода осуществления продолжать собирать, при поддержке секретариата, необходимую информацию, включая мнения государств-участников относительно функционирования Механизма обзора хода осуществления, для того, чтобы продолжить, в надлежащий момент времени, проведение оценки функционирования Механизма, как это предусмотрено в пункте 48 его круга ведения и в решении 5/1, и в этой связи продолжать представлять доклады Конференции о проделанной работе с учетом содержащейся в пункте 5 резолюции 3/1 просьбы о проведении оценки круга ведения при завершении каждого цикла обзора.
2. В августе 2021 года был проведен первоначальный сбор мнений государств-участников о функционировании Механизма обзора хода осуществления, и анализ мнений, полученных от 26 государств-участников, был представлен Конференции на ее девятой сессии, состоявшейся в Шарм-эль-Шейхе, Египет, 13–17 декабря 2021 года (CAC/COSP/2021/4).
3. С тех пор Группа по обзору хода осуществления продолжает собирать и анализировать необходимую информацию, включая мнения государств-участников, касающуюся функционирования Механизма обзора хода осуществления. В ходе первой части возобновленной тринадцатой сессии Группы, состоявшейся в Вене 8 и 9 сентября 2022 года, был представлен документ зала заседаний о функционировании Механизма и мерах, необходимых для завершения первого этапа его работы, содержащий также предварительные соображения относительно следующего этапа<sup>1</sup>. В ходе этой сессии выступавшие приветствовали предложение секретариата подготовить в соответствии с пунктами 13 и 14 резолюции 8/2 Конференции доклад, в котором будет изложена информация о мнениях государств-участников относительно функционирования Механизма и процесса обзора, полученная в том числе с помощью соответствующего вопросника, а также предварительные соображения и идеи относительно структуры следующего этапа, и представить этот доклад на рассмотрение Группы на ее четырнадцатой сессии. Несколько выступавших подчеркнули, что опыт, накопленный на текущем этапе процесса обзора, следует обязательно учитывать при обсуждении следующего этапа.
4. В ходе второй части возобновленной тринадцатой сессии, состоявшейся в Вене 7–11 ноября 2022 года, Группа по обзору хода осуществления рассмотрела записку секретариата о функционировании Механизма и мерах, необходимых для завершения первого этапа его работы, а также о предварительных соображениях относительно следующего этапа (CAC/COSP/IRG/2022/9); в записке был представлен обновленный анализ функционирования Механизма, а также итоги обсуждения в Группе в ходе первой части ее возобновленной тринадцатой сессии.
5. С учетом проделанной работы, описанной выше, в настоящей записке представлен более полный и подробный анализ мнений государств-участников относительно следующего этапа функционирования Механизма обзора хода осуществления с упором на различные процедурные действия в рамках процесса обзора. В частности, в записке дается как количественный, так и качественный анализ, а также обзор конкретных идей и предложений, касающихся следующего этапа. В целях проведения этого анализа секретариат предложил всем государствам — участникам Конвенции представить сложившиеся у них мнения относительно функционирования Механизма, в частности относительно проведения национальных обзоров, итогах процессов странового обзора и последующих процедурах. В целях облегчения сбора информации правительствам был направлен

<sup>1</sup> CAC/COSP/IRG/2022/CRP.2.

вопросник с предложением поделиться своими мнениями, который также был доступен в интернете<sup>2</sup>.

6. Представленный в настоящей записке анализ основывается на ответах, полученных от 46 государств-участников, и включает в себя краткий обзор собранных мнений, касающихся: а) общей эффективности Механизма; б) сферы охвата, тематической последовательности и графика проведения страновых обзоров; в) средств сбора информации и обмена ею; г) результатов процессов странового обзора; д) иных сведений о функционировании Механизма<sup>3</sup>. В разделе III настоящего документа представлен ряд выдвинутых государствами-участниками предложений, которые Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает обсудить в ходе переговоров по следующему этапу функционирования Механизма.

## **II. Анализ мнений, выраженных государствами — участниками Конвенции**

7. В нижеследующих разделах представлен количественный и качественный анализ отзывов государств-участников, ответивших на вопросник. Мнения и идеи, которыми поделились государства-участники, представлены не только в индивидуальном порядке; чтобы можно было отслеживать тенденции, собранные данные приводятся также в виде диаграмм. Выявленные тенденции могут быть полезны при планировании следующего этапа функционирования Механизма, так как они выдвигают на первый план те его аспекты, которые государства-участники сочли эффективными, и те, которые, по мнению государств-участников, в ходе следующего этапа можно было бы улучшить.

### **A. Эффективность и сильные и слабые стороны Механизма обзора хода осуществления**

8. Для выяснения мнений государств-участников в целом о том, нуждается ли Механизм при переходе к следующему этапу в изменении, и если нуждается, то в какой мере, государствам-участникам было предложено оценить общую эффективность Механизма в его нынешнем виде, используя определения от «очень эффективного, практически не требующего изменений» до «неэффективного, требующего значительных изменений». Государствам-участникам была предоставлена возможность высказать свои мнения об эффективности Механизма и поделиться информацией о выявленных ими сильных и слабых сторонах Механизма.

<sup>2</sup> Для обеспечения более широкого распространения секретариат направил общий вариант соответствующей вербальной ноты и вопросника ответственным за поддержание контактов лицам и правительственным экспертам, активно занимавшимся проведением страновых обзоров в период подготовки проекта.

<sup>3</sup> По состоянию на 22 марта 2023 года материалы были получены от следующих 46 государств — участников Конвенции: Австралии, Австрии, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Гвинеи, Греции, Египта, Иордании, Италии, Казахстана, Канады, Катар, Китая, Колумбии, Кыргызстана, Малави, Малайзии, Марокко, Мексики, Монголии, Мьянмы, Нигера, Омана, Парагвая, Португалии, Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии, Сальвадора, Сингапура, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Туниса, Турции, Финляндии, Франции, Чехии, Эквадора и Южной Африки, а также от Европейского союза. Все государства-участники, кроме одного, поделились своими мнениями путем заполнения вопросника. Поскольку некоторые государства-участники ответили не на все вопросы, все статистические данные, представленные в настоящей записке, основаны на количестве полученных ответов по каждому конкретному вопросу. Процентные показатели приводятся в диаграммах с округлением к ближайшему целому числу.

9. Подавляющее большинство государств-участников оценило Механизм обзора хода осуществления как «очень эффективный» или «скорее эффективный», но в то же время выявлен ряд областей, в которых возможны улучшения; речь о них пойдет ниже.

10. В своих ответах государства-участники подчеркнули решающее значение Механизма с точки зрения создания дополнительного импульса для осуществления положений Конвенции и оказания государствам-участникам поддержки в соблюдении международных стандартов в области надлежащего управления. Они также отметили важность выводов, сделанных на основе страновых обзоров, в плане предоставления исходных данных для работы над антикоррупционными стратегиями и поправками к законодательству, включая помощь национальным институтам в продвижении таких поправок, а также в плане пропаганды совершенствования национальных организационных структур. В этой связи одно государство-участник указало, что в рамках работы Механизма для государств-участников подготовлены хорошо продуманные, индивидуализированные рекомендации по совершенствованию их систем борьбы с коррупцией. Одно государство-участник, отметив конструктивный характер комментариев, выразило также признательность за возможность обратить внимание на примеры успешной деятельности и оптимальной практики, трудности и потребности в технической помощи. Несколько государств-участников особо отметили практическую ценность Механизма как фактора, создающего пространство для рефлексии и самооценки, которые способствуют дальнейшему выполнению рекомендаций, и подчеркнули, что Механизм помогает улучшить координацию на национальном уровне. Наряду с проведением внешнего коллегиального обзора, функционирование Механизма одновременно содействует пересмотру и внедрению национальной организационной и законодательной базы, а также межведомственному сотрудничеству в области борьбы с коррупцией. Некоторые государства-участники указали, что Механизм, содействуя проведению широкого анализа глобальных вызовов и возможностей, позволяет получить особенно ценную информацию об осуществлении положений Конвенции на международном уровне, а одно государство-участник назвало Механизм основным ориентиром и наиболее надежной исходной основой при сравнении с результатами работы других обзорных механизмов. Одно государство-участник обратило особое внимание на то, каким образом функционирование Механизма в конечном счете генерирует важную информацию для различных заинтересованных сторон, включая политиков, разрабатывающих антикоррупционную реформу законодательства и регулирования, структуры, оказывающие техническую помощь, доноров и представителей исследовательских и образовательных учреждений и других организаций гражданского общества. Итоги работы Механизма предоставляют также важное средство информационно-пропагандистского воздействия субъектам гражданского общества, которые стремятся добиться от государств-участников совершенствования антикоррупционной политики и практики.

11. Среди основных достоинств Механизма обзора хода осуществления многие государства-участники отметили независимость и единообразное применение Механизма, а также его универсальный, технический, конструктивный, беспристрастный, свободный от вмешательства и несостязательный характер, вызывающий доверие у всех участвующих сторон. Кроме того, государства-участники также особенно высоко оценили всесторонность и последовательность страновых обзоров. Одно государство-участник отметило важность учета уровня развития того или иного государства-участника, в отношении которого проводится обзор, а также многообразия судебных, правовых, политических, экономических и социальных систем. В этой связи это государство-участник отметило, что Механизм является самым важным объединяющим фактором в содействии осуществлению антикоррупционных мер во всех государствах-участниках.

12. Кроме того, государства-участники подчеркнули практическую ценность страновых обзоров для обмена на международном уровне информацией о принимаемых мерах и потенциальных пробелах, о видах успешной практики и

трудностях и для содействия плодотворному международному сотрудничеству специалистов-практиков. Государства-участники особенно высоко оценили возможность проведения в рамках работы Механизма прямого диалога в ходе посещений стран и обмена примерами успешной практики. Кроме того, государства-участники с удовлетворением отметили, что стороны участвуют в работе Механизма как в качестве проводящих обзор государств-участников, так и в качестве государств-участников, в отношении которых проводится обзор, и выразили мнение о чрезвычайной полезности взаимного коллегиального обучения и обмена опытом. В качестве сильных сторон Механизма особо выделены оказание технической помощи и укрепление международного сотрудничества, а одно государство-участник отметило, что двусторонняя поддержка, оказанная в рамках функционирования Механизма, позволила государствам-участникам улучшить взаимные отношения и сотрудничество, поддержание которых зачастую продолжалось даже без участия Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН). Многие государства-участники назвали в качестве одной из сильных сторон Механизма поддержку, оказываемую секретариатом на протяжении всего процесса странового обзора.

13. Одно государство-участник сообщило, что рассматривает одной из сильных сторон Механизма обзора хода осуществления опубликование резюме докладов о страновых обзорах, в то время как другие государства-участники выразили мнение о том, что гибкость в принятии решений относительно добровольных аспектов функционирования Механизма, таких как организация посещения страны или обнародование докладов о страновых обзорах, является залогом конструктивного и обоюдовыгодного характера процесса обзора и взаимодействия между государством-участником, в отношении которого проводится обзор, и проводящими обзор государствами-участниками. По мнению одного государства-участника, консенсусный характер Механизма помогает повысить уровень притяжения доклада о страновом обзоре, включая рекомендации, а метод случайного отбора проводящих обзор государств может представлять собой как проблему, так и преимущество.

14. По мнению многих государств-участников, главным недостатком Механизма является отсутствие четко определенной процедуры принятия надлежащих последующих мер, как это предусмотрено в пункте 40 круга ведения, в котором речь идет о следующем этапе обзора. Несколько государств-участников также отметили в качестве негативного момента невозможность обеспечить выполнение рекомендаций и отсутствие инструментов для побуждения к участию в проведении собственных обзоров недостаточно вовлеченных в них стран. Одно государство-участник отметило, что может быть улучшено обеспечение выполнения рекомендаций, а также процесс оказания технической помощи развивающимся странам. По мнению другого государства-участника, складывается впечатление, что государства-участники, в отношении которых проводится обзор, воспринимают Механизм менее серьезно, чем другие обзорные механизмы, в работе которых они участвуют, например механизмы, созданные Организацией экономического сотрудничества и развития и Группой разработки финансовых мер.

15. Государства-участники дополнительно отметили в качестве слабых сторон Механизма обзора хода осуществления усилия, требуемые для заполнения контрольного перечня вопросов для самооценки, и трудности с соблюдением ориентировочных сроков, а также задержки в проведении страновых обзоров. Сложности может вызывать изыскание требуемых ресурсов и времени, а также обеспечение координации, особенно если речь идет о развивающихся странах. В этой связи одно государство-участник упомянуло отсутствие установленных сроков для завершения процесса обзора и подробно разработанной методологии, которая обеспечила бы правовую определенность оценки. Несколько государств-участников подчеркнули, что правительственные эксперты нуждаются в дополнительной подготовке, в частности, ввиду сложности получения информации о государстве-участнике, в отношении которого проводится обзор. В этой связи одно государство-участник особо отметило необходимость обеспечить

проведение каждого обзора от начала до конца одними и теми же правительственными экспертами, чтобы гарантировать последовательность и качество процесса обзора. Одно государство-участник высказало предложение о повышении эффективности процесса жеребьевки и об осуществлении отбора проводящих обзор государств только из числа государств, расположенных в том же географическом регионе, что и государство, в отношении которого проводится обзор, и обладающих правовой системой, аналогичной правовой системе этого государства.

16. Некоторые государства-участники отметили, что в отдельных случаях процесс обзора занимает много времени, так что к моменту публикации доклада его выводы уже не отражают реальное положение дел в государстве, в котором проводился обзор, а рекомендации, возможно, устарели; в связи с этим выражено пожелание об ускорении процесса обзора.

17. По мнению одного государства-участника, информация о результатах страновых обзоров, в частности о выявленных примерах успешной практики, не получает достаточного распространения и что у сторон складывается различное понимание обзоров. Другое государство-участник подчеркнуло необходимость наличия у экспертов, участвующих в процессе обзора, достаточной квалификации. По мнению одного государства-участника, слабыми сторонами Механизма являются потребность в большом объеме ресурсов для проведения обзоров и отсутствие скоординированного взаимодействия с другими обзорными механизмами.

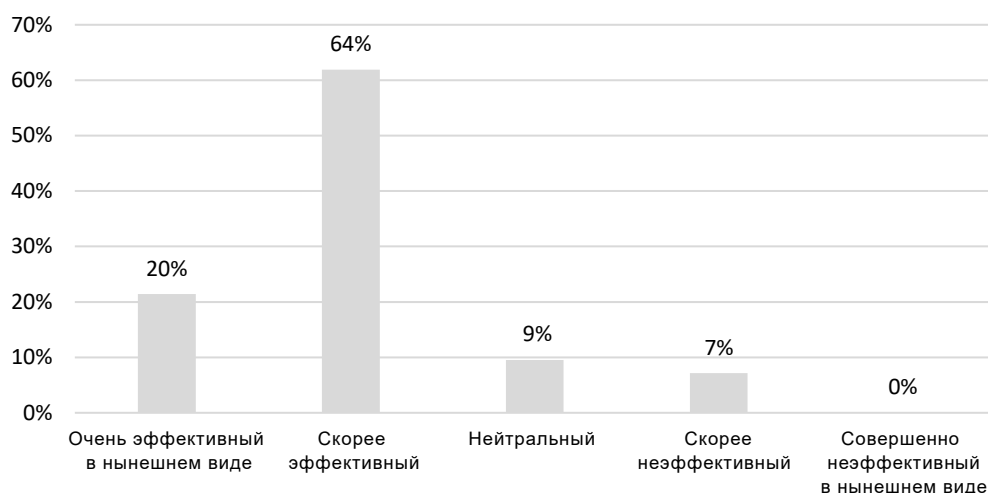
18. Некоторые государства-участники отметили недостаточную прозрачность Механизма в связи с тем, что обязательной публикации подлежит только резюме доклада. Одно государство-участник сообщило, что считает обременительным требование о подготовке двух документов — доклада о страновом обзоре и его резюме, и высказало предположение, что это требование, возможно, ведет к снижению внимания к докладу о страновом обзоре.

19. Одно государство-участник оценило взаимодействие в ходе прямого диалога с экспертами, проводящими обзор, как недостаточное и назвало это в качестве главного слабого места Механизма. Одни государства-участники отметили консенсусный характер Механизма как один из очень важных факторов, в то время как другие сочли, что консенсусный характер снижает его эффективность. Одно государство-участник отметило в качестве проблемы использование в работе Механизма всех шести официальных языков Организации Объединенных Наций. В качестве еще одной проблемы была названа зависимость Механизма от финансовых взносов.

20. Для выяснения мнений государств-участников в целом о том, нуждается ли Механизм при переходе к следующему этапу в изменении и если нуждается, то в какой мере, государствам-участникам было предложено оценить его общую эффективность на текущем этапе обзора, используя определения от «очень эффективного, практически не требующего изменений» до «неэффективного, требующего значительных изменений».

21. На диаграмме I представлены мнения, собранные в ответ на этот вопрос. В целом 84 процента респондентов считают Механизм обзора хода осуществления в его нынешнем виде либо очень эффективным (20 процентов респондентов), либо скорее эффективным (64 процента). Нейтральное мнение о Механизме выразили 9 процентов респондентов, и 7 процентов (3 респондента) оценили его как скорее неэффективный. Ни один респондент не счел Механизм совершенно неэффективным в его нынешнем виде.

Диаграмма I  
**Воспринимаемая общая эффективность Механизма** (процент респондентов)



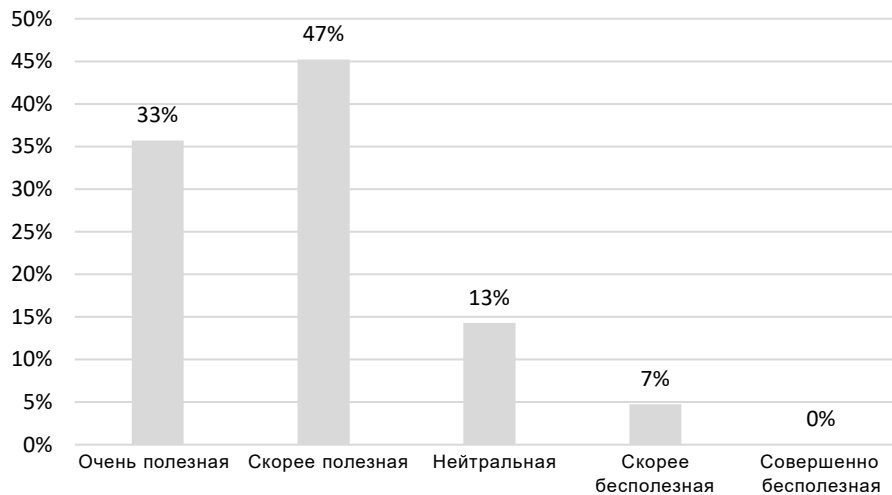
## **В. Сфера охвата, тематическая последовательность и график проведения страновых обзоров**

22. Следующая группа вопросов касалась структуры, сферы охвата, тем и сроков проведения страновых обзоров в рамках Механизма. Государства-участники поделились мнениями по поводу разделения этапа обзора на два цикла, подразумевающего проведение обзора хода осуществления положений главы III (Криминализация и правоохранительная деятельность) и главы IV (Международное сотрудничество) Конвенции в рамках первого цикла, а обзора хода осуществления положений главы II (Меры по предупреждению коррупции) и главы V (Меры по возвращению активов) — в рамках второго цикла.

### **1. Сфера охвата и тематическая последовательность страновых обзоров**

23. Если речь идет о полезности нынешней структурной организации работы Механизма, то, как видно из диаграммы II, 33 процента респондентов считают ее очень полезной, 47 процентов — скорее полезной, 13 процентов придерживаются нейтрального мнения, и 7 процентов считают ее скорее бесполезной. Ни один респондент не оценил нынешнюю структурную организацию как совершенно бесполезную.

Диаграмма II  
**Воспринимаемая полезность нынешней структурной организации работы**  
**Механизма обзора хода осуществления на текущем этапе обзора (процент**  
**респондентов)**



24. Большинство государств-участников выразило мнение о целесообразности подхода, при котором осуществление положений глав III и IV рассматривается в ходе первого цикла обзора, а глав II и V — в ходе второго цикла; одновременно с этим была выявлена общая проблема в отношении главы II, связанная с тем, что для проведения обзора осуществления ее положений, как отметили многие государства-участники, требуется больше времени ввиду масштабности и сложности вопросов, охватываемых этой главой. Некоторые государства-участники также отметили, что нынешняя структурная организация работы привела к тому, что прошло очень много времени между проведением обзоров первого и второго циклов в некоторых государствах-участниках.

25. Более 80 процентов представивших ответы государств-участников считают нынешнюю организацию работы очень полезной или скорее полезной. Тем не менее, как видно из диаграммы III, поступил ряд предложений относительно организации следующего этапа обзора. (При ответе на этот вопрос государствам-участникам предлагалось выбрать один или более вариантов из списка возможных предложений.) Проследить четкие тенденции в ответах не удалось. Вариант ответа, предусматривающий оставление без изменений сферы охвата и тематической последовательности и сосредоточение внимания исключительно на выполнении рекомендаций, вынесенных на первом этапе обзора, с целью рассмотреть осуществление положений глав II–V Конвенции в ходе двух циклов, выбрали 11 респондентов. Такое же число респондентов (11) высказалось за предложение сохранить сферу охвата и тематическую последовательность на следующем этапе, но провести только один обзор, обратив больше внимания на выполнение рекомендаций, вынесенных на первом этапе, и, следовательно, рассмотреть осуществление положений глав II–V Конвенции в рамках одного цикла; еще 11 респондентов поддержали предложение сохранить прежнюю сферу охвата и тематическую последовательность и повторить обзоры, принимая во внимание итоги обзоров в рамках первого этапа и изменения, произошедшие после их завершения. Вариант ответа, предполагающий изменение тем или направленности обзоров, получил 12 голосов. Как видно из диаграммы IV, государства-участники выбирали более одного варианта ответа.



Диаграмма III  
**Предложения по сфере охвата и тематической последовательности  
 государственных обзоров: часть 1** (количество респондентов, выбравших каждый  
 из вариантов)



26. Отвечая на более детальные вопросы, касающиеся сферы охвата и тематической последовательности циклов обзора, государства-участники указали свои предпочтения в отношении, например, более четкого сосредоточения внимания на последующих мерах или на эффективности осуществления, определения тематической направленности для всех или для отдельных государств-участников, в отношении которых проводится обзор, а также обзора осуществления положений главы VI (Техническая помощь и обмен информацией). В этой связи государства-участники высказались за самые разные подходы: предлагалось среди прочего уделить основное внимание в ходе следующего этапа обзора изменениям, произошедшим после завершения первого этапа; принять целенаправленные последующие меры по итогам первого этапа или сосредоточить внимание на эффективности осуществления, успешности работы по возвращению активов и на статистике. Государства-участники, используя различные формулировки, предложили провести следующий этап в виде секторальных тематических обзоров; включить в обзор техническую помощь; рассматривать осуществление положений различных глав Конвенции в ходе обзора на каждом этапе (с отдельным обзором хода осуществления положений главы II Конвенции) или посвятить каждый этап обзору хода осуществления только одной главы. Одно государство-участник отметило отсутствие тематической согласованности между главами II и V в рамках второго цикла. Учитывая объемность и технический характер положений главы II, а также то, что обзор хода осуществления этих положений считается трудо- и ресурсоемким, одно государство-участник предложило рассмотреть меры по предупреждению коррупции в рамках отдельного обзора или даже нескольких обзоров. В связи с предложенным тематическим подходом одно государство-участник высказало пожелание, чтобы секретариат разработал рекомендации о том, какие положения Конвенции следует рассмотреть проводящим обзор экспертам в процессе обзора.

27. Одно государство-участник предложило, чтобы на следующем этапе основное внимание было уделено выполнению рекомендаций, вынесенных на первом этапе, с целью оценки хода устранения ранее выявленных недостатков. Кроме того, в ходе проведения обзоров внимание следует сосредоточить на основных изменениях в антикоррупционной политике и практике, а также на эффективности последних, чтобы понять, насколько хорошо правовая база применяется на практике. Другое государство-участник предложило не

ограничиваться на следующем этапе рассмотрением выполнения рекомендаций, так как в случае некоторых государств-участников со времени составления комментариев, включенных в доклады о страновых обзорах, прошло более 10 лет, а использовать более индивидуализированный подход, чтобы избежать дублирования предыдущих циклов. Другие государства-участники отметили, что в осуществлении положений Конвенции могли произойти изменения, выходящие за рамки вопросов, поднятых в комментариях, и что в связи с этим ограничение следующего этапа лишь рассмотрением выполнения рекомендаций приведет к тому, что будет получена неполная картина ситуации с осуществлением положений Конвенции. В качестве возможного решения одно государство-участник предложило, чтобы государства-участники могли представлять информацию об изменениях, произошедших с момента завершения первого этапа, и в связи с этим предъявлять тексты всех соответствующих законов. Другое государство-участник заострило внимание на том, что структура обзора должна быть одинаковой для всех государств-участников, чтобы обеспечить возможность сбора информации о примерах успешной практики и оказания технической помощи, и заявило, что, по его мнению, если структура обзора не будет одинаковой для всех государств-участников, взаимное обучение будет затруднено.

28. Поскольку каждое государство-участник могло выбрать несколько вариантов ответа, было получено более 70 ответов с различными предложениями. Примечательно, что только в отношении двух вариантов наблюдалась значительная разбежка в количестве государств, выбравших данный ответ: речь идет о предложении уделять больше внимания эффективности осуществления, которое получило более чем в два раза больше голосов, чем было отдано в среднем за все другие варианты, и о предложении индивидуально планировать каждый обзор конкретно для государства-участника, в отношении которого проводится обзор, — это предложение поддержали только три государства-участника (см. диаграмму IV ниже).

#### Диаграмма IV

#### Предложения по сфере охвата и тематической последовательности страновых обзоров: часть 2 (количество респондентов)



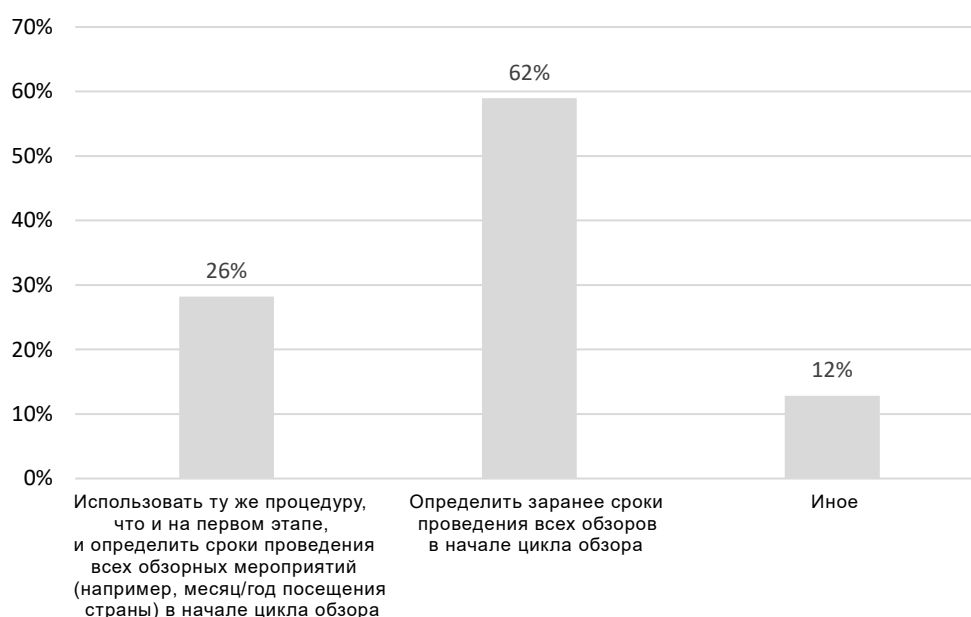
## 2. График проведения страновых обзоров

29. Если говорить о графике проведения страновых обзоров, то ориентировочный срок проведения обзора, не превышающий шести месяцев, по общему мнению, является весьма оптимистичным, и многие государства-участники считают

более разумным ориентировочный срок в один год (одно государство-участник предложило срок в 8–10 месяцев, а другое — 1 год). Другие подчеркнули, что большое значение для обсуждения практических аспектов каждого обзора имеют консультации между государством-участником, в отношении которого проводится обзор, государствами-участниками, проводящими обзор, и секретариатом. В этой связи некоторые государства-участники отметили, что планируемый срок проведения обзоров не должен превышать шести месяцев. Одно государство-участник, подойдя дифференцированно к ответу на этот вопрос, отметило, что сроки проведения обзора являются достаточными, если не считать времени, отведенного на заполнение контрольных перечней вопросов для самооценки, которое требует межведомственного сотрудничества, обработки значительного объема информации и составления свежих статистических данных. Кроме того, это же государство-участник призвало государства-участники не задавать более жесткие временные рамки, а обеспечить более строгое соблюдение установленного графика. Другое государство-участник отметило, что в интересах обеспечения тщательности, полноты и эффективности страновых обзоров, в определенных обстоятельствах обзор может продолжаться более шести месяцев. Кроме того, в связи с тем, что задержки часто были вызваны отсутствием реакции со стороны государств-участников, отобранных для проведения обзора, несколько государств-участников предложили секретариату еще раз подчеркнуть необходимость своевременных действий со стороны всех заинтересованных сторон.

30. Как видно из диаграммы V ниже, 62 процента респондентов высказались за предварительное определение сроков проведения всех обзоров в начале цикла обзора, 26 процентов предпочли оставить процесс без изменений и определять сроки проведения каждого обзора в его начале, а 12 процентов респондентов предпочли другие варианты, например установление более длительных, заранее определенных сроков проведения каждого обзора.

Диаграмма V  
**Предпочтения в отношении графика проведения страновых обзоров**  
(процент респондентов)



31. Относительно мер, которые необходимо принять в целях решения проблемы задержек в проведении страновых обзоров, были внесены среди прочих следующие предложения: сужение сферы охвата этапов обзора, которое сделает их более целенаправленными и специализированными; упрощение контрольного перечня вопросов для самооценки, которое сделает его заполнение менее обременительным; продление сроков проведения обзоров; заблаговременное установление всех крайних сроков, связанных с обзором, и своевременное сообщение о них, а также обращение за поддержкой во взаимодействии с государствами-участниками, выбивающимися из графика, к их постоянным представителям; установление крайних сроков завершения обсуждений резюме. Одно государство-участник предложило составить общий график страновых обзоров и прямых диалогов и публиковать на страницах веб-сайта УНП ООН, посвященных отдельным странам, намеченные сроки и обновленную информацию о ходе проведения обзоров.

32. Кроме того, государства-участники предложили принимать более строгие последующие меры к обеспечению соблюдения сроков и оказывать дополнительную поддержку государствам, нуждающимся в переводе документации и технической помощи, признавая при этом, что возможности секретариата ограничены и что выделить дополнительные кадровые ресурсы для поддержки проведения обзоров и сокращения отставаний от графика, возможно, будет непросто. В этой связи одно государство-участник предложило увеличить штат технических сотрудников, обеспечивающих работу Механизма, с тем чтобы сохранить поддержку, оказываемую УНП ООН. Одно государство-участник предложило в качестве дополнительной меры по сокращению отставаний официально приостанавливать процесс обзора в случае неоднократных неоправданных задержек с доведением этого факта до сведения Группы по обзору хода осуществления. Другие государства-участники предложили упоминать государства, значительно отстающие от намеченного графика проведения обзора, на сессиях Группы по обзору хода осуществления и в этой связи отметили, что устранению задержек и повышению эффективности обзора могут содействовать направление Директором-исполнителем УНП ООН письма или организация секретариатом встреч с представителями государства-участника, в отношении которого проводится обзор, и проводящих обзор государств-участников.

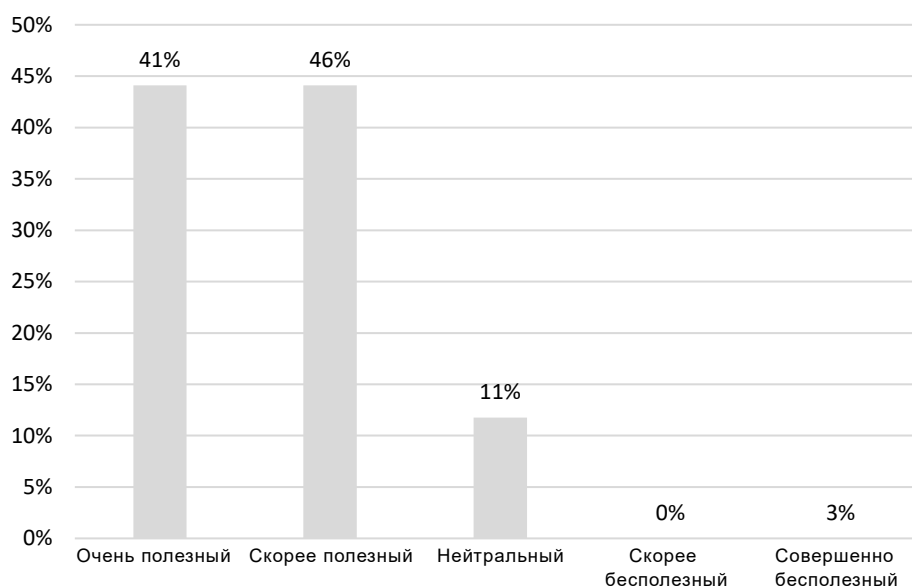
## **С. Средства сбора информации и обмена ею**

33. В следующем блоке вопросов государства-участники могли поделиться мнениями о способах сбора информации и обмена ею в ходе страновых обзоров, а именно: а) о всестороннем контрольном перечне вопросов для самооценки и возможностях сделать его более полезным на следующем этапе, а также об используемом информационно-технологическом решении; и б) о вариантах организации посещений стран и совместных встреч. Прямой диалог в формате посещения страны или совместной встречи, собравший более 90 процентов положительных отзывов, был признан наиболее полезным аспектом обзора. В то же время государства-участники поделились предложениями по улучшению всех методов сбора информации и обмена ею.

### **1. Контрольный перечень вопросов для самооценки**

34. Как видно из диаграммы VI, 41 процент респондентов считает контрольный перечень вопросов для самооценки очень полезным, 46 процентов считают его скорее полезным, а 11 процентов придерживаются нейтрального мнения. Один респондент (3 процента) счел контрольный перечень вопросов для самооценки совершенно бесполезным.

Диаграмма VI  
**Воспринимаемая полезность контрольного перечня вопросов для самооценки** (процент респондентов)



35. Государства-участники указали в своих ответах, что контрольный перечень вопросов для самооценки полезен как для государств-участников, в отношении которых проводится обзор, так и для проводящих обзор государств-участников. Государства-участники, в отношении которых проводился обзор, считают, что контрольный перечень вопросов для самооценки способствовал проведению самостоятельной оценки хода осуществления положений Конвенции и выявлению пробелов, в то время как проводящие обзор государства-участники отмечают, что для экспертов, участвующих в процессе обзора, он послужил источником информации и исходных знаний, необходимых для проведения обзора, в частности в ходе посещения страны.

36. Некоторые государства-участники выразили мнение, что контрольный перечень вопросов для самооценки ускоряет процесс обзора, и подчеркнули, что контрольный перечень и содержащиеся в нем примеры помогают сделать процесс обзора направленным и унифицированным, а также обеспечить представление значимой информации, имеющей отношение к конкретным статьям Конвенции. Одно государство-участник выразило мнение, что подготовка ответов на контрольный перечень вопросов для самооценки предоставляет государствам-участникам полезную возможность для взаимодействия с соответствующими заинтересованными сторонами, включая организации гражданского общества и другие неправительственные организации.

37. Однако несколько государств-участников указали, что ввиду объемности и обстоятельности контрольного перечня вопросов для самооценки с ним не очень удобно работать и что его дальнейшая оптимизация могла бы помочь избежать задержек с его заполнением. Что касается конкретных предложений, то несколько государств-участников высказались за сокращение и упрощение контрольного перечня вопросов для самооценки, проведение последующих мероприятий в соответствии с главами и за продление срока завершения процесса самооценки. В то же время некоторые государства-участники предложили сделать контрольный перечень вопросов для самооценки более полным и лучше учитывающим особенности федеральных систем управления, а также более конкретно указывать в нем, какого рода информация имеет отношение к оценке хода осуществления положений той или иной конкретной статьи. Два государства-участника предложили в целях экономии ресурсов и обеспечения своевременного завершения страновых обзоров ограничить объем ответов и подтверждающей документации, например, определенным количеством слов или страниц, а другое государство-участник предположило, что в будущем контрольный

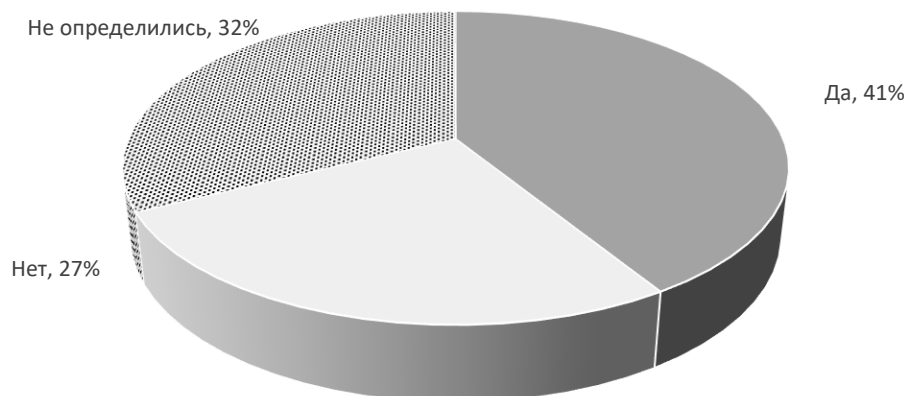
перечень вопросов для самооценки должен будет в большей мере учитывать индивидуальные потребности стран. Одно государство-участник предложило переформулировать вопросы по образцу вопросников других органов по обзору, что позволило бы копировать и вставлять ответы. Другое государство-участник отметило, что важно допускать определенную гибкость при заполнении контрольного перечня вопросов для самооценки, чтобы избежать дублирования ответов и облегчить государствам-участникам, в отношении которых проводится обзор, предоставление адресных и исчерпывающих ответов со ссылкой на конкретные примеры и дела. Другие государства-участники призвали в случае истечения значительного отрезка времени обновлять информацию, содержащуюся в контрольном перечне вопросов для самооценки, перед посещением страны, с тем чтобы эксперты, проводящие обзор, имели доступ к актуальной информации.

38. Несколько государств-участников выразили мнение о том, что ответы на контрольный перечень вопросов для самооценки должны всегда публиковаться на веб-страницах, посвященных отдельным странам.

39. Как видно из диаграммы VII, 41 процент респондентов высказался за изменение информационно-технологического решения для сбора информации на следующем этапе, в то время как 27 процентов респондентов предпочитают его не менять, а 32 процента не выразили никакого мнения по этому вопросу.

Диаграмма VII

**Целесообразность использования иного информационно-технологического решения для сбора информации на следующем этапе обзора (процент респондентов)**



40. Некоторые государства-участники выразили мнение, что работа с программным обеспечением для проведения всесторонней самостоятельной оценки («программное обеспечение для проведения комплексного обследования»), которое использовалось для сбора информации об осуществлении положений Конвенции на первом этапе, требует больших затрат времени и эта система является неудобной для пользователя. Они указали, что предпочитают использовать документ в формате Word или аналогичном формате, поддерживающем вставку текста несколькими пользователями одновременно. Другие отметили важность обеспечения безопасности данных и используемости системы среднестатистическим пользователем.

41. Несколько сторон предложили использовать на следующем этапе онлайн-ую систему, аналогичную системе «RevMod», которая используется для обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, в то время как другие стороны подвергли критике эту систему как требующую более продвинутых технических навыков и заявили, что предпочитают продолжать работать с нынешним

информационно-технологическим решением, используемым для проведения самооценки в рамках функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции.

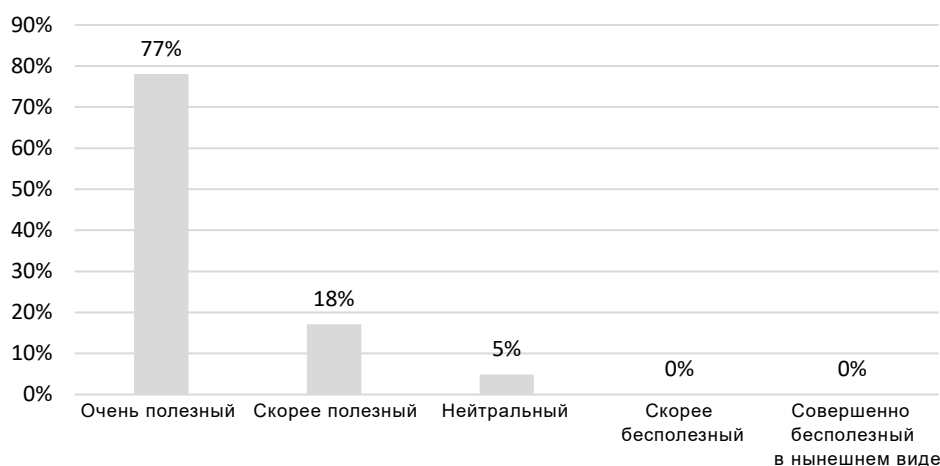
42. Несколько государств-участников призвали использовать информационно-технологические инструменты для поддержки и ускорения второго этапа обзора, с тем чтобы пользователи имели возможность обновлять свои материалы в любой момент и применяемое информационно-технологическое решение было удобным и простым для понимания и эксплуатации. Одно государство-участник подчеркнуло, что, независимо от выбранного информационно-технологического решения, необходимо обеспечить его доступность для экспертов, проводящих обзор, при сохранении конфиденциальности.

## 2. Посещения стран и совместные встречи

43. Если рассматривать средства прямого диалога (посещения стран или совместные встречи), то, как видно из диаграммы VIII, 95 процентов респондентов считают такой диалог либо очень полезным (77 процентов), либо скорее полезным (18 процентов), в то время как 5 процентов придерживаются нейтрального мнения о средствах прямого диалога. Ни один респондент не счел прямой диалог скорее бесполезным или совершенно бесполезным.

Диаграмма VIII

**Воспринимаемая полезность прямого диалога** (процент респондентов)



44. В своих более подробных ответах государства-участники подчеркнули, что весьма важной частью процесса обзора является прямой диалог, особенно в форме посещения страны, так как он позволяет привлечь представителей национальных органов к участию в обзоре и обратить их внимание на значимость обзорного процесса, способствует обмену информацией и дает возможность экспертам, проводящим обзор, прояснить ситуацию в случае наличия нестыковок и противоречивых данных. Несколько государств-участников назвали посещение страны наиболее полезной частью процесса функционирования Механизма обзора, а некоторые государства-участники предложили увеличить продолжительность таких посещений и приглашать к участию в них еще больше представителей государства-участника, в отношении которого проводится обзор.

45. Поступили разнообразные предложения по дальнейшему совершенствованию средств прямого диалога — от выбора более стратегически важных тем и повышения степени учета правовой системы, политического строя и особенностей управления в том или ином государстве до практических вопросов, таких как более внимательное отношение к вопросам языка и перевода, а также повышение прозрачности и открытости для широкого участия. В этой связи одно государство-участник предложило ввести практику составления общего графика предстоящих посещений стран и списка членов группы по обзору; другие предложения включали организацию виртуальных встреч в рамках дальнейшей

работы и предоставление более подробной информации по вопросам, которые не были полностью прояснены в ходе посещения страны. Одно государство-участник предложило, чтобы любые вопросы, возникающие в ходе кабинетного обзора, представлялись в отдельном документе, с тем чтобы их легче можно было распространить среди национальных партнеров. Предложения относительно участия других заинтересованных сторон включали определение стандартной повестки дня, содержащей один открытый пункт, для организации взаимодействия с неправительственными заинтересованными сторонами во время посещения страны с целью обсудить принятые меры по предупреждению коррупции и борьбе с ней в более широком плане; организацию дополнительной подготовки по касающимся работы Механизма вопросам для других заинтересованных сторон; анонсирование графика посещений стран, с тем чтобы предоставить возможность представителям гражданского общества и неправительственным заинтересованным сторонам внести свой вклад в процесс обзора, поскольку некоторые государства-участники считают их участие в рамках посещения страны крайне важным. Одно государство-участник предложило внести встречи с другими заинтересованными сторонами в качестве первого пункта в программу посещения страны, до проведения каких-либо обменов мнениями с органами власти.

46. Кроме того, онлайн-встречи и прямой обмен электронными сообщениями для обсуждения конкретных аспектов обзора или связанных с ним вопросов, а также возможность удаленного участия в посещениях стран в виртуальном или смешанном формате были отмечены несколькими государствами-участниками в качестве полезных мер, которые позволяют увеличить число участвующих экспертов и, более того, обеспечить дополнительные возможности для личного и прямого общения в менее официальном ключе на этапе кабинетного обзора. Одно государство-участник призвало с учетом снятия ограничений на поездки, связанных с пандемией коронавирусного заболевания (COVID-19), отдавать приоритет проведению очных посещений стран.

#### **D. Итоги обзоров: доклад о страновом обзоре и его резюме**

47. Государства-участники также поделились мнениями о формате полного доклада о страновом обзоре и его резюме. В целом оба документа были признаны полезными, но многие государства-участники предложили либо разрешить подготовку более развернутых резюме или более кратких докладов о страновых обзорах, либо (или одновременно с этим), в целях рационализации процесса обзора, подготавливать только один итоговый документ. Мнения об обеспечении прозрачности функционирования Механизма разошлись: одни государства-участники выступили за обязательную публикацию докладов о страновых обзорах, другие — против.

48. Как видно из диаграммы IX, половина всех респондентов (50 процентов) считает очень полезными доклад о страновом обзоре и его резюме в качестве документов, отражающих результаты работы Механизма обзора хода осуществления, 36 процентов считают их скорее полезными, 5 процентов придерживаются нейтрального мнения, и 7 процентов считают их скорее бесполезными. Один респондент (2 процента) считает, что итоговые документы в их нынешнем виде совершенно бесполезны.



Диаграмма IX  
**Воспринимаемая полезность итоговых документов** (процент респондентов)



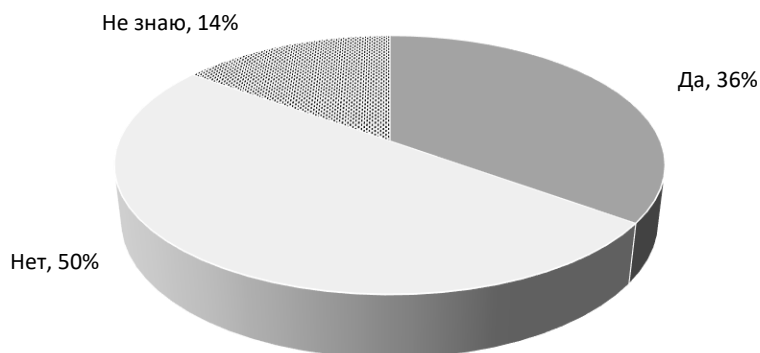
49. Многие государства-участники, конкретизируя далее свою позицию относительно содержания итоговых документов, отметили, что считают резюме очень полезными документами. Одно из государств-участников подчеркнуло, что их унифицированный формат содействует взаимному обучению государств-участников и оказанию технической помощи.

50. По мнению некоторых государств-участников, доклады о страновых обзорах являются слишком пространными и включают слишком много выдержек из законодательных текстов, но недостаточно подробных аналитических данных и информации об эффективности осуществления положений Конвенции. Было выражено мнение о том, что задержки в окончательной доработке этих документов создают опасность их устаревания к моменту публикации. В этой связи одно государство-участник высказало предположение, что подготовка более подробного резюме вместо дополнительного полного доклада о страновом обзоре позволила бы сократить объем бумажной работы и повысить эффективность работы Механизма. Другое государство-участник предложило составлять только один итоговый документ, в котором можно было бы сосредоточить внимание на эффективности, ходе осуществления и успехах, вместо полных докладов, которые в их нынешнем формате представляются слишком пространными и воспринимаемыми с трудом, что снижает их ценность.

51. Другие государства-участники сочли оба документа очень полезными, например, с точки зрения координации деятельности по выполнению рекомендаций на национальном уровне или с точки зрения предоставляемой ими возможности привлекать внимание к успехам, примерам оптимальной практики, трудностям, а также потребностям в технической помощи.

52. Как видно из диаграммы X, половина всех респондентов (50 процентов) не поддержала внесение изменений в формат итоговых документов на следующем этапе обзора, 36 процентов респондентов высказались за внесение изменений в итоговые документы, и 14 процентов не выразили предпочтения.

Диаграмма X  
Целесообразность изменения формата итоговых документов на следующем этапе обзора (процент респондентов)



53. В своих более подробных ответах, приводимых в диаграмме XI, 24 процента респондентов указали, что хотели бы сохранить неизменным формат итоговых документов; 26 процентов высказались за подготовку более краткого и более индивидуализированного доклада о страновом обзоре при сохранении прежнего формата его резюме; 21 процент респондентов предпочел бы издавать вместо двух итоговых документов (доклад о страновом обзоре и резюме) только один, который по формату соответствовал бы нынешнему резюме, но был бы более подробным, и использовать ответы на контрольный перечень вопросов для самооценки только в качестве справочной информации для обзора; 17 процентов респондентов предпочли бы подготавливать более развернутое, более подробное резюме, сохранив при этом доклад о страновом обзоре в прежнем виде; 7 процентов предпочли бы разрешить дополнять резюме приложениями, охватывающими отдельные темы по каждой стране, заменив тем самым подготовку полного доклада о страновом обзоре.

Диаграмма XI  
Предпочтения относительно изменения формата итоговых документов на следующем этапе обзора (процент респондентов)



54. Несколько государств-участников выразили мнение, что доклад о страновом обзоре должен быть более кратким и более индивидуализированным. В то же время одно государство-участник отметило, что, если сроки проведения обзоров будут уплотнены, необходимо будет сократить число подготавливаемых итоговых документов до одного. Это же государство-участник высказало предложение о том, что государствам-участникам, в отношении которых проводится обзор, следует предоставить право предлагать исправления, касающиеся фактологического материала, содержащегося в итоговом документе, но не право высказывать возражения против рекомендаций, за исключением тех случаев, когда их выполнение невозможно или они выходят за рамки действия Конвенции.

55. Некоторые государства-участники предложили, чтобы в дополнение к обнародованию резюме, как это принято в нынешней системе, предавались гласности и доклады о страновых обзорах, в то время как другие предложили сохранить нынешнюю систему, при которой доклады о страновых обзорах остаются конфиденциальными, до тех пор, пока государство-участник, в отношении которого проводится обзор, не примет решение опубликовать свой страновой доклад. Одно государство-участник выразило мнение о том, что тот факт, что решение о публикации доклада о страновом обзоре в конечном итоге принимает государство-участник, в отношении которого проводится обзор, способствует укреплению доверия и поддержанию уверенности в несостязательном характере Механизма обзора хода осуществления и служит государствам-участникам, в отношении которых проводится обзор, стимулом к тому, чтобы делиться информацией с экспертами, проводящими обзор. Одно государство-участник предложило одновременно с публикацией резюме издавать пресс-релиз с изложением замечаний, сделанных в ходе странового обзора.

## **Е. Процедуры и требования, обеспечивающие принятие надлежащих последующих мер**

56. Государства-участники также поделились мнениями относительно процедуры принятия последующих мер по итогам страновых обзоров. Предлагалось, в частности, создать официальный механизм последующего контроля для оценки выполнения государствами-участниками рекомендаций, сформулированных в их страновых обзорах; созывать в рамках Группы по обзору хода осуществления и Конференции государств-участников дискуссионные форумы для обсуждения предпринятых государствами-участниками действий во исполнение рекомендаций, сформулированных в обзорах, с целью оказать поддержку другим государствам-участникам в преодолении трудностей; проводить в Группе по обзору хода осуществления презентации в устной или письменной форме, посвященные итогам странового обзора или мерам, принятым в рамках последующих действий по его итогам. Два государства-участника предложили обязать государства-участники представлять Группе по обзору хода осуществления доклады о выполнении рекомендаций с информацией о применении на практике остающихся невыполненными рекомендаций, в принципе вплоть до установления проводящими обзор государствами-участниками, что рекомендации были эффективно выполнены. Предлагалось также предоставить государствам-участникам, в отношении которых проводится обзор, возможность взаимодействовать с секретариатом и проводящими обзор государствами-участниками в целях эффективного выполнения рекомендаций и организовать серию добровольных мероприятий по выполнению конкретных рекомендаций, с тем чтобы содействовать предоставлению технической помощи. Одно государство-участник предложило рассматривать в ходе обсуждений также вопрос о возможностях активизации оказания технической помощи развивающимся странам в рамках последующих мер с целью не допустить неэффективного осуществления положений Конвенции.

57. Другое государство-участник предостерегло против внедрения жесткого механизма представления докладов и предложило в ходе следующего этапа сосредоточиться, скорее, на осуществлении, поскольку обязательное

представление докладов о последующих мерах может противоречить руководящим принципам и свободному от вмешательства характеру Механизма обзора хода осуществления.

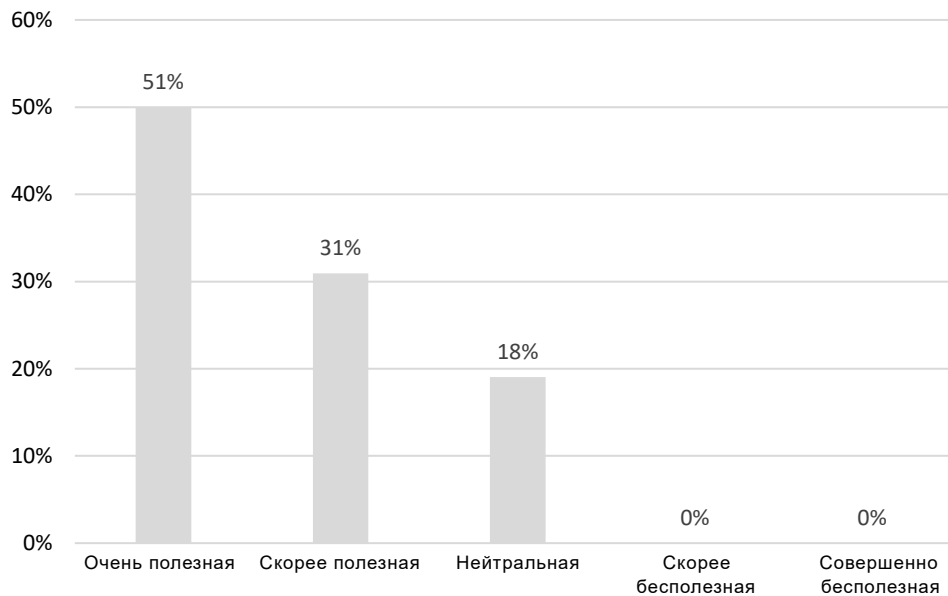
58. Некоторые государства-участники высказались в пользу того, чтобы функционирование Механизма обзора хода осуществления предусматривало более широкий учет мнений и участие гражданского общества и других неправительственных заинтересованных сторон, в то время как другие государства-участники выразили мнение о том, что никаких дополнительных мер в этом отношении не требуется.

## Ф. Совместная работа с другими механизмами обзора

59. Как видно из диаграммы XII, когда речь идет о взаимодействии с другими механизмами обзора, 51 процент респондентов считает информацию, подготавливаемую другими механизмами, очень полезной для функционирования Механизма обзора хода осуществления, 31 процент считает ее скорее полезной, а 18 процентов оценивают ее как нейтральную. Ни один респондент не счел такую информацию скорее бесполезной или совершенно бесполезной.

Диаграмма XII

**Воспринимаемая полезность информации, подготавливаемой другими механизмами обзора (процент респондентов)**



60. В своих более подробных ответах многие государства-участники отметили, что выступают за рассмотрение докладов, подготовленных в рамках других обзорных механизмов по борьбе с коррупцией, — при условии сохраняющейся актуальности этих докладов — как части справочной документации для проведения обзора хода осуществления Конвенции против коррупции в целях повышения степени согласованности и недопущения дублирования.

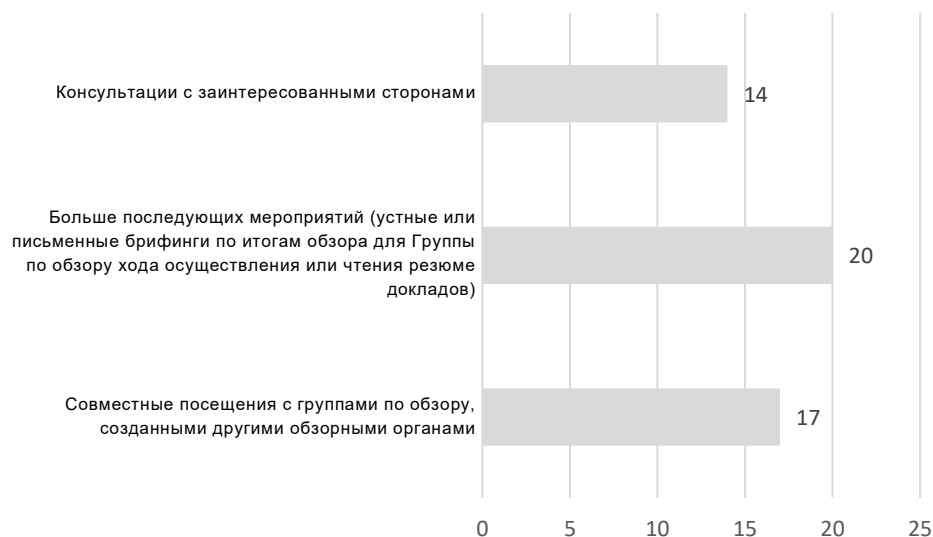
61. Кроме того, несколько государств-участников предложили более четко учитывать в ходе обзора выводы по итогам работы других обзорных механизмов, если это будет согласовано всеми заинтересованными государствами-участниками. Одно государство-участник также высказало предположение, что эти выводы могли бы использоваться для демонстрации успехов в осуществлении положений Конвенции.

62. Как видно из диаграммы XIII, более подробно отвечая на вопрос о предпочтениях в отношении изучения возможностей совместной работы с другими механизмами (можно было выбрать несколько вариантов ответа), самое большое

число респондентов (20) выбрало вариант проведения большего количества последующих мероприятий, таких как устные или письменные брифинги по итогам обзора для Группы по обзору хода осуществления или организация чтений резюме докладов; 17 респондентов выбрали вариант, предусматривающий проведение большего числа совместных посещений с участием групп по обзору, созданных другими обзорными органами; 14 респондентов предпочли вариант проведения консультаций с заинтересованными сторонами.

Диаграмма XIII

**Предпочтения в отношении потенциальной совместной работы с другими механизмами обзора**



63. Несколько государств-участников также высказались за то, чтобы УНП ООН продолжало сотрудничать с секретариатами других механизмов в области обмена примерами успешной практики и рационализации и упрощения процессов и требований к отчетности, а одно государство-участник отметило целесообразность приглашения представителей секретариатов других механизмов на заседания Группы по обзору хода осуществления для представления презентаций и участия в диалоге. В этой связи еще одно государство-участник отметило трудности, связанные с рационализацией процесса представления отчетности в рамках различных документов и механизмов.

64. Некоторые государства-участники высказались за проведение посещений стран совместно с другими органами, когда это целесообразно. Одно государство-участник обратило внимание на трудности, с которыми страны сталкиваются в связи с необходимостью сбора информации для различных обзорных механизмов. Более того, может оказаться, что собранная для одного механизма информация несовместима с форматом вопросников, используемых в других механизмах обзора. В этом же ключе одно государство-участник предложило согласовывать вопросы между органами по обзору и сопоставлять рекомендации, вынесенные в рамках различных механизмов, с тем чтобы использовать рекомендации, вынесенные в рамках функционирования Механизма, для повышения эффективности соблюдения обязательств по другим документам. Это государство-участник также предложило провести обсуждения с участием нескольких обзорных органов до того, как будет определена тематика будущих этапов обзора, чтобы обеспечить взаимодополняемость и избежать дублирования тем.

65. Некоторые государства-участники подчеркнули, что процесс обзора носит автономный характер и что обязательства, сформулированные в различных документах, не являются непременно одинаковыми, а кроме того, эксперты, проводящие обзор в рамках соответствующих механизмов, могут прийти к различным выводам. В этой связи одно государство-участник отметило, что следует избегать перекрестных ссылок на заключения или доклады какой-либо другой

рабочей группы или организации, в то же время другое государство-участник предложило предоставлять государству-участнику, в отношении которого проводится обзор, возможность поделиться своими планами по устранению пробелов, выявленных в ходе работы других механизмов.

66. Одно государство-участник предложило, не ограничиваясь обзорными механизмами в сфере борьбы с коррупцией, изучить вопрос о возможностях взаимодействия между Механизмом обзора хода осуществления и другими механизмами обзора Организации Объединенных Наций, такими как Механизм обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней.

## **G. Сроки начала следующего этапа обзора**

67. В отношении сроков начала следующего этапа функционирования Механизма некоторые государства-участники отметили, что следующий этап функционирования Механизма не следует начинать до того, как достигнут установленный процент завершения (например, завершено 70 процентов обзоров). Одно государство-участник высказалось за создание группы друзей Механизма обзора хода осуществления в целях продвижения вперед переговоров по следующему этапу функционирования Механизма. Другое государство-участник отметило, что в соответствии с пунктом 47 круга ведения этап обзора завершается после проведения обзора статуса осуществления всех статей Конвенции во всех государствах-участниках. Это государство-участник также подчеркнуло необходимость тщательного планирования и последовательного проведения в рамках Группы по обзору хода осуществления переговоров на основе прозрачности и с привлечением всех государств-участников. Кроме того, данный респондент сослался на пункт 82 политической декларации, принятой на специальной сессии Генеральной Ассамблеи по вопросам борьбы с коррупцией в июне 2021 года, в котором Конференции государств — участников Конвенции предлагается после завершения второго цикла обзора и оценки выводов по его итогам организовать специальную сессию Конференции по всем аспектам процесса изъятия и возвращения активов с целью рассмотрения всех вариантов, предусмотренных Конвенцией, включая изучение возможных аспектов международной системы возвращения активов, требующих улучшения. Государство-участник выразило мнение о том, что новый этап обзора может быть начат только после завершения этой сессии и проведения оценки выводов, сделанных в ходе ее работы, а также после реализации достигнутых по ее итогам соглашений.

## **III. Резюме представленных данных и моменты, которые предлагается учесть в ходе следующего этапа обзора**

68. В этом разделе представлены резюме данных, относящихся к ряду ключевых аспектов страновых обзоров, а также предложения государств-участников по следующему этапу обзора, которые Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает рассмотреть.

### **1. Структура, сфера охвата и тематическая последовательность**

69. Структурную организацию первого этапа обзора, т. е. обзор глав III и IV в рамках первого цикла и глав II и V в рамках второго цикла, оценил как очень полезную или скорее полезную 81 процент представивших ответы государств-участников. Из различных вариантов организации нового этапа обзора большинство государств-участников выбрало сохранение нынешней структуры при усилении внимания к эффективности осуществления и последующим мерам по итогам предыдущего этапа. В то же время государства-участники также отметили, что, с тех пор как были сформулированы предыдущие комментарии, могли произойти изменения и что в таком случае следует создать возможность для принятия во внимание этих изменений проводящими обзор государствами.

Подавляющее большинство государств-участников отдало предпочтение проведению унифицированного обзора во всех государствах-участниках, в отличие от планирования обзора в индивидуальном порядке для государства-участника, подлежащего обзору. Идея проведения тематически направленного обзора, который можно было бы дополнить обзором пробелов, выявленных на первом этапе, также получила определенную поддержку среди государств-участников.

70. К основным трудностям, упомянутым государствами-участниками в этой связи, относятся следующие:

- обзор осуществления положений главы II связан с рядом проблем ввиду ее масштабы и сложности;
- нынешняя структурная организация процесса обзора привела к тому, что, возможно, длительные промежутки времени разделяют страновые обзоры, проведенные в рамках первого и второго циклов.

71. Учитывая общую тенденцию, согласно которой большинство государств-участников, представивших ответы, оценили нынешнюю структуру как полезную, выразив при этом обеспокоенность по поводу продолжительности обзоров и промежутков времени между обзорами первого и второго циклов, Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли изменить структуру, сферу охвата и тематическую последовательность на следующем этапе обзора. Группа, возможно, пожелает рассмотреть в ходе своих обсуждений предложения по оптимизации будущих обзоров, получившие наибольшую поддержку: проведение комбинированного обзора осуществления положений, относящихся к двум разным главам (в частности, возможность разбить главу II и провести также обзор осуществления положений главы VI), усиление внимания к эффективности осуществления и проведение оценки мер по учету выводов, сделанных в ходе предыдущего этапа.

## 2. Контрольный перечень вопросов для самооценки

72. Контрольный перечень вопросов для самооценки признали весьма полезным или скорее полезным 87 процентов государств-участников. Процедура самооценки осуществления положений Конвенции признана полезной ввиду того, что она позволяет государству-участнику, в отношении которого проводится обзор, выявить пробелы, а экспертам, проводящим обзор, — получить представление о подлежащей обзору национальной системе борьбы с коррупцией. Некоторые государства-участники подвергли критике пространность и всеохватность контрольного перечня вопросов для самооценки как факторы, создающие задержки на ранних стадиях обзоров, и предложили оптимизировать, сократить и упростить данный перечень. Другие государства-участники, напротив, высоко оценили всеохватность контрольного перечня вопросов для самооценки.

73. По ключевым вопросам, поднятым государствами-участниками, высказаны среди прочих следующие мнения:

- контрольный перечень вопросов в его нынешнем формате является слишком длинным и непрактичным;
- можно было бы подробнее указать, какого рода информация имеет отношение к тому или иному конкретному положению;
- следовало бы создать возможность для представления ответов на контрольный перечень вопросов с использованием защищенного, удобного для пользователя информационно-технологического решения.

74. В связи с этим Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли на следующем этапе обзора внести изменения в контрольный перечень вопросов для самооценки и в используемое для него в настоящее время информационно-технологическое решение. В частности, формат контрольного перечня вопросов для самооценки будет зависеть от сферы

охвата и тематической последовательности следующего этапа обзора (см. выше).

### **3. Итоговые документы**

75. Большинство государств-участников считают полезными доклад о страновом обзоре и его резюме. Несколько государств-участников предложили возможные изменения, такие как подготовка только одного итогового документа об обзоре — более развернутого резюме или более краткого странового доклада.

76. Государства-участники затронули среди прочих следующие ключевые моменты:

- объем докладов о страновом обзоре и частые задержки в их подготовке;
- необходимость обеспечить актуальность, точность и достаточно аналитический характер итоговых документов;
- сохранение факультативности требования об опубликовании докладов о страновых обзорах или возможное введение обязательного требования об их обнародовании на новом этапе обзора.

77. Выявить четкие предпочтения на основе ответов респондентов в отношении трех основных вариантов, касающихся итоговых документов (т. е. подготовка более развернутого и подробного резюме, более краткого, более специализированного странового доклада или только одного итогового документа) не удалось. В связи с этим Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает, в соответствии с полученными комментариями, рассмотреть вопрос о том, каким образом можно максимально повысить уровень актуальности, точности и аналитической значимости итоговых документов, а также обеспечить их своевременную подготовку.

### **4. Процедуры и требования, обеспечивающие принятие надлежащих последующих мер**

78. Многие государства-участники предложили разработать процедуру принятия последующих мер по итогам обзоров в качестве одного из важнейших шагов к дальнейшему укреплению Механизма обзора хода осуществления. Четкая тенденция в этом отношении пока не прослеживается. Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает рассмотреть процедуры и требования в отношении принятия последующих мер по заключениям и комментариям, сформулированным по итогам процесса обзора, как это предусмотрено в пунктах 40 и 41 круга ведения. В ходе своих обсуждений Группа, возможно, пожелает рассмотреть предложения некоторых государств-участников относительно создания более структурированного механизма принятия надлежащих последующих мер с целью оценки выполнения государствами-участниками рекомендаций по итогам страновых обзоров; проведения брифингов о последующих мерах по результатам обзоров; организации чтений резюме докладов в Группе по обзору хода осуществления; проведения в рамках Группы дискуссионных форумов.

### **5. Дополнительные вопросы, которые Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает рассмотреть**

#### *Сроки*

79. Подчеркнув важность ускорения процесса обзора, многие государства-участники отметили, что нынешний ориентировочный срок в шесть месяцев является слишком оптимистичным. Группа по обзору хода осуществления, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости изменения ориентировочных сроков проведения страновых обзоров. Группа, возможно, пожелает обсудить высказанные в этой связи предложения, такие как предварительное определение сроков, обеспечение большей прозрачности сроков проведения обзора или принятие дополнительных мер по сокращению отставаний от графика.



*Посещения стран*

80. Более 90 процентов государств-участников рассматривают посещения стран и совместные встречи как очень полезные или скорее полезные. В ходе своих обсуждений Группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли принять во внимание предложенные некоторыми государствами-участниками улучшения, например способы повышения уровня прозрачности и инклюзивности посещений стран и устранения практических трудностей, таких как языковой барьер.

*Совместная работа*

81. В целях обеспечения актуальности и эффективности обзоров Группа, возможно, пожелает изучить возможности извлечения дополнительной пользы из совместной работы с различными механизмами коллегиального обзора в области борьбы с коррупцией, в частности возможности использования заключений других обзорных органов в ходе страновых обзоров в рамках Механизма обзора хода осуществления.

*Дальнейшие шаги*

82. В целях содействия обсуждениям в Группе секретариат продолжит сбор мнений государств-участников о работе Механизма обзора хода осуществления и о следующем этапе обзора в рамках Механизма.

---