

30 September 2014

Original: English and Spanish only

---

## **Implementation Review Group**

### **Resumed fifth session**

Vienna, 13-15 October 2014

Agenda item 2

### **Review of implementation of the United Nations Convention against Corruption**

## **Executive summary: Dominica**

### **Note by the Secretariat**

The present conference room paper is made available to the Implementation Review Group in accordance with paragraph 36 of the terms of reference of the Mechanism for the Review of Implementation of the United Nations Convention against Corruption (Conference of the States Parties resolution 3/1, annex). The summary contained herein corresponds to a country review conducted in the second year of the first review cycle.



## II. Executive summary

### Dominica

#### 1. Introduction: Overview of the legal and institutional framework of Dominica in the context of implementation of the United Nations Convention against Corruption

Dominica acceded to the Convention on 28 May 2010. The Dominican legal system is founded in the common law tradition. Dominica has a contradictory/accusatory criminal process. Treaties ratified by Dominica are not applied automatically, but must be incorporated in its legislation, and therefore cannot be applied directly. The fundamental penal norms are contained in common law and various statutes including the Criminal Law Procedure Act, the Money Laundering (Prevention) Act and the Integrity in Public Office Act.

Dominica has reformed its legal framework to strengthen its regime against corruption. The cornerstone in this fight is the Integrity in Public Office Act, which was passed by the Parliament on 30 April 2003. The Integrity in Public Office (Commencement) Order 2008 defined 1 September 2008, as the effective date of the entry into force of the Act. This Act provides for the creation of a Commission on Integrity with the purpose of establishing integrity and accountability for public officials.

The most prominent institutions in the fight against corruption are the Financial Intelligence Unit, the Police, the Customs Department, the Director of Public Prosecutions, the Integrity Commission and the Ministry of Foreign Affairs.

#### 2. Chapter III: Criminalization and law enforcement

##### 2.1. Observations on the implementation of the articles under review

###### *Bribery and trading in influence (arts. 15, 16, 18 and 21)*

Article 37 of the Integrity in Public Office Act establishes the concept of public official for criminal purposes. Based on this provision and on its judicial interpretation, the concept of “public official” is defined broadly. However, it is restricted to high-ranking public officials and excludes the judiciary.

Active bribery is defined in Article 38 (1) of the Integrity in Public Office Act, which explicitly covers some elements of the offence of active bribery, except the terms promising and giving, and benefits for third parties. Passive bribery is regulated in Article 38 (2) of the same Act. These offences do not contain the elements of indirect conduct and benefit for third parties.

Dominica has no legal norms on transnational bribery.

Active and passive trading in influence are regulated in Article 39 of the Integrity in Public Office Act. However, these definitions do not contain all the elements and their sphere of application is limited (procurement, public official). Section 42 (2) of the referenced legal text defines undue influence in a criminal process by offences regulated in the Integrity in Public Office Act.

No statutory definition has been established for active bribery in the private sector. Passive bribery in the private sector is regulated in the Cooperative Societies Act and the Building Societies Act, applicable to a limited segment of the private sector and without covering all the elements provided for in the Convention.

*Money-laundering, concealment (arts. 23 and 24)*

The offence of money-laundering is established in the Money Laundering (Prevention) Act 2011, Section 3(1)(c). The norm does not contemplate the elements “acquisition” or “use” of assets obtained through crime; however, those elements can be understood as included when interpreting the norm in force. The element of concealment is regulated only generally. All offences related to corruption are considered predicate offences.

Concealment is regulated in the legislation against money-laundering and there is no more generic regulation; however, there is no indication that the current regulation includes continuing retention.

*Embezzlement, abuse of functions and illicit enrichment (arts. 17, 19, 20 and 22)*

Dominica has not enacted legislation that specifically addresses embezzlement in the public or private sector. Notwithstanding, the acts described in Article 17 of the Convention are contained in the Theft Act Number 38 of 1982, as amended in 1995 and in 2010, which covers theft and misappropriation in general terms.

Similarly, there is no regulation on abuse of functions.

Illicit enrichment is criminalized in section 47 (1) of the Integrity in Public Office Act. If a public official leaves the civil service, they must continue to declare their assets for two years and can be subject to prosecution for the next 5 years.

*Obstruction of justice (art. 25)*

The conduct described in Article 25, paragraph (a), is not regulated. Article 54 of the Integrity in Public Office Act defines the conduct described in Article 25, paragraph (b); however, it covers only officials of the Integrity Commission.

*Liability of legal persons (art. 26)*

Criminal liability of legal persons is established for the offences regulated in Money Laundering (Prevention) Act and articles 1 to 4 of the Financial Services Unit Act No. 18 of 2008.

Administrative liability of legal persons is dealt with in articles 3, 11, 22 of the Banking Act No. 16 of 2005.

Civil liability of legal persons is dealt with in article 114 of the International Business Companies Act No. 10 of 1996 and, articles 7 and 68 of the Cooperative Societies Act No. 2 of 2011.

*Participation and attempt (art. 27)*

The different forms of participation in corruption crimes are regulated in Article 41 of the Integrity in Public Office Act and in Section 3 (2) of the Money Laundering

(Prevention) Act of 2011. Likewise, attempt is covered in Articles 35 and 36 of the Criminal Procedure Act, subject to the discretion of a judge.

*Prosecution, adjudication and sanctions; cooperation with law enforcement authorities (arts. 30 and 37)*

All the aforementioned offences may be punished with penalties of imprisonment, fines, and disqualification, and the confiscation of proceeds, thus taking into account the gravity of the respective offences.

The legal regime provides jurisdictional privileges for the President only for his term of office.

Prosecution is governed by the principle of opportunity of investigation and accusation.

As regards alternatives to pretrial detention, although bonds are regulated, they apply only for offences that carry penalties of less than 2 years of imprisonment, and therefore cannot apply for offences of corruption.

The suspension, reassignment, or transfer of a public official accused of an offence, and any disqualification, is imposed by the Dominican authorities as a practice, without a specific regulation.

Any disciplinary action taken is the responsibility of the Public Service Commission; however, the pertinent norms exclude lower ranking officials.

As regards collaboration with the justice system, substantial cooperation may be considered a mitigating circumstance for sentencing purposes. There is no legal framework that provides protection for persons collaborating with justice.

*Protection of witnesses and reporting persons (arts. 32 and 33)*

The absence of regulations or a programme for protection of witnesses, experts, and victims, and regulations on protection of whistle-blowers was noted. There is a bill on witness protection.

*Freezing, seizing and confiscation; bank secrecy (arts. 31 and 40)*

The Proceeds of Crime Act, Integrity in Public Office Act, and the Money Laundering (Prevention) Act provide for confiscation of products and instruments used to commit an offence, but not of instruments destined for use in committing an offence. Seizure is regulated only in relation to money-laundering, and a freezing order loses its legal force after seven days if the alleged offender is not accused in that time.

There is no regime to manage confiscated assets, nor a comprehensive regime to manage seized assets. The system of confiscation in Dominica is based on criminal conviction and on the value of the proceeds of crime, and consequently includes assets transformed into other assets, intermingled with assets from legitimate sources, and income of other benefits derived from assets. The rights of bona fide third parties are regulated only in relation to confiscation and seizure for offences of money-laundering.

*Statute of limitations; criminal record (arts. 29 and 41)*

The statute of limitations is 6 years. Also, the Integrity in Public Office Act stipulates that public officials may be prosecuted for a term of 5 years after they leave office.

A prior conviction in any Member State of the Organization of Eastern Caribbean States may be used against a detainee, but this provision excludes judgements of guilt originating in other states.

Judicial authorization is required to lift bank secrecy.

*Jurisdiction (art. 42)*

The Integrity in Public Office Act and Criminal Procedure Act do not address the issue of jurisdiction. There are rules on jurisdiction in the Money Laundering (Prevention) Act, but they do not cover acts of participation in the predicate offences of money-laundering committed abroad.

*Consequences of acts of corruption; compensation for damage (arts. 34 and 35)*

There are no regulations on eliminating the consequences of acts of corruption.

Any person or entity that considers itself aggrieved has access to the civil and criminal courts to seek the necessary compensation. It was noted that there is a preference for the civil courts because they have a lower standard of proof.

*Specialized authorities and inter-agency coordination (arts. 36, 38 and 39)*

The most important institutions in the fight against corruption are the Integrity Commission, the Financial Intelligence Unit, the Police, the Customs Department, and the Director of Public Prosecutions.

Although no agency has been designated to handle coordination, there is a high level of cooperation among domestic agencies responsible for investigating and prosecuting crimes which have joint operations.

There is also good cooperation between the private sector and the authorities, which should be increased. No measures have been taken to encourage citizens to report cases of corruption.

**2.2. Successes and good practices**

Dominica has a legislative framework, which includes the Integrity in Public Office Act, under which a Integrity Commission was created; the Money Laundering (Prevention) Act; the Tax Information Exchange Act; the Extradition Act; and the Mutual Assistance in Criminal Matters Act, which allow implementation of several provisions of the Convention.

There is a high level of cooperation among domestic agencies responsible for investigating and prosecuting crimes of corruption, and between them and the country's public authorities.

### 2.3. Challenges in implementation

- In general terms, it was recommended to adapt the concept of public official to the definition of Article 2 of the Convention.
- Further, a lack of statistics and concrete examples of application of the Convention was noted and it was recommended to create a database to generate statistics that show not only the types of cases treated but the time it has taken to resolve them.

The following recommendations were made, by article:

- Article 15 (a): Amend the offence of active bribery of public officials to include the elements of “promise” and “giving” as well as benefits for third parties. On the element “without reasonable justification,” it would be advisable to establish norms that bring uniformity to the treatment of cases to avoid impunity in cases of bribery.
- Article 15 (b): Complement article 38, paragraph 2 to include the direct and indirect forms of conduct in all modalities, as well as the benefits for third parties. Regarding the element “without reasonable justification,” it would be advisable to establish norms that define cases in which an official has legal authority, establish cases of reasonable justification, and help unify the treatment of cases to avoid impunity in cases of bribery.
- Articles 16, 19, 21 (a): Consider criminalizing bribery of foreign public officials and officials of public international organizations, abuse of functions, and active bribery in the private sector.
- Article 17: Include a specific provision on misappropriation in the public sector.
- Article 18: Include the elements “give or promise,” benefits for third parties, and direct or indirect forms of conduct, and expand the sphere of application of the norm.
- Article 21 (b): Amend the offence to cover all entities in the private sector and all elements such as “soliciting” or “dereliction of duty.”
- Article 22: Consider adapting the law to cover the distinctive element of embezzlement, by specifically sanctioning the person to whom private assets, funds, or instruments have been entrusted “by reason of his position.”
- Article 23: Specify the verb “conceal” to define its scope and provide a copy of the anti-money-laundering legislation to the Secretary-General of the United Nations.
- Article 24: Consider amending the offence of money-laundering to include the element of continuing retention.
- Article 25 (a): Criminalize obstruction of justice as described in the mentioned provision.
- Article 25 (b): Expand the norm to cover officials of the judiciary and law enforcement officers.

- Article 26: Consider extending these sanctions to other offences covered by the Convention.
- Article 27, paragraph 2: Ensure that attempt is mandatorily criminalized. If the judiciary does not interpret the law in this manner, this may imply the need for a legislative reform.
- Article 27, paragraph 3: Dominica could adopt measures to define the preparation for an offence.
- Article 28: Bearing in mind that the Money Laundering (Prevention) Act contains a specific regulation, consider extending it to all crimes of corruption.
- Article 29: Consider establishing regulation on interruption/suspension of the statute of limitations and on fugitives from justice.
- Article 30, paragraph 2: Consider revising the criminal immunity of the President of Dominica during his term of office. Paragraph 3: Establish objective criteria for starting and continuing investigations to avoid arbitrary decisions, and ensure that public prosecutors have control over investigations and reports made to the Police. Paragraph 5: Take measures to ensure that the gravity of crimes of corruption is taken into account when granting early or conditional release. Paragraph 6: Consider creating pertinent legislation. Paragraph 8: Unify norms on the disciplinary system, taking into consideration the need to create a system that allows for the independence of the administrative system from the criminal system. Paragraph 10: Support social reintegration of persons sentenced for crimes of corruption.
- Article 31, paragraph 1: Regulate confiscation of assets “destined for use.” Paragraph 2: Regulate seizure or freezing of the proceeds and instruments of all crimes of corruption; consider extending the 7-day term of a freezing order. Paragraph 3: Comprehensively regulate management by the competent authorities of seized, frozen, or confiscated assets, including more complex assets, and create the pertinent capacities. Paragraph 8: Consider the possibility of requiring an offender to prove the legal origin of the alleged proceeds of crime or other assets liable to confiscation in cases of corruption. Paragraph 9: Ensure mechanisms to protect the right of bona fide third parties in the system of confiscation and seizure or freezing for all offences, not only for crimes of money-laundering.
- Article 32: Take all legislative and institutional measures to protect witnesses, experts, and victims. Promote the approval of the Witness Protection Bill currently in Parliament.
- Article 33: Consider the possibility of providing protection against unjustified treatment for persons reporting crimes of corruption.
- Article 34: Consider adopting legal norms on addressing the consequences of acts of corruption.
- Article 36: Allocate the human resources necessary for the effective execution of the work of both the Integrity Commission and the Director of Public Prosecutions, and develop local capabilities for officers of the Commission, the Director of Public Prosecutions and the Financial Intelligence Unit.

- Article 36: Provide functional and financial autonomy to both the Integrity Commission and the Director of Public Prosecutions.
- Article 36: As regards the Integrity Commission:
  - o Objectively define the scope of discretionary power to pursue an investigation or dismiss it.
  - o Create an investigative body for cases of corruption.
  - o Allocate the human resources necessary for the Integrity Commission and the Director of Public Prosecutions to perform their work effectively, and develop local capabilities.
  - o Provide the means necessary to create a legal library for the Integrity Commission.
  - o Provide technical assistance in combating corruption through training and development of capacities for members of the Commission, the Director of Public Prosecutions and the Financial Intelligence Unit.
  - o Negotiate the necessary mechanisms to provide functional and financial autonomy to both the Integrity Commission and the Director of Public Prosecutions' Office to ensure the sustainability of both institutions. The Integrity Commission would then have a budget allocated by Parliament to ensure its functional independence.
  - o Provide technical assistance to strengthen the investigative capacities of the Integrity Commission, the Financial Intelligence Unit, the Chambers of the Attorney General and the Police Force.
- Article 37: Consider the possibility of granting judicial immunity to collaborators with justice; create a legal framework for their protection; consider concluding agreements or arrangements on collaboration with law enforcement of other State parties.
- Article 38: Consider training domestic agencies responsible for anti-corruption investigations in matters of prevention.
- Article 39: Consider taking measures to encourage reporting of criminal offences.
- Article 41: Consider extending regulations on international taking into account previous convictions in other States to all State Parties to the Convention.
- Article 42: Establish rules on jurisdiction for crimes of corruption which cover all the elements covered in this article.

#### **2.4. Technical assistance needs identified to improve implementation of the Convention**

Articles 15 and 16: summary of good practices and lessons learned, on-site assistance by an anti-corruption expert, development of a plan of action for implementation and capacity-building for employees in the Commission for Integrity, investigators, and operative personnel.

- Article 17: Legislative drafting; model legislation.



- Article 18: On-site assistance by an anti-corruption expert; development of an action plan for implementation.
- Article 19: Model legislation and legislative drafting.
- Article 20: On-site assistance by an anti-corruption expert; development of an action plan for implementation.
- Article 21: Summary of good practices and lessons learned; model legislation; legislative drafting; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; development of an action plan for implementation.
- Article 22: Summary of good practices and lessons learned; model legislation and legislative drafting.
- Article 23: Model legislation; legislative drafting; legal advice, assistance in capacity-building for forensic analysis and investigation.
- Article 24: Summary of good practices and lessons learned; model legislation; legislative drafting; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; development of an action plan for application.
- Article 25: Model legislation; legislative drafting.
- Article 26: Summary of good practices and lessons learned; legislative drafting; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; model legislation; development of an action plan for application.
- Article 29: Legislative drafting; legal advice; model legislation.
- Article 30: Legislative drafting; legal advice; model legislation.
- Article 31: Summary of good practices and lessons learned; model legislation; legislative drafting; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; capacity-building programmes for authorities responsible for identifying and tracing of assets or instruments; capacity-building programmes for authorities responsible for establishment and management of systems for management of frozen, seized or confiscated assets.
- Article 32: Summary of good practices and lessons learned; model legislation; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; model agreements and arrangements; capacity-building programmes for authorities responsible for establishment and management of programmes for protection of witnesses, experts, and victims.
- Article 33: Summary of good practices and lessons learned; model legislation; on-site assistance by an anti-corruption expert; capacity-building programmes for authorities responsible for establishing and managing programmes for protection of whistle-blowers.
- Article 35: Summary of good practices and lessons learned; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert.
- Article 36: Capacity-building for officials who exercise technical functions of the Financial Intelligence Unit in forensic investigation and analysis, proper use of software; strengthening the investigative capability of the Integrity

Commission; strengthening the capabilities of the Director of Public Prosecutions and the Police.

- Article 37: Summary of good practices and lessons learned; model legislation; legislative drafting; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; capacity-building programmes for authorities responsible for the establishment and management of protection programmes.
- Article 38: Summary of good practices and lessons learned; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert.
- Article 39: Summary of good practices and lessons learned; model legislation; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; development of an action plan for implementation.
- Article 40: Summary of good practices and lessons learned; legal advice; capacity-building programmes for relevant legislative and investigating authorities.
- Article 42: Summary of good practices and lessons learned; legislative drafting; legal advice; capacity-building programmes for investigative, prosecution or judicial authorities on cross-border cooperation and coordination mechanisms.

### **3. Chapter IV: International cooperation**

#### **3.1. Observations on the implementation of the articles under review**

*Extradition; transfer of sentenced persons; transfer of criminal proceedings  
(arts. 44, 45 and 47)*

Extradition in Dominica is regulated in the Extradition Act, Chapter 12:04 of the revised legislation of Dominica of 1981 (approved in 1983) and authorized by the “Legislative Rules and Orders” (LRO) of 1990.

The requisites for extradition are dual criminality, a minimum penalty of twelve months of imprisonment, and that the offences be included in the Schedule of the Extradition Act (*Numerus Clausus*). Of crimes of corruption, the Schedule includes only bribery, embezzlement, and money-laundering. Extradition for accessory offences is not covered.

Dominica does not subject extradition to the existence of a treaty in its relations with other members of the Commonwealth, but does with States outside the Commonwealth, although in the absence of a treaty, the Director of Public Prosecutions is authorized to accept a request for extradition if it meets certain conditions. Dominica cannot use the Convention as a legal basis for extradition.

The Extradition Act permits detention of persons sought for extradition.

Dominica has no impediment to extraditing its nationals, and guarantees fair treatment of defendants. Extradition for fiscal offences is not restricted.

Dominica does not keep statistics on extradition.

Dominica has some bilateral and multilateral extradition treaties.

The Repatriation of Prisoners Act of 2009 provides for international agreements for the transfer of sentenced persons. Dominica has completed a pertinent agreement.

Dominica has not adopted measures to implement transfer of criminal proceedings. However, the central authority has the prerogative to determine the best jurisdiction for the proceedings.

*Mutual legal assistance (art. 46)*

Mutual legal assistance is regulated in the Mutual Assistance in Criminal Matters Act (1990) and in bilateral treaties concluded by Dominica. Parts II and III of the law are applicable to Member States of the Commonwealth, any country that has a bilateral treaty with Dominica or that is a State Party to the United Nations Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances of 1988. Part IV refers to external States. Notwithstanding, Dominica does not subject provision of mutual legal assistance to the existence of a treaty but acts on a basis of reciprocity.

Spontaneous transmission of information, in absence of a legal stipulation, can occur in practice; however, there are no cases of application.

Dominica applies a strict requirement of dual criminality, although based on Section 6 of the Mutual Assistance Act a broader requirement could be applied. Differences in the denomination of offences between two jurisdictions do not constitute an impediment to providing assistance.

Transfer of a person to another State for purposes of identification, testimony, or other proceedings is regulated only in relation to other countries in the Commonwealth and countries to which part II and III of the Act apply.

Among the grounds to refuse requests for mutual legal assistance no mention is made of bank secrecy or tax matters.

The central authority is the Attorney General. The post of Attorney General is held by a former Magistrate. He heads the Chambers of the Attorney General. The official procedure is handled directly through the central authorities. All requests sent via the Central Authority must be in writing.

Dominica can provide assistance in accordance with the procedures specified in the request, to the extent it does not contravene domestic law.

Although the legislation contains no objection to it, Dominica does not yet conduct hearings of witnesses or experts by videoconference.

Dominica must provide reasons for any denial of assistance, except cases of requests for transfer of detainees for purposes of surrender.

*Law enforcement cooperation; joint investigations; special investigative techniques (arts. 48, 49 and 50)*

On cooperation in law enforcement, the Dominican Financial Intelligence Unit and the Attorney General cooperate fully with their counterparts through memorandums of understanding and through informal channels. Police to Police request for assistance are sent through INTERPOL.

Joint investigative teams have not yet been established.

The use of special investigative techniques is not regulated in Dominica, although there are considerations in that regard.

### **3.2. Successes and good practices**

Good practices were observed in the area of informal cooperation among domestic agencies responsible for investigation in prosecuting crimes of corruption, and the fluid cooperation of the Financial Intelligence Unit with its regional counterparts.

### **3.3. Challenges in implementation**

The following recommendations were made, by article:

- Article 44:
  - o Keep a record of requests for mutual legal assistance and extradition, which includes the time required to process requests.
  - o Dominica could allow extradition in the absence of double criminality, and extradition for related offences.
  - o Ensure that all crimes of corruption are considered extraditable and are included in future bilateral treaties.
  - o Consider using the Convention as the legal basis for extradition or otherwise apply Parts II and III of the Extradition Law to all State Parties to the Convention.
  - o Regulate the criteria for intervention of the Attorney General in relation to extradition not based on a treaty.
  - o Extend the conclusion of bilateral and multilateral treaties on extradition with States Parties of the Convention.
  - o Notify the Secretary-General in relation to the use of the Convention as the legal basis for extradition.
  - o Include rules in domestic legislation and treaties to simplify and expedite extradition proceedings.
- Article 45: Conclude additional agreements on transfer of sentenced persons.
- Article 46:
  - o Use the Convention as the legal basis, or otherwise apply Parts II and III of the Mutual Assistance in Criminal Matters Act to all States Parties to the Convention against Corruption.
  - o Continue to provide assistance based on the principle of reciprocity.
  - o More specifically regulate the granting of provisional measures such as freezing and seizure of assets in the context of mutual legal assistance.
  - o Provide assistance that does not entail coercive measures in the absence of dual criminality.
  - o In relation to detainees who are transferred to provide testimony, etc., adopt a regulation for countries that are not members of the Commonwealth to which Parts II and III of the Law could not be applied.

- o Notify the Secretary-General of the central authority and the language required for requests for assistance.
- o Where possible and where the States parties agree, consider accepting mutual legal assistance requests, in urgent circumstances, through the International Criminal Police Organization.
- o Consider applying the mechanism of videoconference for witnesses hearings. Apply the principle of speciality in practice.
- o Regulate the obligation to justify any denial of assistance in all cases.
- o Apply the Convention directly in cases that require postponement of assistance if it disrupts ongoing proceedings.
- o Adopt a system that provides for absorbing the ordinary costs of a request.
- o Provide a legal framework for cooperation in matters of reciprocity.
- o Conclude additional bilateral agreements.
- Article 47: Implement the measures necessary for transfer of criminal proceedings.
- Article 48: Strengthen cooperation and exchange of information through agreements on cooperation in law enforcement; formalize processes for exchange of information and inter-institutional cooperation; promote the use of the Convention as the legal basis to for cooperation.
- Article 49: Consider searching for channels of cooperation with other States to establish joint investigative teams, and establish the normative framework that regulates coordination of international teams.
- Article 50: Adopt special investigative techniques, establishing objective criteria for starting and pursuing investigations of acts of corruption, and bilateral or regional agreements on their use in international cooperation.

#### **3.4. Technical assistance needs identified to improve implementation of the Convention**

Dominica has requested technical assistance both in legislative matters and for capacity-building.

- Article 44: Model treaties; summary of good practices and lessons learned; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; capacity-building programmes for authorities responsible for international cooperation in criminal matters.
- Article 45: Model treaties; summary of good practices and lessons learned; legal advice.
- Article 46: Summary of good practices and lessons learned; treaties, model agreements and arrangements; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; capacity-building programmes for authorities responsible for international cooperation in criminal matters.
- Article 48: Summary of good practices and lessons learned; capacity-building programmes for authorities responsible for cross-border legal cooperation;

model agreements and arrangements; on-site assistance by an anti-corruption expert; development of an action plan for implementation.

- Article 49: Summary of good practices and lessons learned; model agreements and arrangements; capacity-building programmes for authorities responsible for legal cooperation.
- Article 50: Summary of good practices and lessons learned; model agreements and arrangements; legal advice; on-site assistance by an anti-corruption expert; capacity-building programmes for authorities responsible for international cooperation in criminal matters and investigation and authorities responsible for designing and managing the use of special investigative techniques.

## Dominica

### 1. Introducción: Sinopsis del marco jurídico e institucional establecido por Dominica en el contexto de la aplicación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción

Dominica accedió a la Convención el 28 de mayo de 2010. El ordenamiento jurídico dominicano es de tradición anglosajona.. Dominica cuenta con un proceso penal contradictorio/acusatorio. Los tratados ratificados por Dominica no se aplican automáticamente, sino que deben incorporarse a la legislación y, por lo tanto, no pueden aplicarse de manera directa. Las normas fundamentales en materia penal están contenidas en la Ley de Procedimiento Criminal, en la Ley de Prevención contra el Lavado de Dinero y en la Ley de Integridad en el Servicio Público.

Dominica ha reformado su marco jurídico para fortalecer su régimen contra la corrupción. La piedra angular en esta lucha es la Ley de Integridad en el Servicio Público, norma que pasó por el Parlamento el 30 de Abril de 2003. La Orden de Integridad en el Servicio Público del 2008, definió el 1 de Septiembre de 2008, como la fecha para entrada en vigor de la Ley. Esta Ley prevé la creación de la Comisión de Integridad con el propósito de establecer integridad y rendición de cuentas para los funcionarios públicos.

Las instituciones más destacadas en la lucha contra la corrupción son la Unidad de Inteligencia Financiera, la Policía, la Dirección de Aduanas, la Dirección del Ministerio Público ), la Comisión de Integridad y el Ministerio de Asuntos Exteriores.

### 2. Capítulo III: Penalización y aplicación de la ley

#### 2.1. Observaciones sobre la aplicación de los artículos objeto de examen

*Soborno y tráfico de influencias (artículos 15, 16, 18 y 21)*

El artículo 37 de la Ley de Integridad establece el concepto de funcionario público a efectos penales. Basándose en esta disposición y en su interpretación jurisprudencial, el concepto de “funcionario público” está definido de manera amplia. Sin embargo, se halla restringido a los altos funcionarios públicos y excluye al poder judicial.

El soborno activo se tipifica en el artículo 38 (1) de la Ley de Integridad que cubre explícitamente parte de los elementos del tipo de soborno activo, con excepción de los verbos de promesa y concesión, y los beneficios para terceros. El soborno pasivo se regula en el artículo 38 (2) de la misma ley. Estos tipos no contienen los elementos de comisión indirecta y del beneficio para terceros.

Dominica no cuenta con normativa legal aplicable al soborno transnacional.

Con respecto al tráfico activo y pasivo de influencias, se encuentran regulados en el artículo 39 de la Ley de Integridad. Sin embargo, estos tipos no contienen todos los verbos rectores y el ámbito de su aplicación está limitado (contratación pública, funcionario público). La Sección 42(2) del precitado texto legal tipifica las influencias indebidas en un proceso penal por delitos regulados en la Ley de Integridad.

El soborno activo en el sector privado no se ha tipificado. El soborno pasivo en el sector privado se encuentra regulado en la Ley de Sociedades Cooperativas y la Ley de Sociedades de Construcción, aplicables a un sector limitado de la esfera privada y sin cubrir todos los elementos previstos en la Convención.

*Blanqueo de dinero, encubrimiento (artículos 23 y 24)*

El delito de blanqueo se encuentra tipificado en la Ley de Lavado de Dinero (Prevención de) 2011, Sección 3(1) (c). La normativa no contempla los verbos rectores de “adquisición” ni la “utilización” de bienes producto del delito, sin embargo, esos elementos pueden entenderse como comprendidos al interpretar la norma vigente. El elemento de ocultación solamente se encuentra regulado de manera general. Todos los delitos relacionados con la corrupción son considerados como delitos determinantes.

El encubrimiento se encuentra regulado en la legislación contra el lavado de dinero sin que exista normativa más genérica; sin embargo no se advierte que incluya la retención continua.

*Malversación o peculado, abuso de funciones y enriquecimiento ilícito (artículos 17, 19, 20 y 22)*

Dominica no ha promulgado legislación que específicamente contemple la malversación en el sector público ni privado. No obstante, los actos descritos en el Artículo 17 de la Convención están contemplados parcialmente en la Ley contra el Robo número 38 de 1982, modificada en 1995 y en 2010, que se refiere al robo y a la apropiación indebida en términos generales.

Tampoco tiene normativa sobre el abuso de funciones.

El enriquecimiento ilícito se encuentra tipificado en la sección 47 (1) de la Ley de Integridad. Si el funcionario sale de la función pública, tiene que seguir declarando sus bienes durante dos años y podría ser procesado durante los próximos 5 años.

*Obstrucción de la justicia (artículo 25)*

La conducta descrita en el artículo 25 párrafo a) no queda regulada. El artículo 54 de la Ley de Integridad tipifica la conducta descrita en el artículo 25 párrafo b), sin embargo, solamente cubre a los funcionarios de la Comisión de Integridad.

*Responsabilidad de las personas jurídicas (artículo 26)*

La responsabilidad penal de las personas jurídicas se prevé para los delitos regulados en la Ley de Prevención contra el Lavado de Dinero y artículos 1 a 4 de la Ley de Servicios Financieros N° 18 de 2008.

La responsabilidad administrativa de las personas jurídicas se trata en los artículos 3 a 5, 11, 22 de la Ley de Banca N° 16 de 2005.

La responsabilidad civil de las personas jurídicas se trata en: el artículo 114 de la Ley de Sociedades Comerciales Internacionales N° 10 de 1996 y los artículos 7, 68 de la Ley de Sociedades Cooperativas N° 2 de 2011.



*Participación y tentativa (artículo 27)*

Las distintas formas de participación en delitos de corrupción se regulan en el artículo 41 de la Ley de Integridad y en la Sección 3 (2) de la Ley para la Prevención del Lavado de Dinero de 2011. Igualmente, aparece la tentativa en los artículos 35 y 36 de la Ley del proceso penal, sujeta a la discreción del juez.

*Proceso, fallo y sanciones; cooperación con las autoridades encargadas de hacer cumplir la ley (artículos 30 y 37)*

Todos los delitos mencionados pueden castigarse con penas de prisión, multa e inhabilitación, y el decomiso de ganancias, considerando así la gravedad de los delitos respectivos.

El régimen jurídico solamente prevé privilegios jurisdiccionales para el Presidente durante el ejercicio del cargo.

El enjuiciamiento se rige por el principio de oportunidad de investigación y de acción pública.

Con respecto a alternativas a la prisión preventiva, si bien se regula la fianza, ésta es aplicable sólo para los delitos que conllevan una sanción de menos de 2 años de prisión, por lo que no sería aplicable a los delitos de corrupción.

La suspensión, reasignación o transferencia de un funcionario público acusado de un delito, así como cualquier inhabilitación se realiza por las autoridades de Dominica como práctica, sin que exista regla específica.

La acción disciplinaria adoptada es responsabilidad de la Comisión del Servicio Público, sin embargo, la normativa pertinente excluye a los funcionarios de bajo nivel jerárquico.

Con respecto a la colaboración con la justicia, la cooperación sustancial puede considerarse una circunstancia atenuante de la pena. No existe marco legal que brinde protección al colaborador con la justicia.

*Protección de testigos y denunciantes (artículos 32 y 33)*

Se notó la ausencia de normativa o de un programa de protección de testigos, peritos; y víctimas, y de normativa sobre protección de denunciantes. Existe un proyecto de ley sobre la protección de testigos.

*Embargo preventivo, incautación y decomiso; secreto bancario (artículos 31 y 40)*

La Ley sobre Productos del Delito, la Ley de Integridad y la Ley de Lavado de Dinero prevén el decomiso de productos e instrumentos usados para cometer el delito, pero no de los instrumentos destinados a usarse para cometer el delito. La incautación solamente se regula con respecto al lavado de activos, y una orden de congelamiento deja de tener efectos legales después de siete días si la persona implicada no ha sido acusada dentro de ese tiempo.

No hay un régimen para administrar los bienes decomisados, ni un régimen comprensivo para administrar bienes incautados. El sistema de decomiso en Dominica está basado en la condena penal y en el valor del producto del delito, así que se incluyen los bienes transformados en otros bienes, mezclados con bienes de

origen lícito, y los ingresos u otros beneficios de los bienes. Los derechos de los terceros de buena fe se regulan solamente con respecto al decomiso y la incautación por delitos de lavado de activos.

*Prescripción y antecedentes penales (artículos 29 y 41)*

El plazo de prescripción es de 6 años. Además la Ley de Integridad Pública establece que los funcionarios públicos pueden ser perseguidos por un plazo de 5 años después de terminar funciones.

La sentencia anterior de cualquier Estado miembro de la Organización de Estados del Caribe Oriental puede ser probada en contra de un prisionero, pero esta disposición excluye las declaraciones de culpabilidad originadas en otros Estados.

El levantamiento del secreto bancario requiere autorización judicial.

*Jurisdicción (artículo 42)*

Las leyes de Integridad en el Servicio Público y de Procedimiento Penal no tratan el tema de jurisdicción. Existen reglas sobre la jurisdicción en la Ley para la Prevención del Lavado de Dinero, sin embargo no abarcan los actos de participación en los delitos determinantes del lavado de dinero cometidos en el extranjero.

*Consecuencias de los actos de corrupción; indemnización por daños y perjuicios (artículos 34 y 35)*

No existe normativa sobre la eliminación de las consecuencias de los actos de corrupción.

Cualquier persona o entidad que se sienta agraviada tiene acceso a los tribunales civiles y penales para buscar el resarcimiento necesario. Se notó que existe una preferencia por los tribunales civiles ya que el estándar de la prueba es menos alta en ellos.

*Autoridades especializadas y coordinación entre organismos (artículos 36, 38 y 39)*

Las instituciones más importantes de lucha contra la corrupción son la Comisión de Integridad, la Unidad de Inteligencia Financiera, la Policía, la Dirección de Aduanas y la Dirección del Ministerio Público.

Aunque no se ha designado ningún órgano dedicado a la coordinación, existe un alto grado de cooperación entre organismos nacionales encargados de investigar y enjuiciar delitos que tienen operaciones conjuntas.

También existe una buena cooperación entre el sector privado y las autoridades, que debe incrementarse. No se han tomado medidas para alentar a los ciudadanos a denunciar casos de corrupción.

## **2.2. Logros y buenas prácticas**

Dominica cuenta con un marco legislativo que comprende: la Ley de Integridad en el Servicio Público, a través de la cual se creó una Comisión de Integridad, la ley de Lavado de Dinero; la Ley de Intercambio de Información; la Ley de Extradición y la Ley de Asistencia Recíproca en Asuntos Penales, que posibilitan el cumplimiento de varias disposiciones de la Convención.

Existe un alto grado de cooperación entre los organismos nacionales encargados de la investigación y persecución de los delitos de corrupción, y entre ellos y los organismos públicos del país.

### 2.3. Problemas en la aplicación, según proceda

- En términos generales, se recomendó adaptar el concepto de funcionario público a la definición del artículo 2 de la Convención.
- Además, se notó una falta de estadísticas y ejemplos concretos de aplicación de la Convención y se recomendó crear una base de datos para generar estadísticas que muestren no sólo los tipos de casos tratados, sino también el tiempo que se ha tomado para resolverlos.

Se realizaron las siguientes recomendaciones por artículo:

- o Artículo 15 (a) Actualizar el tipo penal de soborno activo de funcionarios públicos para que incluya los elementos de “promesa” y “concesión”, así como los beneficios para terceros. Sobre el elemento “sin justificación razonable” sería recomendable establecer normas que den uniformidad al tratamiento de los casos para evitar impunidad en casos de soborno.
- o Artículo 15 (b): Complementar el artículo 38 párrafo 2 de modo que incluya las formas directas e indirectas de comisión en todas las modalidades, así como los beneficios para terceros. Sobre el elemento “sin justificación razonable” sería recomendable establecer normas que definan los casos en que un funcionario tiene autoridad jurídica, establezcan las causales de justificación razonable y que permitan dar uniformidad al tratamiento de los casos para evitar impunidad en casos de soborno.
- o Artículo 16, 19, 21 (a): Considerar la penalización del soborno de funcionarios públicos extranjeros y funcionarios de organizaciones internacionales públicas, del abuso de funciones y del soborno activo en el sector privado.
- o Artículo 17: Incorporar una disposición específica sobre apropiación indebida en el sector público.
- o Artículo 18: Incluir los verbos rectores de “concesión o promesa”, el beneficio para terceros, las formas de comisión directas o indirectas, así como ampliar el ámbito de aplicación de la normativa.
- o Artículo 21(b) Modificar el tipo penal para que cubra todas las entidades del sector privado y todos los elementos tales como “solicitar” o “faltando al deber inherente a sus funciones”.
- o Artículo 22: Considerar la adecuación de la legislación a fin de que el elemento distintivo de la malversación consistente en sancionar específicamente a aquella persona que se le hayan confiado bienes, fondos o títulos privados “por razón de su cargo” quede cubierto.
- Artículo 23: Precisar el verbo “ocultar” para determinar su alcance; y proporcionar una copia de la legislación anti-lavado al Secretario General de Naciones Unidas.

Artículo 24: Considerar la modificación del tipo de lavado de dinero para contener el elemento de retención continua.

- o Artículo 25 a): Tipificar la obstrucción de justicia como descrita en la mencionada disposición.
- o Artículo 25 b): Ampliar la normativa para cubrir a los funcionarios del poder judicial y a los encargados del cumplimiento de la ley.
- o Artículo 26 Considerar la extensión de estas sanciones a los demás tipos penales de la Convención.
- o Artículo 27 párrafo 2: Asegurar que la tentativa quede obligatoriamente penalizada. En el caso de que el poder judicial no interprete la ley de esta manera, eso puede implicar la necesidad de una reforma legislativa.
- o Artículo 27 párrafo 3: Dominica podría adoptar las medidas para tipificar como delito la preparación con miras a cometer un delito tipificado.
- o Artículo 28: Teniendo en cuenta que en la Ley contra el Lavado de Dinero existe una regulación específica, considerar extenderla a todos los delitos de corrupción.
- o Artículo 29: Considerar el establecimiento de regulación sobre interrupción/suspensión de la prescripción y sobre las personas que se esconden de la justicia.
- o Artículo 30: Párrafo 2: Considerar la revisión de la inmunidad penal del Presidente de Dominica durante el ejercicio del cargo. Párrafo 3: Establecer criterios objetivos para el inicio y seguimiento de las investigaciones para evitar la discrecionalidad, y asegurar que los fiscales del Ministerio Público tengan control sobre las investigaciones y denuncias que se efectúen ante la Policía. Párrafo 5: Tomar medidas para asegurar que se tenga en cuenta la gravedad de los delitos de corrupción al conceder la libertad anticipada o libertad condicional. Párrafo 6: Considerar la creación de normativa pertinente. Párrafo 8: Unificar la normativa sobre el sistema disciplinario, tomando en cuenta la necesidad de crear un sistema que tome en cuenta la independencia del sistema administrativo con respecto al sistema penal. Párrafo 10: Procurar la promoción de la reinserción social de las personas condenadas por delitos de corrupción.
- o Artículo 31: Párrafo 1: Regular el decomiso de los bienes “destinados a utilizarse”. Párrafo 2: Regular el embargo o la incautación del producto e instrumento de todos los delitos de corrupción; considerar la extensión del plazo de 7 días de una orden de congelamiento. Párrafo 3: Regular comprensivamente la administración, por parte de las autoridades competentes, de los bienes embargados, incautados o decomisados, incluso los más complejos, y crear las capacidades pertinentes. Párrafo 8: Considerar la posibilidad de exigir a un delincuente que demuestre el origen lícito del presunto producto del delito o de otros bienes expuestos a decomiso en casos de corrupción. Párrafo 9: Asegurar mecanismos para la protección de derechos de los terceros de buena fe en el sistema de decomiso y embargo o incautación para todos los delitos, no solamente para los delitos de lavado de dinero.

- o Artículo 32: Tomar todas las medidas legislativas e institucionales para proteger a los testigos, peritos y víctimas. Impulsar la aprobación de la ley de Protección a Testigos, actualmente en el Parlamento.
- o Artículo 33: Considerar la posibilidad de proporcionar protección contra todo trato injustificado a los denunciantes de delitos de corrupción.
- o Artículo 34: Considerar la adopción de normas jurídicas sobre la eliminación de los actos de corrupción.
- o Artículo 36: Asignar los recursos humanos necesarios para el buen desempeño de las labores tanto de la Comisión de Integridad como del Ministerio Público, y desarrollar capacidades locales para los funcionarios del Comité como para el Ministerio Público y la Unidad de Inteligencia Financiera
- o Artículo 36: Brindar autonomía funcional y financiera tanto a la Comisión de Integridad como a la Dirección de Ministerio Público.
- o Artículo 36: Con respecto a la Comisión de Integridad:
  - Definir objetivamente el alcance del poder discrecional para proseguir con una investigación o desecharla.
  - Crear un cuerpo investigador para los casos de corrupción:
    - o Asignar los recursos humanos necesarios para la Comisión de Integridad y la Dirección del Ministerio Público para llevar a cabo su trabajo con eficacia, y desarrollar capacidades locales.
    - o Proporcionar los medios necesarios para crear una biblioteca jurídica de la Comisión de Integridad.
    - o Proporcionar asistencia técnica en la lucha contra la corrupción a través de la capacitación y desarrollo de capacidades para los miembros de la Comisión, la Dirección del Ministerio Público y la Unidad de Inteligencia Financiera.
    - o Negociar los mecanismos necesarios para facilitar la autonomía funcional y financiera tanto a la Comisión de Integridad y la Oficina de la Dirección del Ministerio Público para asegurar la sostenibilidad de ambas instituciones. La Comisión de Integridad tendría entonces un presupuesto asignado por el Parlamento para garantizar su independencia funcional.
    - o Proporcionar asistencia técnica para fortalecer las capacidades de investigación de la Comisión de Integridad, la Unidad de Inteligencia Financiera, las Cámaras de la Procuraduría General y la Policía.
- o Artículo 37: Considerar la posibilidad de permitir la inmunidad judicial a los colaboradores con la justicia; crear un marco legal para su protección; considerar la celebración de acuerdos o arreglos con respecto a la colaboración con la justicia de otro Estado parte.
- o Artículo 38: Considerar el entrenamiento de los organismos nacionales encargados de la investigación en materia anticorrupción en temas de prevención.
- o Artículo 39: Considerar el tomar medidas para alentar las denuncias.

- o Artículo 41: Considerar la ampliación de la regulación de la reincidencia internacional a todos los Estados parte en la Convención.
- o Artículo 42: Establecer reglas de jurisdicción para los delitos de corrupción que abarcan todos los elementos previstos en este artículo.

#### **2.4. Necesidades de asistencia técnica definidas para mejorar la aplicación de la Convención**

- Artículos 15 y 16: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas, asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción, el desarrollo de un plan de acción para la aplicación y construcción de capacidades para los empleados en la Comisión de Integridad, los investigadores y el personal operativo.
- Artículo 17: redacción de proyectos legislativos; establecimiento de legislación tipo.
- Artículo 18: asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; desarrollo de un plan de acción para la aplicación.
- Artículo 19: legislación tipo y redacción de proyectos legislativos.
- Artículo 20: asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; desarrollo de un plan de acción para la aplicación.
- Artículo 21: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; legislación tipo; redacción de proyectos legislativos; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; desarrollo de un plan de acción para la aplicación.
- Artículo 22: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; legislación tipo y redacción de proyectos legislativos.
- Artículo 23: legislación tipo; redacción de proyectos legislativos; asesoramiento legal, asistencia para la construcción de capacidades de análisis y de investigación forense.
- Artículo 24: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; legislación tipo; redacción de proyectos legislativos; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; desarrollo de un plan de acción para la aplicación.
- Art. 25: legislación tipo; redacción de proyectos legislativos.
- Artículo 26: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; redacción de proyectos legislativos; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en la lucha contra la corrupción; legislación tipo; desarrollo de un plan de acción para la aplicación.
- Art. 29: redacción de proyectos legislativos; asesoramiento legal; legislación tipo.
- Artículo 30: redacción de proyectos legislativos; asesoramiento legal; legislación tipo.

- Artículo 31: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; legislación tipo; redacción de proyectos legislativos; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; programas de capacitación para las autoridades responsables de identificar y hacer el seguimiento de dichos bienes o instrumentos; programas de capacitación para las autoridades responsables del establecimiento y gestión de sistemas para la administración de bienes embargados preventivamente, incautados o decomisados.
- Artículo 32: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; legislación tipo; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en la lucha contra la corrupción; acuerdos y contratos tipo; programas de capacitación para las autoridades responsables del establecimiento y gestión de los programas de protección de testigos, expertos y víctimas.
- Artículo 33: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; legislación tipo; asistencia in situ por parte de un experto en la lucha contra la corrupción; programas de creación de capacidad para las autoridades encargadas de establecer y gestionar programas de protección de denunciantes.
- Artículo 35: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción.
- Artículo 36: desarrollo de capacidades para los funcionarios que ejercen funciones técnicas de la unidad de Inteligencia Financiera en investigación y análisis forense, manejo adecuado del software; fortalecimiento de la capacidad investigativa de la Comisión de Integridad; fortalecimiento de la capacidad de la oficina del Procurador General y de la Policía.
- Artículo 37: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; la legislación tipo; la redacción de proyectos legislativos; el asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; programas de capacitación para las autoridades responsables del establecimiento y gestión de los programas de protección.
- Artículo 38: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; asesoramiento legal; asistencia legal in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción.
- Artículo 39: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; legislación tipo; asesoramiento legal; asistencia legal in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; desarrollo de un plan de acción para la aplicación.
- Artículo 40: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; asesoramiento legal; programas de capacitación para las autoridades competentes que legislan e investigan.
- Artículo 42: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; redacción de proyectos legislativos; el asesoramiento legal; programas de capacitación para las autoridades encargadas de las investigaciones, procesos y actuaciones judiciales sobre mecanismos de cooperación y coordinación transfronterizos.

### **3. Capítulo IV: Cooperación internacional**

#### **3.1. Observaciones sobre la aplicación de los artículos objeto de examen**

*Extradición; traslado de personas condenadas a cumplir una pena; remisión de actuaciones penales (artículos 44, 45 y 47)*

La extradición en Dominica está regulada en la Ley de Extradición, Capítulo 12:04 de la legislación revisada de Dominica de 1981 (aprobada en 1983) y autorizada por los “Legislative Rules and Orders” (LRO) de 1990.

Los requisitos para la extradición son la doble incriminación, una penalidad mínima de doce meses de privación de libertad, y que los delitos se encuentren incluidos en la Lista de la Ley de Extradición (Numerus Clausus). De los delitos de corrupción, esta lista incluye solo el soborno, la malversación y el lavado de dinero. La extradición por delitos accesorios no se contempla.

Dominica, no supedita la extradición a la existencia de un tratado en sus relaciones con otros miembros de la Mancomunidad, pero sí la condiciona con Estados externos de la Mancomunidad; aunque en ausencia de un tratado, el Procurador General de Justicia tiene la facultad de aceptar una solicitud de extradición si cumple ciertas condiciones. Dominica no puede usar la Convención como base legal para la extradición.

La Ley de Extradición permite el arresto de personas cuya extradición se pide.

Dominica no tiene impedimento para la extradición de sus nacionales, y garantiza el trato justo a los acusados. No se impide la extradición por delitos de naturaleza tributaria.

Dominica no mantiene estadísticas sobre extradición.

El país cuenta con algunos tratados bilaterales y multilaterales de extradición.

En virtud de la Ley de Repatriación de Prisioneros de 2009, se prevén acuerdos internacionales para la transferencia de sentenciados. Dominica ha concluido un acuerdo pertinente.

Dominica no ha adoptado las medidas para implementar la remisión de actuaciones penales. Sin embargo, la autoridad central tendrá la prerrogativa de determinar la mejor jurisdicción para el proceso.

*Asistencia judicial recíproca (artículo 46)*

La asistencia judicial recíproca se regula en la Ley de Asistencia Recíproca en Asuntos Penales (1990) y en los tratados bilaterales concluidos por Dominica. Las partes II y III de la Ley son aplicables a los países partes de la Mancomunidad, cualquier país que tenga un tratado bilateral con Dominica o que sea un Estado Parte en la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Narcóticos y Sustancias Psicotrópicas de 1988. La parte IV se refiere a Estados externos. No obstante, Dominica no condiciona la prestación de asistencia judicial mutua a la existencia de un tratado sino que actúa con base en la reciprocidad.

La transmisión espontánea, en ausencia de una estipulación legal puede realizarse en la práctica, sin embargo, no existen casos de aplicación.



Dominica aplica un criterio estricto de doble incriminación, aunque con base en la sección 6 de la Ley de Asistencia Recíproca se podría adoptar un criterio más amplio. Las diferencias en la denominación del ilícito en ambas jurisdicciones no constituyen un impedimento para prestar asistencia.

El traslado de una persona a otro Estado con propósito de identificación, testimonio u otra diligencia queda regulado sólo con respecto a otros países de la Mancomunidad y los países a los que sean aplicables las partes II y III de la Ley.

Entre los motivos para denegar las solicitudes de asistencia judicial recíproca no se hace referencia al secreto bancario ni a los asuntos fiscales.

La autoridad central es el Procurador General de Justicia. El cargo de Fiscal General está en manos de un ex magistrado. Él dirige el despacho de la Fiscalía General. El trámite se da directamente a través de las autoridades centrales. Todas las solicitudes enviadas a través de la Autoridad Central deben realizarse por escrito.

Dominica puede prestar asistencia de conformidad con los procedimientos especificados en la solicitud, en la medida en que ello no contravenga el derecho interno.

Aunque la legislación no tiene impedimento para ello, Dominica todavía no realiza audiencias de los testigos o peritos mediante videoconferencias.

Dominica tiene que fundamentar toda denegación de asistencia, con excepción de los casos de requerimientos de traslados de presos para fines de obtener presos.

*Cooperación en materia de cumplimiento de la ley; investigaciones conjuntas; técnicas especiales de investigación (artículos 48, 49 y 50)*

Sobre la cooperación en materia de cumplimiento de la ley, la Unidad de Inteligencia Financiera de Dominica y el Procurador General cooperan plenamente con sus contrapartes a través de Memoranda de Entendimiento y por vías informales. Las solicitudes de asistencia de policía a policía se envían a través de INTERPOL.

Aún no se han establecido equipos conjuntos de investigación.

En Dominica no queda regulado el uso de técnicas especiales de investigación, aunque existen consideraciones al respecto.

### **3.2. Logros y buenas prácticas**

Se observaron buenas prácticas en materia de cooperación informal entre organismos nacionales encargados de la investigación en la persecución de los delitos de corrupción, así como la fluida cooperación de la Unidad de Inteligencia Financiera con sus homólogos de la región.

### **3.3. Problemas en la aplicación, según proceda**

Se realizaron las siguientes recomendaciones por artículo:

- Artículo 44:
  - o Llevar un registro de las solicitudes de Asistencia Legal Mutua y Extradición que incluya el tiempo que demora la tramitación de las solicitudes.

- o Dominica podría permitir la extradición en ausencia de doble incriminación, y la extradición por delitos conexos.
- o Asegurar que todos los delitos de corrupción se consideren extraditables y que se incluyan en futuros tratados bilaterales.
- o Considerar el uso de la Convención como base jurídica de la extradición o en su defecto aplicar las Partes II y III de la Ley a todos los Estados Parte en la Convención.
- o Regular los criterios para la intervención del Procurador General con respecto a la extradición sin base en un tratado.
- o Ampliar la suscripción de tratados bilaterales y multilaterales sobre extradición con países signatarios de la Convención.
- o Notificar al Secretario General en relación al uso de la Convención como base jurídica de extradición.
- o Incluir en la normativa interna y los tratados, reglas para simplificar y expeditar los procesos de extradición.
- Artículo 45: Concluir acuerdos adicionales sobre el traslado de personas condenadas.
- Artículo 46:
  - o Usar la Convención como base jurídica o, en su defecto, aplicar las partes II y III de la Ley de Asistencia Recíproca a todos los Estados parte en la Convención contra la Corrupción.
  - o Seguir prestando asistencia con base en el principio de reciprocidad.
  - o Regular más específicamente la prestación de medidas de carácter preventivo tales como la incautación y el embargo en el marco de la asistencia judicial recíproca.
  - o Prestar asistencia que no entrañe medidas coercitivas en ausencia de doble incriminación.
  - o Con respecto a las personas detenidas que sean trasladadas para prestar testimonio etc., adoptar una regulación para los países que no sean miembros de la Mancomunidad a los que no sean aplicables las partes II y III de la Ley.
  - o Notificar al Secretario General respecto a la autoridad central y al idioma requerido para las solicitudes de asistencia.
  - o Siempre que sea posible y donde los Estados Partes están de acuerdo, considerar la posibilidad de aceptar las solicitudes de asistencia judicial recíproca, en circunstancias urgentes, a través de la Organización Internacional de Policía Criminal.
  - o Considerar la aplicación del mecanismo de videoconferencia para las declaraciones de testigos. Aplicar en la práctica el principio de especialidad;
  - o Regular el deber de fundamentar cualquier negativa de asistencia para todos los casos.

- o Aplicar la Convención directamente en casos que requieren una postergación de la asistencia si perturba procedimientos en curso.
- o Adoptar un sistema que permita sufragar los costos ordinarios de una solicitud.
- o Proveer de un marco legal a la cooperación en materia de reciprocidad.
- o Concluir acuerdos bilaterales adicionales.
- Artículo 47: Implementar las medidas necesarias para la remisión de actuaciones penales.
- Artículo 48: Fortalecer la cooperación y el intercambio de información existente a través de acuerdos de cooperación en materia de cumplimiento de la ley; formalizar los procesos de intercambio de información y cooperación interinstitucional; impulsar el uso de la Convención como base jurídica para la cooperación.
- Artículo 49: Considerar la búsqueda de vías de cooperación con otros Estados para establecer equipos conjuntos de investigación, y establecer el marco normativo que regule la coordinación de los grupos de trabajo internacionales.
- Artículo 50: Adoptar técnicas especiales de investigación, estableciendo criterios objetivos para el inicio y seguimiento de las investigaciones por hechos de corrupción, así como acuerdos bilaterales o regionales sobre su uso en la cooperación internacional.

#### **3.4. Necesidades de asistencia técnica definidas para mejorar la aplicación de la Convención**

Dominica ha solicitado asistencia técnica tanto en materia legislativa como para la construcción de capacidad:

- Artículo 44: tratados tipo; resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; asesoramiento legal; asistencia legal in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; programas de capacitación para las autoridades responsables de cooperación internacional en asuntos criminales.
- Art 45: tratados tipo; resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; asesoramiento legal.
- Artículo 46: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; tratados, acuerdos y contratos tipo; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; programas de capacitación para las autoridades responsables de cooperación internacional en asuntos criminales.
- Art 48: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; programas de capacitación para las autoridades responsables de la cooperación jurídica transfronteriza; acuerdos y contratos tipo; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; desarrollo de un plan de acción para la aplicación.
- Artículo 49: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; acuerdos y contratos tipo; programas de capacitación para las autoridades responsables de la cooperación jurídica.

- Artículo 50: resumen de buenas prácticas y lecciones aprendidas; acuerdos y contratos tipo; asesoramiento legal; asistencia in situ por parte de un experto en lucha contra la corrupción; programas de capacitación para las autoridades responsables de la cooperación internacional en asuntos criminales y de investigación al igual que para las autoridades responsables del diseño y gestión del uso de técnicas especiales de investigación.
-