



Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
27 April 2016
Russian
Original: English

Группа по обзору хода осуществления

Седьмая сессия

Вена, 20-24 июня 2016 года

Пункт 2 предварительной повестки дня*

Обзор хода осуществления Конвенции Организации

Объединенных Наций против коррупции

Осуществление главы IV (Международное сотрудничество) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (обзор осуществления статей 43-50)

Тематический доклад, подготовленный Секретариатом

Резюме

В настоящем тематическом докладе содержится информация об осуществлении главы IV (Международное сотрудничество) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 123 государствами-участниками, в отношении которых проводился обзор в течение первого цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции, учрежденного Конференцией государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в ее резолюции 3/1.

I. Введение, сфера охвата и структура доклада

1. В соответствии с пунктами 35 и 44 круга ведения Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в настоящем тематическом докладе содержится информация об осуществлении главы IV Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Он дополняет и развивает предыдущий тематический доклад об осуществлении главы IV Конвенции (CAC/COSP/IRG/2014/8) и

* CAC/COSP/IRG/2016/1.



тематическое исследование под названием "Summary of the state of implementation of the United Nations Convention against Corruption: criminalization, law enforcement and international cooperation" ("Краткое изложение хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: криминализация, правоохранительная деятельность и международное сотрудничество") (см. CAC/COSP/2015/5), в котором были проанализированы тенденции и примеры осуществления по 68 государствам-участникам, в отношении которых проводился обзор в рамках первого цикла функционирования Механизма. Для того чтобы избежать повторов, в настоящем докладе основное внимание уделяется главным образом характерным для осуществления тенденциям и примерам, выявленным в рамках 55 завершенных недавно национальных обзоров¹. Кроме того, как и в предыдущих тематических докладах, представлены сводные таблицы и диаграммы, отражающие наиболее общие проблемы и успешные виды практики по всем странам, в отношении которых проводились обзоры.

II. Общие замечания относительно трудностей и успешных видов практики в осуществлении главы IV Конвенции

2. В соответствии с пожеланием Группы по обзору хода осуществления в настоящий доклад включен анализ наиболее распространенных трудностей и успешных видов практики в связи с осуществлением главы IV в разбивке по соответствующим статьям Конвенции. Дополнительная разбивка произведена по статье 44, касающейся выдачи, статье 45, касающейся передачи осужденных лиц, статье 46, касающейся взаимной правовой помощи, статье 47, касающейся передачи уголовного производства, статье 48, касающейся сотрудничества между правоохранительными органами, статье 49, касающейся совместных расследований, и статье 50, касающейся специальных методов расследования. Приводимые ниже таблицы и диаграммы отражают результаты анализа завершенных обзоров в 123 государствах-участниках.

3. В соответствии с тенденцией, выявленной в предыдущих докладах, приводимый ниже анализ подтвердил, что наиболее распространенные трудности на пути международного сотрудничества проявляются на законодательном, институциональном и оперативном уровнях (см. таблицу 1). У некоторых государств-участников по-прежнему отсутствуют основные инструменты для сотрудничества, включая внутреннее законодательство, возможность рассматривать Конвенцию в качестве правового основания, системы для эффективной внутренней межведомственной координации и сотрудничества или достаточные людские ресурсы, что, вероятно, ограничивает их общую способность осуществлять эффективное сотрудничество. Многим государствам-участникам следует также рассмотреть вопрос о создании средств – будь то путем организации рассмотрения дел или другими путями – для сбора статистических данных, для того чтобы иметь возможность оценивать и укреплять процесс осуществления Конвенции.

¹ Данные, использованные при подготовке настоящего доклада, основаны на результатах национальных обзоров по состоянию на 15 апреля 2016 года.

Таблица 1
**Наиболее распространенные трудности в осуществлении главы IV
 Конвенции в разбивке по статьям**

| <i>Статья Конвенции</i> | <i>Выявленные трудности в осуществлении</i> |
|---|--|
| Выдача (ст. 44) | <ul style="list-style-type: none"> • Ограниченные возможности и ресурсы • Ограниченная межведомственная координация • Пробелы в национальной правовой базе |
| Обоюдное признание соответствующего деяния уголовно наказуемым (ст. 44, пункт 2) | <ul style="list-style-type: none"> • Особенности правовой системы и конституционные ограничения • Отсутствие контроля за применением принципа обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым |
| Преступления, которые, как считается, могут повлечь выдачу; исключение в отношении политических преступлений (ст. 44, пункт 4) | <ul style="list-style-type: none"> • Не все коррупционные преступления влекут за собой выдачу ввиду минимального срока лишения свободы, предусмотренного за их совершение • Нет четкого решения вопроса об исключении в отношении политических преступлений • Не все коррупционные преступления включены в договоры |
| Ускорить процедуры выдачи или упростить требования о предоставлении доказательств (ст. 44, пункт 9) | <ul style="list-style-type: none"> • Трудности, связанные с обременительными процедурами выдачи и высокими требованиями о предоставлении доказательств |
| Выдавать или осуществлять судебное преследование (ст. 44, пункт 11) | <ul style="list-style-type: none"> • Не применяется принцип "выдавать или осуществлять судебное преследование" или не допускается выдача граждан |
| Приведение в исполнение иностранных приговоров (ст. 44, пункт 13) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие законодательства о приведении в исполнение иностранных приговоров • Отсутствует возможность прямого применения Конвенции, что допускало бы приведение приговора в исполнение в тех случаях, когда в выдаче отказано на основании гражданства |
| Оговорка о дискриминации (ст. 44, пункт 15) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие надлежащего законодательства для решения вопроса о праве отказать в выдаче на основании дискриминационной цели просьбы |
| Проведение консультаций до отказа в выдаче (ст. 44, пункт 17) | <ul style="list-style-type: none"> • Нет требования о проведении предварительных консультаций до отказа в выдаче |
| Соглашения или договоренности (ст. 44, пункт 18; ст. 46, пункт 30; статьи 45 и 47 и ст. 48, пункт 2; ст. 50, пункт 2) | <ul style="list-style-type: none"> • Ненадлежащие договоры или их отсутствие • Отсутствие возможности прямого применения Конвенции как основания для международного сотрудничества |
| Передача осужденных лиц (ст. 45) | <ul style="list-style-type: none"> • Ограниченные возможности и ресурсы • Отсутствие межведомственной координации • Пробелы в соответствующей законодательной и договорной базе и ее особенности |

| Статья Конвенции | Выявленные трудности в осуществлении |
|--|--|
| Взаимная правовая помощь (ст. 46) | <ul style="list-style-type: none"> • Ограниченные возможности и ресурсы • Пробелы в законодательной базе или несостоятельность действующих нормативных мер • Отсутствие систем делопроизводства для отслеживания и своевременного рассмотрения просьб о взаимной правовой помощи |
| Юридические лица (ст. 46, пункт 2) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие законодательных мер и согласования нормативно-правовой базы и договоров • Отсутствие регулирования требований в отношении взаимной правовой помощи в связи с преступлениями, за совершение которых может быть привлечено к ответственности юридическое лицо |
| Цели оказания взаимной правовой помощи (ст. 46, пункт 3) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие согласованности нормативно-правовых рамок для более гибкого выполнения распоряжений о приостановлении операций • Недостаточная взаимная правовая помощь, предоставляемая в целях выявления, отслеживания и замораживания доходов от преступлений и возвращения похищенных активов |
| Добровольное раскрытие информации (ст. 46, пункт 4) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие официальных мер, касающихся передачи информации иностранным компетентным органам без предварительного запроса в тех случаях, когда такая информация может содействовать проведению расследования и судебному преследованию в связи с коррупционными преступлениями, и обеспечения по запросу конфиденциальности этой информации |
| Банковская тайна (ст. 46, пункт 8) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие официальных мер, касающихся добровольного обмена информацией и сотрудничества в связи с использованием банковских и финансовых документов |
| Обоюдное признание соответствующего деяния уголовно наказуемым (ст. 46, пункт 9) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие мер, которые позволяли бы предоставлять помощь в большем объеме согласно статье 46 в отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением |
| Временная передача находящихся под стражей и осужденных лиц (ст. 46, пункты 9, 10 и 11) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие процедур по передаче и приему лиц в целях оказания помощи в осуществлении процедур, касающихся коррупционных преступлений, и по обеспечению их личной безопасности |
| Центральные органы и процедуры (ст. 46, пункты 13 и 14) | <ul style="list-style-type: none"> • Генерального секретаря не уведомили о назначенном центральном органе и приемлемом языке для выполнения просьб • Ограниченные возможности центрального органа в деле получения и обработки просьб об оказании помощи |
| Заслушивание с помощью видеосвязи (ст. 46, пункт 18) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие внутренних мер, регулирующих заслушивание с помощью видеосвязи |
| Конфиденциальность (ст. 46, пункт 20) | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие мер по обеспечению конфиденциальности информации и доказательств, переданных в ходе выполнения просьб об оказании взаимной правовой помощи |

| <i>Статья Конвенции</i> | <i>Выявленные трудности в осуществлении</i> |
|---|---|
| Основания для отказа (ст. 46, пункты 21 и 22) | <ul style="list-style-type: none"> Отсутствие мер, официально закрепляющих основания для отказа в помощи в законодательстве и договорах и обеспечивающих проведение консультаций до отказа в выполнении просьбы или отсрочки ее выполнения |
| Консультации (ст. 46, пункт 26) | <ul style="list-style-type: none"> Отсутствие мер, предусматривающих обязанность проводить консультации до отказа в просьбе об оказании помощи |
| Лица, согласившиеся давать показания (ст. 46, пункт 27) | <ul style="list-style-type: none"> Отсутствие мер, касающихся передачи лиц, согласившихся давать показания, и обеспечения их личной безопасности |
| Расходы (ст. 46, пункт 28) | <ul style="list-style-type: none"> Отсутствие мер, касающихся расходов на оказание взаимной правовой помощи |
| Передача уголовного производства (ст. 47) | <ul style="list-style-type: none"> Отсутствие специальной нормативно-правовой базы или надлежащих нормативных мер Ограниченные возможности и ресурсы для осуществления |
| Сотрудничество между правоохранительными органами (ст. 48, пункты 1 и 2) | <ul style="list-style-type: none"> Практические трудности с оперативным обменом информацией по срочным делам Отсутствие надлежащих соглашений и случаев использования Конвенции в качестве правового основания для взаимного сотрудничества между правоохранительными органами Трудности с установлением эффективных каналов связи между компетентными правоохранительными органами Отсутствие мер, направленных на расширение прямого сотрудничества между правоохранительными органами, в частности способствующих поддержанию связи, обмену информацией и непосредственному сотрудничеству в проведении расследований |
| Совместные расследования (ст. 49) | <ul style="list-style-type: none"> Ограниченный опыт в проведении совместных расследований в деле борьбы с коррупцией |
| Специальные методы расследования (ст. 50) | <ul style="list-style-type: none"> Отсутствие надлежащего законодательства, регулирующего использование специальных методов расследования и допустимость доказательств, собранных с помощью таких методов Отсутствие межведомственной координации Отсутствие специальной нормативно-правовой базы для применения специальных методов расследования в ходе расследования коррупционных преступлений и осуществления международного сотрудничества в этой связи Ограниченные возможности Отсутствие четких руководящих указаний для судебных и следственных органов по использованию специальных методов расследования |

4. В таблице 2 ниже использован предварительный перечень успешных видов международной практики, которые были приведены в предыдущих

докладах, включая дополнительную информацию о новаторских решениях по осуществлению Конвенции. Такая практика варьировалась от содействия неофициальному общению и обмена персоналом до использования механизмов межведомственной координации на национальном уровне и создания систем делопроизводства для центральных органов. Был выявлен ряд новых практических подходов, которые могут способствовать укреплению осуществления Конвенции и содействовать разработке новых стратегий в борьбе с коррупцией.

Таблица 2

Наиболее распространенные успешные виды практики в связи с осуществлением главы IV Конвенции

| <i>Статья Конвенции</i> | <i>Выявленные успешные виды практики в связи с осуществлением</i> |
|---|---|
| Выдача (ст. 44, пункт 1) и обоюдное признание соответствующего деяния уголовно наказуемым (ст. 44, пункт 2) | <ul style="list-style-type: none"> • Обучение по использованию Конвенции в качестве правового основания для выдачи • Гибкий подход к требованию об обоюдном признании соответствующего деяния уголовно наказуемым с уделением особого внимания основному поведению, а не конкретной квалификации преступления • Разработка новых законодательных рамок для активизации международного сотрудничества • Режимы выдачи, основанные на возможности осуществления выдачи без договора • Эффективное использование электронной базы данных, позволяющей сотрудникам, ведущим дела, следить за прохождением просьб и определять соответствующие последующие действия |
| Ускорение процедур выдачи или упрощение требований о предоставлении доказательств (ст. 44, пункт 9) | <ul style="list-style-type: none"> • Использование определения минимального наказания, а не перечня преступлений, для установления преступлений, влекущих выдачу • Использование упрощенных процедур выдачи и возможность обрабатывать большой объем просьб, связанных с коррупционными преступлениями • Ускорение процедуры выдачи путем использования таких каналов, как Международная организация уголовной полиции (Интерпол), и электронных средств связи |
| Выдавать или осуществлять судебное преследование (ст. 44, пункт 11) | <ul style="list-style-type: none"> • Возможность выдавать собственных граждан, что может помочь в решении таких вопросов, как опасность повторного привлечения к ответственности, юрисдикция и координация |
| Соглашения или договоренности (ст. 44, пункт 18; ст. 46, пункт 30; ст. 47; и ст. 48, пункт 2) | <ul style="list-style-type: none"> • Заключение значительного числа договоров о выдаче и взаимной правовой помощи, передаче уголовного производства и сотрудничестве между правоохрнительными органами |
| Взаимная правовая помощь (ст. 46) | <ul style="list-style-type: none"> • Использование Конвенции в качестве правового основания для оказания взаимной правовой помощи • Разработка таких средств, как электронная база данных по вопросам взаимной правовой помощи, |

| <i>Статья Конвенции</i> | <i>Выявленные успешные виды практики в связи с осуществлением</i> |
|---|---|
| Банковская тайна (ст. 46, пункт 8) | <p>позволяющая отслеживать прохождение просьб и определять соответствующие последующие действия</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработка всеобъемлющей нормативно-правовой основы для международного сотрудничества по уголовным вопросам • Наделение учреждения, на которое возложена задача расследовать коррупционные преступления, юридическими полномочиями требовать от финансовых учреждений - на основании постановления суда - предоставления соответствующей информации в порядке выполнения поступившей просьбы |
| Обоюдное признание соответствующего деяния уголовно наказуемым (ст. 46, пункт 9) | <ul style="list-style-type: none"> • Предоставление взаимной правовой помощи в отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым • Толкование требования об обоюдном признании соответствующего деяния уголовно наказуемым с уделением особого внимания основному поведению, а не юридической квалификации преступления |
| Центральные органы (ст. 46, пункт 13) | <ul style="list-style-type: none"> • Активная роль центрального органа в официальных и неофициальных контактах с соответствующими иностранными партнерами • Разработка руководящих принципов по приему и обработке просьб об оказании взаимной правовой помощи и подготовка специалистов-практиков в использовании этих процедур |
| Форма направляемых просьб (ст. 46, пункт 14) | <ul style="list-style-type: none"> • Возможность принимать просьбы, направленные по факсимильной связи и электронной почте, а также в устной форме • Возможность принимать просьбы, составленные на других языках помимо государственного языка запрашиваемой страны |
| Ускоренное выполнение просьб об оказании взаимной правовой помощи (ст. 46, пункт 24) | <ul style="list-style-type: none"> • Неофициальные консультации с иностранными органами до обращения с официальными просьбами • Рассмотрение проектов просьб до их официального представления • Короткие сроки для выполнения просьб об оказании взаимной правовой помощи в результате рационализации процесса обработки судебных документов • Использование таких каналов, как Интерпол или региональные органы, для ускорения оказания помощи коллегам в том же самом регионе |
| Консультации (ст. 46, пункт 26) | <ul style="list-style-type: none"> • Частое проведение неофициальных консультаций с иностранными органами до отказа в просьбе о международном сотрудничестве |

| <i>Статья Конвенции</i> | <i>Выявленные успешные виды практики в связи с осуществлением</i> |
|--|---|
| Сотрудничество между правоохранительными органами (ст. 48, пункты 1 и 2) | <ul style="list-style-type: none"> • Гибкий подход, способствующий эффективному сотрудничеству с другими национальными правоохранительными органами, особенно в деле отслеживания и замораживания активов • Членство в международных группах, региональных органах или сетях в целях содействия сотрудничеству • Сотрудничество между полицейскими, таможенными и пограничными органами внутри страны в целях обмена информацией • Осуществление отдельными правительствами приема, командирования международных экспертов или обмена ими в целях оказания помощи в сотрудничестве между правоохранительными органами • Создание сети сотрудников по связи по всему миру и разрешение этим сотрудникам действовать от имени полиции любого другого регионального партнера • Принятие мер по развитию сотрудничества как на национальном, так и на международном уровне, в сочетании с обменом опытом в расследовании дел о коррупции, для оказания помощи коллегам из правоохранительных органов • Использование всего комплекса средств проведения расследований в целях развития международного сотрудничества между правоохранительными органами • Практика децентрализации поступающих просьб о сотрудничестве в правоохранительной сфере, призванная обеспечивать оперативность обработки таких запросов • Оказание помощи правоохранительным органам в развивающихся странах в создании потенциала • Укрепление каналов субрегионального сотрудничества |
| Специальные методы расследования (ст. 50) | <ul style="list-style-type: none"> • Принятие руководства по применению специальных методов расследования в рамках международного сотрудничества |

5. Завершенные недавно 55 страновых обзоров показали, что, как уже отмечалось в предыдущих докладах, выявленные трудности и успешные виды практики обычно касаются одних и тех же нескольких статей (см. диаграммы I и II ниже). Поэтому в своих усилиях решить эти проблемы государства, возможно, пожелают использовать успешный опыт других стран.

Диаграмма I
Трудности в осуществлении главы IV Конвенции в разбивке по статьям

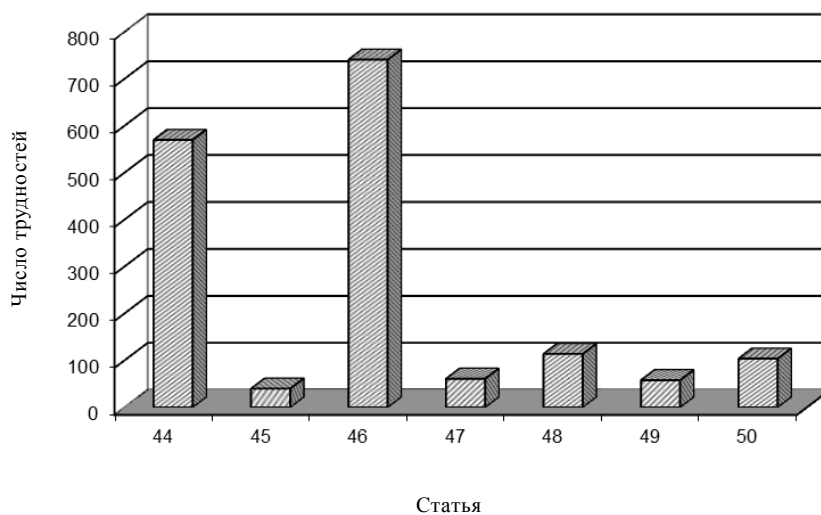
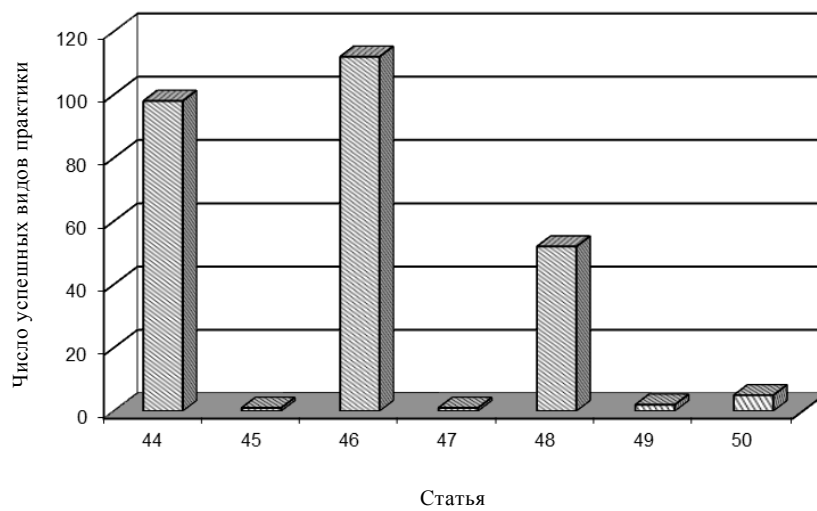


Диаграмма II
Успешные виды практики в связи с осуществлением главы IV Конвенции в разбивке по статьям



III. Осуществление главы IV Конвенции

A. Выдача

6. На диаграммах III и IV ниже показано число трудностей и успешных видов практики в осуществлении положений статьи 44.

Диаграмма III

Трудности в осуществлении статьи 44 Конвенции в разбивке по пунктам

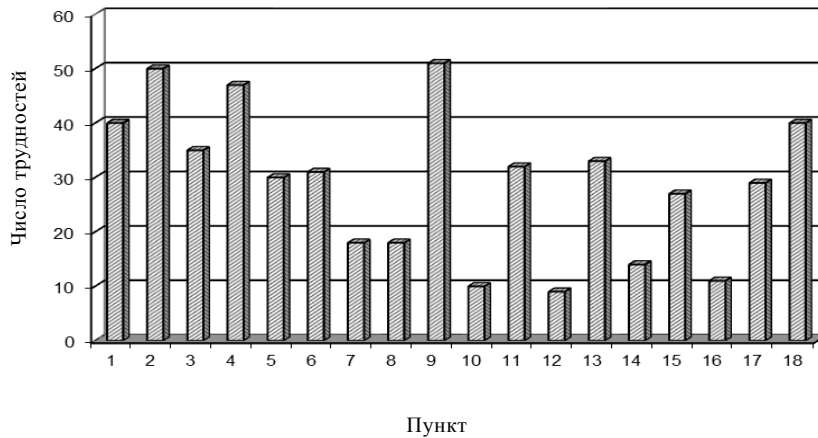
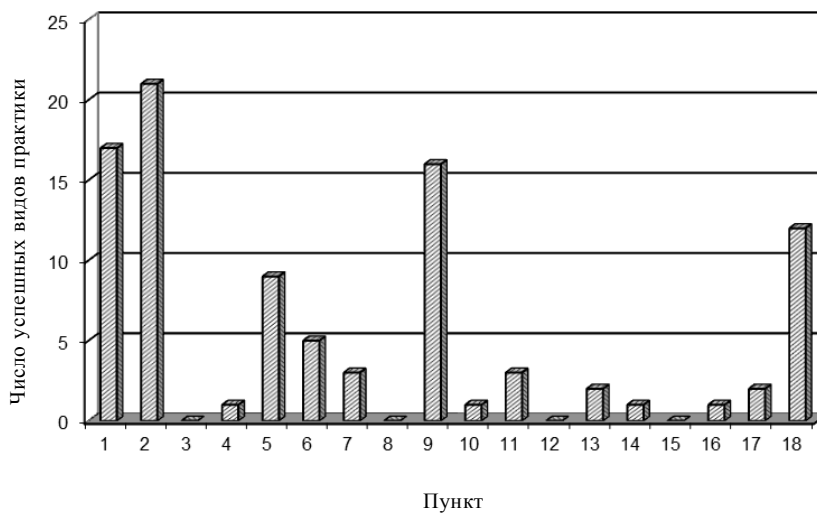


Диаграмма IV

Успешные виды практики в связи с осуществлением главы IV Конвенции в разбивке по пунктам



7. Большинство государств-участников, в отношении которых проводился обзор, регулировали выдачу в конституции, законах о выдаче или международном сотрудничестве или уголовно-процессуальном кодексе. В некоторых случаях к выдаче применялось два или более таких документов. В государствах общего права в законодательстве о выдаче часто имелся перечень государств, в которые может быть произведена выдача, например государства Содружества или государства, с которыми есть договоры. Согласно нормативно-правовым документам одних стран для выдачи было необходимо наличие соглашения или договора с иностранным государством. В других странах было предусмотрено, что в отсутствие двусторонних или многосторонних соглашений применяются нормативно-правовые документы или, если выдача не обусловлена наличием договора, помощь может быть оказана на основе заявления о взаимности. Подход, согласно которому к просьбам о выдаче на основании Конвенции против коррупции применялась сама эта конвенция – при условии выполнения требования об обоюдном признании соответствующего деяния уголовно наказуемым, – был менее распространенным.

8. Что касается не имеющих обязательную силу и региональных соглашений, то страны в нынешней выборке упоминали Лондонскую систему выдачи в рамках Содружества, Рамочное решение 2002/584/ЈНА Совета Европейского союза о европейском ордере на арест, Протокол о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам Сообщества по вопросам развития стран юга Африки (САДК), Центральноамериканскую конвенцию о выдаче, Центральноамериканский договор об ордерах на арест и упрощенных процедурах выдачи, Межамериканскую конвенцию о выдаче, подписанную в Монтевидео в 1933 году, Межамериканскую конвенцию о выдаче, Межамериканскую конвенцию против коррупции, Конвенцию Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней, Европейскую конвенцию о выдаче и Договор о выдаче Сообщества португалоязычных стран, а также специальные многосторонние договоры, как, например, многостороннее соглашение об упрощенной процедуре выдачи, заключенное между Аргентиной, Бразилией, Испанией и Португалией, Договор о выдаче между странами Южноамериканского общего рынка (МЕРКОСУР) и ассоциированными странами (Аргентина, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Парагвай и Уругвай), Соглашение о выдаче между Боливией (Многонациональным Государством), Венесуэлой (Боливарианской Республикой), Колумбией, Перу и Эквадором и Договор о международном уголовном праве между Аргентиной, Боливией (Многонациональным Государством), Парагваем, Перу и Уругваем.

9. Большинство государств-участников в данной выборке использовали в своем законодательстве или договорах пороговый подход к определению "преступлений, которые могут повлечь выдачу", и согласно этому подходу такими преступлениями являются те, что караются лишением свободы на срок не менее одного года. Поэтому в большинстве государств все коррупционные преступления, как правило, влекли за собой выдачу; в некоторых государствах были даны рекомендации предусмотреть выдачу за такие преступления. В других государствах подход был несколько иным, и они применяли различный порог для выдачи граждан и лиц, не являющихся гражданами. Некоторые государства-участники сообщили о низком показателе выдачи в

своих странах, причем два государства отметили, что в последние пять лет никаких просьб о выдаче они не получали.

10. Некоторые государства придерживались в своем законодательстве или договорах принципа составления перечня преступлений, которые могут повлечь выдачу, хотя в некоторых случаях преступления, не включенные в эти перечни, могли также рассматриваться как влекущие выдачу, если соблюдался принцип обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым. Поскольку этими перечнями были охвачены не все коррупционные преступления, соответствующим государствам было рекомендовано включать в новые договоры все предусмотренные в Конвенции против коррупции преступления как влекущие выдачу в целях обеспечения применения этих договоров в соответствии с Конвенцией, добавить новые преступления в существующие договоры или рассмотреть вопрос о внедрении порогового подхода.

11. Очень немногие страны могли подтвердить, что каждое из преступлений, к которым применяется Конвенция, считается включенным в любой заключенный государством-участником договор о выдаче в качестве преступления, которое может повлечь выдачу, как это предусмотрено в пункте 4 статьи 44 Конвенции. В исключительных случаях отмывание денежных средств могло считаться включенным в любой договор о выдаче в силу соответствующего законодательства. Некоторые государства-участники подтвердили, что они учитывали преступления, охватываемые Конвенцией, как преступления, которые могут повлечь выдачу, при заключении новых договоров о выдаче после присоединения к числу государств – участников Конвенции.

12. В большинстве государств-участников выдача за совершение "несамостоятельных преступлений" была предусмотрена путем включения четкого положения во внутреннее законодательство или прямого применения Конвенции.

13. Сообщалось, что стандартным условием для выдачи в большинстве государств является обоюдное признание соответствующего деяния уголовно наказуемым. Однако некоторые государства могли отказаться от этого требования, если запрашивающее государство гарантировало взаимность в данном вопросе. Другие государства-участники могли достичь этой цели путем прямого применения Конвенции, а некоторые делали это, если деяние, как считалось, могло повлечь выдачу согласно договору о выдаче или если договор о выдаче исключал применение принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. В четырех странах в нынешней выборке была выражена обеспокоенность по поводу отсутствия полной криминализации коррупционных преступлений и, соответственно, возможных проблем с требованием обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым.

14. Большинство государств-участников не отказывало в выполнении просьбы о выдаче лишь на том основании, что преступление связано с налоговыми вопросами. Только в некоторых странах было прямо заявлено, что преступления, связанные с налоговыми вопросами, также могут повлечь выдачу. В одной стране соответствующее законодательство прямо исключало

возможность выдачи при совершении преступлений, связанных с налогами, сборами, таможенными правилами и валютными операциями, однако власти уточнили, что в выдаче не будет отказано, если эти преступления связаны с другими преступлениями, которые могут повлечь выдачу (выдача при совершении "смежных" преступлений), поскольку соответствующее положение будет рассматриваться с учетом договорных обязательств этой страны по Конвенции. В нескольких странах никаких конкретных мер для осуществления этого положения принято не было. В таких случаях было рекомендовано призвать эти государства принять конкретные меры.

15. Большинство государств-участников не будут производить выдачу, если есть опасения по поводу дискриминации в связи с поступившей просьбой. Причиной этого считались либо общие конституционные положения, запрещающие дискриминацию, либо конкретные нормативно-правовые положения на этот счет, содержащиеся в законодательстве о выдаче, уголовно-процессуальных кодексах или договорах о выдаче. Только у двух стран такого положения не было.

16. Почти все государства-участники в нынешней выборке, за исключением четырех, относили совершение политического преступления или политические мотивы к числу оснований для отклонения просьбы о выдаче. В большинстве договоров о выдаче, представленных государствами-участниками, определения политического преступления не было. В таких случаях решение относительно определения "политического преступления" принималось в каждом конкретном случае, зачастую с использованием критериев, разработанных в рамках судебной практики. В то время как в большинстве государств ни одно коррупционное преступление не считается политическим, в других были высказаны рекомендации уточнить законодательство в этом отношении, включая рекомендации определить политические преступления в законодательстве или контролировать применение исключений.

17. Согласно проведенным недавно страновым обзорам, большинство государств-участников не могли выдавать своих собственных граждан ни при каких обстоятельствах или же могли делать это только в том случае, если такая возможность прямо предусмотрена применимыми договорами. В некоторых государствах выдача граждан была возможна, если это допускалось договором, при условии, что впоследствии им будет разрешено отбывать наказание в своей стране, или если лицо, выдачи которого добивались, дало свое согласие. В других государствах выдача граждан была возможна только в пределах одного региона. Тем не менее ряд государств могли выдавать своих граждан. В одном государстве, вошедшем в нынешнюю выборку, граждане не могли быть выданы, если запрашивающее правительство было либо авторитарным по своему характеру, либо недемократическим по своей форме.

18. В большинстве государств-участников любой отказ произвести выдачу на основании гражданства приводит к началу процедуры преследования согласно внутреннему законодательству, как это предусмотрено в пункте 11 статьи 44. В одних государствах принцип "выдавать или осуществлять судебное преследование" регулировался законодательством или конституцией; в других странах он применялся на основании договоров или как общий правовой принцип. Одним из факторов, определявших обязательство возбудить производство, было выполнение требования об обоюдном признании

соответствующего деяния уголовно наказуемым. В ряде стран в нынешней выборке не было установлено никаких обязательств относительно представления таких дел компетентным органам, и в этой связи были сделаны соответствующие рекомендации.

Вставка 1

Пример осуществления статьи 44 Конвенции

Одно государство-участник подтвердило, что оно не считает коррупционные преступления политическими, потому что политические коррупционные преступления, как правило, не определяются в договорах. На региональном уровне оно выступало в поддержку заявления с особым выделением закрепленного в пункте 4 статьи 44 принципа, согласно которому коррупционные преступления не должны считаться политическими преступлениями.

19. Несколько государств-участников сослались на возможность временной передачи своих граждан другому государству на том условии, что после суда они будут возвращены обратно для отбытия наказания, назначенного в запрашивающем государстве (ст. 44, пункт 12). Некоторые из них решали этот вопрос в контексте региональных договоров или соглашений.

20. Многие государства-участники не могли привести в исполнение приговор, вынесенный в иностранном государстве, в том случае, если они отклонили просьбу о выдаче (запрашиваемой в целях приведения приговора в исполнение) на основании гражданства. В нынешней выборке примерно у половины государств-участников либо вообще нет никаких нормативно-правовых положений, касающихся исполнения решений иностранных судов, либо есть только положения в некоторых двусторонних договорах.

21. Многие государства-участники не могли использовать Конвенцию в качестве основания для выдачи. Из тех стран, которые могли использовать Конвенцию в качестве правового основания, одна сделала это по крайней мере в двух случаях выдачи, а большинство еще не получали или не направляли просьбы на основании Конвенции. Несколько стран в нынешней выборке не требовали наличия договорных оснований и применяли в делах о выдаче принцип взаимности. Некоторые страны общего права не требовали таких оснований в случае выдачи, производимой между странами Содружества, а для выдачи в страны, не входящие в Содружество, договорные основания необходимы. Несколько государств-участников предоставляли своим компетентным органам возможность делать специальное заявление о включении других стран в число "стран, которым разрешается выдавать преступников", либо "стран, по отношению к которым проявляется вежливость". Большинство государств-участников заключили от 10 до 100 договоров о выдаче. Однако некоторые государства-участники сообщили, что они еще не заключили никаких двусторонних договоров или заключили менее 10 договоров.

22. Ряд государств указали, что они в тот момент вели переговоры по новым двусторонним договорам в целях повышения эффективности выдачи.

23. Существовали значительные расхождения в средней продолжительности процедуры выдачи, которая колебалась от 2 до 18 месяцев. В законодательстве ряда стран были установлены временные рамки, предусматривавшие жесткие сроки для содержания под стражей, обжалования и разбирательства в целом. Одно государство подтвердило, что в то время рассматривался вопрос о реформе, которая позволит еще больше ускорить эту процедуру.

24. Около половины государств-участников, в отношении которых проводился обзор, предусматривали упрощенное производство на основании согласия соответствующего лица или привилегированного сотрудничества с конкретными странами. В таких случаях ходатайства об отказе от процедуры выдачи и согласие на временную передачу могли передаваться в устной или письменной форме судье, считались окончательными и не могли быть отозваны. Несколько государств – членов Европейского союза указали, что решения по просьбам о выдаче в порядке исполнения европейского ордера на арест могли быть приняты в течение трех месяцев, в то время как на рассмотрение просьб, поступивших от государств, не принадлежавших к Европейскому союзу, уходило примерно один год. Аналогичные цифры приводились и по странам, присоединившимся к Шенгенскому соглашению. Скандинавский ордер на арест предусматривал упрощенную процедуру, основанную на согласии и длящуюся три дня, а во всех остальных случаях – три недели.

25. Одни государства-участники вообще не требовали никаких доказательств совершения преступления, в то время как многие другие установили целый ряд таких требований, например наличие "достаточных оснований" или "достаточно серьезных доказательств" для возбуждения дела. В отношении надлежащих процессуальных гарантий были небольшие расхождения. В большинстве стран считалось достаточным, если такие гарантии предоставлялись в рамках любого элемента местной системы, когда это было применимо к процедуре выдачи. У некоторых стран также имелись соответствующие положения в их законодательстве о выдаче. Большие различия были выявлены в отношении права на обжалование решения о выдаче. В одних странах такое право существовало, а во многих других – нет. Почти во всех государствах-участниках были предусмотрены меры, призванные обеспечить присутствие лица, выдача которого запрашивается, либо с помощью норм уголовно-процессуального законодательства или законодательства о международном сотрудничестве, либо на основании договоров о выдаче.

26. Требование проводить консультации с запрашивающим государством до отказа в выдаче регулировалось законодательством, договорами или просто выполнялось на практике. В ряде стран, включенных в нынешнюю выборку, регулированию подлежали только просьбы о предоставлении дополнительной информации, а не проведение консультаций до отказа в просьбе, а у нескольких стран вообще не было никаких соответствующих положений ни по одному, ни по другому аспекту.

27. Лишь немногие государства из нынешней выборки представили статистические данные по делам о выдаче, а некоторые страны привели примеры дел. Подтвердилась выявленная ранее тенденция, заключающаяся в том, что у большинства стран нет конкретных статистических данных по

выдаче в связи с совершением коррупционных преступлений. Ряд стран заявили, что до сих пор не было зарегистрировано ни одного случая выдачи в связи с совершением подобных преступлений.

В. Передача осужденных лиц

28. У большинства государств-участников правовые рамки для передачи осужденных лиц были предусмотрены в двусторонних и региональных соглашениях. Некоторые страны приняли законодательные акты о передаче заключенных или соответствующие положения в рамках других законов. В предыдущих докладах было установлено, что количество договоров по этому вопросу существенно различается, причем некоторые страны заключили до 28 двусторонних соглашений. У стран, включенных в нынешнюю выборку, было только от 1 до 10 двусторонних соглашений. Два государства пока вообще не являлись участниками таких соглашений. Среди региональных соглашений упоминались Межамериканская конвенция об отбывании уголовного наказания за рубежом, Конвенция Совета Европы о передаче осужденных лиц и Программа передачи осужденных правонарушителей в рамках Содружества. Некоторые страны могли также передавать осужденных лиц в отсутствие договора: как правило, никаких статистических данных в этой связи не предоставлялось, но в нескольких страновых докладах были приведены примеры дел.

С. Взаимная правовая помощь

29. На диаграммах V и VI ниже показаны трудности и успешные виды практики в осуществлении положений статьи 46.

Диаграмма V

Трудности в осуществлении статьи 46 Конвенции в разбивке по пунктам

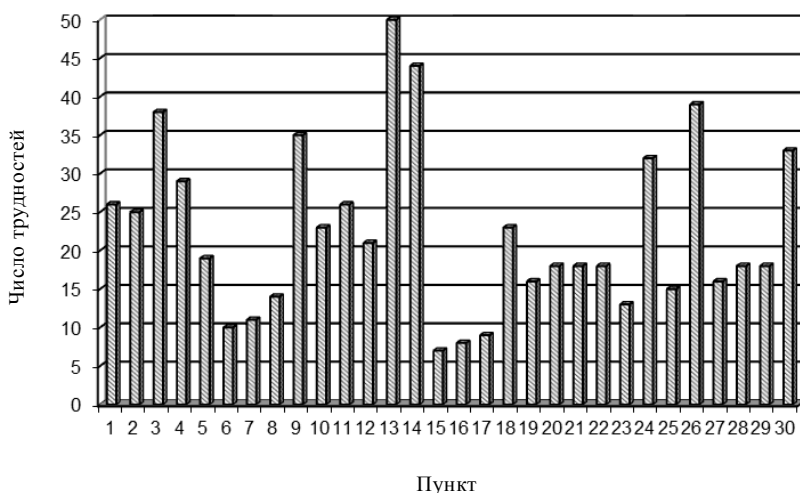
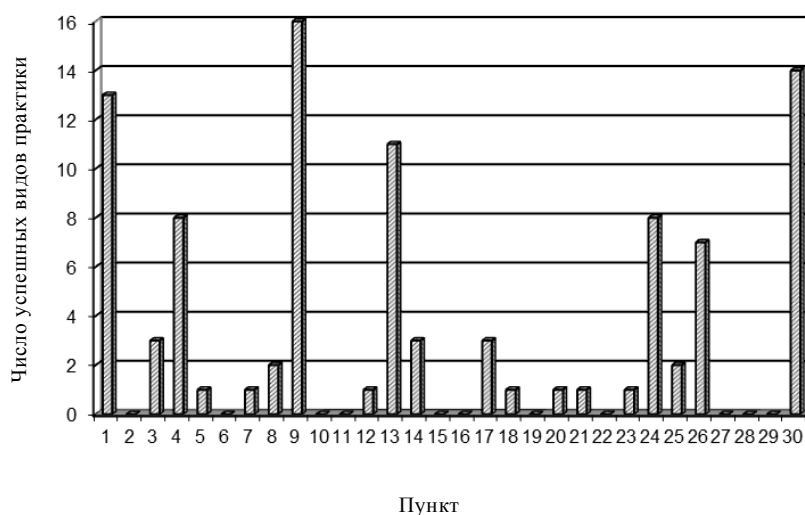


Диаграмма VI
Успешные виды практики в связи с осуществлением статьи 46 Конвенции
в разбивке по пунктам



30. Тенденции в плане схожих черт и различий в осуществлении статьи 46 остались практически теми же, что и тенденции, отмеченные в предыдущих тематических докладах. В 46 государствах-участниках из нынешней выборки было принято законодательство, с той или иной степенью детализации регламентирующее процедуры и требования, связанные с взаимной правовой помощью. Во многих случаях было трудно оценить эффективность осуществления статьи 46 государствами-участниками из-за отсутствия соответствующих данных и примеров дел.

31. Большинство государств не требовали наличия договорных оснований для оказания взаимной правовой помощи, но могли предоставлять такую помощь на основе принципа взаимности. Шесть государств-участников из нынешней выборки способствовали оказанию взаимной правовой помощи главным образом на основе многосторонних и двусторонних договоров или решений, принимаемых в каждом отдельном случае. Лишь в нескольких государствах для оказания помощи требуются как взаимность, так и договорные основания. Некоторые государства могли предоставлять помощь на основе существующих многосторонних документов и применять внутреннее законодательство на основе принципа взаимности в отсутствие каких-либо договоров между ними и запрашивающими странами. Тридцать девять государств-участников из нынешней выборки подтвердили, что они могут использовать Конвенцию в качестве правового основания для оказания взаимной правовой помощи.

Вставка 2

Пример осуществления пункта 1 статьи 46

В одном государстве статья 46 применяется не только к международному сотрудничеству по уголовным делам, но распространяется также и на международное сотрудничество по административным вопросам.

32. В нынешней выборке 32 государства-участника могли оказывать взаимную правовую помощь в связи с предполагаемыми преступлениями, к которым причастны юридические лица. Несколько государств могли предоставлять лишь ограниченные виды помощи в этой связи.

33. Добровольная передача информации иностранным компетентным органам, о которой говорится в пунктах 4 и 5 статьи 46 Конвенции, неоднократно отмечалась как пример позитивной практики. Действующие процедуры обмена информацией без предварительной просьбы в большинстве случаев специально не регулируются. Тем не менее пять государств подробно проработали право добровольно обмениваться информацией в своем внутреннем законодательстве, а многие другие указали, что они прибегали к этой практике на основе прямого применения Конвенции.

34. В большинстве государств-участников в нынешней выборке банковская тайна не препятствовала оказанию помощи. Однако в некоторых государствах при предоставлении подлинных экземпляров банковских документов возникали проблемы процедурного характера.

35. В 22 государствах-участниках необходимым условием для предоставления взаимной правовой помощи являлось обоюдное признание соответствующего деяния уголовно наказуемым, хотя некоторые из них придерживались гибкого подхода, допуская оказание некоторых видов помощи и в отсутствие такого признания.

36. В двух государствах требование обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым могло быть отменено по усмотрению Генерального прокурора. Еще в одном государстве такое требование применялось только к просьбам, основанным на принципе взаимности. Одно государство сообщило, что на практике оно требует обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым, хотя при отсутствии такого признания соответствующего деяния преступлением взаимная правовая помощь может быть предоставлена на основе Конвенции. В некоторых государствах просьбы об оказании взаимной правовой помощи в тех случаях, когда такая помощь была сопряжена с принудительными мерами, удовлетворялись при условии соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым, в то время как меры, не носящие принудительного характера, могли быть приняты даже в отсутствие такого признания.

37. Что касается передачи лиц, находящихся под стражей, для целей оказания помощи в расследовании, то в отсутствие каких-либо положений в двусторонних или многосторонних договорах многие государства напрямую применяли положения пунктов 10-12 статьи 46 Конвенции. У 14 государств из

нынешней выборки имелись внутренние правовые положения, устанавливающие гарантии личной безопасности. В большинстве случаев процедурные требования и защитные меры в связи с передачей заключенных были надлежащим образом регламентированы.

38. Важнейшую роль в сотрудничестве между запрашивающими и запрашиваемыми государствами продолжали играть центральные органы. Как правило, эти органы отвечали за предоставление своим партнерам текстов обновленных руководящих указаний, контактных данных и информации о порядке последующей деятельности. Наиболее часто в качестве центрального органа назначалось министерство юстиции, а за ним следовала Генеральная прокуратура. В одном государстве для выполнения просьб об оказании взаимной правовой помощи был создан специальный комитет. В другом государстве центральным органом по вопросам оказания взаимной правовой помощи согласно Конвенции был назначен национальный орган по борьбе с коррупцией. В одном государстве функции центрального органа выполняли как министерство юстиции, так и национальный орган по борьбе с коррупцией. В нескольких государствах Генеральная прокуратура была назначена центральным органом по рассмотрению просьб до начала судебного разбирательства, а министерство юстиции выполняло функции центрального органа в связи с просьбами об оказании правовой помощи в ходе судебного разбирательства и в связи с исполнением судебных решений. Однако только 28 государств в нынешней выборке уведомили Генерального секретаря о своих назначенных центральных органах по вопросам оказания взаимной правовой помощи.

39. Что касается каналов для представления просьб о взаимной правовой помощи, то большинство государств-участников допускало прямые контакты между центральными органами, в то время как некоторые требовали использования дипломатических каналов. Двадцать три государства заявили о том, что они могут принимать срочные запросы, направляемые через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол).

40. Что касается языка и формата просьб о взаимной правовой помощи, то большинство государств-участников требовали, чтобы просьбы о сотрудничестве сопровождались переводом на официальный язык запрашиваемого государства. Некоторые государства соглашались принимать просьбы на английском языке, а несколько государств-участников принимали просьбы, если они были представлены на официальном языке запрашиваемой страны, на английском языке или на другом официальном языке Организации Объединенных Наций.

Вставка 3

Примеры осуществления пункта 14 статьи 46 Конвенции (в отношении языков)

В одном государстве приемлемыми обычно были просьбы, представленные на государственном языке, в то время в исключительных обстоятельствах можно было использовать и английский язык.

Одно государство сообщило, что оно принимает просьбы, представленные на английском и французском языках и на официальных языках соседних стран.

41. Как правило, государства принимают просьбы только в письменной форме. В то же время 19 государств-участников из нынешней выборки принимают и устные просьбы с их последующим письменным подтверждением. Многие подтвердили, что будут приняты и просьбы, направленные в электронном виде.

42. Большинство государств стремятся выполнить просьбу в соответствии с указанными в ней процедурами. В этой связи процедуры характеризовались определенной гибкостью, если только такие требования запрашивающего государства не вступали в коллизию с национальным законодательством или конституционными принципами. Решение о выполнении таких процедур обычно принималось в индивидуальном порядке в каждом конкретном случае. Однако некоторые страны сообщили, что они могут выполнить просьбы только в соответствии с процедурами, установленными национальным законодательством.

43. Заслушивание свидетелей с помощью видеосвязи допускалось внутренним законодательством 19 государств-участников, что позволяло ускорить процесс и обеспечить при этом защиту свидетелей. Некоторые государства указали, что внутреннее законодательство не запрещает использовать видеосвязь. Три государства сообщили, что видеосвязь может использоваться в контексте взаимной правовой помощи, если поступит такая просьба, но доказательства, представленные посредством видеосвязи, не могут быть приняты при рассмотрении дел национальными судами. В двух государствах заслушивание свидетелей с помощью видеосвязи было прямо запрещено национальным законодательством.

44. В подавляющем большинстве государств национальное законодательство, договоры или прямое применение Конвенции обеспечивали соблюдение принципа "особого статуса" (т.е. использование информации и доказательств только для расследования или производства, указанных в просьбе) и конфиденциальности запросов.

45. Предусмотренные в большинстве государств-участников основания для отказа в помощи отвечали Конвенции. Государства проводили различие между имеющими обязательную силу и факультативными основаниями в своих действующих договорах или законодательстве, стремясь сделать обязательные основания как можно более ограниченными.

46. В большинстве государств в помощи не может быть отказано лишь на том основании, что преступление связано с налоговыми вопросами. Большинство стран также приводит причины для отказа или отсрочки. Хотя они не включили конкретные положения в свое законодательство или договоры, они применяют Конвенцию напрямую или же на практике соблюдают соответствующие положения. Тем не менее некоторым государствам было конкретно рекомендовано включить такие положения в национальное законодательство.

Вставка 4

Примеры осуществления пункта 22 статьи 46 Конвенции

Одна страна, как правило, отказывается выполнить просьбы, связанные с налоговыми вопросами, но этот принцип не применяется к просьбам, направленным на основании Конвенции.

47. Хотя в большинстве государств вопросы своевременного выполнения просьб об оказании взаимной правовой помощи и представления ответов с обновленной информацией о ходе их выполнения во внутреннем законодательстве или руководящих принципах, похоже, не затрагиваются, на практике это положение, как правило, выполняется.

48. Продолжительность времени между получением и исполнением просьбы зависела от ее характера или сложности. В среднем для ответа на просьбу уходило до шести месяцев, а максимальное необходимое время составляло один год. Ввиду ограниченности ресурсов и возможностей у многих государств некоторые из них уделяли первоочередное внимание делам о тяжких уголовных преступлениях или делам, доказательства по которым могут быть сокрыты или уничтожены, или же тем случаям, когда возникала угроза безопасности свидетелей или обществу в целом. Некоторые государства отдавали также приоритет тем просьбам, о неотложном характере которых сообщило запрашивающее государство в момент подачи просьбы. Положительно сказывается на оперативной обработке просьб схожесть задействованных правовых систем.

49. Хотя у большинства государств не было конкретного законодательства, касавшегося проведения консультаций до отказа в выполнении просьбы или отсрочки ее выполнения, некоторые государства могли проводить такие консультации путем прямого применения Конвенции. Другие государства также могли на практике проводить их.

50. Вопрос обеспечения личной безопасности свидетелей затрагивался во внутреннем законодательстве или договорах подавляющего большинства государств, однако на практике эти положения не всегда применялись. В ряде государств было рекомендовано внести с учетом Конвенции изменения в соответствующее законодательство в отношении срока, по истечении которого действие такой гарантии личной безопасности прекращается.

51. Согласно общему правилу, обычные расходы, связанные с исполнением просьб об оказании взаимной правовой помощи, покрывались запрашиваемым государством с возможным заключением других договоренностей на случай возникновения чрезвычайных расходов. Иногда договоренности заключались в индивидуальном порядке в каждом конкретном случае. Договоры о взаимной правовой помощи, законодательство и некоторые сети предусматривали проведение консультаций в случае возникновения у запрашиваемого государства чрезвычайных расходов.

Вставка 5

Примеры осуществления пункта 28 статьи 46 Конвенции

Одно государство покрывало обычные расходы, связанные с исполнением просьб, но не покрывало расходы, связанные с вызовом свидетелей на территорию запрашивающего государства.

Одно государство сообщило о практике покрытия расходов на предоставление помощи, даже если они были очень высокими (например, судебные сборы).

52. Что касается предоставления запрашивающим государствам-участникам копий государственных материалов, документов или информации, то большинство государств указали, что запрашивающему государству предоставляются документы, открытые для публичного доступа. Некоторые государства сообщили, что в их договорах о взаимной правовой помощи есть специальные положения, касающиеся документов государственных органов. В методах и средствах получения информации и предоставления ее запрашивающему государству были выявлены некоторые различия. Одно государство могло предоставить запрашивающему государству конфиденциальную информацию при условии, что последнее предоставит гарантии сохранения ее конфиденциальности. Другое государство сообщило, что для предоставления информации, не являющейся доступной для широкой общественности, необходимо постановление суда.

Вставка 6

Пример осуществления пункта 29 статьи 46 Конвенции

В одном государстве информация, которая не является общедоступной и которой обладает государственный орган, могла быть предоставлена запрашивающей стране в том случае, если согласно внутреннему законодательству этого государства такая информация может быть передана его другому государственному органу.

53. Как отмечалось в предыдущих тематических докладах, некоторым государствам было трудно представить статистические данные или примеры того, как взаимная правовая помощь оказывается на практике. Ряду государств было рекомендовано создать централизованную систему отслеживания и обобщения таких статистических данных.

54. Число двусторонних и региональных договоров, которые были ратифицированы странами, включенными в нынешнюю выборку, варьировалось от 1 до 48. Проблемы сохранялись как на законодательном, так и на практическом уровне. В этой связи в качестве успешных видов практики часто приводились использование Конвенции как основания для оказания правовой помощи и непосредственное применение ее положений, имеющих прямое действие.

D. Передача уголовного производства

55. Большинство государств-участников отметили, что в их правовых системах не предусмотрена передача уголовного производства в другое государство. Другие страны указали, что в их законодательстве есть конкретные положения на этот счет или что возможность передачи производства предусмотрена в двусторонних или многосторонних договорах. Некоторые страны отметили, что одним из ключевых инструментов содействия передаче производства между государствами является Европейская конвенция о передаче производства по уголовным делам.

E. Сотрудничество между правоохранительными органами

56. На диаграммах VII и VIII ниже показано количество трудностей и успешных видов практики в осуществлении положений статьи 48.

Диаграмма VII

Трудности в осуществлении статьи 48 Конвенции в разбивке по пунктам

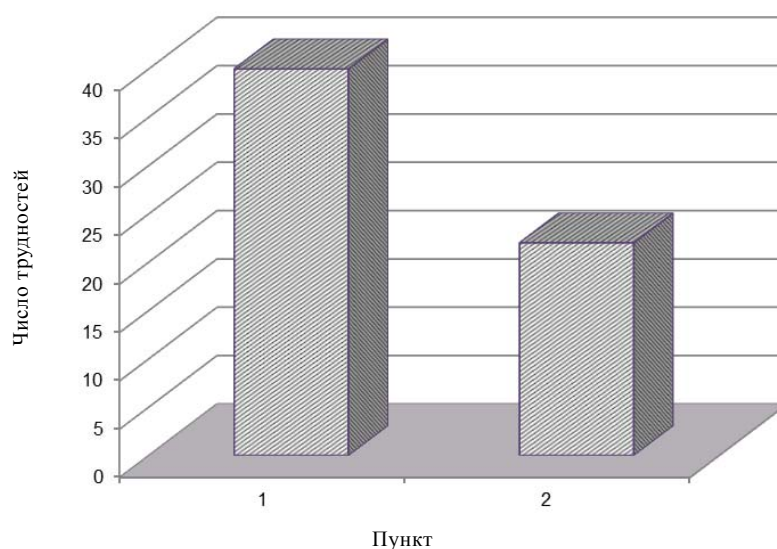
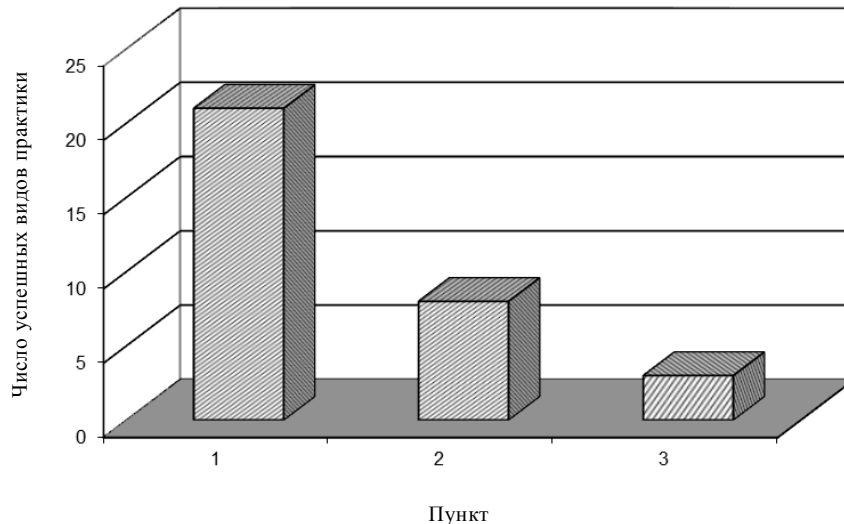


Диаграмма VIII
**Успешные виды практики в связи с осуществлением статьи 48 Конвенции
 в разбивке по пунктам**



57. Сотрудничество между правоохранительными органами не всегда основывалось на национальном законодательстве. Обычно оно осуществлялось в рамках соглашений, с помощью сетевых механизмов или же на индивидуальной или специальной основе. В нынешней выборке ряд правоохранительных учреждений заключили меморандумы о договоренности или соглашения об уровне обслуживания. Большинство подразделений по сбору оперативной финансовой информации либо уже являлись членами, либо подали заявки на вступление в члены Эгмонтской группы подразделений финансовой разведки, и все они использовали каналы Интерпола. Одни страны заключили двусторонние соглашения, в то время как в других основой для сотрудничества их правоохранительных органов были договоры о взаимной правовой помощи. Хотя некоторые государства-участники могли использовать Конвенцию в качестве правового основания для сотрудничества между правоохранительными органами, многие еще не прибегали к этому. Помимо региональных сетей и организаций, о которых говорилось в предыдущих докладах, государства упоминали Ассоциацию комиссаров полиции карибских стран, Карибское сообщество и его Комитет по оперативной информации, Объединенный региональный центр связи, Региональный центр обработки оперативной информации, Южно-Африканский форум против коррупции, Полицию Сообщества по вопросам развития стран юга Африки, Комиссию по Индийскому океану, Международную ассоциацию начальников полиции, Евроюст, Европейскую судебную сеть, Целевую группу по вопросам организованной преступности в регионе Балтийского моря, КОМИПРОМ (Колумбия, Коста-Рика и Панама), Сеть международного сотрудничества юридических и судебных органов Сообщества португалоязычных стран, Европейское партнерство по борьбе с коррупцией и Европейскую сеть антикоррупционных контактных центров, Центр стран Юго-Восточной Европы

по вопросам правоприменительной деятельности и Восточноафриканскую организацию сотрудничества начальников полиции. Некоторые государства принимали активное участие в работе Межведомственной сети по вопросам возвращения активов для Азии и Тихого океана, форума начальников полиции Тихоокеанских островов, Шенгенской информационной системы, Бюро по вопросам сотрудничества органов полиции (куда входят некоторые страны – члены Шенгенского соглашения) и Тихоокеанской ассоциации подразделений финансовой разведки.

58. Некоторые государства-участники представили информацию о расследованиях, которые успешно проводились в сотрудничестве с другими государствами.

59. Треть государств-участников сообщили о командировании сотрудников полиции или прокуратуры по связям в другие страны или международные организации. В нынешней выборке шесть стран командировали для работы в других странах атташе по правовым вопросам и полицейских атташе.

Вставка 7

Законодательные и другие институциональные механизмы для осуществления статьи 49 Конвенции

У одного государства-участника имелись конкретные законодательные положения, предусматривающие возможность создания совместных следственных групп с иностранными государствами. В нем также был принят протокол для обмена доказательствами и данными судебной медицины в целях содействия сотрудничеству. Кроме того, в целях оптимизации сотрудничества для полицейских и прокурорских служб было издано практическое руководство по вопросам двустороннего сотрудничества.

Ф. Совместные расследования

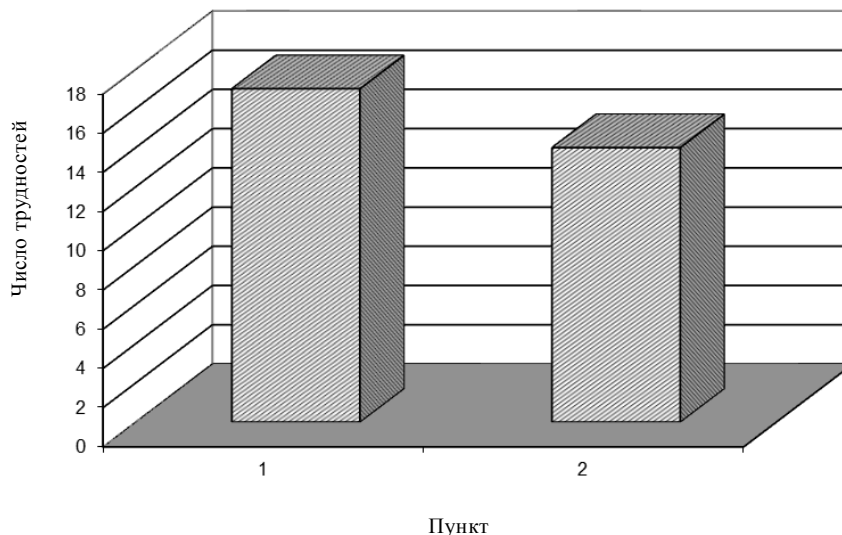
60. Примерно половина государств-участников внесла в свое внутреннее законодательство соответствующие положения, заключила соглашения или могла напрямую применять положения Конвенции в целях проведения совместных расследований. В других государствах совместные расследования могли проводиться в индивидуальном порядке, и некоторые из них имели опыт в проведении совместных расследований по делам о коррупции. Некоторые государства отметили, что у них такого опыта в контексте коррупционных расследований не было. В одном из государств совместные следственные бригады часто создавались в рамках Еврюста и системы совместных расследований стран Северной Европы.

Г. Специальные методы расследования

61. На диаграмме IX ниже показано количество трудностей в осуществлении статьи 50.

Диаграмма IX

Трудности в осуществлении статьи 50 Конвенции в разбивке по пунктам



62. Специальные методы расследования регулировались законодательством большинства государств в нынешней выборке, но с разной степенью детализации. У одних государств имелись всеобъемлющие положения, касающиеся использования таких методов, в то время как другие охватили лишь некоторые ограниченные аспекты. Многие государства допускали использование специальных методов расследования на практике. В ряде государств-участников из нынешней выборки использование таких методов было разрешено только в отношении конкретных уголовных преступлений. В некоторых государствах имелось лишь ограниченное число специальных методов расследования. В нескольких государствах использовать специальные методы расследования было разрешено только некоторым правоохранительным органам, и в их число не всегда входили органы, которым было поручено расследовать коррупционные преступления.

63. Одни государства для использования таких методов требовали наличия международных соглашений или договоренностей. В других государствах эти методы могли использоваться на международном уровне в отсутствие соответствующих международных соглашений и в индивидуальном порядке с учетом каждого конкретного случая, а в некоторых государствах-участниках – только на условиях взаимности.

64. В качестве препятствий для успешного использования специальных методов расследования часто приводились нехватка ресурсов и технических

возможностей, недостаточная информированность и проблемы с межведомственной координацией.

65. Рекомендации, как правило, касались необходимости разработать законодательство в отношении специальных методов расследования и допустимости доказательств, собранных с помощью таких методов, а также заключения дополнительных соглашений с целью их более широкого использования в контексте международного сотрудничества.
