



**Конференция государств —
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
22 June 2023
Russian
Original: English

Группа по обзору хода осуществления

Возобновленная четырнадцатая сессия

Вена, 4–8 сентября 2023 года

Пункт 2 повестки дня

**Функционирование Механизма обзора хода
осуществления Конвенции Организации
Объединенных Наций против коррупции**

**Вынесенные уроки по итогам анализа
функционирования и межэтапных переходов в работе
других обзорных механизмов: элементы механизмов
коллегиального обзора, претерпевающие изменения
в рамках переходов, замечания и тенденции (часть II)**

Записка Секретариата

Резюме

Настоящее добавление содержит анализ девяти возможных аспектов изменений в механизмах коллегиального обзора в рамках межэтапных переходов, которые произошли в рассматриваемых механизмах. В заключительном резюме освещаются общие тенденции, которые государства-участники, возможно, пожелают учесть при разработке следующего этапа функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, обеспечив при этом, чтобы Механизм сохранял практическую значимость и управляемость и чтобы он по-прежнему базировался на принципах прозрачности, эффективности, невмешательства, всеохватности и беспристрастности. Настоящее добавление следует рассматривать вместе с запиской, озаглавленной «Вынесенные уроки по итогам анализа функционирования и межэтапных переходов в работе других обзорных механизмов: опыт, накопленный другими механизмами коллегиального обзора в рамках переходов (часть I)» (CAC/COSP/IRG/2023/8), в которой содержится анализ опыта, накопленного шестью механизмами коллегиального обзора при переходе от начального к последующим этапам обзора, а также других институциональных преобразований и вынесенных уроков.



I. Продолжение анализа

1. В записке Секретариата, озаглавленной «Вынесенные уроки по итогам анализа функционирования и межэтапных переходов в работе других обзорных механизмов: опыт, накопленный другими механизмами коллегиального обзора в рамках переходов (часть I)» (CAC/COSP/IRG/2023/8) содержится анализ опыта, накопленного шестью механизмами коллегиального обзора при переходе от начального к последующим этапам обзора, а также других институциональных преобразований и вынесенных уроков. Настоящее добавление продолжает этот анализ и содержит анализ девяти возможных аспектов изменений в механизмах коллегиального обзора в рамках межэтапных переходов, которые произошли в рассматриваемых механизмах (раздел II). В разделе III, посвященном взаимодействию, представлена информация о предпринимаемых усилиях по укреплению взаимодействия между обзорными механизмами и изложены возможные дополнительные соображения в этом отношении. Раздел IV содержит краткое изложение общих тенденций, а также замечания и выводы, а в разделе V указаны возможные дальнейшие шаги.

II. Элементы механизмов коллегиального обзора в рамках межэтапных переходов

2. В настоящем разделе представлен анализ преобразований, которые были проведены в одном или нескольких из рассматриваемых механизмов коллегиального обзора. Они сгруппированы по девяти «возможным межэтапным переходам», отражающим аспекты процесса коллегиального обзора, которые могут подвергнуться изменениям. Темы отбирались на основе проблем, которые были определены как первоочередные в ходе опросов, проведенных для подготовки настоящего добавления. По каждой группе рассматриваются характер изменений, контекст, в котором они возникли, и опыт, накопленный при осуществлении конкретных изменений.

A. Темы, рассматриваемые на новом этапе обзора

3. Рассматриваемые механизмы коллегиального обзора используют различные подходы при отборе тем для обзоров. Большинство из них при переходе к следующему этапу начинали рассматривать другие или новые темы. Примерами такого подхода могут служить, в частности, Механизм Организации американских государств по наблюдению за осуществлением Межамериканской конвенции о борьбе с коррупцией (Механизм ОАГ) и процесс оценки Группы государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО). Рабочая группа по борьбе с подкупом при осуществлении международных коммерческих сделок имеет сравнительно более узкую направленность в силу специфики конвенции, по которой она проводит обзор, и поэтому, как правило, Рабочая группа по-прежнему проводит обзор по конвенции в целом. Однако происходит расширение охвата тем, в основном в форме «органического роста», как выразился один из респондентов. Это означает, что новые вопросы, такие как защита лиц, предоставляющих информацию, финансирование терроризма или регулирование операций с виртуальными активами, все-таки становятся предметом обзоров. Представители секретариатов этих механизмов отметили, что такой подход позволяет им сосредоточиться на наиболее актуальных или новых проблемах и продолжить при этом обзор осуществления конвенции в целом. Такой подход позволяет сохранить практическую значимость обзора для членов механизма и в то же время указывает на необходимость сбалансировать новые темы при равном отношении ко всем участникам в ходе многолетних циклов обзора. С учетом всеобщей направленности универсального периодического обзора на соблюдение всех применимых норм по правам человека он не претерпел подобной эволюции в своей тематической направленности.

4. Договоренность о включении новых тем требует размышлений и переговоров, чтобы достичь консенсуса с учетом мнений всех членов. Респонденты отмечают важность поиска тем, которые а) отражают новые события, б) актуальны для всех государств-участников и находят у них отклик и с) целесообразны в плане объема работы членов и секретариата механизма. Этот элемент особенно важен в поэтапных процессах обзора (см. пункт 5), когда невыполненные рекомендации предыдущего цикла переносятся на следующий.

5. Второй (неисключительный) способ перехода к новому этапу заключается в том, чтобы сосредоточиться на эффективном выполнении согласованных стандартов. Большинство рассматриваемых обзорных механизмов (Рабочая группа по борьбе с подкупом, Механизм ОАГ, Группа разработки финансовых мер (ФАТФ) и ГРЕКО) начинали с оценки адекватности правовой и институциональной базы в государствах-участниках, в отношении которых проводился обзор, а затем переходили к анализу практического осуществления, то есть оценивали, приносит ли внутреннее законодательство желаемые результаты. Все рассматриваемые обзорные механизмы также решили сосредоточить внимание на том, как выполнялись рекомендации, вынесенные по результатам предыдущих оценок, либо со времени создания обзорного механизма, либо на ранних этапах его функционирования. Этой стратегии придерживаются ФАТФ и Рабочая группа по борьбе с подкупом, которые уделяют особое внимание тем областям, где в ходе предыдущих обзоров были выявлены серьезные недостатки или риски. Хорошим примером такого подхода может служить внедренная в ФАТФ практика «предварительной проработки» (CAC/COSP/IRG/2023/8, пункт 13 (b)), которая также подразумевает, что направленность обзоров для каждой страны определяется путем применения подхода, основанного на оценке риска. Аналогичным образом, Механизм ОАГ включает вопросы о выполнении предыдущих рекомендаций в свои вопросники для самооценки. Универсальный периодический обзор также отслеживает степень выполнения государствами принятых рекомендаций и стремится привлечь к этой работе гражданское общество и другие структуры Организации Объединенных Наций (см. пункты 18–20 и 26).

6. Преимущества уделения особого внимания эффективности внутренней антикоррупционной политики очевидны в плане получения более реалистичного и полного представления о ситуации на местах. Кроме того, анализ выполнения предыдущих рекомендаций может повысить авторитет и надежность результатов обзора и устранить сохраняющиеся недостатки (см. также раздел II.E, посвященный последующей деятельности). Однако существуют два ограничения. Проблемы, упомянутые респондентами, в частности в ФАТФ, Механизме ОАГ, Рабочей группе по борьбе с подкупом и ГРЕКО, касаются методологической работы, связанной с оценкой эффективности, необходимости разработки надежных методик для общего понимания того, как оценивать эффективность, и применения этих методик на практике, а также получаемых качественных и количественных данных, что влечет за собой увеличение ресурсов, необходимых для проведения обзоров. В процессе достижения необходимого консенсуса между членами механизма секретариаты должны полагаться на свой авторитет как технических экспертов, обладающих институциональной памятью, которая необходима для обеспечения справедливого и равноправного применения процесса обзора на протяжении всего его срока действия. Эти нормы справедливости и равенства (то есть соблюдение всеми государствами-участниками одних и тех же стандартов обзора) играют ключевую роль в успешном проведении коллегиального обзора в качестве меры отчетности за выполнение многосторонних договорных обязательств. Оценка эффективности осуществления может потребовать составления напряженной и сложной программы обзора, достаточной подготовки стран, в отношении которых проводится обзор, и достаточного потенциала секретариатов обзорных механизмов. Это особенно актуально в тех случаях, когда государства-участники имеют возможность представлять обновленную информацию о ходе выполнения рекомендаций в период между циклами обзора (см. пункты 16 и 17).

В. Использование страновых визитов

7. Посещения стран являются обязательными в четырех процессах обзора, которые указаны в записке Секретариата об опыте, накопленном другими обзорными механизмами (CAC/COSP/IRG/2023/8), и в настоящем добавлении. Они не требуются в рамках универсального периодического обзора¹ и Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней², в которых обзоры проводятся без посещения стран. Во всех четырех механизмах обзора, требующих посещения стран, они проводятся делегациями экспертов, привлекаемых из числа членов механизма. Введение обязательных посещений стран является общепринятой и важнейшей частью этих четырех обзорных механизмов.

8. Опыт посещения стран неизменно приносит положительные результаты. Они считаются полезными для уточнения недостающей или противоречивой информации в отчете о самооценке, обмена знаниями и передовым опытом и ускорения взаимодействия. Посещения стран также позволяют получить дополнительную информацию от правительственных и неправительственных заинтересованных сторон и учесть их мнения и возможные опасения. Еще одной важной функцией визитов в страны является расширение взаимного диалога между национальными заинтересованными сторонами и проводящими обзор экспертами, который может играть важную роль в укреплении потенциала, а также быть полезным для выполнения рекомендаций на этапе последующей деятельности. Таким образом, посещения стран могут придать коллегиальному обзору большую наглядность на национальном уровне.

9. Механизмы используют различные методы отбора соответствующих контрагентов в процессе обзора. Существуют три основных варианта: а) предоставление государству-участнику, в отношении которого проводится обзор, возможности самому определять, с какими заинтересованными сторонами следует проводить консультации в ходе посещения страны; б) предоставление секретариату и экспертам возможности составить список желательных контрагентов, с которыми необходимо провести консультации; или в) процесс самовыдвижения, в котором заинтересованные стороны представляют свои мнения и могут быть включены в программу посещения. Во всех рассматриваемых механизмах обзора используется сочетание вариантов (а) и (б). Механизм ОАГ и Рабочая группа по борьбе с подкупом дополнительно используют вариант (в), открыто предлагая представлять материалы для предстоящих страновых обзоров. В Механизме ОАГ при посещении страны, как правило, проводятся консультации с заинтересованными сторонами, которые откликнулись на предложение и считаются предоставившими необходимую информацию. Продолжительность посещений стран неодинакова, но в большинстве обзорных механизмов предусмотрено три-четыре дня, для того чтобы обеспечить структурное и расширенное взаимодействие и поездки в различные места. Некоторые механизмы обзора допускают удаленное участие. Хотя такой подход способствует привлечению более широкого круга субъектов и может быть более эффективным с точки зрения расходов, он также может уменьшить возможности для прямого взаимодействия, диалога и взаимного обучения между участвующими экспертами и заинтересованными сторонами.

¹ Однако в рамках универсального периодического обзора результаты посещений стран в контексте специальных процедур или мониторинга, проводимого одним из договорных органов Организации Объединенных Наций, отражаются в докладах, которые готовятся к сессиям Рабочей группы по универсальному периодическому обзору.

² В рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности государства-участники решили отказаться от посещения стран в интересах экономичности и краткости.

С. Пленарное обсуждение страновых докладов

10. Пленарное обсуждение страновых докладов является обязательным в пяти из рассматриваемых обзорных механизмов. В рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности, в котором не предусмотрено представление страновых докладов, а результаты страновых обзоров представляются в виде письменных перечней замечаний, резюме этих замечаний обсуждаются в рабочих группах Конференции участников Конвенции, а общие доклады — на пленарных заседаниях Конференции. Изменения в этом отношении носят ограниченный характер, поскольку все механизмы обзора с самого начала предусматривали обсуждение докладов на пленарных заседаниях. В рамках универсального периодического обзора в 2011 году было принято решение о продлении срока обсуждения страновых докладов в Рабочей группе по универсальному периодическому обзору. В частности, больше времени отводится части, посвященной вопросам и ответам (интерактивный диалог), в ходе которой государства представляют свои рекомендации государствам, в отношении которых проводится обзор. Такое решение было принято для того, чтобы обеспечить время для выступлений всем государствам, желающим поднять те или иные вопросы, и для обсуждения насущных проблем. В 2012 году ФАТФ изменила подход к проведению пленарных обсуждений, ограничив их рассмотрением перечня ключевых вопросов по существу, которые были отобраны сопредседателями рабочих групп на основе проблем, признанных приоритетными как оцениваемой страной, так и делегациями глобальной сети, с тем чтобы обеспечить обсуждение и принятие доклада в течение максимум трех-четырёх часов. В других механизмах коллегиального обзора время, отведенное на обсуждение страновых докладов, остается неизменным на протяжении многих лет.

11. Респонденты подчеркивали, что пленарное обсуждение страновых докладов имеет двойное значение. Во-первых, оно дает понять членам механизма (как государству-участнику, в отношении которого проводится обзор, так и его коллегам), что обсуждение страновых докладов является важной возможностью для изучения опыта друг друга и установления взаимной подотчетности. Во-вторых, за чтением доклада может последовать обсуждение возможных улучшений в осуществлении и формулирование рекомендаций или замечаний со стороны коллег государства-участника, в отношении которого проводится обзор. Это может произойти либо путем одобрения предложенных экспертами рекомендаций, либо в процессе постановки вопросов и выработки общих рекомендаций в ходе пленарного обсуждения.

12. Для того чтобы снять опасения по поводу возможного нарушения суверенитета, многие механизмы обзора используют пленарные обсуждения и подготовку к ним для достижения консенсуса относительно рекомендаций. Это особенно характерно для Механизма ОАГ и ГРЕКО, которые используют пленарные заседания для составления доклада и соответствующих рекомендаций и внесения в них поправок. Такой подход позволяет сделать эти документы совместным продуктом всех участников и способствует выработке общих прогнозируемых результатов и стандартов. Сообщается, что такая процедура не препятствует составлению кратких рекомендаций, то есть их смысл не растворяется в ходе достижения консенсуса. Напротив, пленарное заседание обеспечивает согласованность различных обзоров и предотвращает использование разных стандартов оценки, что в противном случае было бы возложено на секретариат. Рабочая группа по борьбе с подкупом стремится к достижению консенсуса в отношении рекомендаций, хотя использование модели «консенсус минус один» для их принятия может усилить разногласия. Некоторые респонденты подчеркивали ограничения такой конфликтной модели в плане ответственности стран и увеличения числа невыполненных рекомендаций.

D. Публикация материалов и прозрачность процесса обзора

13. Четыре из шести рассматриваемых механизмов обзора имеют жесткие правила в отношении размещения материалов (страновых докладов, резюме заседаний и коллегиальных рекомендаций) в интернете, а ГРЕКО и Механизм обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности предоставляют возможность отказаться от публикации полных результатов страновых обзоров, но при этом требуют публикации резюме обзоров. Публикация итоговых документов рассматривается как средство обеспечения прозрачности в отношении хода выполнения международных норм, а также как возможность вовлечения публичных заинтересованных сторон и улучшения последующей деятельности на местах.

14. Переходы в этом направлении были многочисленными, но сфокусированными на небольших шагах. Респонденты выделили следующие меры, применяемые для повышения общественной значимости процесса обзора:

а) после вступления в третий цикл универсальный периодический обзор обновил документацию по конкретным странам на своей веб-странице. Каждый раздел содержит письмо Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в адрес национальных властей с изложением основных рекомендаций, сформулированных по итогам обзора, матрицу тематически сгруппированных, признанных и принятых к сведению рекомендаций, а также дополнительную информацию³. Аналогичным образом, Рабочая группа по борьбе с подкупом⁴, Механизм ОАГ⁵, ГРЕКО⁶ и ФАТФ⁷ публикуют информацию по конкретным странам;

б) организация пресс-конференций высокого уровня в столице государства-участника, в отношении которого проводится обзор. Эта мера часто используется Рабочей группой по борьбе с подкупом;

в) небольшим, но существенным изменением является требование об обеспечении письменного перевода документов обзора на соответствующий местный язык, который выполняется либо секретариатом, либо самим государством-участником в целях повышения информированности о результатах обзора. ГРЕКО уделяет особое внимание этой мере, а Рабочая группа по борьбе с подкупом требует от своих членов перевода на национальный язык заявлений для прессы, касающихся государства-участника, в отношении которого проводится обзор, и распространения результатов обзоров внутри страны. Секретариат универсального периодического обзора призывает государства, организации гражданского общества и национальные правозащитные учреждения содействовать переводу принятых рекомендаций.

15. Могут возникнуть опасения, что публикация документов обзора мешает взаимному обучению или делает взаимодействие с коллегами более сдержанным. Однако, по мнению респондентов, такие опасения напрасны, и обсуждения по-прежнему носят откровенный и открытый характер, например в Рабочей группе по борьбе с подкупом, где поддерживается высокий уровень публичной прозрачности, и это свидетельствует о том, что предоставление итоговых документов общественности может сочетаться с конфиденциальностью обсуждения. Рабочая группа по борьбе с подкупом и Механизм ОАГ удаляют потенциально конфиденциальную информацию из общедоступных текстов документов. Универсальный периодический обзор является единственным механизмом коллегиального обзора, в рамках которого публикуются результаты обсуждений,

³ См. <http://www.ohchr.org/ru/hr-bodies/upr/documentation>.

⁴ См. <http://www.oecd.org/corruption/anti-bribery/anti-briberyconvention/oecdworkinggrouponbriberyininternationalbusinessstransactions.htm>.

⁵ См. <http://www.oas.org/en/sla/dlc/mesicic/paises-home.html>.

⁶ См. <http://www.coe.int/en/web/greco/evaluations>.

⁷ См. <http://www.fatf-gafi.org/en/countries.html>.

состоявшихся на встречах государств. Интерактивные диалоги в Рабочей группе по универсальному периодическому обзору и обсуждения по принятию итогов обзора в Совете по правам человека транслируются в интернете и могут быть просмотрены в режиме онлайн как в прямом эфире, так и после заседания⁸. На сессиях Рабочей группы по универсальному периодическому обзору не проводятся какие-либо специальные переговоры о формулировках документов, поскольку пленарное заседание Совета предоставляет государствам и организациям гражданского общества возможность выступить с заявлениями по итогам заседаний Рабочей группы, а государства могут ознакомиться с резюме заявлений и запросить изменения в письменном виде после сессии Рабочей группы.

Е. Последующая деятельность

16. Организация последующей деятельности по итогам страновых обзоров была предметом многочисленных обсуждений по вопросам преобразований. Все рассматриваемые механизмы обзора претерпели определенные изменения в этом отношении. Главный вопрос состоял в том, как обеспечить повторное рассмотрение рекомендаций или замечаний, сформулированных в обзорах, на более позднем этапе в целях активизации усилий по осуществлению, содействия взаимному обучению на примере успешной политики и выявления проблемных областей или потребностей в технической помощи в выполнении рекомендаций. Повторное рассмотрение выводов, сделанных в рамках предыдущих циклов обзора, может повысить политический статус и авторитет коллегиальных обзоров, поскольку это помогает обеспечить осмысленное выполнение страновых докладов и рекомендаций и их использование для дальнейшего совершенствования на последующих этапах процесса обзора. Однако такие усилия должны быть сбалансированы с разрастанием последующих мер и процессов по мере развития цикла обзора, как это происходило в Рабочей группе по борьбе с подкупом.

17. В отношении способов организации последующей деятельности существуют различные варианты, которые применялись в прошлых межэтапных переходах:

а) обязательная отчетность, в которой государство-участник, в отношении которого проводится обзор, предоставляет информацию о том, как выполняются рекомендации и решаются проблемы. Этот стандартный элемент процесса оценки применяется в ФАТФ, ГРЕКО, Рабочей группы по борьбе с подкупом и Механизме ОАГ (см. пункт 5). Он позволяет секретариату и коллегам вернуться к полному набору выводов и рекомендаций в ходе следующего цикла обзора и убедиться в том, что рекомендации предыдущих обзоров были учтены. В частности, ГРЕКО приложила немало усилий для разработки тщательно продуманной процедуры оценки выполнения рекомендаций, в рамках которой прогресс в их осуществлении оценивается в нескольких вариантах. Возможны и упрощенные оценки, в ходе которых пересматриваются только наиболее срочные или значимые изменения или рекомендации;

б) факультативная отчетность между очередными циклами обзора, в рамках которой государства-участники могут добровольно отчитываться о том, как они выполнили конкретные рекомендации и замечания, сделанные их коллегами. Такая возможность предусмотрена, например, в Механизме обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности и в системе мониторинга Рабочей группы по борьбе с подкупом, и это может служить стимулом для более быстрого выполнения рекомендаций. Одной из проблем в этом отношении является объем работы, связанный с оценкой отдельных улучшений по существу, которая ложится на секретариат и экспертов;

⁸ См. <https://media.un.org/en/search/categories/meetings-events/human-rights-council/universal-periodic-review>.

с) ФАТФ, Рабочая группа по борьбе с подкупом и ГРЕКО имеют возможность как продолжить мониторинг, так и оказывать сильное давление на страны с пробелами в осуществлении путем принятия дополнительных последующих мер. Такие меры включают публикацию названий соответствующих стран, направление писем министрам, жестко сформулированные заявления для прессы, направление миссий высокого уровня или технических миссий и требование представить дополнительные устные или письменные отчеты (Рабочая группа по борьбе с подкупом, ГРЕКО). Система публичного указания стран, имеющих системные недостатки в соблюдении согласованных стандартов (как это делает ФАТФ), также является сигналом для частного сектора и международного сообщества. По мнению одного из респондентов, такие санкции наносят ущерб репутации и могут привести к более жесткой форме последующего контроля в рамках коллегиального обзора;

d) ГРЕКО сохраняет возможность применения «специальных процедур» (правило 34). Это внеочередные обзоры, которые могут быть инициированы в случае опасений относительно отступления от установленных норм. Если ГРЕКО получает достоверную информацию о том, что институциональные преобразования, законодательная инициатива или процедурные изменения в государстве-члене могут привести к серьезному нарушению какой-либо антикоррупционной нормы Совета Европы, соблюдение которой являлось предметом любого цикла оценки со стороны ГРЕКО, то она может инициировать специальную процедуру в отношении этого государства-члена и вынести соответствующие рекомендации, выполнение которых впоследствии проверяется.

Ф. Привлечение неправительственных субъектов

18. Неправительственные субъекты, включая представителей гражданского общества, независимых экспертов, представителей деловых кругов, научного сообщества, профессиональных ассоциаций и других, в той или иной мере участвуют во всех рассматриваемых механизмах обзора. Они могут выполнять различные роли в процедурах коллегиального обзора:

a) в качестве поставщиков дополнительной информации о ситуации в государстве-участнике, в отношении которого проводится обзор. Такая информация может быть либо передана государству-участнику при подготовке отчета по самооценке, либо собрана экспертами и секретариатом при подготовке независимой оценки страны. Последний вариант используется в большинстве рассматриваемых механизмов обзора, в то время как первый вариант применяется в Механизме обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности;

b) во всех механизмах обзора, предусматривающих посещения стран (Рабочая группа по борьбе с подкупом, ГРЕКО, Механизм ОАГ и ФАТФ), участвуют неправительственные субъекты. Секретариаты и проводящие обзор эксперты назначают сессии для консультаций с неправительственными субъектами по своему усмотрению, а также в рамках встреч с участием многих заинтересованных сторон, которые организует правительство. Секретариаты активно обращаются к соответствующим неправительственным субъектам в целях выяснения их мнений, особенно при подготовке посещения страны (см. пункт 9);

с) универсальный периодический обзор позволяет неправительственным субъектам участвовать в пленарных заседаниях Совета по правам человека и высказывать их мнения при составлении оценок и рекомендаций в адрес государства, в отношении которого проводится обзор;

d) респонденты отметили, что в более широком плане неправительственные субъекты могут выступать в качестве независимых наблюдателей на местах и после завершения обзора. Они могут добиваться большей прозрачности (например, публикации документов по обзору) и привлекать постоянное

внимание к выполнению рекомендаций на национальном уровне, в том числе выступая в качестве партнеров в процессе осуществления рекомендаций. Они также могут привлечь внимание экспертов и общественности к возможным случаям отступления от ранее взятых обязательств.

19. Рассматриваемые механизмы инициировали ряд преобразований, направленных на более широкое привлечение неправительственных субъектов и одновременно на уточнение правил участия таких субъектов. К числу важных инициатив в этой области относятся следующие:

а) практикуемый в ГРЕКО, универсальном периодическом обзоре и Механизме ОАГ выпуск руководящих принципов для стран, в отношении которых проводится обзор, или неправительственных заинтересованных сторон, которые предусматривают механизмы вовлечения неправительственных субъектов в процесс сбора информации. В таких руководящих принципах странам, в отношении которых проводится обзор, рекомендуется проводить консультации с местными заинтересованными сторонами при подготовке национальных самооценок. Аналогичные меры предусмотрены и в процедурах мониторинга в рамках коллегиального обзора в Рабочей группе по борьбе с подкупом;

б) создание детально проработанной системы консультаций с неправительственными субъектами в рамках универсального периодического обзора, которая была официально принята в ходе третьего и четвертого циклов. Во-первых, один из докладов, подготовленных к заседаниям Рабочей группы по универсальному периодическому обзору, включает материалы, представленные неправительственными субъектами, организациями гражданского общества и национальными и региональными правозащитными учреждениями. Во-вторых, универсальный периодический обзор позволяет неправительственным заинтересованным сторонам, имеющим консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете, присутствовать в качестве наблюдателей на заседаниях Рабочей группы в ходе интерактивного диалога и выступать на пленарных заседаниях во время принятия докладов универсального периодического обзора в Совете по правам человека⁹. В-третьих, универсальный периодический обзор позволяет неправительственным организациям (НПО) проводить параллельные мероприятия в рамках заседаний Совета по правам человека или Рабочей группы. Содействие в проведении таких параллельных мероприятий оказывает базирующаяся в Женеве неправительственная организация UPR Info¹⁰. Уникальной особенностью этого механизма является организация предсессионных встреч, как правило, в день, предшествующий интерактивному диалогу по страновому обзору. UPR Info приглашает на эти встречи организации гражданского общества и делегатов от государств-членов, которым иногда удается задать направление предстоящему обсуждению государства-участника, в отношении которого проводится обзор. И наконец, секретариат универсального периодического обзора предлагает государствам и заинтересованным сторонам представлять промежуточные доклады в рамках универсального периодического обзора, которые публикуются на веб-странице универсального периодического обзора¹¹;

с) с учетом чувствительного характера мер по противодействию коррупции, борьбе с организованной преступностью и решению проблем в области прав человека, некоторые из рассматриваемых механизмов обзора приняли меры предосторожности для защиты участвующих в них организаций гражданского общества и других неправительственных субъектов от репрессий. К таким мерам относятся проведение отдельных встреч с представителями организаций гражданского общества за рамками правительственных консультаций (Механизм ОАГ, ГРЕКО и Рабочая группа по борьбе с подкупом), использование

⁹ Аналогичная система существует в Механизме по наблюдению за осуществлением Межамериканской конвенции о борьбе с коррупцией.

¹⁰ См. <http://www.upr-info.org/en>.

¹¹ См. <http://www.ohchr.org/ru/hr-bodies/upr/ng-os-mid-term-reports> и <http://www.ohchr.org/ru/hr-bodies/upr/nhr-is-mid-term-reports>.

переводчиков, предоставляемых секретариатом (а не переводчиков, предоставленных государством-участником, в отношении которого проводится обзор), возможность анонимного представления материалов и создание контактного центра для организаций гражданского общества, подвергшихся запугиванию (универсальный периодический обзор).

20. По мнению представителей секретариата, с которыми проводились консультации, опыт привлечения неправительственных заинтересованных сторон к проведению обзора был положительным. Они считают, что вклад таких заинтересованных сторон повышает качество страновых докладов, выпускаемых механизмами коллегиального обзора, и помогает осуществлять последующую деятельность на внутрисударственном уровне. Механизм ОАГ и универсальный периодический обзор имеют наиболее благоприятные условия, позволяющие НПО участвовать практически во всех этапах обзора, при этом окончательное обсуждение докладов на пленарных заседаниях Механизма ОАГ проходит на исключительно межправительственном уровне; с другой стороны, ГРЕКО, Рабочая группа по борьбе с подкупом и ФАТФ в ходе пленарных заседаний чередуют консультационный и конфиденциальный этапы. В рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности проводятся конструктивные диалоги, в которых участвуют представители неправительственных заинтересованных сторон.

G. Устранение задержек

21. Большинство рассматриваемых механизмов обзора сталкиваются с определенными проблемами, связанными с задержками, которые вызваны несвоевременным или неполным представлением информации (например, длительные задержки с представлением вопросников для самооценки), или с задержками в выполнении процедур (например, задержки с назначением страновых координаторов и проводящих обзор экспертов, что приводит к последующим задержкам на более поздних этапах обзора). Факторы, вызывающие такие задержки, различны и, как сообщается, варьируются от недостаточного административного потенциала, противоречивых требований и проблем в соблюдении графика на страновом уровне до громоздких и отчасти неясных процедур обзора, амбициозных и технически сложных программ обзора, многочисленных или параллельных процессов обзора, а также недостаточного внимания, которое должно уделяться полноценному участию в обзорах, в самих странах. Некоторые процедуры в большей степени, чем другие, страдают от задержек. По имеющимся данным, ФАТФ, ГРЕКО, Механизм ОАГ и универсальный периодический обзор сталкиваются с меньшим количеством таких проблем.

22. Что касается мер, принимаемых для устранения задержек, то, помимо рассылки напоминаний или вербальных нот, были упомянуты следующие:

а) установление четких сроков и графиков проведения обзоров, согласованных государствами-членами на начальном этапе цикла обзора. Такая система практикуется, например, в Механизме ОАГ. В других обзорных механизмах (например, в рамках универсального периодического обзора) решения о графике проведения обзоров принимаются примерно за год до его начала, что сокращает срок подготовки для государства, в отношении которого проводится обзор, и проводящих его экспертов. Утверждение графика на пленарном заседании государств-членов (в отличие от двусторонних соглашений) может усилить его обязательный характер. В этом случае задержки придется обосновать перед конференцией участников, а не только перед секретариатом и экспертами; такой подход принес положительный результат в Механизме ОАГ. Процедуры ФАТФ предусматривают конкретные указания относительно важности соблюдения сроков и описывают последствия их несоблюдения;

б) уменьшение административной нагрузки путем оптимального формулирования вопросников или сужения сферы применения обзоров. Такие меры,

опробованные в некоторых механизмах обзора (ФАТФ, Рабочая группа по борьбе с подкупом), позволят сократить усилия, необходимые для заполнения контрольных перечней вопросов для самооценки или выполнения функций внешнего эксперта. Однако сокращение объема вопросников или сферы охвата обзора может иметь и негативные последствия. Это может снизить значимость процесса для некоторых стран и повлиять на полноту и глубину обзора. Когда сужение сферы охвата обзора связано с усилением внимания к эффективности осуществления, ресурсы, необходимые для проведения обзора, могут и не сократиться, с чем столкнулся один из обзорных механизмов;

с) четкие указания о том, какая информация и в каком формате должна быть представлена, чтобы избежать ошибок и недопонимания. Была отмечена такая мера, как обеспечение государству-участнику, в отношении которого проводится обзор, помощи в обучении и технической поддержки в этой области. В этой работе участвуют секретариаты большинства обзорных механизмов;

d) одной из сопутствующих мер по обеспечению четких руководящих указаний является обучение проводящих обзор экспертов. Большинство секретариатов, особенно секретариаты ГРЕКО, ФАТФ, Механизма ОАГ и Рабочей группы по борьбе с подкупом, проводят обучение таких экспертов, а также составляют для них подробные методические материалы. Такая же практика существует в Механизме обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности, однако из-за нехватки ресурсов он в основном использует самообучение в режиме онлайн. Постоянно подчеркивалась важность обучения, особенно в рамках механизмов, которые привлекают экспертов с разной профессиональной подготовкой и разным уровнем квалификации;

e) практикуется также применение более удобных для пользователя информационных технологий для подачи документов по обзору (см. раздел II.N ниже).

Н. Использование информационных технологий для поддержки процесса обзора

23. Некоторые механизмы коллегиального обзора, особенно в системе Организации Объединенных Наций, начали использовать онлайн-базы данных и другие электронные средства для облегчения отдельных аспектов процесса обзора. Ниже приведены три примера, которые практиковались в рассматриваемых механизмах. В связи с этим следует отметить удобство использования и стабильность работы таких информационно-технических средств в странах с менее мощным или надежным оборудованием для подключения к сети интернет.

24. В рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности разработано программное приложение для облегчения проведения жеребьевки. Это приложение помогает разделить государства-участники на три группы и выборочно распределить проводящие обзор государства по странам, в отношении которых проводится обзор, с соблюдением различных применимых правил и требований. Сообщается об успешном функционировании программного приложения, которое облегчает и ускоряет назначение проводящих обзор экспертов, хотя высказываются опасения относительно прозрачности этой системы.

25. Платформа RevMod используется в Механизме обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности для размещения основной части страновых обзоров и облегчения проведения самооценки, подготовки письменных итогов обзоров и общения между экспертами и государствами, в отношении которых проводится обзор¹². В рамках универсального периодического обзора

¹² См. <http://www.unodc.org/unodc/ru/organized-crime/intro/review-mechanism-untoc/revmod.html>.

используется аналогичный онлайн-инструмент для получения информации от организаций гражданского общества¹³. Другие механизмы обзора используют электронную почту для представления мнений заинтересованных сторон.

26. База данных по отслеживанию национальных рекомендаций, используемая в рамках универсального периодического обзора и в других органах системы Организации Объединенных Наций по контролю за соблюдением прав человека, представляет собой веб-инструмент, предназначенный для предоставления государствам общих сведений о всех вынесенных им рекомендациях¹⁴. Как указано выше, рекомендации, полученные в рамках универсального периодического обзора, могут быть многочисленными, поскольку они выносятся другими государствами на двусторонней основе. Параллельно с этим различные договорные органы по правам человека составляют собственные рекомендации для государств. База данных также помогает планировать и координировать деятельность по выполнению рекомендаций и отслеживать прогресс, вовлекая в этот процесс различные министерства и учреждения, которые участвуют в нем на национальном уровне. Кроме того, этот инструмент может быть использован при подготовке докладов для соответствующих правозащитных механизмов. Он предназначен для расширения возможностей государств по своевременному и полному представлению докладов механизмам Организации Объединенных Наций и поэтому является частью программы по наращиванию потенциала, разрабатываемой Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Аналогичная система может оказаться полезной и в сфере противодействия коррупции, особенно в тех случаях, когда деятельность государств-участников оценивается несколькими механизмами (см. раздел II.I ниже).

I. Потенциал участников обзорных механизмов

27. В ходе опросов, проведенных при подготовке записки Секретариата об опыте, накопленном другими механизмами коллегиального обзора (CAC/COSP/IRG/2023/8), и настоящего добавления, постоянно поднимался вопрос, касающийся административных, технических и финансовых усилий, связанных с проведением коллегиальных обзоров. Это касается всех трех основных участников процесса обзора: страны, в отношении которой проводится обзор, экспертов, привлекаемых из числа членов механизма, и секретариатов. Задержки, возникающие в той или иной степени во всех рассматриваемых механизмах коллегиального обзора, являются одним из характерных показателей. Проведение масштабного и осмысленного коллегиального обзора требует адекватного уровня финансовой поддержки, достаточного количества рабочего времени и профессиональной подготовки участников, особенно в такой сложной и потенциально чувствительной области, как борьба с коррупцией, а также четкой и долгосрочной приверженности со стороны правительств, вовлеченных в эти системы.

III. Укрепление взаимодействия между различными механизмами коллегиального обзора

28. Существование нескольких механизмов коллегиального обзора в области противодействия коррупции и отмыванию денежных средств привело к обсуждению вопроса о возможном дублировании усилий и согласованности действий этих механизмов. В резолюции 7/4 Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции государства-участники подчеркнули важность недопущения дублирования усилий, ограничения бремени государств-участников, в отношении которых проводятся обзоры

¹³ См. <https://uprdoc.ohchr.org/>.

¹⁴ См. <https://nrttd.ohchr.org/en/>.

в рамках различных механизмов обзора с аналогичными тематическими областями, и обеспечения эффективности в плане затрат этих механизмов. Сотрудничество и координация между секретариатами различных механизмов осуществляются на регулярной основе, и секретариат также регулярно информирует об этом Конференцию и Группу по обзору хода осуществления. В то же время влияние секретариатов в этой области ограничено, поскольку государства-участники сами определяют сферу охвата и тематику механизмов обзора. В ходе опросов несколько секретариатов отметили проблему «усталости от обзоров», что свидетельствует об исчерпании ресурсов, которые страны могут и хотят выделять на проведение различных обзоров.

29. В своей резолюции 7/4 Конференция призвала государства-участники, являющиеся членами различных многосторонних механизмов обзора в области противодействия коррупции, поощрять, в рамках своих соответствующих организаций и в отношениях с руководящими органами этих организаций, эффективное и действенное сотрудничество и координацию между секретариатами этих механизмов обзора и секретариатом Конференции государств-участников при уважении мандатов всех механизмов обзора.

30. По мнению некоторых респондентов, обсуждение следующего этапа работы Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции могло бы дать государствам возможность более практично рассмотреть вопрос о взаимодействии и недопущении дублирования усилий при разработке следующих этапов функционирования механизмов, тем более что Рабочая группа по борьбе с подкупом, ГРЕКО и Механизм обзора хода осуществления Конвенции против коррупции параллельно готовятся к новым этапам. Хотя обзоры ФАТФ, ГРЕКО и Рабочей группы по борьбе с подкупом имеют довольно разную направленность, документы, рассматриваемые в рамках этих механизмов и Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции, дублируют друг друга в большей степени, чем документы других механизмов. Признавая различный состав этих органов, государства-участники уже предложили несколько способов укрепления взаимодействия в записке Секретариата об извлеченных уроках и мнениях, касающихся возможных аспектов Механизма обзора хода осуществления, требующих улучшения (CAC/COSP/IRG/2023/3), которая была представлена Группе по обзору хода осуществления на ее четырнадцатой сессии.

31. Принимая во внимание различия в тематическом охвате, глубине анализа и этапах работы разных механизмов, а также соответствующие правила и процедуры, респонденты выделили вопросы, которые могут быть учтены при разработке следующего этапа, а именно:

a) рассмотреть вопрос о целесообразности согласования графиков проведения различных обзоров в каждом конкретном случае, насколько это возможно и желательно для государств, в отношении которых проводится обзор, с тем чтобы либо проводить обзоры по одной стране в одно и то же время, либо избежать совпадения периодов обзора, принимая во внимание практические соображения, этапы отдельных обзоров и прошлый опыт в этом отношении;

b) продолжать предоставлять возможность проведения совместных посещений стран для различных механизмов коллегиального обзора, опираясь на вышеупомянутые ограничения и уроки, извлеченные из предыдущих совместных посещений;

c) изучить способы оптимального использования информации, собранной в рамках одного обзора, в качестве основной, дополнительной или вспомогательной информации в рамках другого обзора;

d) как следствие предыдущего пункта, ссылаться в рамках одного обзора на рекомендации, вынесенные в рамках другого обзора, в той мере, в какой эти рекомендации обоснованы и имеют отношение к оценке, улучшая тем самым

согласованность между рекомендациями и повышая вероятность того, что они будут учтены;

е) продолжать обмен опытом между секретариатами соответствующих механизмов обзора¹⁵. Такому взаимному обмену может способствовать участие сотрудников секретариата в качестве наблюдателей в обзорах других механизмов.

32. Как уже отмечалось, возможности взаимодействия между механизмами коллегиального обзора могут быть ограничены рядом факторов:

а) по мнению респондентов, достижению взаимодействия могут препятствовать различия в формате и процедурах, используемых в этих механизмах. Это касается, например, разных тематических направлений и этапов процесса обзора, различных вопросников для самооценки с разными требованиями, различия в методах оценки и в правилах привлечения негосударственных субъектов;

б) и наконец, проблемы дублирования могут быть более насущными для государств-участников, обзор которых проводится в рамках нескольких механизмов, чем для государств-участников, обзор которых проводится только в рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции или максимум в рамках еще одного механизма. Таким образом, государства, возможно, пожелают принять во внимание тот факт, что взаимодействие может потребовать определенной гибкости и может предполагать потенциальную адаптацию обзора отдельного государства к другим обзорам, которые, возможно, проводятся в отношении этого государства.

IV. Замечания и выявленные тенденции

33. Обзор преобразований, проведенных в других механизмах коллегиального обзора с момента их создания, выявил ряд тенденций. Несмотря на то что каждый механизм отличается от другого, существуют общие элементы в траекториях их развития. Такие тенденции отражены в представленных ниже замечаниях, которые государства-участники, возможно, пожелают учесть при разработке следующего этапа Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции:

а) многие механизмы перешли от анализа адекватности внутреннего законодательства государства к анализу реального применения предусмотренных в нем норм. Расхождение между самим законом и его практическом применении было постоянной темой опросов. Более реалистичное и всестороннее понимание ситуации можно получить, сосредоточившись на том, как осуществляются законы и политика, хотя в связи с этим может возникнуть вопрос о наличии необходимых ресурсов;

б) в то же время соответствующий процесс мониторинга и последующей деятельности по итогам предыдущего обзора считается не менее важным при переходе к последующим этапам обзора. Эффективное выполнение рекомендаций является ключевым фактором, способствующим более строгому соблюдению антикоррупционных документов и устойчивости преобразований. Механизм последующей деятельности может принимать различные формы, в том числе в качестве дополнительной структуры, позволяющей государствам организовывать свои последующие меры внутри страны, например, с помощью программного портала, предоставляемого государствам для распределения

¹⁵ Этот подход находится в центре внимания «группы по взаимодействию», созданной секретариатами различных механизмов обзора в области противодействия коррупции. См., например, <http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/4-6June2018/V1803677e.pdf>.

ответственности за выполнение отдельных рекомендаций между различными ведомствами. Аналогичным образом, государства, возможно, пожелают обсудить вопрос о том, как повысить наглядность потребностей в технической помощи, выявленных в ходе обзоров, с тем чтобы способствовать более скоординированному подходу к устранению пробелов в осуществлении, которые были обнаружены в процессе обзора;

c) уделение первоочередного внимания эффективности осуществления привело к последовательному использованию посещений стран. Понимание успехов и проблем в осуществлении часто достигается только при непосредственном общении с заинтересованными сторонами в государстве-участнике, в отношении которого проводится обзор. Хотя поездки в страны связаны с большими административными и финансовыми затратами, респонденты постоянно отмечали, что без таких поездок обзоры были бы менее точными, результативными и значимыми;

d) взаимодействие с неправительственными заинтересованными сторонами является характерной чертой всех механизмов, о которой говорится в записке Секретариата об опыте, накопленном другими механизмами коллегиального обзора (CAC/COSP/IRG/2023/8), и в настоящем добавлении, где признается, что их вклад повышает эффективность механизмов обзора;

e) один из важных вопросов, обсуждаемых в рамках многих механизмов коллегиального обзора, заключается в том, как сделать процесс обзора актуальным и доступным для членов механизмов. При решении этой проблемы многие механизмы меняли темы, которые должны стать главными в разных обзорных циклах. Грамотный выбор таких тем требует времени и постепенного достижения консенсуса. В конечном счете при разработке этапа обзора необходимо обеспечить, чтобы механизм обзора оставался как практически значимым, так и управляемым. Например, хотя выбор тематической направленности может быть непростым делом, выбор более узкой темы может быть полезен при рассмотрении последних изменений в области противодействия коррупции, в то время как акцент на осуществлении может способствовать реалистичному и более полному представлению о ситуации на местах. Усиление внимания к осуществлению и эффективности может потребовать сокращения объема рассматриваемых тем, чтобы сделать процесс обзора управляемым;

f) в качестве одного из ключевых факторов, влияющих на успешное функционирование и межэтапные переходы процесса обзора, была отмечена важная роль секретариатов в различных аспектах проведения обзоров, в том числе в предоставлении правительственным экспертам государств, которые проводят или в отношении которых проводится обзор, обучения, технической помощи и поддержки в укреплении потенциала, а также в содействии сбору и анализу информации и обеспечении согласованности и своевременного проведения обзоров;

g) для эффективного функционирования обзорных механизмов необходимо обеспечить должный потенциал как участвующих государств, так и секретариатов. Поэтому государства, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о усилении взаимодействия между обзорными механизмами, в которых они участвуют, в целях систематизации методов и подходов и обеспечения взаимодополняемости рекомендаций во всех обзорных процессах, и они должны обеспечить надлежащие ресурсы для Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции и его секретариата. Хотя численность персонала в каждом секретариате сильно варьируется, одна из особенностей, выявленных в ходе опросов, состоит в том, что другие секретариаты (с заметным исключением секретариата Механизма обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности) располагают более многочисленным персоналом, занимающимся обзорами, чем секретариат Механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции, что помогает им повысить эффективность и избежать задержек в проведении обзоров. Соответственно, государства, участвующие в

коллегиальных обзорах, должны также обеспечить наличие и адекватный потенциал своих правительственных экспертов, участвующих в проведении обзоров;

h) использование информационных технологий позволяет сократить некоторые расходы, повысить эффективность составления документов и отслеживания рабочих процессов, но может и создать проблемы, связанные с уменьшением значимости «человеческого фактора» и созданием препятствий для участия. Для повышения эффективности обзоров важно иметь удобное информационно-технологическое решение. Поскольку мнения об удобстве использования различаются, можно применить гибкий подход или различные варианты, например предоставить выбор между онлайн-порталом и текстовым документом для представления ответов на контрольный перечень вопросов для самооценки.

34. В ходе опросов возникли следующие дополнительные соображения:

a) процесс обзора должен по-прежнему базироваться на принципах прозрачности, эффективности, невмешательства, всеохватности и беспристрастности, с тем чтобы обеспечить равное отношение ко всем государствам и их участие в нем;

b) представление информации, имеющей наибольшее значение для обзора, повышает эффективность и снижает нагрузку на государства, в отношении которых проводится обзор, проводящие обзор государства и секретариаты. В этом может помочь специально разработанный контрольный список с точными вопросами;

c) можно существенно повысить эффективность процесса с помощью небольших мер, таких как перевод резюме на языки государств, в отношении которых проводится обзор, что позволит усилить их ответственность и обеспечить более широкое распространение результатов обзора среди национальных заинтересованных сторон;

d) присутствие проводящих обзор групп экспертов на пленарных заседаниях обзорных механизмов повышает ответственность за проведение страновых обзоров и способствует последовательному обмену опытом в решении проблем и внедрении успешной практики между специалистами, участвующими в проведении обзоров;

e) представление результатов обзоров на пленарных заседаниях повышает прозрачность обзоров и позволяет обмениваться извлеченным опытом, проблемами и примерами успешной практики.

V. Дальнейшие действия

35. В соответствии с замечаниями, представленными в записке Секретариата об опыте, накопленном другими механизмами коллегиального обзора (CAC/COSP/IRG/2023/8), и в настоящем добавлении, делегации обсудили варианты охвата и тем следующего этапа страновых обзоров в ходе четырнадцатой сессии Группы по обзору хода осуществления, опираясь на записку Секретариата об извлеченных уроках и мнениях, касающихся возможных аспектов Механизма обзора хода осуществления, требующих улучшения (CAC/COSP/IRG/2023/3). Многие делегации предложили уделить больше внимания практическому осуществлению, эффективности и воздействию принятых мер, а несколько выступавших предложили создать на следующем этапе специальный механизм контроля за выполнением рекомендаций, поскольку эта проблема считается главным недостатком Механизма. Предложение о варьировании тем, которым будут посвящены обзоры в разных циклах, также нашло поддержку у некоторых делегаций. Делегации обсудили ряд вышеприведенных замечаний, в частности касающихся контрольного перечня вопросов для самооценки, своевременности проведения обзоров и формата итоговых документов.

36. В процессе выработки решения относительно следующего этапа функционирования Механизма государства-участники, возможно, пожелают воспользоваться информацией, представленной в документе [CAC/COSP/IRG/2023/8](#) и в настоящем добавлении, а также итогами обсуждений в Группе по обзору хода осуществления. В связи с этим делегации также рекомендовали Конференции принять на ее десятой сессии решение о продлении второго цикла функционирования Механизма до 31 декабря 2025 года, а одна делегация рекомендовала включить в текст решения положение об установлении порога, по достижении которого этап будет считаться завершенным.
