



Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
26 June 2023
Russian
Original: English

Группа по обзору хода осуществления

Возобновленная четырнадцатая сессия

Вена, 4–8 сентября 2023 года

Пункт 4 повестки дня

Ход осуществления Конвенции Организации

Объединенных Наций против коррупции

Осуществление главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Тематический доклад, подготовленный Секретариатом

Резюме

В настоящем докладе собрана доступная по состоянию на 31 мая 2023 года информация о достижениях, успешных видах практики, трудностях и замечаниях, касающихся осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции — в особенности положений статей 51, 53–57 и 59 главы V (Меры по возвращению активов), — которая была получена в ходе второго цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции. Оценка осуществления положений статей 52 и 58 дается в тематическом докладе «Осуществление положений сквозного характера, содержащихся в главе II (Меры по предупреждению коррупции) и главе V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» ([CAC/COSP/IRG/2023/10](#)).



I. Сфера охвата и структура доклада

1. В соответствии с пунктами 35 и 44 круга ведения Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в настоящем тематическом докладе собрана наиболее актуальная информация о достижениях, успешных видах практики и трудностях, описанных в резюме и докладах о страновом обзоре, и сформулированных в них замечаниях. Доклад основан на информации из 72 резюме и докладов о страновом обзоре, подготовка которых была завершена к 31 мая 2023 года. Настоящий доклад продолжает предыдущие тематические доклады, посвященные осуществлению главы V, и основное внимание в нем уделяется существующим тенденциям и примерам осуществления; в нем приводятся таблицы и диаграммы с данными по наиболее распространенным трудностям и видам успешной практики¹. Структура доклада повторяет структуру резюме: тесно взаимосвязанные статьи и темы объединены в блоки². Анализ существующих на региональном уровне различий и тенденций содержится в региональном дополнении «Осуществление главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» (CAC/COSP/IRG/2023/9/Add.1), которое будет представлено Группе по обзору хода осуществления вместе с настоящим докладом.

2. В настоящем докладе представлена информация о ходе осуществления статей 51, 53–57 и 59 главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции государствами, в отношении которых проводился обзор в рамках второго цикла функционирования Механизма обзора. Что касается статей 52 и 58, то с учетом их тесной взаимосвязи, особенно со статьей 14, оценка осуществления их положений дается в тематическом докладе «Осуществление положений сквозного характера, содержащихся в главе II (Меры по предупреждению коррупции) и главе V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» (CAC/COSP/IRG/2023/10).

II. Общие замечания относительно трудностей и успешных видов практики, связанных с осуществлением главы V Конвенции

3. Приведенные ниже рисунки и таблицы отражают информацию о наиболее распространенных трудностях и успешных видах практики при осуществлении положений статей 51, 53–57 и 59 главы V в разбивке по статьям Конвенции.

¹ В соответствии с итогами дискуссий, прошедших в Группе по обзору хода осуществления, информация в тематическом докладе и докладах о ходе осуществления на региональном уровне более не представляется в обезличенном виде; в настоящем докладе поименно называются страны, приводимые в качестве примеров успешной практики. Полный перечень успешных видов практики, которые были выявлены в отношении осуществления статей, являющихся предметом обзора, был представлен Группе по обзору хода осуществления в виде отдельного документа зала заседаний (CAC/COSP/IRG/2022/CRP.1).

² Настоящий доклад подготовлен на основе 20 завершенных обзоров по Группе государств Африки, 24 обзоров по Группе государств Азии и Тихого океана, 13 обзоров по Группе государств Западной Европы и других государств, 8 обзоров по Группе государств Латинской Америки и Карибского бассейна и 7 обзоров по Группе государств Восточной Европы.

Рис. I
Отмеченные трудности, связанные с осуществлением главы V Конвенции, по статьям

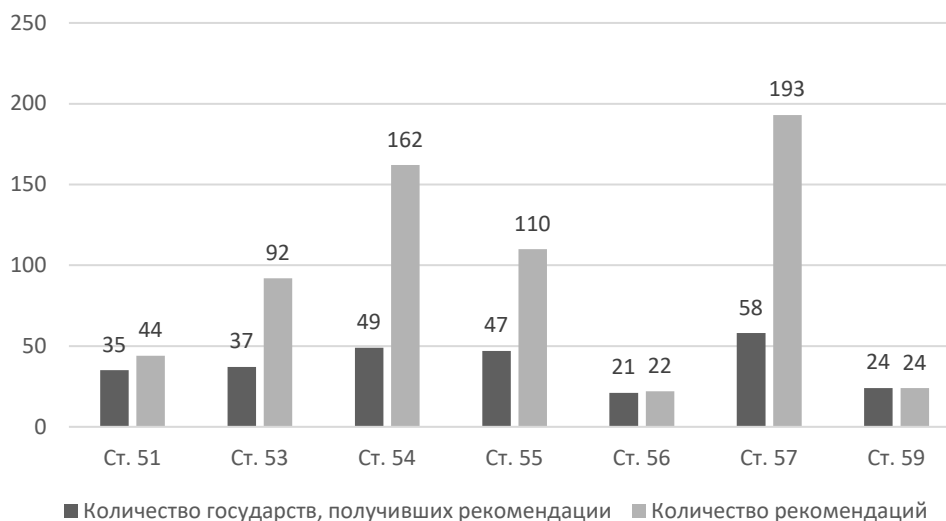


Таблица 1
Наиболее распространенные трудности, связанные с осуществлением главы V Конвенции

Статья Конвенции	Число государств, которым вынесены рекомендации	Число вынесенных рекомендаций	Наиболее распространенные трудности с осуществлением (в порядке следования статей Конвенции)
Статья 51	35	44	Несовершенство законодательства и/или процедур оказания взаимной правовой помощи; недостаточная институциональная база и неэффективное межведомственное взаимодействие; сложность процедур возвращения активов; нехватка необходимого потенциала у компетентных органов; отсутствие систем обработки дел для оценки эффективности международного сотрудничества и возвращения активов (ст. 51)
Статья 53	37	92	Отсутствие механизмов или правовых оснований, позволяющих иностранным государствам установить правовой титул или право собственности на имущество, получить компенсацию или возмещение убытков либо быть признанными в качестве законного собственника имущества в рамках иностранных процедур конфискации; отсутствие механизма предоставления иностранным государствам исковой правоспособности в гражданском судопроизводстве
Статья 54	49	162	Невозможность прямого приведения в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации или исключение отдельных преступлений, предусмотренных Конвенцией, или не особо указанных стран; отсутствие или несовершенство механизмов обеспечения сохранности имущества для целей конфискации; невозможность или ограниченность возможностей конфискации без вынесения обвинительного приговора; отсутствие или ограниченность мер по замораживанию или аресту по постановлению или просьбе иностранного государства
Статья 55	47	110	Отсутствие механизмов или недостаточные, нечеткие или дискреционные механизмы приведения в исполнение

Статья Конвенции	Число государств, которым вынесены рекомендации	Число вынесенных рекомендаций	Наиболее распространенные трудности с осуществлением (в порядке следования статей Конвенции)
Статья 56	21	22	<p>постановления иностранного суда или получения внутреннего постановления об обыске, изъятии или конфискации; отсутствие обязательства предоставлять, до снятия любой обеспечительной меры, запрашивающему государству-участнику возможность изложить его доводы в пользу продолжения действия такой меры; невозможность использования Конвенции в качестве договорно-правовой основы</p> <p>Непринятие всех необходимых мер и отсутствие полномочий для передачи информации по собственной инициативе; передача информации о доходах, полученных в результате совершения определенных категорий преступлений, только ограниченному кругу стран, ненадлежащее делопроизводство, нехватка информации и статистических данных о возвращении активов и оказании помощи по собственной инициативе</p>
Статья 57	58	193	<p>Непринятие всех необходимых законодательных или иных мер для возвращения доходов запрашивающим государствам; неурегулированность вопроса о покрытии или порядке вычета расходов, связанных с оказанием взаимной правовой помощи; необеспечение защиты прав добросовестных третьих сторон в процессе возвращения активов; недостаточный контроль за мерами, принимаемыми в рамках дел о возвращении активов, в частности в отношении обязательного требования о возвращении присвоенных государственных средств</p>
Статья 59	24	24	<p>Отсутствие или нехватка двусторонних и многосторонних соглашений или договоренностей; недостаточные возможности для использования Конвенции в качестве правовой основы; недостаточное участие в сетевых объединениях по вопросам возвращением активов</p>

Рис. II
Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления главы V Конвенции, по статьям

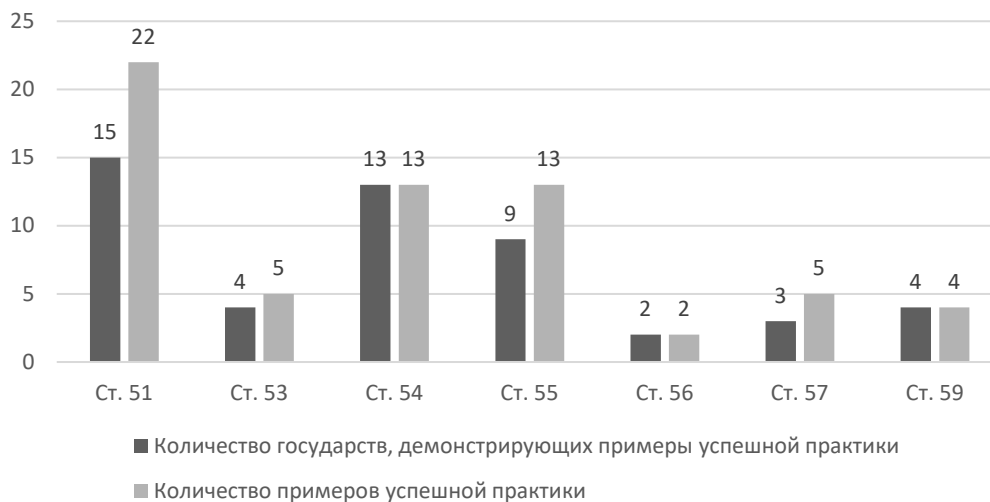


Таблица 2
Примеры наиболее распространенной успешной практики в области осуществления главы V Конвенции

<i>Статья Конвенции</i>	<i>Число государств, использующих успешные виды практики</i>	<i>Число успешных видов практики</i>	<i>Наиболее распространенные успешные виды практики (в порядке следования статей Конвенции)</i>
Статья 51	15	22	Активное участие в налаживании и поощрении международного сотрудничества, особенно в вопросах возвращения активов; надлежащая правовая основа для возвращения активов; надежные институциональные механизмы, включая эффективное межведомственное взаимодействие и направление специалистов и представителей в другие страны для содействия международному сотрудничеству; выпуск рекомендаций о возвращении активов
Статья 53	4	5	Приравнивание иностранных государств к другим юридическим лицам при предъявлении в иностранный суд гражданских исков об установлении правового титула или права собственности на имущество, приобретенное в результате коррупционного преступления, либо о выплате компенсации или возмещении убытков в связи с ущербом, причиненным в результате совершения такого преступления; четкое регулирование участия иностранных государств в гражданских исках
Статья 54	13	13	Подробное и комплексное законодательство о приведении в исполнение иностранных постановлений об аресте и конфискации; возможность конфискации без вынесения обвинительного приговора или приведения в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации без вынесения обвинительного приговора; превентивное вынесение постановлений о замораживании имущества; создание специализированных подразделений по возвращению активов; принятие в добровольном порядке мер по обеспечению сохранности имущества
Статья 55	9	13	Наличие инфраструктуры для содействия успешному возвращению активов, например наличие руководящих материалов, специализированных подразделений или банковских реестров; тесное сотрудничество и консультации между запрашивающим и запрашиваемым государствами; использование Конвенции в качестве правового основания для оказания взаимной правовой помощи
Статья 56	2	2	Обмен информацией с широким кругом партнеров в инициативном порядке; направление за рубеж сотрудников по связям для содействия обмену информацией
Статья 57	3	5	Возвращение имущества добросовестным третьим сторонам; создание фонда конфискованных активов для выплаты компенсации потерпевшим; четкое признание в законодательстве принципа возвращения активов
Статья 59	4	4	Использование различных сетевых объединений и соглашений для содействия международному сотрудничеству; использование Конвенции в качестве правового основания или непосредственное применение ее положений, имеющих прямое действие

III. Осуществление главы V Конвенции

A. Общее положение; специальное сотрудничество; двусторонние и многосторонние соглашения и договоренности (ст. 51, 56 и 59)

1. Общее положение (ст. 51)

4. Системами или механизмами для возвращения активов (ст. 51) располагают почти все государства, однако соответствующие меры на нормативном, институциональном и оперативном уровнях существенно различаются.

5. На нормативном уровне ряд государств приняли специальные законодательные акты, в то время как в других могут применяться различные процедуры, предусмотренные в разных источниках внутреннего законодательства, таких как законы, регламентирующие уголовное производство, оказание взаимной правовой помощи, принятие мер противодействия легализации доходов, коррупции и использованию доходов, полученных преступным путем. В тех случаях, когда порядок возвращения активов регулируется разными законами, некоторые государства могут оказывать взаимную правовую помощь в возвращении активов только определенным государствам лишь в отношении ограниченного числа основных правонарушений либо при условии строгого соблюдения требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением; такие ограничения отмечались проводившими обзор экспертами как трудность. В нескольких государствах разработка системы возвращения активов все еще находится на начальной стадии. В трех государствах отсутствуют конкретные положения, в которых понятие возвращения активов указывалось бы в качестве основополагающего принципа сотрудничества.

6. В большинстве государств сотрудничество для целей конфискации не ставится в зависимость от наличия соответствующего договора, а взаимная правовая помощь может оказываться на основе принципа взаимности, положений внутреннего законодательства либо на основе того и другого. Во многих государствах Конвенция или региональные договоры имеют прямое действие, а некоторые государства обладают успешным опытом прямого применения Конвенции, в том числе в отношении возвращения активов. Несколько государств прямо подтвердили, что они в принципе могут использовать Конвенцию в качестве правового основания для возвращения активов, однако на практике количество дел в этом отношении является незначительным. Такие государства сообщили о наличии в национальном законодательстве обременительных требований отдельно указывать государства, с которыми может осуществляться такое сотрудничество, или о трудностях с подобным применением Конвенции на практике, обусловленных отсутствием ясной внутренней политики и процедур в этой области.

7. Что касается сферы действия режимов оказания взаимной правовой помощи и использования других правовых документов, то наряду с Конвенцией несколько государств-участников присоединились к региональным или международным конвенциям, регулирующим взаимную правовую помощь по уголовным делам, рассматривая такой шаг в качестве одного из способов преодоления препятствий, мешающих оказанию помощи в делах о возвращении активов, особенно в делах с участием государств-участников с различными правовыми системами и традициями, и повышения эффективности обмена информацией.

8. На институциональном уровне государства придерживаются либо централизованного, либо децентрализованного подхода. Создание специальных ведомств или подразделений для осуществления международного сотрудничества по вопросам возвращения активов получило положительную оценку в ряде государств-участников. В небольшом количестве государств назначен или находится в процессе учреждения отдельный орган по возвращению активов, тогда как в других государствах для этих целей задействованы несколько ведомств.

Вместе с тем было отмечено, что во многих государствах возникают практические трудности с межведомственным взаимодействием.

9. На оперативном уровне государства обладают различным опытом оказания взаимной правовой помощи в вопросах возвращения активов. Ряд государств сообщили о значительном количестве успешно завершённых дел. Помимо заслуживающих одобрения мер по обеспечению прозрачности процедур и практики возвращения активов, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии применяет различные инструменты и механизмы, такие как постановления о конфискации имущества необъясненного происхождения, постановления о замораживании счетов и постановления о наложении ареста в любой точке мира, с тем чтобы обеспечить эффективность экономических санкций в отношении доходов от преступлений. Некоторые государства указали, что не получили ни одной просьбы, связанной с возвращением активов, несмотря на наличие соответствующих правовых механизмов (более подробную информацию см. в разделе С, посвященном статье 57, ниже). Несколько государств сообщили, что ни разу официально не отказывали в просьбе, касающейся возвращения активов.

10. Принятие в приоритетном порядке мер по возвращению активов тесно связано с наличием руководящих материалов по вопросам оказания взаимной правовой помощи или возвращения активов и предоставлением типовых форм для оказания иностранным государствам помощи по их просьбе. В некоторых государствах уже разработаны или готовятся руководства по вопросам возвращения активов или инструкции по оказанию взаимной правовой помощи. В нескольких государствах также разработаны типовые формы для просьб об оказании взаимной правовой помощи.

11. Было установлено, что некоторые государства проявляют гибкость в вопросах международного сотрудничества, например применяют широкий набор инструментов и превентивное замораживание активов в отсутствие просьбы иностранного государства и в инициативном порядке обмениваются информацией, в том числе в целях обеспечения проведения консультаций с запрашивающими государствами для содействия обработке просьб о взаимной правовой помощи. Одно государство-участник сообщило о своей готовности рассматривать проекты просьб о взаимной правовой помощи до их официальной подачи, в том числе по делам о возвращении активов.

Вставка 1

Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления статьи 51 Конвенции

Нормативный уровень. В принятом в Алжире законе о борьбе с коррупцией вопросам международного сотрудничества и возвращения активов посвящена целая глава, в которой в значительной степени отражены положения главы V Конвенции. Высокую оценку получили усилия Бурунди по разработке закона о взаимной правовой помощи, в том числе о возвращении активов.

Институциональный уровень. В Многонациональном Государстве Боливия при поддержке Инициативы по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР) создана межведомственная рабочая группа по возвращению активов для содействия межведомственной координации в целях возвращения активов. Кроме того, в Бельгии, Соединенном Королевстве и Франции созданы специализированные подразделения, отвечающие за арест, конфискацию и управление активами, полученными преступным путем. В Южной Африке существование специализированных структур, таких как Группа по конфискации активов, Следственное управление и Специализированная группа по борьбе с экономическими преступлениями в составе Генеральной прокуратуры, способствовало изъятию и возвращению активов.

Оперативный уровень. В целях содействия оказанию взаимной правовой помощи Франция и Южная Африка направили в другие страны специалистов по возвращению активов, работающих в сфере уголовного правосудия и

правоприменения, а также магистратов по связям и прокуроров, что позволило повысить эффективность системы возвращения активов.

Методические материалы. На веб-сайте правительства Багамских Островов размещено процессуальное руководство по вопросам международного сотрудничества, призванное помочь другим государствам определить оптимальный порядок обращения с просьбами о сотрудничестве. В Многонациональном Государстве Боливия было подготовлено руководство по составлению просьб об оказании правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупционными преступлениями, в целях стандартизации и повышения качества находящихся в обработке просьб, в том числе в области возвращения активов. В Южной Африке для Группы по конфискации активов разработано руководство по обработке запросов о возвращении активов и реагированию на просьбы, полученные в неофициальном порядке^a.

^a Передовой опыт, отмеченный в резюме Мексики, Саудовской Аравии и Шри-Ланки, работа над которыми была завершена в ходе второго цикла, не был описан, с тем чтобы иметь возможность представить информацию о новых видах практики. Исчерпывающий перечень примеров успешной практики содержится в документе зала заседаний “Good practices identified under chapter V and under provisions of a cross-cutting nature under chapters II and V of the United Nations Convention against Corruption” («Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления главы V и положений сквозного характера, содержащихся в главах II и V Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции») (CAC/COSP/IRG/2022/CRP.1).

12. Несколько государств представили информацию о своем опыте сотрудничества и оказания помощи в вопросах возвращения активов; однако исчерпывающие статистические данные о входящих и исходящих просьбах, а также конкретные примеры дел, в том числе информация о принятых мерах, в большинстве случаев отсутствуют.

2. Передача информации по собственной инициативе (ст. 56)

13. Передачу информации по собственной инициативе допускают почти все государства, хотя в некоторых из них это действие требует предварительного одобрения. В некоторых государствах соответствующие правовые основания для передачи информации в инициативном порядке предусматриваются в законодательстве о борьбе с отмыванием денежных средств, взаимной правовой помощи или противодействии коррупции, а в ряде других государств такая передача информации допускается на основе двусторонних или многосторонних договоров, включая Конвенцию. Несколько государств также сообщили о заключении меморандумов о договоренностях по этому вопросу между национальными и иностранными подразделениями для сбора оперативной финансовой информации или другими надзорными органами. Одно государство-участник сообщило, что в отсутствие подобного официального соглашения государство может передать необходимую информацию на основе специальной договоренности. Во многих случаях информация передается в инициативном порядке на условиях конфиденциальности. Государства, не имеющие специального законодательства, сообщили либо о наличии практики передачи информации в инициативном порядке, либо об отсутствии законодательного запрещения такой практики. Вместе с тем в трех государствах предоставление информации по собственной инициативе невозможно. Рекомендации были вынесены в тех случаях, когда принятые законодательные или иные меры в недостаточной степени обеспечивают возможность передачи информации в инициативном порядке, например, когда предоставляемая информация ограничивается только сведениями о доходах, полученных в результате совершения определенных категорий преступлений, или когда информация может передаваться только определенной группе стран.

14. Была отмечена также практика передачи информации в инициативном порядке через сетевые объединения специалистов-практиков или используемые

ими платформы. В большинстве государств подразделения для сбора оперативной финансовой информации уполномочены обмениваться такой информацией без поступления предварительной просьбы, поскольку они состоят в Эгмонтской группе подразделений финансовой разведки. Кроме того, более половины государств могут предоставлять информацию по собственной инициативе через каналы связи правоохранительных органов или сетевые объединения по вопросам возвращения активов, через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол), Агентство Европейского союза по сотрудничеству правоохранительных органов (Европол), Камденскую межучрежденческую сеть возвращения активов и другие региональные межведомственные сетевые объединения по вопросам возвращения активов.

Вставка 2

Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления статьи 56 Конвенции

В Норвегии правоохранительные органы, следственные службы и подразделение финансовой разведки могут осуществлять обмен информацией как в инициативном порядке, так и по запросу. Передача данных в другие страны регулируется отдельными нормативными актами^a.

^a Передовой опыт, отмеченный в резюме Португалии, работа над которым была завершена в ходе второго цикла, не был описан, с тем чтобы иметь возможность представить информацию о новых видах практики.

3. Двусторонние и многосторонние соглашения и договоренности (ст. 59)

15. Соглашения или договоренности для повышения эффективности международного сотрудничества в вопросах, предусмотренных в главе V, заключили почти все государства. Государства-участники также отметили участие в сетевых объединениях по вопросам возвращения активов, о чем говорилось выше. Что касается двусторонних или многосторонних договоренностей, то государства ссылались на специальные соглашения о возвращении активов и на соглашения о взаимной правовой помощи, содержащие конкретные положения относительно возвращения активов.

Вставка 3

Отмеченные примеры успешной практики в области осуществления статьи 59 Конвенции

В Буркина-Фасо Высшее управление государственного контроля и борьбы с коррупцией взаимодействовало с аналогичными структурами в субрегионе на основе Конвенции. Было отмечено участие Индонезии в ряде сетевых объединений и использование инструментов для содействия международному сотрудничеству в вопросах возвращения активов.

16. Некоторые государства-участники сообщили о сборе статистических сведений о делах в целях оценки осуществления Конвенции и повышения ее эффективности, в частности главы V.

В. Меры для непосредственного возвращения имущества; механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации; международное сотрудничество в целях конфискации (ст. 53, 54 и 55)

1. Меры для непосредственного возвращения имущества (ст. 53)³

17. В подавляющем большинстве государств предусмотрено, что иностранные государства могут предъявлять гражданские иски об установлении правового титула или права собственности на имущество (п. (а) ст. 53) либо для взыскания компенсации или возмещения убытков в связи с ущербом, причиненным в результате преступления, которое признано таковым в соответствии с Конвенцией (п. (b) ст. 53), на основе внутреннего материального права. Вместе с тем о случаях возбуждения исков в их юрисдикциях иностранными государствами сообщало небольшое количество государств.

18. Лишь шесть государств регламентируют предоставление права обращения в суд иностранным государствам в положительном ключе. В трех из этих государств определен правовой статус для иностранных государств, но при условии признания требований иностранного государства, а в случае с одним государством отсутствуют сведения о процедуре, необходимой для признания требований.

19. В большинстве государств правовой статус государств определяется неявно: законодательство наделяет правом обращения в суд юридических лиц, под определение которых подпадают и государства. Несмотря на то, что в законодательстве Норвегии и Швеции нет прямых указаний в отношении иностранных государств, оно регулирует возможность государств выступать стороной судебного разбирательства. Эти положения распространяются и на иностранные государства. Более того, некоторые государства, в которых исковой правоспособностью наделены лица в целом, утверждают, что это понятие включает и юридических лиц. В этой связи еще одно государство отметило, что такой подход подкрепляется тем, что в его конституции закреплен принцип прямого применения международных конвенций. Вместе с тем по крайней мере в одном государстве эксперты отметили отсутствие прецедентного права по этому вопросу и вынесли рекомендацию обеспечить применение правовых норм также и в отношении иностранных государств.

20. В тех государствах, где подобные нормы отсутствуют, главным образом в странах общего права во всех регионах мира, иностранные государства, как правило, имеют право предъявлять иски о нарушении договора или деликтные иски в соответствии с общими принципами гражданского судопроизводства. Несколько государств указали на необходимость соблюдения национальных гражданско-процессуальных норм, включая найм местного адвоката, предоставление доказательств наличия законных интересов или внесение залога до начала судебного разбирательства. В одном государстве положения об исковой давности предусматривают, что иск может быть подан лишь в течение трех месяцев с даты совершения противоправного деяния; фактически это способно лишить иностранные государства возможности возбуждать иски. Только в семи государствах иностранные государства не имеют возможности подать иск о компенсации или возмещении ущерба; в двух из них отсутствует также возможность удовлетворить требование другого государства о признании его законным собственником. В трех из этих государств право подачи гражданских исков предоставлено только иностранным физическим лицам, организациям или субъектам, но не признается за иностранными государствами. Четыре государства указали, что

³ Более подробный анализ осуществления статьи 53 представлен в докладе Секретариата об осуществлении на региональном уровне главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (CAC/COSP/IRG/2023/9/Add.1).

иностранные государства имеют право выступать в качестве потерпевших в уголовном процессе.

21. Помимо гражданского судопроизводства зачастую установить предыдущее законное право собственности или добиться постановления о выплате компенсации можно в рамках уголовного судопроизводства. Как правило, потерпевшим от преступлений присуждается выплата компенсации. Кроме того, во многих государствах потерпевшие имеют возможность подать гражданский иск в уголовный суд или присоединить гражданские иски к начатому уголовному судопроизводству.

22. Многие государства рассматривают соблюдение общих прав потерпевших или добросовестных третьих сторон в уголовном судопроизводстве в качестве достаточной меры, чтобы позволить судам или компетентным органам при вынесении решений о конфискации признавать требования другого государства-участника как законного собственника имущества (п. (с) ст. 53). Было сочтено, что это соответствует практике отказа от проведения различия между государствами и другими юридическими лицами. В этой связи существуют такие возможности, как подача гражданских исков в рамках уголовного судопроизводства или инициирование вспомогательных процедур в отношении конфискованных активов, присуждение судом имущества предыдущему законному собственнику путем освобождения его имущества от конфискации или вынесения постановления о его возврате после конфискации и предоставление прежним законным собственникам права на обжалование постановлений о конфискации.

23. По причине отсутствия прямо выраженных законодательных норм, судебных дел и практического опыта, как правило, остается неясным, какие требования действуют внутри государства для установления добросовестности или предыдущего законного права собственности другого государства в рамках уголовного судопроизводства или производства по делу о реституции. Отсутствие примеров судебной практики особенно характерно для одного из государств, в котором иностранные государства не могут выступать стороной судебного процесса, однако теоретически они могут считаться прежними законными собственниками. В некоторых государствах, в которых процессуальные аспекты регламентируются новыми законодательными актами, процедуры различаются в зависимости от того, с каким преступлением связана конфискация; например в одном из государств права третьих сторон определяются законодательным актом, на основании которого производится конфискация, а именно законом о противодействии отмыванию денежных средств, законом о противодействии коррупции или, в случае со всеми остальными правонарушениями, уголовно-процессуальным законодательством. В ряде государств не предусмотрено никаких внутренних средств, с помощью которых иностранное государство могло бы добиться признания своего законного права собственности в рамках конфискационного производства, хотя два государства заявили о проведении реформы законодательства в этой области.

Вставка 4

Примеры осуществления пункта (с) статьи 53

В Республике Корея иностранное правительство, являвшееся законным собственником имущества, подлежащего конфискации, может вернуть это имущество в гражданском судопроизводстве, даже если в конечном итоге было вынесено решение о конфискации^а.

^а Передовой опыт, отмеченный в резюме Ирландии, Италии и Саудовской Аравии, работа над которыми была завершена в ходе второго цикла, не был описан, с тем чтобы иметь возможность представить информацию о новых видах практики.

24. Лишь несколько государств сообщили о конкретных процедурах уведомления потенциальных потерпевших или законных собственников имущества, чтобы они могли подтвердить свое право собственности в ходе производства по делу о возвращении активов.

2. Возвращение имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации (ст. 54 и 55)

i) Конфискация на основании судебных решений по делам о преступлениях, связанных с отмыванием денежных средств (подп. (b) п. 1 ст. 54)

25. Законодательство подавляющего большинства государств предусматривает конфискацию имущества иностранного происхождения в рамках уголовного судопроизводства и вынесения приговоров по делам об отмывании денежных средств в соответствии с внутренним законодательством. Как правило, эксперты не выносили рекомендаций в случаях, когда в законодательстве о конфискации не проводилось формального различия между доходами местного и иностранного происхождения, при том понимании, что его действие распространяется на обе категории доходов. Было установлено, что только шесть государств не могут конфисковать имущество иностранного происхождения на основании судебного решения по делу об отмывании денежных средств или аналогичных преступлениях, а еще одно государство обладает юрисдикцией только в отношении основных правонарушений, совершенных его собственными гражданами, но не иностранцами.

ii) Конфискация без вынесения обвинительного приговора в рамках уголовного производства (подп. (c) п. 1 ст. 54)

26. В большинстве государств приняты меры, позволяющие производить конфискацию без вынесения приговора по уголовному делу — либо путем конфискации *in rem* в рамках уголовного судопроизводства, либо посредством процедуры гражданской конфискации, преимуществом которой является предъявление более мягких требований к бремени доказывания. В ряде государств предусмотрена возможность конфискации без вынесения приговора в случаях, когда лицо скрывается от правосудия или умирает, и гражданской конфискации в случаях, когда речь идет о тяжких преступлениях или имуществе сомнительного происхождения.

27. Обстоятельства, при которых допускается производить конфискацию без вынесения приговора, варьируются от смерти или бегства от правосудия, а иногда и просто отсутствия или неустановления личности правонарушителя, до весьма широких формулировок: «в других соответствующих случаях», «по любым другим причинам», «в случае существования юридических препятствий для судебного преследования» или «при наличии достаточных оснований» для конфискации или изъятия.

Вставка 5

Примеры переноса бремени доказывания на обвиняемого или смягченных требований к бремени доказывания при конфискационном производстве без вынесения обвинительного приговора

На Багамских Островах конфискация без вынесения обвинительного приговора может быть санкционирована, если суд сочтет, что имущество, вероятнее всего, получено в виде дохода от преступной деятельности, использовалось в качестве орудия совершения преступления или принадлежит террористам.

В Фиджи для более эффективного возвращения активов может применяться уголовный состав преступления, заключающийся в наличии активов необъясненного происхождения, в сочетании с постановлениями о конфискации *ex parte* без вынесения обвинительного приговора.

На Кипре законодательство о борьбе с отмыванием денег позволяет регистрировать постановления о конфискации, вынесенные иностранными государствами без вынесения обвинительного приговора^a.

^a Передовой опыт, отмеченный в резюме Италии, работа над которым была завершена в ходе второго цикла, не был описан, с тем чтобы иметь возможность представить информацию о новых видах практики.

28. Приблизительно в четверти государств не предусмотрена возможность конфискации или изъятия имущества без вынесения обвинительного приговора, а в шести государствах она ограничивается конфискацией доходов от «деятельности, связанной с серьезными преступлениями», отмывания денежных средств, незаконного обогащения или некоррупционных преступлений либо конфискацией средств совершения этих правонарушений. Наличие правовых режимов с ограниченными возможностями конфискации без вынесения приговора может объясняться тем, что законодательные акты об отмывании денежных средств или о доходах от преступлений, в которых в отношении охватываемых данными законами преступлений вводится конфискация без вынесения обвинительного приговора, были приняты позднее, чем уголовно-процессуальное законодательство, в котором подобной конфискации предусмотрено не было. В одном из государств подробный закон о борьбе с отмыванием денежных средств предусматривает гражданскую конфискацию, а также принятие обеспечительных мер, однако в связи с отсутствием закона об оказании взаимной правовой помощи предоставляться такая помощь может только по делам об отмывании денежных средств. Применяется ли закон о борьбе с отмыванием денежных средств также к основным или отдельным коррупционным правонарушениям, группе по обзору выяснить не удалось. Одно государство сообщило, что оно рассматривало вопрос о введении конфискации без вынесения обвинительного приговора. Четыре государства не могут выносить постановления о конфискации в отсутствие вынесенного национальным судом обвинительного приговора по уголовному делу, но в некоторых случаях могут приводить в исполнение постановления иностранных судов о конфискации без вынесения обвинительного приговора. Кроме того, одно государство указало, что постановления иностранных судов о конфискации без вынесения обвинительного приговора не подлежат исполнению в его юрисдикции, однако существует исключение для постановлений, полученных из других государств — членов Европейского союза, в силу взаимного признания постановлений о замораживании и конфискации, предусмотренного законодательством Европейского союза.

iii) Приведение в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации и исполнение иностранных просьб о конфискации (подп. (а) п. 1 ст. 54 и п. 1 ст. 55)

29. Хотя несколько государств никогда не получали просьб о приведении в исполнение постановлений иностранных судов о конфискации, в большинстве государств такие постановления могут быть приведены в исполнение. Одно государство может привести в исполнение только постановления, выданные компетентными органами «указанных стран», но не все государства-участники относятся к категории «указанных стран».

30. Для того чтобы судебное решение могло быть исполнено в таком же порядке, как если бы оно было вынесено национальным судом, в подавляющем большинстве государств требуется процедура экзекватуры: оно должно быть зарегистрировано, проверено и признано исполнимым национальным органом, как правило судом или в некоторых случаях — центральным органом или генеральным прокурором. Объем процедур экзекватуры значительно варьируется. В то время как в некоторых странах достаточно провести камеральную проверку решения, в Российской Федерации, например, помимо процессуальных требований, которым должен отвечать любой иностранный запрос, проводятся слушания на открытом судебном заседании, при этом уведомляются лицо, чье имущество является предметом подлежащего исполнению постановления о конфискации, другие заинтересованные лица, компетентный иностранный орган и суд.

31. В странах общего права экзекватура, принудительное исполнение, а также принятие обеспечительных мер и возвращение активов часто находятся в ведении генерального прокурора. В этой связи группа по обзору неоднократно рекомендовала следить за тем, чтобы требования Конвенции учитывались при принятии генеральным прокурором решений на свое усмотрение, особенно в случаях, если руководящие принципы относительно его возможных действий отсутствуют (например, в случаях, к которым применяется ст. 57 Конвенции).

32. В пяти государствах приведение в исполнение иностранных постановлений о конфискации, в том числе без вынесения приговора, возможно только по делам об отмывании денежных средств (и иногда по делам о финансировании терроризма), а в одном государстве — в связи с соответствующими основными правонарушениями. Кроме того, в другом государстве правовые основания для исполнения постановлений иностранных судов о конфискации распространялись только на отдельные государства — участники Конвенции; в связи с этим была вынесена соответствующая рекомендация. Еще в двух государствах постановления о конфискации подлежат приведению в исполнение лишь в том случае, если они вынесены в связи с преступлениями, подпадающими под определение «серьезных» согласно законодательству запрашиваемого государства.

33. Шесть государств не могут приводить в исполнение постановления иностранных судов о конфискации — для этого необходимо внутреннее постановление о конфискации. В этой связи власти одного из государств признали необходимость внесения изменений в действующее законодательство, с тем чтобы избежать необходимости проведения независимой оценки иностранного постановления о конфискации. В отношении нескольких государств, главным образом из-за отсутствия у них соответствующего опыта или из-за того, что они не получали никаких просьб, остается неясным, существует ли возможность вынесения внутреннего постановления вместо приведения в исполнение иностранных постановлений или каковы необходимые для этого процедуры. В нескольких государствах имеется возможность либо непосредственного исполнения иностранного постановления, либо получения постановления о конфискации в национальном суде по просьбе иностранного государства.

Вставка 6

Примеры гибкости в отношении исполнения иностранных постановлений о проведении обыска, аресте, замораживании или конфискации имущества

Несколько государств не требуют, чтобы просьбы о взаимной правовой помощи, связанные с замораживанием или арестом имущества, направлялись по дипломатическим каналам, и допускают их передачу в неофициальном порядке, например в рамках сотрудничества между органами полиции, подразделениями по сбору оперативной финансовой информации или управлениями по возвращению активов. Португалия привела в пример ситуацию, в которой в ходе первоначального расследования, возбужденного лишь на основании неофициальной просьбы, возможное имущество правонарушителя было обнаружено в двух других государствах, после чего эта информация была препровождена запрашивающему государству^a.

^a Передовой опыт, отмеченный в резюме Лихтенштейна, Маврикия, Малайзии и Нигерии, работа над которыми была завершена в ходе второго цикла, не был описан, с тем чтобы иметь возможность представить информацию о новых видах практики.

- iv) *Исполнение иностранных постановлений о замораживании или аресте либо принятие обеспечительных мер на основании просьб других государств (п. 2 ст. 54 и п. 2 ст. 55)*

34. В большинстве государств имеется возможность исполнения постановлений о замораживании или аресте имущества, вынесенных иностранным судом, а иногда и другим компетентным органом, а также возможность замораживания

или ареста имущества по просьбе другого государства, либо и то и другое. Постановления и просьбы о проведении обыска или аресте могут исполняться либо непосредственно, в некоторых случаях после вынесения внутреннего решения об экзекватуре на основании внутренних стандартов доказывания, либо опосредованно — путем вынесения соответствующего постановления национальным судом. Правовым основанием для сотрудничества являются договоры, двусторонние соглашения, внутреннее законодательство, принцип взаимности и любое их сочетание. Одно государство сообщило, что может рассчитывать только на договоры о взаимной правовой помощи, поскольку у него отсутствуют законы, регулирующие взаимную правовую помощь.

35. Как и в случае с постановлениями о конфискации, многие государства указали, что имеют лишь небольшой опыт работы с иностранными постановлениями и просьбами о принятии обеспечительных мер. В шести государствах возможность исполнения постановлений об обыске и аресте имущества ограничивается только теми постановлениями, которые касаются определенных основных правонарушений, например отмывания денежных средств и подкупа, или основных правонарушений, которые согласно внутреннему законодательству запрашиваемого государства считаются «серьезными»; одно из этих государств может также исполнять постановления об обыске и аресте, вынесенные только в определенных государствах.

36. Более половины государств-участников, практика которых рассматривается в настоящем докладе, получили рекомендации в связи с пунктом 2 статьи 54, а четвертая часть из них — рекомендации в связи с пунктом 2 статьи 55 Конвенции. Такая диспропорция обусловлена отсутствием соответствующего законодательства, что не позволяет государствам-участникам выработать какую-либо практику в отношении исполнения иностранных постановлений о замораживании или аресте. Содержание рекомендаций варьировалось от необходимости обеспечения наличия законодательства, позволяющего исполнять иностранные постановления, до обеспечения того, чтобы в государствах, где орган власти имеет право исполнять такие постановления по своему усмотрению, решение принималось в соответствии с Конвенцией¹⁰.

Вставка 7

Примеры возможных мер для выявления, отслеживания, ареста и замораживания активов

На Кипре суд, получив от иностранного государства запрос о замораживании или аресте, может вынести постановление об ограничении или обременении, если он убедился, что в период, в течение которого могло быть вынесено иностранное постановление, в запрашивающем государстве было возбуждено, но не завершено производство.

В Пакистане суды могут выносить постановления о замораживании или наложении ареста по просьбе иностранного государства. В таких случаях суд может вынести постановление о замораживании или наложении ареста, только предоставив заинтересованным лицам возможность быть выслушанными и удостоверившись в соблюдении ряда условий. Хотя условие об уведомлении заинтересованных лиц перед замораживанием или арестом имущества может поставить под угрозу расследования, проводимые в иностранных государствах, и привести к тому, что запросы не будут направлены, в делах, связанных с коррупцией, иностранные юрисдикции имеют возможность направить запрос непосредственно в Национальное бюро по вопросам подотчетности, которое может принять решение об аресте или замораживании имущества без уведомления заинтересованных лиц. Постановления остаются в силе в течение периода, не превышающего 15 дней, если суд не примет иного решения.

37. В другом государстве помощь ограничивается выдачей ордера на обыск. В нескольких государствах, как правило в системах общего права, исполнение просьб о принятии обеспечительных мер оставлено на усмотрение

национальных компетентных органов. В трех государствах существовала возможность получения и исполнения национального постановления об обыске и аресте на основании иностранного постановления, но отсутствовал какой-либо механизм замораживания или ареста имущества по просьбе другого государства.

v) *Дополнительные меры по сохранению имущества (подп. (с) п. 2 ст. 54)*⁴

38. В шестнадцати государствах постановления о замораживании или сохранении имущества разрешается выносить в превентивном порядке, не дожидаясь просьбы или постановления иностранного суда, просто на основании сообщений в средствах массовой информации, проведения уголовного расследования или предъявления обвинения. Законодательство Кипра позволяет суду замораживать и арестовывать активы при наличии обоснованных подозрений в отмывании денег, независимо от того, где оно было совершено. В Республике Корея постановления о сохранении имущества применяются в отношении конфискации активов, конфискации активов равноценной стоимости и международного сотрудничества.

39. В связи с вопросом об управлении арестованными или конфискованными активами, который рассматривался в рамках первого цикла, некоторые государства сообщили о мерах, касающихся управления арестованными активами и согласующихся с положениями пункта 2 (с) статьи 54. Где-то вопросами управления арестованными и конфискованными активами, обеспечения их сохранности, продажи или использования занимаются правоохранительные, налоговые или контрольно-финансовые органы, а где-то для управления активами используются специальные учреждения или отделы. Два государства-участника сообщили о трудностях практического и бюджетного характера, тогда как в еще одном государстве специальный департамент управления активами в составе прокуратуры испытывает трудности из-за ограниченности своих полномочий, в сферу которых входят только дела об отмывании денежных средств и финансировании терроризма. В другом государстве, несмотря на существование механизма управления замороженными и арестованными активами, группа по проведению обзора отметила отсутствие нормативных актов, регулирующих его функционирование. В некоторых государствах для обеспечения сохранности или защиты имущества и его стоимости может быть назначен доверительный управляющий, управляющий активами или попечитель, который может участвовать в любом гражданском процессе, затрагивающем имущество, обеспечивает надлежащее страхование или заботится об арестованном или конфискованном торговом или хозяйственном предприятии, включая его сотрудников. В ряде государств действует положение о продаже или распоряжении скоропортящимся имуществом, в том числе в том случае, если расходы на его хранение превышают их стоимость. В 2021 году в Непале был сформирован департамент по управлению поступлениями с целью, в частности, сохранения имущества для целей конфискации в отсутствие запроса от другого государства.

vi) *Предварительные условия и требования к содержанию просьб о взаимной правовой помощи (пп. 3 и 4 ст. 55)*

40. Во всех государствах, кроме двух, содержание просьб об оказании взаимной правовой помощи (п. 3 ст. 55) регламентировано на национальном уровне, а порядок оказания помощи регулируется внутренними процессуальными нормами или двусторонними или многосторонними соглашениями или договоренностями (п. 4 ст. 55). В одном из государств нормативные акты о международном сотрудничестве не содержали подробных указаний относительно требуемого формата и содержания просьб о взаимной правовой помощи, однако эксперты

⁴ Управление арестованными или конфискованными активами рассматривалось в рамках первого цикла и не входит в сферу охвата обзоров второго цикла. Поэтому более глубокий анализ этого вопроса представлен в тематических докладах, относящихся к первому циклу обзора.

отметили, что некоторые рекомендации содержатся в законодательстве, регулирующем вопросы экстрадиции. Однако это было сочтено недостаточным, и была вынесена рекомендация рассмотреть возможность внесения дополнительных законодательных или административных уточнений. Просьбы должны содержать информацию, подтверждающую выполнение требования об обоюдном признании деяния преступлением или практическую оценку соразмерности, а также информацию о невозможности обжалования постановления или сроков исполнения просьбы. Группы по обзору вынесли рекомендации по уточнению требований, чтобы запрашивающие государства лучше понимали, какую информацию необходимо включать в запросы о взаимной правовой помощи, в том числе государствам было рекомендовано включить требования к информации, которую запрашивающие государства должны предоставлять в соответствии с пунктом 3 статьи 55, во внутреннее законодательство в качестве обязательных требований.

vii) *Основания для отказа в выполнении просьб о взаимной правовой помощи (пп. 4 и 7 ст. 55)*

41. Почти во всех государствах в законодательстве перечислены основания для отказа в удовлетворении поступающих просьб об оказании взаимной правовой помощи. Многие государства могут оказывать помощь независимо от стоимости имущества, в то время как в некоторых государствах в качестве возможных причин для отказа указываются или принимаются во внимание минимальная стоимость имущества или чрезмерная нагрузка на ресурсы запрашиваемого государства. Несмотря на то, что в одном из государств внутреннее законодательство допускает отказ в удовлетворении просьбы, если стоимость соответствующего имущества минимальна, его власти подтвердили, что на практике помощь оказывалась независимо от стоимости активов. В качестве пороговых значений назывались такие суммы, как 800 долл. США и 5 000 долл. США. На Филиппинах орган-исполнитель согласовывает с запрашивающим государством вопрос о том, следует ли добиваться конфискации, если расходы на обработку запросов превышают стоимость активов, о которых идет речь.

42. В большинстве государств для выполнения просьбы о взаимной правовой помощи требуется представить достаточные доказательства, однако обычно государства просят запрашивающее государство представить такие доказательства до снятия обеспечительных мер или отказа в помощи. В Малайзии, если запрошенная дополнительная информация не предоставляется в разумные сроки, рассмотрение дела приостанавливается, но возобновляется после получения информации, что было отмечено как пример оптимальной практики.

43. Кроме того, государства упоминали такие причины для отказа в выполнении просьб, как невозможность преследования за основное преступление в запрашиваемом государстве из-за отсутствия обоюдного признания совершенного деяния преступлением, коллизии с внутренним расследованием, уголовным преследованием или судебным разбирательством, неоправданное промедление со стороны запрашивающего государства или истечение срока давности в запрашивающем или запрашиваемом государстве. Одно государство может отказать в просьбе, если важность вопроса не оправдывает запрашиваемых мер. Проблемы с обоюдным признанием деяния преступлением возникали в государствах, которые не обеспечили надлежащую криминализацию основных правонарушений, таких как подкуп, или не установили ответственность за участие в уголовных преступлениях или ответственность юридических лиц, что приводит к отказу в удовлетворении просьб об оказании взаимной правовой помощи с учетом того, что внутри государства не была введена уголовная ответственность за основные правонарушения. Дополнительными основаниями для отказа в выполнении просьб являются возможность предвзятого отношения или угроза правопорядку, суверенитету, безопасности или основополагающим принципам права запрашиваемого государства, возможная угроза для безопасности какого-либо лица или прав человека и уголовное преследование за правонарушения политического характера или уголовное преследование, рассматриваемое как

дискриминационное по признаку расы, пола, религии, гражданства или политических убеждений преследуемого лица. Нарушение принципа недопустимости повторного наказания за одно и то же преступление может быть основанием для отказа в том случае, если возвращение активов будет признано мерой наказания. В одном государстве в помощи может быть отказано, если доказательства были получены в результате совершения уголовного преступления или если в ходе судебного разбирательства были нарушены основные права человека или принцип верховенства права.

viii) *Консультации с запрашивающей стороной (п. 8 ст. 55)*

44. Все государства, кроме одиннадцати, указали, что до снятия любой обеспечительной меры с запрашивающим государством проводятся консультации, при этом ему предоставляется возможность изложить свои мотивы в пользу продолжения осуществления такой меры. В государствах либо принято особое законодательство на этот счет, либо непосредственно применяются положения Конвенции, либо соответствующие положения включены во все двусторонние договоры, а приблизительно в одной трети государств возможность проведения консультаций закреплена практикой, основанной на принципе предоставления максимально возможного объема помощи. Большинство государств, в которых проведение консультаций закреплено практикой, получили рекомендацию внести соответствующие поправки в законодательство. Группа по обзору отметила, что в одном из государств законодательство о взаимной правовой помощи не препятствует тому, чтобы государство предложило запрашивающему государству представить свои доводы в пользу сохранения обеспечительных мер перед их снятием. Из десяти государств, в которых отсутствуют соответствующие законы, несколько государств никогда не получали просьб, поэтому они не могут сослаться на какую-либо практику проведения консультаций.

45. Консультации считаются обязательными в тех государствах, где Конвенция имеет прямое действие. Там, где проведение консультаций является необязательным или не является обычной практикой, перед снятием любых обеспечительных мер запрашивающему государству как минимум направляется уведомление.

C. Возвращение активов и распоряжение ими (ст. 57)

46. Практический опыт возвращения значительных объемов активов имеет лишь небольшое число государств, тогда как большинству государств пока не доводилось возвращать активы либо направлять и получать соответствующие просьбы, что говорит о сохранении тенденции, уже отмечавшейся в предыдущих докладах. В результате было отмечено и отсутствие договоренностей. Анализ результатов обзоров показал, что в большинстве государств-участников имелись недостатки в осуществлении статьи 57 Конвенции, особенно положений первых трех пунктов этой статьи. Таким государствам-участникам были вынесены соответствующие рекомендации.

47. В большинстве государств при конфискации имущество становится собственностью государства, но впоследствии может быть возвращено запрашивающему государству или использовано совместно с ним (пп. 2 и 3 ст. 57), хотя в некоторых государствах для совместного использования имущества или его стоимости требуется специальное соглашение с запрашивающим государством. В случае с одним государством, которое не заключало подобных соглашений, сведения о том, каким образом ответственный орган осуществляет свои дискреционные полномочия, отсутствуют. Конфискованные денежные средства или доходы от продажи других активов обычно поступают в казну, а иногда в специальные фонды.

Вставка 8

Примеры возможных мер для возвращения активов

В Непале конфискованные активы были переданы в Фонд управления доходами от преступлений, который, в частности, может направить в иностранное государство сумму, полученную от продажи на аукционе имущества, конфискованного в соответствии с иностранным постановлением или судебным решением. Он также может вернуть имущество предыдущему законному владельцу, если это предписано судом или оговорено в соглашении о совместном использовании активов.

В Афганистане предусмотрено создание фонда для возвращения активов и обмена ими, который будет служить депозитарием всех денежных средств, полученных в результате выполнения постановлений о конфискации, возвращении или изъятия имущества.

Схожая ситуация отмечена на Островах Кука, где был создан фонд конфискованных активов для удовлетворения требований иностранных юрисдикций в отношении конфискованных активов на основании договора или соглашения о совместном использовании активов.

Фонд конфискованных активов Багамских Островов предусматривает, в частности, возможность компенсации жертвам или выплаты третьим лицам интересов в имуществе в соответствующих случаях, если такое решение принято Комитетом по распоряжению конфискованными активами.

Несмотря на отсутствие особых положений, Пакистан возвратил доходы, полученные в результате хищения частных средств, финансовому учреждению, находящемуся в иностранной юрисдикции. Кроме того, Национальное бюро по вопросам подотчетности может содействовать опосредованным процедурам возвращения активов путем добровольного возвращения и заключения сделки о признании вины, что имело место в двух случаях.

48. В большинстве государств действуют те или иные положения о возвращении имущества или распоряжении им, хотя обязательное и безусловное возвращение в случаях хищения публичных средств или отмывания похищенных публичных средств (подп. (а) п. 3 ст. 57) не предусмотрено внутренним законодательством ни в одном государстве. В нескольких государствах конфискованное имущество может быть возвращено посредством прямого применения Конвенции. В остальных государствах вопрос о возвращении активов обычно бывает оставлен на усмотрение компетентных органов, хотя государства, в которых Конвенция имеет прямое действие, отметили, что свобода усмотрения в данном вопросе должна согласовываться с положениями подпункта (а) пункта 3 статьи 57. Соединенное Королевство включило описание всех ситуаций, предусмотренных пунктом 3 статьи 57, в руководство по рассмотрению просьб о возвращении активов согласно Конвенции, а во всех остальных ситуациях применяет соглашения о совместном использовании активов, при этом компетентные органы руководствуются принципами компенсации, которые помогают определить, в каких ситуациях потерпевшим от экономических преступлений в других странах полагается компенсация и в каких случаях требуется принятие неотложных мер для возвращения активов пострадавшим странам, компаниям или физическим лицам. Одному государству, в котором не предусмотрен порядок принятия таких мер по усмотрению генерального прокурора, было рекомендовано рассмотреть возможность подготовки подробного руководства по обработке поступающих просьб о помощи в возвращении активов.

49. В некоторых государствах возвращение активов предусмотрено лишь за совершение определенных преступлений при условии выполнения строгих процессуальных требований или по усмотрению соответствующего министра. Четыре государства располагают правовой основой для возвращения только арестованных активов, в то время как для возвращения конфискованных активов необходимая правовая основа отсутствует. В одном из них передача

конфискованного имущества возможна на основе соглашений о совместном использовании активов, в другом конфискация в целях возвращения арестованного имущества не производится, а в остальных двух порядок возвращения конфискованных активов выяснить не удалось. В государствах — членах Европейского союза при возвращении конфискованных активов внутри ЕС применяется собственная дифференцированная шкала, предусматривающая равный раздел активов стоимостью свыше определенной суммы, и еще у одного государства заключены двусторонние договоры с четырьмя другими государствами, предусматривающие раздел изъятого имущества поровну. Четыре государства сообщили о подготовке поправок к законодательству с целью обеспечить возможность возвращения активов запрашивающему государству во исполнение требований статьи 57.

50. Во всех государствах, кроме пяти, применимое законодательство предусматривает защиту интересов добросовестных третьих сторон в ходе производства по делам об изъятии и возвращении активов (п. 9 ст. 55 и п. 2 ст. 57). В Италии допускается прямая передача конфискованных активов потерпевшему в другом государстве даже без просьбы со стороны этого государства и без вынесения приговора. На Соломоновых Островах активы могут быть возвращены только при условии, что запрашивающее государство в достаточной степени обеснует свое право собственности. В Германии действует требование о выплате компенсации потерпевшим сторонам из публичных средств, если они докажут, что не могут добиться полного удовлетворения своего требования на основании документа о правовом титуле. В законодательстве Омана и Островов Кука предусмотрено, что конфискованное имущество должно быть возвращено владельцам, лишившимся его в результате преступления.

51. Большинство государств может вычитать понесенные расходы в разумном размере (п. 4 ст. 57). Несколько государств обычно возвращают активы в полном объеме без каких-либо вычетов, а три государства сообщили, что расходы вычитаются только в исключительных случаях или покрываются совместно на основе принципа взаимности. Три государства требуют от запрашивающих государств покрытия всех расходов, связанных с просьбами об оказании взаимной правовой помощи. Законодательство Непала предусматривает то же самое, но на практике Непал никогда не требовал, чтобы запрашивающее государство несло расходы, понесенные при оказании ему помощи.

52. Возможность заключения в каждом отдельном случае соглашений или договоренностей относительно окончательного распоряжения конфискованным имуществом предусмотрена в большинстве государств, причем несколько государств реально заключали такие соглашения или договоренности, что позволило обеспечить полное или частичное возвращение активов запрашивающему государству (п. 5 ст. 57). В Кении потерпевшими от коррупционных правонарушений считаются налогоплательщики, поэтому возвращаемые стране средства идут на финансирование общественно полезных социальных проектов.

IV. Дальнейшие перспективы

53. В настоящем докладе проанализированы 72 резюме, подготовленных по итогам завершенных обзоров, а также более подробные сведения из докладов о страновых обзорах. Секретариат продолжит анализ по мере поступления новых данных из завершенных страновых обзоров.