



**Conference of the States Parties
to the United Nations
Convention against Corruption**

3 November 2017

Original: Arabic, English and
French

Implementation Review Group

Resumed eighth session

Vienna, 7 and 8 November 2017

Agenda item 2

**Review of implementation of the United Nations
Convention against Corruption**

Executive summary: Mauritania

Note by the Secretariat

The present conference room paper is made available to the Implementation Review Group in accordance with paragraph 36 of the terms of reference of the Mechanism for the Review of Implementation of the United Nations Convention against Corruption (Conference of the States Parties resolution 3/1, annex). The summary contained herein corresponds to a country review conducted in the third year of the first review cycle.



II. Executive summary

Islamic Republic of Mauritania

1. Introduction: Overview of the legal and institutional framework of Mauritania in the context of implementation of the United Nations Convention against Corruption

The Islamic Republic of Mauritania (Mauritania) deposited its instrument of accession to the United Nations Convention against Corruption with the Secretary-General of the United Nations on 25 October 2006.

The legal system in Mauritania is based on the Constitution of 20 July 1991 modified in 2017. The enactment of laws is carried out through approval by Parliament of draft bills submitted by the Government or proposed by the deputies.

The legal framework for the fight against corruption includes, inter alia, the relevant provisions of the Criminal Code (CP), the Code of Criminal Procedure (CPP), and Act No. 014-2016 of 15 April 2016 on combating corruption (LLCC).

Although the LLCC often literally takes over the provisions of the Convention, given its recent adoption it has not yet been fully implemented.

In accordance with article 80 of the Constitution, treaties or agreements that have been duly ratified and once they are published, have an authority superior to that of the laws and form therefore part of domestic law.

Mauritania has several bodies in charge of combating corruption, including the Office of the State Inspector General, the General Inspectorate of Finance, the Police in charge of the fight against economic and financial crime, and the Court responsible for corruption offences.

2. Chapter III: Criminalization and law enforcement

2.1. Observations on the implementation of the articles under review

Bribery and trading in influence (arts. 15, 16, 18 and 21)

Active and passive bribery by a national public official is criminalized under Article 3(1) and(2) of LLCC. The concept of public official is defined in Article 2.

Active and passive bribery by foreign public officials and officials of international organizations is criminalized by Article 4(1) and (2) of the LLCC. The definition of such persons is set out in Article 2 of the Act, but does not cover those working for a foreign public body or state-owned corporation.

Active and passive trading in influence is criminalized in accordance with the Convention, under Article 13 of the LLCC.

Active and passive bribery in the private sector is criminalized in Article 7 of the LLCC, which literally reproduces the provisions of the Convention.

Money-laundering, concealment (arts. 23 and 24)

Money laundering is criminalized in Article 2 of the Anti-Money laundering and Financing of Terrorism Act (“LBAFT”).

The main offence of money laundering covers any crime or offence, even if committed outside Mauritanian territory (Article 1 of LBAFT). Self-laundering is considered in articles 2 and 50 bis of the LBAFT.

The attempt of and complicity in an act of money laundering are criminalized in Article 44 of the LBAFT and carry the same penalties for the main offenders.

Concealment is criminalized in Articles 17 of the LLCC, Articles 435-436 of the CP and Article 2 of the LBAFT. However, continuous retention is not retained.

Embezzlement, abuse of functions and illicit enrichment (arts. 17, 19, 20 and 22)

Embezzlement and misappropriation of property as well as the abuse of functions are respectively criminalized in Articles 10 and 14 of the LLCC.

Illicit enrichment is criminalized in Article 16 of the LLCC and sanctioned through the forfeiture of civil rights and confiscation.

Embezzlement of property in the private sector is criminalized in article 379 of the CP.

Obstruction of justice (art. 25)

Obstruction of justice is criminalized in Article 18 of the LLCC by a literal reproduction of the wording of the Convention. Articles 209, 342 and 345 of the CP only partly criminalize this offence.

Liability of legal persons (art. 26)

The criminal liability of legal persons is established in Article 22 of the LLCC and Article 60 of the LBAFT, without prejudice to the liability of the executives as instigators or accomplices. However, its scope is limited to the offences of these two Acts.

The civil and administrative liability of legal persons is based on Articles 98 and 99 of the Code of Obligations and Contracts.

The sanctions applicable to the legal person are a penalty five to ten times that incurred by natural persons; prohibition of exercise and the dissolution of the entity in case of recidivism. The annulment of the award of the contract is provided for in the Public Procurement Code (CMP) for cases of corruption (Article 63(2)).

Participation and attempt (art. 27)

Participation and complicity in crimes and other offences are criminalized in Articles 53 and 54 of the CP. In addition, Article 21 of the LLCC criminalizes participation in offences established by the LLCC.

Attempts to commit offences are considered as offences in and of themselves only in cases determined by a special provision of the law (Article 3 of CP). Mauritania has criminalized attempts for the offences established by the LLCC (Article 21) and the LBAFT (Article 44).

Mauritania has criminalized the preparation of an offence for the most serious criminal offences.

Prosecution, adjudication and sanctions; cooperation with law enforcement authorities (arts. 30 and 37)

Corruption offences are sanctioned by imprisonment, fines and confiscation (Article 30 of the LLCC and Article 11 of the CP). Illicit enrichment is distinguished by a forfeiture of civil rights (Article 16 of the LLCC). The LLCC provides for aggravating circumstances when the act of corruption is committed under specific conditions (Article 3(3) and Article 4(2)), such as offences committed by elected officials, judges or jurors.

Members of Parliament enjoy functional immunity (Article 50 of the Constitution). During the sessions, immunity from arrest and prosecution may be waived only with the authorization by the Assembly of which the member is a party and in case of flagrante delicto. Outside the session, arrest is only permitted in cases of flagrante delicto, authorized prosecutions or when there is a final conviction. The detention or prosecution shall be suspended if the Assembly of which he is a member so requests.

The President of the Republic is criminally responsible for acts carried out in the performance of his duties in case of high treason (Article 93 of the Constitution). The

Prime Minister and the members of the Government are criminally responsible for acts committed in the performance of their duties and designated as crimes or offences at the time of their commission.

Article 18 of the Ordinance 2007-012 on Judicial Organization provides that no criminal proceedings may be brought against the President of the Supreme Court except in the case of a flagrante delicto and following prior authorization by the High Council.

Act No. 93-20 on the Statute of the Court of Auditors requires the prior approval of the High Council to prosecute the members of the Court of Auditors.

Mauritania adopts the principle of discretionary prosecution (Article 36 of the CCP). The Public Prosecutor initiates criminal proceedings. In the event of a dismissal, the complainant or civil party shall be notified of the decision within eight days.

The CPP provides for pretrial detention in Article 138 and interim release in Article 140.

The law does not provide for early release. Parole is only granted under strict conditions (Article 653 of the CCP).

The General Statute of Civil Servants and State Contractors provides, without prejudice to criminal prosecution, disciplinary measures for perpetrators of corruption offences (Articles 12, 13 and 102), including transfer with change of residence (article 75).

Article 36 of the CP provides for the prohibition, in whole or in part, of the exercise of civic, civil and family rights.

Article 652 of the CCP and Article 2 of the Decree governing detention facilities provide for reintegration into society.

The reduction of sanctions for accused persons who cooperate with the law enforcement authorities is provided for in Article 35 of the LLCC and Article 63 of the LBAFT. However, immunity from prosecution is not granted to such persons.

Mauritania does not provide protection for persons who cooperate with the law enforcement authorities and has not signed any agreements in this area.

Protection of witnesses and reporting persons (arts. 32 and 33)

Article 19 of the LLCC provides whistle-blowers, witnesses, experts, victims and their families with special protection provided by the State. It also criminalizes acts of reprisal, intimidation or threats against such persons.

Decree No. 2017-018, recently adopted, provides for measures to ensure the anonymity of such persons in articles 11, 12 and 13. However, Mauritania has not adopted measures to provide them with a new place of residence, nor with rules allowing them giving testimony by means of communication techniques such as video links or other appropriate means.

Mauritania has not concluded any agreements for the relocation of these persons.

Freezing, seizing and confiscation; bank secrecy (arts. 31 and 40)

Article 11 of the CP, Article 30 of the LLCC and Article 53 of the LBAFT cover the confiscation of the proceeds of crime. Value confiscation is only possible for money laundering offences.

Article 11 of the CP allows for the confiscation of property, equipment or other instrumentalities used or destined for use in the offences.

Under Article 58 of the LBAFT, the investigating judge may order any interim measures, including freezing.

Article 29 of the LLCC covers the freezing and seizure of the proceeds of crime and the equipment or other instrumentalities used or destined for use in the offences established in the Act.

The administration of frozen, seized or confiscated property is entrusted to an administrative institution, whose functioning is to be defined by decree (Article 30 of LLCC)¹.

Income from the proceeds of crime and income or other benefits derived from the property into which such proceeds has been transformed or converted may be frozen and seized (Article 29(1) and (3) LLCC).

Judges may order the lifting of bank secrecy during investigations by the judicial police (Article 26 of the LLCC). Professional secrecy cannot be invoked to refuse to provide information to law enforcement authorities and the Commission for the Analysis of Financial Information (CANIF) (Article 41 of the LBAFT).

The protection of the rights of bona fide third parties is established in Articles 53 and 64 of the LBAFT, and, subject to forfeiture, in article 30 LLCC.

Statute of limitations; criminal record (arts. 29 and 41)

The statute of limitations period of the offences of the LLCC is five years, starting from the discovery of the offence (Article 24 of the LLCC). For other offences, the period is three years, starting from the day of their commission (Article 8 of CCP).

Article 85 of the LBAFT provides for the sharing of criminal records with third States on the basis of the principle of reciprocity. Moreover, Mauritania has signed a number of bilateral agreements on the sharing of criminal records.

Jurisdiction (art. 42)

Mauritania has established its jurisdiction over offences established by the LLCC and related offences (Articles 33-34 of LLCC). The LBAFT also provides for the jurisdiction of Mauritania in Article 70.

Mauritania also has jurisdiction over offences committed on board a vessel that is flying its flag or on board an aircraft registered in accordance with its domestic law (Article 34(6) of LLCC and Article 70 (a) of LBAFT). Similarly, where the offence is committed against Mauritania (Article 34(4) of LLCC), against one of its nationals (Article 34(2)), or where the offence is committed outside the territory of Mauritania by a Mauritanian or a stateless person ordinarily resident in Mauritania (Article 34(3)), or where the perpetrator of the offence is on Mauritanian territory and has not been extradited (Article 34(5) LLCC and Article 70 (b) of LBAFT).

Mauritania also has jurisdiction for money laundering offences committed abroad, if an accomplice is present in its territory, and also in respect of offences for which a constitutive part of the act was carried out in Mauritania (Articles 622 and 625 of the CCP).

Consequences of acts of corruption; compensation for damage (arts. 34 and 35)

Corruption constitutes a factor to annul contracts, subject to the rights of bona fide third parties (Article 23 of LLCC and Article 65 of the Code of Public Procurement (“CMP”)).

Article 2 of the CCP guarantees the right of persons who have suffered harm as a result of corruption to take legal action for compensation.

¹ Mauritania’s Council of Ministers adopted on 14/09/2017 the Decree on the establishment, organization and functioning of the Office for the management of frozen, seized and forfeited assets and the recovery of criminal proceeds.

Specialized authorities and inter-agency coordination (arts. 36, 38 and 39)

Mauritania has a number of specialized bodies for combating corruption offences through law enforcement, in particular the Public Prosecutors in charge of the fight against corruption; the Court responsible for offences relating to corruption; the Central Directorate of the Police for the fight against Economic and Financial Crime and the Commission for the Analysis of Financial Information (CANIF).

Under Article 36 of the CP, any public officer or official who, in the exercise of his or her functions, acquires knowledge of a crime or offence is obliged to inform the Public Prosecutor without delay.

Under Article 34 of the LBAFT, financial institutions are required to report to CANIF the transactions whose funds are suspected of being the proceeds of money laundering offences.

In addition, Article 25 of the LLCC requires from all public employees in charge of surveillance and control to inform the prosecution office of all offences established by this Act.

Mauritania has established hotlines for reporting corruption acts.

2.2. Successes and good practices

The following good practices have been identified with regard to the implementation of Chapter III:

- Bribery offences in the private sector are not limited solely to economic, financial or commercial activities, thus extending the scope of the provision (Article 21);
- The statute of limitation period starts at the time of the discovery of the offence and statutory limitations are suspended in cases where the proceeds of crime have been transferred abroad or the perpetrator has evaded the administration of justice (Article 29).
- Mauritania established a specialized Court for corruption offences and those related or inseparable to them (Article 30).

2.3. Challenges in implementation

It is recommended to Mauritania to:

- Expand the definition of foreign public official to cover all categories identified by the Convention (Articles 2 and 16) ;
- Ensure that continued detention for the offence of concealment (Article 24);
- Expand the definition of the offence of obstruction of justice so that it can be applied to all offences covered by the Convention (Article 25);
- Expand the scope of criminal liability of legal persons to all offences covered by the Convention (Article 26(1));
- Ensure that the criminal liability of legal persons does not exclude the liability of natural persons aside from executives and consider increasing financial penalties in the case of international companies (Article 26(3) and 26(4));
- Mauritania may criminalize the attempt to commit the offence of embezzlement in the private sector as well as the preparation of any offence established in accordance with this Convention (Article 27(2) and 27(3));
- Establish, where appropriate, a long statute of limitations period for offences established in accordance with articles 22 and 23 of the Convention (Article 29);
- Prescribe a penalty for illicit enrichment that takes account of the gravity of the offence (Article 30(1));

- Ensure that the provisions on immunities and jurisdictional privileges do not constitute an obstacle for effective prosecution (Article 30(2));
- Extend confiscation to property the value of which corresponds to that of the proceeds of crime to all offences covered by the Convention (Article 31(1) (a));
- Take the necessary measures to allow the freezing or seizure of:
 - Property the value of which corresponds to that of proceeds of crime (Article 31(2));
 - Property, equipment or other instrumentalities used or intended to be used for money laundering offences and embezzlement in the private sector (Article 31(2));
- Adopt the Decree providing for the establishment of the institution for the management of confiscated property as provided for in Article 30 (art. 31(3));
- Ensure that if proceeds of crime are transformed or converted, freezing, seizure and confiscation remain possible (Article 31(4));
- Amend its legislation in order to comply with article 31(5) and (6) of the Convention;
- Extend the provisions of the Decree on the protection of persons referred to in Articles 32 and 33 of the Convention to all offences established in accordance with the Convention; Apply these protective provisions to persons who participated in the offence and who cooperate with the authorities (Articles 32(1), 33 and 37(4));
- Mauritania could include measures to provide a new place of residence for persons referred to in Article 32 of the Convention, consider entering into agreements on the subject and allow witnesses and experts to file requests by means of communication techniques (Article 32(2) (a) and (b), and 32(3));
- Expand measures to encourage cooperation with law enforcement authorities for all offences covered by the Convention (arts. 37(1) and 37(2));
- Consider granting immunity from prosecution to persons who substantially cooperate in the investigation and conclude agreements concerning the granting of such immunities and the reduction of sanctions for such persons (articles 37(3) and 37(5));
- Expand the scope of cooperation between the private sector and anti-corruption authorities and consider encourage the reporting by nationals of offences established in accordance with the Convention (Article 39(1) and 39(2));
- Ensure that bank secrecy is not an obstacle to the prosecution of the offence of embezzlement in the private sector (Article 40);
- Increase the competence of its jurisdiction with respect to embezzlement in the private sector in the cases set out in Article 42(1)(b) and 42(3);
- Mauritania could extend its jurisdiction over money laundering and embezzlement offences in the private sector in the cases set out in Article 42 (2) (a) and (b);
- Mauritania could establish jurisdiction over the cases set out in Article 42 (2)(d) and 42(4);

2.4. Technical assistance needs identified to improve implementation of the Convention

- Drafting of laws and legal advice (Articles 27, 30, 31);
- Training workshops for judges and other anti-corruption agencies to facilitate the investigation and detection of corruption offences (Articles 16 and 23);
- Assistance in capacity building for national authorities (Articles 26, 32, 35);
- On-site assistance provided by an expert in the fight against corruption (Article 36);
- Development of an Action Plan for implementation (Article 36);
- Other types of technical assistance (Articles 37, 38)

3. Chapter IV: International cooperation

3.1. Observations on the implementation of the articles under review

Extradition; transfer of sentenced persons; transfer of criminal proceedings (arts. 44, 45 and 47)

Extradition is regulated by the CPP, articles 713-714 of the LBAFT (Chapter IV) as well as through regional and bilateral agreements to which Mauritania is party, such as the Riyadh Arab Agreement for Judicial Cooperation (“Riyadh Agreement”).

According to article 714 CPP, dual criminality is a prerequisite for extradition, which might only be granted for the acts punished by a criminal sentence or for those for which the maximum applicable sentence is at least two years of imprisonment. Consequently, extradition for illicit enrichment may not be granted, given that it carries no penalty of imprisonment. Nevertheless, Mauritania indicated that it may also directly apply the Convention according to article 80 of the Constitution.

Mauritania does not subject extradition to the existence of a treaty and considers the Convention as the legal basis for cooperation with other States parties to the Convention.

Accessory extradition is provided for in article 714 CPP.

According to article 41 of the Riyadh Agreement, extradition is not granted for political offences. However, the offences established by the Convention are not considered by Mauritania as political in nature.

Grounds upon which extradition may be refused are provided for in article 713 CPP and article 41 of the Riyadh Agreement.

Article 719 of the CPP requires the reception of extradition requests through diplomatic channels. Simplified extradition procedure is provided for in article 94 of the LBAFT. Article 729 CPP allows, in urgent cases, to address the request directly to the General Prosecutor for a provisional arrest order.

Provisional arrest is provided for in Article 719 CPP, article 96 LBAFT and article 41 of the bilateral agreement with Morocco.

According to article 713 CPP, Mauritania does not extradite its nationals. However, the *aut dedere aut judicare* principle is applicable through article 71 of the LBAFT, as well as through the direct application of the Convention.

The enforcement of a sentence imposed under the domestic law of the requesting State is provided for in article 58 of the Riyadh Agreement and possible through the direct application of the Convention.

The rights of persons sought for extradition are protected by Constitution articles 13-14 and the CPP Preliminary Article.

Refusal for extradition for discriminatory reasons is not provided for in the Mauritanian domestic law. However, the implementation of such provision is possible through the direct application of the Convention.

Mauritania indicated that it doesn't refuse requests for extradition involving fiscal matters, however this is not explicitly mentioned in the legislation for all Convention offences.

Consultations prior to refusal are stated in article 45 of the Riyadh Agreement.

Mauritania has concluded several agreements for the purpose of extradition and enhancing its effectiveness, including: Agreement with France (1961), Agreement with Mali (1963), Agreement with Tunisia (1965), Agreement with Algeria (1969), Agreement with Spain (2006), Agreement with Sudan (2009), General Convention on Judicial Cooperation (1961), Arab Agreement (1983), Maghreb Arab Agreement for judicial and legal cooperation (1993), Agreement with Morocco (1972), and it is a member in the Networks of Judicial Cooperation and Extradition for Sahel States, ARINWA and WACAP.

Article 58 of the Riyadh Agreement provide for that the penal verdicts passed in the territory of any contracting party which have become final may be enforced in the territory of any other contracting party.

Mauritania does not have a legislation on the transfer of criminal proceedings.

Mutual legal assistance (art. 46)

Mutual legal assistance is governed by the Riyadh Agreement, the LLCC (articles 36-37) and the LBAFT (articles 77-92). In addition, Mauritania can apply the Convention directly.

Subject to reciprocity, Mauritania can provide legal assistance for all purposes provided for in in the Convention, including within the framework of proceedings against legal persons (articles 80 Constitution, 36 LLCC and 77 LBAFT).

The spontaneous transmission of information is provided for in article 45 of LLCC. Furthermore, Mauritania can keep confidential the received information pursuant to article 11 CP.

Pursuant to article 77 LBAFT, professional secrecy cannot be invoked to refuse a MLA request.

Pursuant to article 36 LLCC, legal assistance may be afforded on the basis of the Convention in the absence of dual criminality, except in cases involving coercive measures.

Transfer of detained persons for purposes of identification or testimony, is provided for in article 24 of the Riyadh Agreement, in articles 718 and 742 CPP, as well as via the direct application of the Convention. Furthermore, the provisions set out in out in paragraphs 10, 11 and 12 of article 46 of the Convention are implemented directly.

The Central authority for receiving and processing MLA requests is the Ministry of Justice, which coordinates with other authorities as necessary. Requests should be transmitted, in writing, through diplomatic channels in Arabic language. The requirements relating to requests for mutual legal assistance are laid down in article 20 of the Riyadh Agreement and article 78 of LBAFT. Article 18 of that Agreement stipulates that MLA requests should be carried out in accordance with the legal procedures set by the law of the requested party.

The principle of confidentiality is provided for in article 80 of the LBAFT.

The principle of speciality is guaranteed through the direct application of the Convention.

On a legal level, nothing precludes a hearing by videoconference. However, technical resources are often lacking.

Grounds for refusal of MLA are provided for in article 79 of the LBAFT, which requires, in addition, to communicate the reason of such refusal to the requesting State.

Mauritania does not refuse assistance solely on the ground that it involves fiscal matters.

The prompt execution and the postponement of the MLA requests could be implemented through the direct application of the Convention.

Requests of additional information is set forth in article 95 of the LBAFT.

According to article 21 of the Riyadh Agreement, the assistance among the contracting parties does not entail any fees or costs, except those for witnesses and experts, which should be borne by the requesting party. Safe conduct is foreseen for witnesses and experts in article 21 of the Arab Agreement.

The provision of non-public government records, documents or information is regulated in article 714 CPP.

Law enforcement cooperation; joint investigations; special investigative techniques (arts. 48, 49 and 50)

Mauritanian law enforcement agencies cooperate via the Interpol network I 24/7 and the West Africa Police Information System (WAPIS).

CENTIF exchanges information with other financial intelligence units. It has been a member of MENAFATF since 2006, and negotiations to integrate Egmont Group are in a very advanced phase. Furthermore, Mauritania established a Central Economic Crime Directorate (CECD) which ensure international cooperation in investigations and enforcement of law, including corruption matters (article 2 of the Decree 067-2004 establishing the CECE).

Mauritania concluded several agreements for the direct exchange of financial intelligence: UAE (2010), Senegal (2010), Algeria (2011), Morocco (2012), France (2013), Niger (2013). In addition, the Convention is also considered as the basis for law enforcement cooperation.

Mauritania has not concluded agreements for the establishment of joint investigative bodies.

Special investigation techniques, which include controlled delivery and electronic surveillance, are set forth in article 26 of the LLCC and 40 of the LBAFT. The evidence obtained through such operations is admissible in court.

Mauritania has not concluded agreements for using such special investigative techniques in the context of cooperation at the international level.

3.2. Successes and good practices

Overall, the following successes and good practices in the implementation of Chapter IV of the Convention can be reported:

- Mauritania applies directly the provision of the Convention in absence of national laws.
- Mauritania can provide legal assistance in the absence of dual criminality and considers the Convention as a legal basis for international cooperation.

3.3. Challenges in implementation

The following steps could further strengthen existing anti-corruption measures:

- Develop an information system to allow data collection and provision of statistics and cases on international cooperation requests;
- May provide for extradition in the absence of dual criminality (article 44, para. 2);

- Amend the existing legislation to ensure that the illicit enrichment is an extraditable offence (article 44, para. 7);
- Notify to Secretary General of the Central Authority designated for receiving MLA requests and the accepted languages (article 46);
- Consider providing for hearings to take place by video conference (article 46, para. 18);
- Consider adopting a legislation on the transfer of the criminal proceedings (article 47);
- Consider concluding bilateral or multilateral agreements or arrangements to establish joint investigations (article 49);
- Conclude arrangements or agreements for the use the special investigative techniques within the framework of international cooperation, or take decisions on the use of such techniques at the international level on a case-by-case basis (article 50 (2) to (4)).

3.4. Technical assistance needs identified to improve implementation of the Convention

- Legal drafting, legal advice (articles 46-47);
- Capacity building for statistical purposes
- Capacity building programme aiming at strengthening the capacities of the authorities in charge of transnational cooperation in penal and investigative matters (48-50);
- Capacity building programmes for the authorities in charge of managing new investigative techniques (article 50).

II. Résumé analytique

[République Islamique de Mauritanie]

1. Introduction : Aperçu du cadre juridique et institutionnel de la République Islamique de Mauritanie dans le contexte de l'application de la Convention des Nations Unies contre la corruption

La République Islamique de Mauritanie (Mauritanie) a déposé ses instruments d'adhésion à la Convention des Nations Unies contre la Corruption auprès du Secrétaire général des Nations Unies le 25 octobre 2006.

Le système juridique en Mauritanie est basé sur la Constitution du 20 juillet 1991, telle que révisée en 2017. La promulgation des lois est effectuée suite à l'approbation par le Parlement des projets de lois soumis par le Gouvernement ou proposés par les députés.

Le cadre juridique de lutte contre la corruption comprend, entre autres, les dispositions pertinentes du Code pénal (CP), du Code de procédure pénale (CPP), ainsi que la Loi n° 014-2016 du 15 avril 2016 relative à la lutte contre la corruption (LLCC).

Bien que la LLCC reprend souvent littéralement les dispositions de la Convention, elle n'a cependant pas encore fait l'objet d'une application large, étant donné sa récente adoption.

Conformément à l'article 80 de la Constitution, les traités ou accords régulièrement ratifiés ont, dès leur publication, une autorité supérieure à celle des lois, et font par conséquent partie du droit interne.

La Mauritanie dispose de plusieurs organes chargés de la lutte contre la corruption, dont l'Inspection générale de l'État, l'Inspection générale des finances, la Police chargée de la lutte contre la criminalité économique et financière, et le Tribunal compétent en matière d'infractions relatives à la corruption.

2. Chapitre III: Incrimination, détection et répression

2.1. Observations sur l'application des articles examinés

Corruption et trafic d'influence (art. 15, 16, 18 et 21)

La corruption active et passive de l'agent public national est incriminée en vertu de l'article 3 § 1 et 2 LLCC. La notion d'agent public est définie à l'article 2.

La corruption active et passive des agents public étrangers et des fonctionnaires d'organisations internationales est incriminée à l'article 4§1 et 2 LLCC. La définition de ces personnes figure à l'article 2 LLCC, mais sans pour autant couvrir les agents exerçant pour un organisme ou une entreprise publics étrangers.

Le trafic d'influence actif et passif est incriminé, conformément à la Convention, en vertu de l'article 13 de la LLCC.

La corruption active et passive dans le secteur privé est incriminée à l'article 7 de la LLCC, qui reprend littéralement les dispositions de la Convention.

Blanchiment d'argent et recel (art. 23 et 24)

Le blanchiment d'argent est incriminé à l'article 2 nouveau de la loi relative à la lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme («LBAFT»).

L'infraction principale de blanchiment couvre tout crime ou délit, même commis hors territoire mauritanien (article 1er LBAFT). L'auto blanchiment est considéré aux l'articles 2 et 50 bis LBAFT.

La tentative et la complicité d'un fait de blanchiment sont incriminées à l'article 44 de la LBAFT et punies des mêmes peines prévues pour les principaux auteurs.

Le recel est incriminé aux articles 17 LLCC, 435-436 CP et 2 LBAFT. Toutefois, la rétention continue n'est pas retenue.

Soustraction, abus de fonctions et enrichissement illicite (art. 17, 19, 20 et 22)

La soustraction et le détournement des biens ainsi que l'abus de fonctions sont respectivement incriminés aux articles 10 et 14 LLCC.

L'enrichissement illicite est incriminé à l'article 16 de la LLCC et puni de privation des droits civiques et de confiscation.

La soustraction de biens dans le secteur privé est incriminée à l'article 379 CP.

Entrave au bon fonctionnement de la justice (art. 25)

L'entrave au bon fonctionnement de la justice est incriminée à l'article 18 LLCC par une reprise littérale du libellé de la Convention. Les articles 209, 342 et 345 CP n'incriminent que partiellement cette infraction.

Responsabilité des personnes morales (art. 26)

La responsabilité pénale des personnes morale est établie aux articles 22 LLCC et 60 LBAFT, sans préjudice de celle des dirigeants, en tant qu'acteurs principaux ou complices. Toutefois, son champ d'application se limite aux infractions à ces deux lois.

La responsabilités civile et administrative de la personne morale est fondée sur les articles 98 et 99 du Code des Obligations et des Contrats.

Les peines applicables à la personne morale sont l'amende, cinq à dix fois supérieure à celle encourue par les personnes physiques ; l'interdiction de l'exercice ; et la dissolution de l'entité en cas de récidive. L'annulation de l'attribution du marché en est ainsi prévue par le Code des Marchés publics (« CMP ») en cas de corruption (article 63§2).

Participation et tentative (art. 27)

La participation et la complicité aux crimes et aux délits sont incriminées aux articles 53 et 54 CP. En outre, l'article 21 de la LLCC incrimine la participation dans les infractions établies par celle-ci.

Les tentatives aux délits ne sont considérées comme délits que dans les cas déterminés par une disposition spéciale de la loi (article 3 CP). La Mauritanie a incriminé les tentatives aux infractions établies par la LLCC (article 21) et par la LBAFT (article 44).

La Mauritanie a incriminé le fait de préparé une infraction pour les infractions pénales les plus graves.

Poursuites judiciaires, jugement et sanctions; coopération avec les services de détection et de répression (art. 30 et 37)

Les infractions de corruption sont passibles d'emprisonnement, d'amendes et de confiscation (articles 30 LLCC et 11 du CP). L'enrichissement illicite se distingue par une peine de privation de droits civiques (16 LLCC). La LLCC prévoit des circonstances aggravantes lorsque le l'acte de corruption est commis dans des conditions particulières (articles 3(3)et 4(2)), tel que le cas d'infractions commises par des élus, des magistrats ou des jurés.

Les membres du Parlement jouissent d'une immunité fonctionnelle (article 50 Constitution). Pendant les sessions, l'immunité d'arrestation et de poursuites ne peut être levée qu'avec l'autorisation de l'Assemblée dont le membre est partie et en cas de flagrant délit. Hors session, l'arrestation n'est autorisée qu'en cas de flagrant délit ; de poursuites autorisées ; ou de condamnation définitive. La détention ou la poursuite est suspendue si l'Assemblée dont il fait partie le requiert.

Le Président de la République est responsable des actes accomplis dans l'exercice de ses fonctions en cas de haute trahison (article 93 Constitution). Le Premier Ministre et les membres du Gouvernement sont pénalement responsables des actes accomplis dans l'exercice de leurs fonctions, et qualifiés de crimes ou de délits au moment de leur commission.

L'article 18 de l'Ordonnance 2007-012 sur l'organisation judiciaire dispose qu'aucune poursuite pénale ne peut être exercée contre le Président de la Cour suprême de la magistrature sauf dans le cas de crime flagrants, et suite à l'autorisation préalable du Conseil supérieur.

La loi 93-20 portant Statut de la Cour des Comptes exige l'avis préalable du Conseil supérieur pour poursuivre pénalement les membres de la Cour des Comptes.

La Mauritanie adopte le principe de l'opportunité des poursuites (article 36 CPP). L'action publique est mise en mouvement par le Procureur de la République. En cas de classement sans suite, sa décision est notifiée au plaignant ou à la partie civile dans un délai de huit jours.

Le CPP prévoit la détention préventive à l'article 138 et la liberté provisoire à article 140.

La libération anticipée n'est pas prévue par la loi. La libération conditionnelle n'est retenue, que sous strictes conditions (article 653 CPP).

Le Statut général des fonctionnaires et agents contractuels de l'Etat, prévoit, sans préjudice de poursuites pénales, des mesures disciplinaires pour les auteurs d'infractions de corruption (articles 12, 13 et 102), dont la mutation avec changement de résidence (articles 75).

L'article 36 du CP prévoit l'interdiction, en tout ou en partie, de l'exercice des droits civiques, civils et de famille.

Les articles 652 CPP et 2 du Décret régissant les établissements pénitentiaires prévoient la réinsertion dans la société.

L'atténuation des peines pour les prévenus qui coopèrent avec les autorités d'enquêtes et de poursuites est prévue à l'article 35 LLCC et 63 LBAFT. Toutefois, l'immunité de poursuites n'est pas accordée à ces personnes.

La Mauritanie n'accorde pas de protection pour les personnes qui coopèrent avec les services de détection, et n'a pas signé d'accords en la matière.

*Protection des témoins et des personnes qui communiquent des informations
(art. 32 et 33)*

L'article 19 de la LLCC dote les dénonciateurs, les témoins, les experts, les victimes et leurs proches d'une protection spéciale assurée par l'Etat, et incrimine les actes de représailles, l'intimidation ou la menace à leur égard.

Le Décret 2017-018, récemment adopté, prévoit aux articles 11, 12 et 13, des mesures visant à garantir l'anonymat de ces personnes. Toutefois, la Mauritanie n'a pas adopté des mesures visant à leur fournir un nouveau domicile, ni de règles les permettant à déposer en recourant à des techniques de communication telles que les liaisons vidéo ou à d'autres moyens adéquats.

La Mauritanie n'a pas conclu d'accords visant à fournir un nouveau domicile à ces personnes.

Gel, saisie et confiscation; secret bancaire (art. 31 et 40)

La confiscation des produits du crime est visée aux articles 11 CP, 30 LLCC et 53 LBAFT. La confiscation en valeur n'est possible que pour les infractions de blanchiment d'argent.

L'article 11 CP permet la confiscation de biens, matériels ou autres instruments utilisés ou destinés à être utilisés pour toutes les infractions.

Selon l'article 58 LBAFT, le juge d'instruction peut ordonner toute mesure conservatoire, y compris le gel.

Le gel et la saisie du produit du crime ainsi que des moyens et des objets utilisés ou destinés à être utilisés pour commettre des infractions établies par la LLCC sont visés à articles 29.

L'administration des biens gelés, saisis ou confisqués est confiée à une institution administrative, dont le fonctionnement est à définir par décret (30 LLCC)².

Les revenus du produit du crime et les revenus ou autres avantages tirés des biens en lesquels le produit a été transformé ou converti peuvent faire l'objet de gel et de saisie (article 29(1) et 3 LLCC).

Les Magistrats peuvent ordonner la levée du secret bancaire durant les investigations de la police judiciaire (26 LLCC). Le secret professionnel ne peut être invoqué pour refuser de fournir les informations aux autorités de contrôle et à la Commission d'Analyse des Informations financières (CANIF) (41 LBAFT).

La protection des droits des tiers de bonne foi est établie aux articles 53 et 64 LBAFT, et, moyennant la confiscation, à l'article 30 LLCC.

Prescription; antécédents judiciaires (art. 29 et 41)

La prescription des infractions de la LLCC court un délai de cinq ans, à partir de la découverte de l'infraction (article 24 LLCC). Pour d'autres infractions, le délai est de trois ans, à compter du jour de leur commission (article 8 CPP).

L'article 85 de la LBAFT prévoit l'échange des casiers judiciaires avec des Etats tiers sur la base du principe de réciprocité. De même, la Mauritanie a signé plusieurs accords bilatéraux en matière d'échange d'antécédents judiciaires.

Compétence (art. 42)

La Mauritanie a établi sa compétence juridictionnelle à l'égard des infractions établies par la LLCC et celles qui leur sont connexes ou inséparables (articles 33-34 LLCC). La LBAFT prévoit aussi la compétence de la Mauritanie à l'article 70.

La Mauritanie est également compétente à l'égard des infractions commises à bord d'un navire qui bat son pavillon ou à bord d'un aéronef immatriculé conformément à son droit interne (34(6) LLCC et 70 (a) LBAFT). De même, lorsque l'infraction est commise à l'encontre de la Mauritanie (34(4) LLCC), à l'encontre d'un de ses ressortissants (34(2)), ou lorsque l'infraction est commise hors du territoire mauritanien par un mauritanien ou par une personne apatride résidant habituellement en Mauritanie (34((3), ou lorsque l'auteur de l'infraction se trouve sur le territoire mauritanien et n'a pas été extradé (34(5) LLCC ; LBAFT 70 (b)).

Sa compétence est en outre établie à l'égard des infractions de blanchiment d'argent commises à l'étranger, et dont le complice se trouvait en Mauritanie ; et aussi à l'égard de celles dont l'un des actes caractérisant un de leurs éléments constitutifs a été accompli en Mauritanie (articles 622 et 625 CPP).

Conséquences d'actes de corruption; réparation du préjudice (art. 34 et 35)

La corruption constitue un facteur de nullité des contrats, sous réserve des droits des tiers de bonne foi (articles 23 LLCC et 65 Code de marchés publics (« CMP »)).

L'article 2 CPP garantit le droit aux personnes qui ont subi un préjudice au fait d'un acte de corruption d'engager une action de justice en vue de réparation.

² Le Conseil des Ministres mauritanien a adopté le 14/09/2017 le Décret portant création, organisation et fonctionnement de l'Office de gestion des biens gelés, saisis et confisqués et du recouvrement des avoirs criminels.

Autorités spécialisées et coopération interinstitutions (art. 36, 38 et 39)

La Mauritanie dispose de plusieurs organes spécialisés en matière de détection et de répression des infractions de corruption, notamment, le Pôle des Magistrats du Ministère public chargé de la lutte contre la corruption ; le Tribunal compétent en matière d'infractions relatives à la corruption ; la Direction centrale de Police de lutte contre la Criminalité économique et financière et la Commission d'analyse des Informations financières (CANIF).

Aux termes de l'article 36 CPP, tout officier public ou fonctionnaire qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquiert la connaissance d'un crime ou d'un délit est tenu d'en informer sans délai le Procureur de la République.

Selon l'article 34 LBAFT, les organismes financiers sont tenus de déclarer auprès de la CANIF les opérations dont les fonds sont soupçonnés de constituer le produit d'une infraction de blanchiment d'argent.

En outre, l'article 25 de LLCC oblige tous les agents de l'Etat chargés de la surveillance et du contrôle d'informer le parquet de toutes les infractions prévues par cette loi.

La Mauritanie a mis en place un numéro vert pour la signalisation des actes de corruption.

2.2. Succès et bonnes pratiques

Les bonnes pratiques suivantes ont été identifiées en ce qui concerne l'application du chapitre III de la Convention :

- Le fait constitutif de l'infraction de corruption dans le secteur privé n'est pas uniquement limité dans le cadre des activités économiques, financières ou commerciales, ce qui donne une portée étendue à la disposition (art. 21) ;
- La prescription court à partir de la découverte de l'infraction ainsi que l'imprescriptibilité dans le cas où le produit du crime aurait été transféré à l'étranger ou l'auteur de l'infraction s'est soustrait à la justice (art. 29)
- La mise en place d'un tribunal spécialisé des infractions de corruption et celles qui leur sont connexes ou inséparables (article 30)

2.3. Difficultés d'application

Il est recommandé à la Mauritanie de :

- Etendre la définition de l'agent public étranger afin de couvrir toutes les catégories identifiées par la Convention (art. 2 et 16) ;
- S'assurer que la rétention continue est incluse dans l'infraction du recel (art. 24) ;
- Etendre la définition de l'infraction de l'entrave au bon fonctionnement de la justice à l'ensemble des infractions visées par la Convention (art. 25) ;
- Etendre le champ de la responsabilité pénale des personnes morales à l'ensemble des infractions visées par la Convention (art. 26§1) ;
- S'assurer que la responsabilité pénale des personnes morales n'exclut pas celle des personnes physiques hors du cas des dirigeants et envisager d'accroître les sanctions pécuniaires dans les cas d'entreprises internationales (art. 26§3 et 4) ;
- La Mauritanie pourrait incriminer, le fait de tenter de commettre l'infraction de soustraction dans le secteur privé et le fait de préparer une infraction établie conformément à la présente Convention (art. 27§2 et 3) ;
- Fixer, lorsqu'il y a lieu, un long délai de prescription pour les infractions établies conformément aux articles 22 et 23 de la Convention (art. 29) ;

- Prévoir une sanction pour l'enrichissement illicite qui tienne compte de la gravité de l'infraction (art. 30§1) ;
- S'assurer que les dispositions relatives aux immunités et privilèges de juridiction ne constituent pas un obstacle à la poursuite (art. 30§2) ;
- Elargir la confiscation aux biens dont la valeur correspond à celle du produit du crime à l'ensemble des infractions visées par la Convention (art. 31§1 a) ;
- Prendre les mesures nécessaires pour permettre le gel ou la saisie des :
 - biens dont la valeur correspond à celle du produit du crime (*art. 31§2*) ;
 - biens, matériels, ou autres instruments utilisés ou destinés à être utilisés pour les infractions de blanchiment d'argent et la soustraction dans le secteur privé (*art. 31§2*) ;
- Adopter le Décret prévoyant l'établissement de l'institution de gestion des biens confisqués telle que prévue par l'article 30 LLCC (art. 31§3) ;
- S'assurer que si le produit du crime est transformé ou converti, le gel, la saisie et la confiscation restent possibles (art. 31§4) ;
- Amender sa législation afin de se mettre en conformité avec les dispositions 5 et 6 de l'article 31 de la Convention ;
- Etendre les dispositions du Décret relatif à la protection des personnes visées aux articles 32 et 33 de la Convention à l'ensemble des infractions établies conformément à celle-ci ; appliquer ces dispositions protectrices aux personnes ayant participé à l'infraction et qui collaborent avec les autorités (art. 32§1,33 et 37§4) ;
- La Mauritanie pourrait inclure des mesures visant à fournir un nouveau domicile aux personnes visées à l'article 32 de la Convention, envisager de conclure des accords en la matière et de permettre aux témoins et aux experts à déposer en recourant à des techniques de communication (art. 32§2 a et b, §3) ;
- Etendre les mesures encourageant la coopération avec les services de répression à l'ensemble des infractions visées par la Convention (art. 37§1 et 2) ;
- Envisager d'accorder l'immunité de poursuites aux personnes qui coopèrent de manière substantielle à l'enquête et de conclure des accords concernant l'octroi de cette immunités et l'allègement de la peine (art. 37§3 et 5) ;
- Élargir le champ de coopération entre le secteur privé et les autorités chargées de lutter contre la corruption (art. 39(1)) ;
- Faire en sorte que le secret bancaire ne soit pas un obstacle à la poursuite de l'infraction de soustraction dans le secteur privé (art. 40) ;
- Elargir la compétence de ses juridictions à l'égard de la soustraction dans le secteur privé dans les cas figurant aux à l'article 42§1-b et 3 ;
- La Mauritanie pourrait élargir sa compétence à l'égard des infractions de blanchiment d'argent et de soustraction dans le secteur privé dans les cas figurant à l'article 42 §2 a et b ;
- La Mauritanie pourrait établir sa compétence à l'égard des cas figurant à l'article 42 §2-d et 4;

2.4. Assistance technique nécessaire pour améliorer l'application de la Convention

- Rédaction de lois, conseils juridiques (art.27, 30, 31) ;
- Ateliers de formation à l'intention des juges et d'autres organismes de lutte contre la corruption pour faciliter l'enquête et la détection des crimes de corruption (articles 16 et 23);

- Renforcement des capacités des autorités nationales (art. 26, 32, 35) ;
- Assistance sur site fournie par un expert dans le domaine de la lutte contre la corruption (art.36) ;
- Elaboration d'un plan d'action pour l'application (art.36) ;
- Autres types d'assistance technique (art. 37, 38).

3. Chapitre IV: Coopération internationale

3.1. Observations sur l'application des articles examinés

Extradition; transfèrement des personnes condamnées; transfert des procédures pénales (art. 44, 45 et 47)

L'extradition est régie par le CPP, les articles 713 à 714 et la LBAFT (chapitre IV) ainsi que par des accords régionaux et bilatéraux auxquels la Mauritanie est partie, comme l'Accord arabe de Riyad pour la coopération judiciaire (« Accord de Riyad »).

Selon l'article 714 du CPP, la double incrimination est une condition préalable à l'extradition, qui ne peut être accordée que pour les faits punis de peines criminelles ou les faits punies de peines correctionnelles dont le maximum de la peine encourue est de deux ans au dessus d'emprisonnement. Par conséquent, l'extradition ne peut être accordée pour enrichissement illicite, cette infraction ne faisant encourir en effet aucune peine d'emprisonnement. Néanmoins, la Mauritanie a indiqué qu'elle pourrait également appliquer directement la Convention conformément à l'article 80 de sa Constitution.

La Mauritanie n'assujettit pas l'extradition à l'existence d'un traité, et considère la Convention comme une base juridique pour la coopération avec d'autres États parties à la Convention.

L'extradition accessoire est prévue à l'article 714 du CPP.

Selon l'article 41 de l'Accord de Riyad, l'extradition ne peut être accordée pour les infractions politiques. Toutefois, les infractions établies par la Convention ne sont pas considérées par la Mauritanie comme étant de nature politique.

Les motifs pour lesquels l'extradition peut être refusée sont prévus à l'article 713 du CPP et à l'article 41 de l'Accord de Riyad.

L'article 719 du CPP requiert la réception des demandes d'extradition par voie diplomatique. Une procédure d'extradition simplifiée est prévue à l'article 94 de la LBAFT. L'article 729 du CPP permet, dans des cas d'urgence, d'adresser la demande directement au Procureur Général pour un mandat d'arrestation provisoire.

L'arrestation provisoire est prévue à l'article 719 CPP, l'article 96 LBAFT et l'article 41 de l'accord bilatéral conclu avec le Maroc.

Selon l'article 713 du CPP, la Mauritanie n'extrade pas ses ressortissants. Toutefois, le principe *aut dedere aut judicare* s'applique par l'intermédiaire de l'article 71 de la LBAFT, ainsi que par l'application directe de la Convention.

L'exécution d'une peine imposée en vertu du droit interne de l'Etat requérant est prévue à l'article 58 de l'Accord de Riyad et possible par l'application directe de la Convention.

Les droits des personnes recherchées pour l'extradition sont protégés par les articles 13 à 14 de la Constitution et l'article préliminaire du CPP.

Le refus d'extradition pour des raisons discriminatoires n'est pas prévu dans la législation nationale mauritanienne. Cependant, la mise en œuvre de cette disposition de la Convention est possible grâce à son application directe.

La Mauritanie a indiqué qu'elle ne refuse pas les demandes d'extradition impliquant des questions fiscales, mais cela n'est pas explicitement mentionné dans la législation pour toutes les infractions établies par la Convention.

Les consultations antérieures au refus sont énoncées à l'article 45 de l'Accord de Riyad.

La Mauritanie a conclu plusieurs accords pour l'extradition et le renforcement de son efficacité, notamment: Accord avec la France (1961), Accord avec le Mali (1963), Accord avec la Tunisie (1965), Accord avec l'Algérie (1969), Accord avec l'Espagne (2006), Accord avec le Soudan (2009), Accord avec les États africains (1961), Accord de Riyad (1983), la Convention de coopération juridique et judiciaire entre les états de l'Union du Maghreb arabe (1993), Accord avec le Maroc (1972), et elle est membre des Réseaux de coopération judiciaire et d'extradition pour États du Sahel, ARINWA et WACAP.

L'article 58 de l'Accord de Riyad prévoit que les condamnations pénales définitives prononcées sur le territoire de toute partie contractante peuvent être exécutées sur le territoire de toute autre partie contractante.

La Mauritanie n'a pas de législation particulière concernant le transfert des procédures pénales.

Entraide judiciaire (art. 46)

L'entraide judiciaire est régie par l'Accord de Riyad, la LLCC (articles 36-37) et la LBAFT (articles 77-92). En outre, la Mauritanie peut appliquer la Convention directement.

Sous réserve de la réciprocité, la Mauritanie peut fournir une entraide judiciaire à toutes les fins prévues par la Convention, y compris dans le cadre de procédures engagées contre des personnes morales (article 80 de la Constitution, article 36 de la LLCC et article 77 de la LBAFT).

La transmission spontanée d'informations est prévue à l'article 45 de la LLCC. En outre, la Mauritanie peut garder confidentielle les informations reçues conformément à l'article 11 du CPP.

Conformément à l'article 77 de la LBAFT, le secret professionnel ne peut pas être invoqué pour refuser une demande d'entraide judiciaire.

Conformément à l'article 36 de la LLCC, l'entraide judiciaire peut être accordée sur la base de la Convention en l'absence de double incrimination, sauf dans les cas impliquant des mesures coercitives.

Le transfèrement des personnes détenues à des fins d'identification ou de témoignage est prévu à l'article 24 de l'Accord de Riyad, aux articles 718 et 742 du CPP, ainsi que par l'application directe de la Convention. De plus, les dispositions énoncées aux paragraphes 10, 11 et 12 de l'article 46 de la Convention sont directement applicables.

L'autorité centrale chargée de recevoir et de traiter les demandes d'entraide judiciaire est le Ministère de la Justice, qui coordonne avec d'autres autorités si nécessaire. Les demandes doivent être transmises, par écrit, par voie diplomatique en langue arabe. Les exigences relatives aux demandes d'entraide judiciaire sont énoncées à l'article 20 de l'Accord de Riyad et à l'article 78 de la LBAFT. L'article 18 de cet accord stipule que les demandes d'entraide judiciaire doivent être effectuées conformément aux procédures juridiques prévues par la loi de la partie requise.

Le principe de confidentialité est prévu à l'article 80 de la LBAFT.

Le principe de spécialité est garanti par l'application directe de la Convention.

Sur le plan juridique, rien n'empêche l'audition par vidéoconférence. Cependant, les ressources techniques ne sont souvent pas suffisantes pour ce faire.

Les motifs de refus de l'entraide judiciaire sont prévus à l'article 79 de la LBAFT, qui exige en outre que soit communiqué le motif du refus à l'Etat requérant.

La Mauritanie ne refuse pas l'entraide au seul motif qu'elle impliquerait des questions fiscales.

L'exécution rapide et le report des demandes d'entraide judiciaire peuvent être mise en œuvre par l'application directe de la Convention.

Les demandes d'informations supplémentaires sont énoncées à l'article 95 de la LBAFT.

Conformément à l'article 21 de l'Accord de Riyad, l'entraide entre Parties contractantes n'entraîne pas de frais ou de coûts, à l'exception de ceux pour les témoins et les experts, qui doivent être à la charge de la partie requérante. Le Sauf conduit est prévue pour les témoins et les experts à l'article 21 de l'Accord de Riyad.

La fourniture de rapports, de documents gouvernementaux ou d'informations non publics est régie par l'article 714 du CPP.

Coopération entre les services de détection et de répression; enquêtes conjointes; techniques d'enquête spéciales (art. 48, 49 et 50)

Les services de détection et de répression mauritaniens coopèrent par le biais du réseau Interpol I 24/7 et du Système de renseignement de la police d'Afrique de l'Ouest (WAPIS).

La CANIF échange des informations avec d'autres services de renseignement financier. Elle est membre de MENAFATF depuis 2006, et les négociations pour intégrer le Groupe Egmont sont dans une phase très avancée. En outre, la Mauritanie a créé une Direction centrale de la Lutte contre la Criminalité économique et financière (DCLCCEF) qui assure la coopération internationale dans les enquêtes et la répression, y compris pour les questions de corruption (article 2 du décret 067-2004 instituant le CECE).

La Mauritanie a conclu plusieurs accords pour l'échange direct de renseignements financiers : Emirats Arabes Unis (2010), Sénégal (2010), Algérie (2011), Maroc (2012), France (2013), Niger (2013). En outre, la Convention est également considérée comme base de coopération en matière de détection et de répression.

La Mauritanie n'a pas conclu d'accords pour la création d'organes d'enquête conjoints.

Les techniques spéciales d'enquête, qui comprennent la livraison surveillée et la surveillance électronique, sont énoncées à l'article 26 de la LLCC et à l'article 40 de la LBAFT. La preuve obtenue par le biais de ces opérations est recevable devant les tribunaux.

La Mauritanie n'a pas conclu d'accords pour l'utilisation de ces techniques spéciales d'enquête dans le cadre de la coopération au niveau international.

3.2. Succès et bonnes pratiques

De manière générale, il peut être fait état des succès et des bonnes pratiques ci-après en ce qui concerne l'application du chapitre IV de la Convention :

- La Mauritanie applique directement la disposition de la Convention en l'absence de lois nationales.
- La Mauritanie peut fournir une entraide judiciaire en l'absence de double incrimination et considère la Convention comme une base juridique pour la coopération internationale.

3.3. Difficultés d'application

Les initiatives suivantes pourraient permettre de renforcer encore les mesures de lutte contre la corruption existantes :

- Élaborer un système d'information permettant la collecte de données et la fourniture de statistiques et de cas sur les demandes de coopération internationale ;
- Peut fournir l'extradition en l'absence de double incrimination (article 44, paragraphe 2) ;
- Modifier la législation existante afin de s'assurer que l'enrichissement illicite est une infraction qui peut mener à l'extradition (article 44 (7)) ;
- Notifier au Secrétaire général de l'Autorité centrale désignée pour recevoir les demandes d'entraide judiciaire et les langues acceptées (article 46) ;
- Envisager de prévoir que les audiences se déroulent par vidéoconférence (article 46, paragraphe 18) ;
- Envisager d'adopter une loi sur le transfert de la procédure pénale (article 47) ;
- Envisager de conclure des accords ou arrangements bilatéraux ou multilatéraux pour établir des enquêtes conjointes (article 49) ;
- Conclure des arrangements ou des accords pour l'utilisation des techniques d'enquête spéciales dans le cadre de la coopération internationale ou prendre des décisions sur l'utilisation de ces techniques au niveau international au cas par cas (articles 50 (2-4)).

3.4. Assistance technique nécessaire pour améliorer l'application de la Convention

- Rédaction des lois, conseils juridiques (46 et 47)
- Renforcement des capacités à des fins de statistiques
- Mise en place d'un programme de renforcement des capacités destiné aux autorités chargées de la coopération transfrontière en matière pénale et en matière d'enquêtes (48-50)
- Programmes de renforcement des capacités destinés aux autorités chargées de concevoir et de gérer l'utilisation des techniques d'enquête spéciales (art. 50).

الجمهورية الإسلامية الموريتانية

1- مقدمة: لمحة عامة عن الإطار القانوني والمؤسسي للجمهورية الإسلامية الموريتانية في سياق

تنفيذ اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد

أودعت جمهورية موريتانيا الإسلامية (موريتانيا) صكوك انضمامها إلى اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد لدى الأمين العام للأمم المتحدة في 25 أكتوبر 2006.

ويستند النظام القانوني الموريتاني إلى دستور 20 يوليو 1991 والمعدل سنة 2017. وتُصدّر القوانين بعد موافقة البرلمان على مشاريع القوانين التي تقدمها الحكومة أو يقترحها النواب.

ويشمل الإطار القانوني لمكافحة الفساد، في جملة أمور، الأحكام الواردة في قانون العقوبات، وفي قانون الإجراءات الجنائية، والقانون رقم 014-2016 المؤرخ في 15 أبريل 2016 بشأن مكافحة الفساد.

وعلى الرغم من أن قانون مكافحة الفساد يكرر أحكام الاتفاقية حرفياً، إلا أنه لم يُطبق بعد على نطاق واسع، نظراً لاعتماده منذ عهد قريب.

ووفقاً للمادة 80 من الدستور، تكون للمعاهدات والاتفاقات التي يجري التصديق عليها على النحو الواجب، بمجرد نشرها، سلطة أعلى من سلطة القوانين وهي بالتالي جزء من القانون المحلي.

ولدى موريتانيا عدة هيئات مسؤولة عن مكافحة الفساد، من بينها المفتشية العامة للدولة، والمفتشية العامة للمالية، والشرطة المكلفة بمكافحة الجريمة الاقتصادية والمالية، والمحكمة الابتدائية المكلفة بجرائم الفساد.

2- الفصل الثالث: التجريم وإنفاذ القانون

1-2- ملاحظات على تنفيذ المواد قيد الاستعراض

الرشو والمتاجرة بالنفوذ (المواد 15 و16 و18 و21)

تجرّم الفقرتان 1 و 2 من المادة 3 من قانون مكافحة الفساد الرشوة والارتشاء من قبل الموظف العمومي. تعرف المادة 2 مفهوم الموظف العمومي.

تجرّم الفقرتان 1 و 2 من المادة 4 من قانون مكافحة الفساد الرشوة والارتشاء من قبل الموظف العمومي الأجنبي وموظف المؤسسة العمومية الدولية. يُعرّف هؤلاء الأشخاص في المادة 2 من قانون مكافحة الفساد، ولكن دون أن يشمل ذلك الأشخاص الذين يعملون لصالح هيئة أو مؤسسة عامة أجنبية.

تجرّم المادة 13 من قانون مكافحة الفساد الاتجار بالنفوذ الإيجابي والسلبي وفقاً للاتفاقية.

تجرّم المادة 7 من قانون مكافحة الفساد الرشوة والارتشاء في القطاع الخاص، حيث أنّها تكرر أحكام الاتفاقية حرفياً.

غسل الأموال؛ الإخفاء (المادتان 23 و24)

تجرّم المادة 2 (جديدة) من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب غسل الأموال. يشمل الجرم الأصلي لغسل الأموال أية جريمة أو جنحة، حتى وإن ارتكبت خارج الأراضي الموريتانية (المادة 1 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب). تتناول المادتان 2 و50 مكرر من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب الغسل الذاتي للعائدات.

تجرّم المادة 44 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب محاولة ارتكاب غسل الأموال والتواطؤ فيه وتعاقب هذه الأفعال بالعقوبات نفسها التي يُعاقب بها مرتكب الجريمة الرئيسي.

تجرّم المادة 17 من قانون مكافحة الفساد، والمادتان 435 و436 من قانون العقوبات، والمادة 2 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب الإخفاء. ومع ذلك، لا توجد أحكام بشأن الاحتفاظ المستمر.

الاختلاس؛ إساءة استغلال الوظائف؛ الإثراء غير المشروع (المواد 17 و19 و20 و22)

تجرّم المادتان 10 و14 من قانون مكافحة الفساد الاختلاس وتبديد الممتلكات وكذلك إساءة استغلال الوظائف.

تجرّم المادة 16 من قانون مكافحة الفساد الإثراء غير المشروع وتعاقبه بالحرمان من الحقوق المدنية إضافة إلى المصادرة.

تجرّم المادة 379 من القانون الجنائي اختلاس الممتلكات في القطاع الخاص.

إعاقة سير العدالة (المادة 25)

تجرّم المادة 18 من قانون مكافحة الفساد إعاقة سير العدالة، حيث أنّها تكرر صياغة الاتفاقية حرفياً بهذا الصدد. لا تجرم المواد 209 و342 و345 من القانون الجنائي هذه الجريمة إلا جزئياً.

مسؤولية الشخصيات الاعتبارية (المادة 26)

تنص المادة 22 من قانون مكافحة الفساد والمادة 60 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على المسؤولية الجنائية للأشخاص الاعتباريين، دون الإخلال بمسؤولية المدراء، بوصفهم فاعلين رئيسيين أو شركاء. غير أن نطاقها يقتصر على الجرائم المنصوص عليها في هذين القانونين.

تُحدّد المسؤولية المدنية والإدارية للشخص الاعتباري وفقاً للمادتين 98 و99 من قانون الالتزامات والعقود.

العقوبات المطبقة على الشخص الاعتباري هي الغرامة، التي تزيد من خمسة إلى عشرة أضعاف على العقوبات المفروضة على الأشخاص الطبيعيين؛ وحظر ممارسة النشاط؛ وحل المؤسسة في حالة العود. وكذلك، فإن إلغاء منح العقد منصوص عليه في قانون المشتريات العامة في حالات الفساد (الفقرة 2 من المادة 63).

المشاركة والشروع (المادة 27)

تجرم المادتان 53 و 54 من قانون العقوبات المشاركة والتواطؤ في الجرائم والجنح. وبالإضافة إلى ذلك، تجرم المادة 21 من قانون مكافحة الفساد المشاركة في الجرائم التي ينص عليها هذا القانون.

ولا تعتبر محاولات ارتكاب الجنح جناحا إلا في الحالات التي يحددها حكم خاص من أحكام القانون (المادة 3 من القانون الجنائي). تجرم موريتانيا محاولات ارتكاب الأفعال الجنائية التي ينص عليها قانون مكافحة الفساد (المادة 21) وقانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب (المادة 44).

وتجرم موريتانيا أيضا إعداد ارتكاب الأفعال الجنائية بالنسبة لأخطر الجرائم.

الملاحقة والمقاضاة والجزاءات؛ التعاون مع سلطات إنفاذ القانون (المادتان 30 و 37)

يعاقب على جرائم الفساد بالسجن والغرامات والمصادرة (المادة 30 من قانون مكافحة الفساد والمادة 11 من قانون العقوبات). تتميز عقوبة الإثراء غير المشروع بعقوبة الحرمان من الحقوق المدنية (المادة 16 من قانون مكافحة الفساد). ينص قانون مكافحة الفساد على الظروف المشددة عندما يُرتكب فعل الفساد في ظروف خاصة (الفقرة 3 من المادة 3؛ الفقرة 2 من المادة 4) مثلا في حالة الجرائم التي يرتكبها المسؤولون المنتخبون، أو القضاة أو المحلفون.

يتمتع أعضاء البرلمان بالحصانة الوظيفية (المادة 50 من الدستور). خلال الدورات، لا يمكن رفع الحصانة من الاعتقال والملاحقة إلا بإذن من الجمعية التي ينتمي إليها العضو وفي حالة التلبس. وفي غير دورات البرلمان، لا يسمح بالاعتقال إلا في حالة التلبس؛ أو الملاحقة المأذون بها؛ أو الحكم النهائي بالإدانة. يتم وقف الاعتقال أو الملاحقة إذا طلبت الجمعية التي هو عضو فيها ذلك.

يتحمل رئيس الجمهورية مسؤولية الأفعال التي يقوم بها أثناء أدائه لواجباته في حالة الخيانة العظمى (المادة 93 من الدستور). يتحمل رئيس الوزراء وأعضاء الحكومة المسؤولية الجنائية عن الأفعال التي يقومون بها أثناء أدائهم لواجباتهم والتي تصنف كجرائم أو جنح وقت ارتكابها.

تنص المادة 18 من الأمر رقم 012-2007 بشأن التنظيم القضائي على أنه لا يجوز متابعة رئيس المحكمة العليا للقضاء جنائيا إلا في حالة التلبس، وبموافقة مسبقة من المجلس الأعلى للقضاء.

يتطلب القانون رقم 93-20 المتعلق بالنظام الأساسي لمحكمة الحسابات الرأي المسبق للمجلس الأعلى للقضاء لملاحقة أعضاء محكمة الحسابات.

تعتمد موريتانيا مبدأ ملاءمة الملاحقة القضائية (المادة 36 من قانون الإجراءات الجنائية). النائب العام يحرك الدعوى العامة. في حالة وقف الإجراءات دون ملاحقة، يتم تبليغ القرار إلى المدعي أو المدعي بالحق المدني في ظرف ثمانية أيام.

ينص قانون الإجراءات الجنائية على الاحتجاز الوقائي في المادة 138 وعلى الإفراج المؤقت في المادة 140.

لا ينص القانون على الإفراج المبكر. لا يُلجأ إلى الإفراج المشروط إلا في ظروف صارمة (المادة 653 من قانون الإجراءات الجنائية).

ينص النظام الأساسي العام لموظفي الخدمة المدنية والموظفين المتعاقدين الحكوميين، دون الإخلال بالمقاضاة الجنائية، على اتخاذ التدابير التأديبية ضد مرتكبي جرائم الفساد (المواد 12 و 13 و 102)، بما في ذلك النقل مع تغيير الإقامة (المادة 75).

تنص المادة 36 من القانون الجنائي على الحرمان من ممارسة حقوق المواطنة والحقوق المدنية والحقوق العائلية، كلياً أو جزئياً.

تنص المادة 652 من قانون الإجراءات الجنائية والمادة 2 من المرسوم المتعلق بالسجون على إعادة الإدماج في المجتمع.

تنص المادة 35 من قانون مكافحة الفساد والمادة 63 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على تخفيف العقوبات المفروضة على المتهمين الذين يتعاونون مع سلطات التحقيق والملاحقة القضائية. بيد أن هؤلاء الأشخاص لا تمنح لهم الحصانة من الملاحقة القضائية.

لا توفر موريتانيا الحماية للأشخاص الذين يتعاونون مع سلطات إنفاذ القانون ولم توقع أية اتفاقية في هذا المجال.

حماية الشهود والمبلغين (المادتان 32 و 33)

تمنح المادة 19 من قانون مكافحة الفساد للمبلغين عن المخالفات والشهود والخبراء والضحايا وأقاربهم حماية خاصة تضمنها الدولة، وتجرم أعمال الانتقام والترهيب والتهديد ضدهم.

تنص المواد 11 و 12 و 13 من المرسوم 018-2017 الذي اعتمد مؤخراً على تدابير تكفل عدم ذكر هوية هؤلاء الأشخاص. غير أن موريتانيا لم تتخذ تدابير تمنحهم مكان إقامة جديد، ولم تعتمد قواعد تسمح لهم بتقديم شهادتهم عن طريق تقنيات الاتصال مثل وصلات الفيديو أو غيرها من الوسائل المناسبة.

لم تبرم موريتانيا أية اتفاقات لتوفير مكان إقامة جديد لهؤلاء الأشخاص.

التجميد والحجز والمصادرة؛ السرية المصرفية (المادتان 31 و 40)

تنص المادة 11 من قانون العقوبات والمادة 30 من قانون مكافحة الفساد والمادة 53 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على مصادرة عائدات الجريمة. لا يمكن مصادرة القيمة إلا في جرائم غسل الأموال.

تسمح المادة 11 من قانون العقوبات بمصادرة الممتلكات أو المعدات أو غيرها من الأدوات المستخدمة في جميع الجرائم أو التي يعتزم استخدامها فيها.

وفقاً للمادة 58 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب، يجوز لقاضي التحقيق أن يأمر باتخاذ أية تدابير مؤقتة، بما في ذلك التجميد.

تنص المادة 29 من قانون مكافحة الفساد على تجميد وحجز عائدات الجريمة والوسائل والمواد المستخدمة أو التي يعتزم استخدامها في ارتكاب الجرائم المحددة في هذا القانون.

تعهد إدارة الممتلكات المجمدة أو المحجوزة أو المصادرة إلى مؤسسة إدارية يحدد عملها بمرسوم (المادة 30 من قانون مكافحة الفساد)³.

يمكن تجميد أو حجز العائدات الإجرامية والعائدات أو المنافع الأخرى المتأتية من الممتلكات التي حُوِّلت إليها العائدات الإجرامية أو بدلت بها (الفقرتان 1 و 3 من المادة 29 من قانون مكافحة الفساد).

يجوز للقضاة أن يأمرؤا برفع السرية المصرفية خلال التحقيقات التي تجريها الشرطة القضائية (المادة 26 من قانون مكافحة الفساد). لا يمكن التذرع بالسرية المهنية لرفض تقديم المعلومات للسلطات الإشرافية أو للجنة تحليل البيانات المالية (المادة 41 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب).

حماية حقوق الأطراف الثالثة حسنة النية منصوص عليها في المادتين 53 و 64 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب، وعن طريق المصادرة وفقاً للمادة 30 من قانون مكافحة الفساد.

التقادم؛ السجل الجنائي (المادتان 29 و 41)

يتمد التقادم فيما يخص جرائم الفساد لمدة خمس (5) سنوات، بدءاً من اكتشاف الجريمة (المادة 24 من قانون مكافحة الفساد). أما بالنسبة للجنة الأخرى، فإن مدة التقادم هي ثلاث (3) سنوات بدءاً من يوم ارتكابها (المادة 8 من قانون الإجراءات الجنائية).

تنص المادة 85 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على تبادل السجلات الجنائية مع الدول الثالثة على أساس مبدأ المعاملة بالمثل. ومن جانب آخر، وقعت موريتانيا عدداً من الاتفاقات الثنائية بشأن تبادل السجلات الجنائية.

الولاية القضائية (المادة 42)

3 اعتمد مجلس الوزراء الموريتاني بتاريخ 2017/09/14 المرسوم المنشئ للمكتب المكلف بإدارة الممتلكات المجمدة والمضبوطة والمصادرة واسترداد الأصول الجنائية.

أقامت موريتانيا اختصاصها القضائي فيما يتعلق بالجرائم المنصوص عليها في قانون مكافحة الفساد والجرائم ذات الصلة أو التي لا يمكن فصلها (المادتان 33 و34 من قانون مكافحة الفساد). كما ينص قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على اختصاص موريتانيا بموجب المادة 70.

أقامت موريتانيا أيضا اختصاصها فيما يتعلق بالجرائم التي ترتكب على متن السفن أو الطائرات المسجلة بموجب قانونها الداخلي (الفقرة 6 من المادة 34 من قانون مكافحة الفساد والبند 70 (أ) من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب). كما أقامت موريتانيا اختصاصها عندما ترتكب الجريمة ضدها (الفقرة 4 من المادة 34 من قانون مكافحة الفساد)، أو ضد أحد مواطنيها (34(2))، أو حينما ترتكب الجريمة خارج الأراضي الموريتانية من قبل مواطن موريتاني أو شخص عديم الجنسية يقيم عادة في موريتانيا (34(3))، أو عندما يكون الجاني على الأراضي الموريتانية، ولم يتم تسليمه (الفقرة 5 من المادة 34 من قانون مكافحة الفساد، والبند 70(ب) من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب).

كما أن اختصاصها قائم أيضا فيما يتعلق بجرائم غسل الأموال المرتكبة في الخارج، والتي يكون الشريك في ارتكابها في موريتانيا. واختصاص موريتانيا قائم كذلك فيما يتعلق بالجرائم التي يُرتكب أحد عناصرها في موريتانيا (المادتان 622 و 625 من قانون الإجراءات الجنائية).

عواقب أفعال الفساد؛ التعويض عن الضرر (المادتان 34 و35)

يشكل الفساد عاملا لإبطال العقود، رهنا بحقوق الأطراف الثالثة حسنة النية (المادة 23 من قانون مكافحة الفساد والمادة 65 من قانون المشتريات العامة).

تضمن المادة 2 من قانون الإجراءات الجنائية حق الأشخاص الذين يتعرضون للضرر نتيجة للفساد في اتخاذ إجراءات قانونية للاتصاف.

السلطات المتخصصة والتنسيق فيما بين الهيئات (المواد 36 و38 و39)

لدى موريتانيا عدد من الهيئات المتخصصة في إنفاذ القانون في مجال مكافحة الفساد، لا سيما هيئة النيابة العامة المكلفة بمكافحة الفساد؛ والمحكمة الابتدائية المكلفة بالجرائم المتعلقة بالفساد؛ والمديرية المركزية لشرطة مكافحة الجريمة الاقتصادية والمالية، ولجنة تحليل البيانات المالية.

تنص المادة 36 من قانون الإجراءات الجنائية على أن أي موظف عمومي يطلع، أثناء أدائه لواجباته، على جريمة أو جنحة، يجب عليه إبلاغ وكيل الجمهورية عن ذلك فوراً.

وبموجب المادة 34 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب، يجب على المؤسسات المالية أن تعلن للجنة تحليل البيانات المالية المعاملات التي يشتبه بأن الأموال المستخدمة فيها هي عائدات جريمة غسل الأموال.

علاوة على ذلك، توجب المادة 25 من قانون مكافحة الفساد على جميع المسؤولين في الدولة المكلفين بالرصد والمراقبة إبلاغ النيابة عن جميع الجرائم المنصوص عليها في هذا القانون.

ولقد وضعت موريتانيا رقما أخضرا للتبليغ عن أفعال الفساد.

2-2- التجارب الناجحة والممارسات الجيدة

يمكن عموماً الإبلاغ عن الإنجازات وأفضل الممارسات التالية بشأن تنفيذ الفصل الثالث من الاتفاقية:

- لا يقتصر الفعل الذي يشكل جريمة الرشوة في القطاع الخاص على سياق النشاطات الاقتصادية والمالية والتجارية، مما يتيح مجالاً واسعاً لهذا الحكم (المادة 21)؛
- تبدأ فترة التقادم منذ اكتشاف الجريمة وكذلك عدم التقادم في حالة نقل عائدات الجريمة إلى الخارج أو هروب مرتكب الجريمة (المادة 29).
- أسست موريتانيا محكمة ابتدائية مكلفة بجرائم الفساد وتلك المرتبطة بها أو التي لا يمكن فصلها عنها (المادة 30).

2-3- التحديات التي تواجه التنفيذ، حيثما انطبق ذلك

- توسيع نطاق تعريف الموظف العمومي الأجنبي ليشمل جميع الفئات التي حددتها الاتفاقية (المادتان 2 و 16)؛
- التأكد من أن الاحتفاظ المستمر يندرج ضمن جريمة الإخفاء (المادة 24)؛
- توسيع نطاق تعريف جريمة إعاقة سير العدالة لتشمل جميع الجرائم المنصوص عليها في الاتفاقية (المادة 25)؛
- توسيع نطاق المسؤولية الجنائية للأشخاص الاعتباريين لتشمل جميع الجرائم المنصوص عليها في الاتفاقية (الفقرة 1 من المادة 26)؛
- التأكد من أن المسؤولية الجنائية للأشخاص الاعتباريين لا تستبعد مسؤولية الأشخاص الطبيعيين فضلاً عن مسؤولية المديرين، والنظر في رفع العقوبات المالية في حالة الشركات الدولية (الفقرتان 3 و 4 من المادة 26)؛
- بإمكان موريتانيا تجريم محاولة ارتكاب جريمة الاختلاس في القطاع الخاص، وكذا تجريم إعداد جريمة مقرر وفقاً لهذه الاتفاقية (الفقرتان 2 و 3 من المادة 27)؛
- يتعين تحديد فترة تقادم طويلة، حسب الاقتضاء، بالنسبة للجرائم المقررة وفقاً للمادتين 22 و 23 من الاتفاقية (المادة 29)؛
- يتعين فرض عقوبة على الإثراء غير المشروع تأخذ بعين الاعتبار خطورة الجريمة (الفقرة 1 من المادة 30)؛
- التأكد من أن الأحكام المتعلقة بمحصانات وامتيازات الإحالة لا تشكل عقبة أمام الملاحقة القضائية (الفقرة 2 من المادة 30)؛

- توسيع نطاق مصادرة الممتلكات التي تعادل قيمتها قيمة عائدات الجريمة لتشمل جميع الجرائم المنصوص عليها في الاتفاقية (البند أ) من الفقرة 1 من المادة 31)؛
- اتخاذ التدابير اللازمة للسماح بتجميد أو حجز:
 - الممتلكات التي تعادل قيمتها قيمة عائدات الجريمة (الفقرة 2 من المادة 31)؛
 - الممتلكات أو المعدات أو الأدوات الأخرى التي استخدمت أو كانت معدة للاستخدام في ارتكاب جرائم غسل الأموال والاختلاس في القطاع الخاص (الفقرة 2 من المادة 31)؛
- اعتماد مرسوم ينص على إنشاء مؤسسة إدارة الممتلكات المصادرة، على النحو المنصوص عليه في المادة 30 من قانون مكافحة الفساد (الفقرة 3 من المادة 31)؛
- التأكد من إمكانية التجميد والحجز والمصادرة حتى وإن تم تحويل العائدات الإجرامية (الفقرة 4 من المادة 31)؛
- تعديل تشريعاتها من أجل الامتثال للفقرتين 5 و 6 من المادة 31 من الاتفاقية؛
- توسيع نطاق أحكام المرسوم المتعلق بحماية الأشخاص المشار إليهم في المادتين 32 و 33 من الاتفاقية لتشمل جميع الجرائم المنصوص عليها في الاتفاقية؛ وتطبيق ترتيبات الحماية على الأشخاص الذين يشاركون في الجريمة ويتعاونون مع السلطات (المواد 32 الفقرة 1 و 33 و 37 الفقرة 4)؛
- بإمكان موريتانيا أن تتخذ تدابير لتوفير منزل جديد للأشخاص المشار إليهم في المادة 32 من الاتفاقية، والنظر في إبرام اتفاقات بهذا الشأن والسماح للشهود والخبراء بالإدلاء بشهاداتهم باستخدام تقنيات الاتصال (البندان أ) و(ب) من الفقرة 2، والفقرة 3 من المادة 32)؛
- توسيع نطاق التدابير الرامية إلى تشجيع التعاون مع أجهزة إنفاذ القانون لتشمل جميع الجرائم المنصوص عليها في الاتفاقية (الفقرتان 1 و 2 من المادة 37)؛
- النظر في منح الحصانة من الملاحقة القضائية للأشخاص الذين يتعاونون بشكل كبير في التحقيق وإبرام اتفاقات تتعلق بمنح هذه الحصانة وتخفيف العقوبة (الفقرتان 3 و 5 من المادة 37)؛
- توسيع نطاق التعاون بين القطاع الخاص وسلطات مكافحة الفساد (المادة 39)؛
- التأكد من أن السرية المصرفية لا تعيق الملاحقة القضائية لجريمة الاختلاس في القطاع الخاص (المادة 40)؛

- توسيع اختصاص محاكمها فيما يتعلق بالاختلاس في القطاع الخاص في الحالات الواردة في البند (ب) من الفقرة 1 والفقرة 3 من المادة 42؛
- بإمكان موريتانيا توسيع ولايتها القضائية لتشمل جرائم غسل الأموال والاختلاس في القطاع الخاص في الحالات الواردة في البندين (أ) و(ب) من الفقرة 2 من المادة 42؛
- بإمكان موريتانيا تقرير ولايتها القضائية في الحالات الواردة في البند (د) من الفقرة 2 والفقرة 4 من المادة 42.

2-4- الاحتياجات من المساعدة التقنية، التي حُدِّدت من أجل تحسين تنفيذ الاتفاقية

- صياغة القوانين والمشورة القانونية (المواد 27 و 30 و 31)
- ورشات تدريبية لصالح القضاة وأجهزة مكافحة الفساد الأخرى للمساعدة في اطار التحقيقات والكشف عن جرائم الفساد (المواد 16 و 23)
- المساعدة في بناء قدرات السلطات الوطنية (المواد 26 و 32 و 35)؛
- تقديم المساعدة في الموقع من قبل خبراء مكافحة الفساد (المادة 36)؛
- وضع خطة عمل للتنفيذ (المادة 36)؛
- أنواع أخرى من المساعدة التقنية (المادتان 37 و 38).

3- الفصل الرابع: التعاون الدولي

3-1- ملاحظات على تنفيذ المواد قيد الاستعراض

تسليم المجرمين؛ نقل الأشخاص المحكوم عليهم؛ نقل الإجراءات الجنائية (المواد 44 و 45 و 47)

يخضع تسليم المجرمين لقانون الإجراءات الجنائية لاسيما المادتين 713 و 714، وقانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب (الفصل الرابع)، فضلا عن الاتفاقيات الإقليمية والثنائية التي تكون موريتانيا طرفا فيها، مثل اتفاقية الرياض العربية للتعاون القضائي ("اتفاقية الرياض").

ووفقا للمادة 714 من قانون الإجراءات الجنائية، تعتبر ازدواجية التجريم شرطاً أساسياً لتسليم المجرمين، والذي لا يمكن أن يُنفَّذ إلا في حالة الأفعال التي تعاقب جنائيا أو تلك التي عقوبتها القصوى سنتين سجن على الأقل. ولذلك، لا يمكن التسليم بسبب الإثراء غير المشروع، لأن هذه الجريمة لا تقتضي عقوبة بالسجن. ومع ذلك، أشارت موريتانيا إلى أنها تستطيع أيضا تنفيذ الاتفاقية تنفيذًا مباشرًا وفقا للمادة 80 من دستورها.

لا تشترط موريتانيا وجود اتفاقية لتنفيذ تسليم المجرمين، وتعتبر الاتفاقية أساساً قانونياً للتعاون مع الدول الأطراف الأخرى في الاتفاقية.

تنص المادة 714 من قانون الإجراءات الجنائية على التسليم العرضي للمجرمين.

وفقا للمادة 41 من اتفاقية الرياض، لا يمكن تسليم المجرمين لارتكابهم جرائم سياسية. غير أن موريتانيا لا تعتبر الجرائم المنصوص عليها في الاتفاقية على أنها ذات طابع سياسي.

تنص المادة 713 من قانون الإجراءات الجنائية والمادة 41 من اتفاقية الرياض على الأسباب التي يجوز رفض التسليم بموجبها.

تقتضي المادة 719 من قانون الإجراءات الجنائية تلقي طلبات التسليم عبر القنوات الدبلوماسية. تنص المادة 94 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على إجراء مبسط لتسليم المجرمين. تسمح المادة 729 من قانون الإجراءات الجنائية، في الحالات العاجلة، بإرسال الطلب مباشرة إلى النائب العام لإصدار أمر اعتقال مؤقت.

تنص المادة 719 من قانون الإجراءات الجنائية على الاعتقال المؤقت، كما تنص على ذلك المادة 96 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب، والمادة 41 من الاتفاق الثنائي الذي أبرم مع المغرب.

وفقا للمادة 713 من قانون الإجراءات الجنائية، لا تسلم موريتانيا رعاياها. غير أن مبدأ "الالتزام بالتسليم أو بالمحاكمة" ينطبق من خلال المادة 71 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب، ومن خلال التطبيق المباشر للاتفاقية.

تنص المادة 58 من اتفاق الرياض على إمكانية تنفيذ حكم أصدر بموجب القانون الداخلي للدولة الطالبة، ويمكن تنفيذه عن طريق التطبيق المباشر للاتفاقية.

تحمي المادتان 13 و 14 من الدستور والمادة الأولى من قانون الإجراءات الجنائية حقوق الأشخاص المطلوبين لتسليمهم.

لا ينص التشريع الوطني الموريتاني على رفض التسليم لأسباب تمييزية. بيد أن تنفيذ هذا الحكم من الاتفاقية ممكن من خلال التطبيق المباشر للاتفاقية.

أشارت موريتانيا إلى أنها لا ترفض طلبات التسليم التي تنطوي على مسائل ضريبية، غير أن ذلك لا يرد صراحة في التشريع فيما يخص جميع الجرائم المنصوص عليها في الاتفاقية.

تنص المادة 45 من اتفاقية الرياض على المشاورات قبل الرفض.

أبرمت موريتانيا عددا من الاتفاقيات لأجل تسليم المجرمين وتعزيز فعاليتها، منها: الاتفاقية مع فرنسا (1961)، والاتفاقية مع مالي (1963)، والاتفاقية مع تونس (1965)، والاتفاقية مع الجزائر (1969)، والاتفاقية مع إسبانيا (2006)، والاتفاقية مع السودان (2009)، والاتفاقية العامة للتعاون في المجال القضائي (1961)، والاتفاقية العربية (1983)، و اتفاقية المغرب العربي للتعاون القانوني والقضائي (1993)، والاتفاقية مع المغرب (1972)، وهي عضو في شبكة التعاون القضائي وتسليم المجرمين لدول الساحل، والشبكة المشتركة بين الوكالات لاسترداد الموجودات في غرب أفريقيا، وشبكة غرب أفريقيا للسلطات المركزية والمدعين العامين لمكافحة الجريمة المنظمة.

تنص المادة 58 من اتفاقية الرياض على أنه يجوز تنفيذ إدانات جنائية نهائية صدرت في إقليم أي طرف متعاقد في إقليم أي طرف متعاقد آخر. ليس لدى موريتانيا تشريعا محمدا يتعلق بنقل الإجراءات الجنائية.

المساعدة القانونية المتبادلة (المادة 46)

تخضع المساعدة القانونية المتبادلة لاتفاقية الرياض وقانون مكافحة الفساد (المادتان 36-37) وقانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب (المواد 77-92). بالإضافة إلى ذلك، بإمكان موريتانيا أن تطبق الاتفاقية مباشرة.

ورهننا بالمعاملة بالمثل، بإمكان موريتانيا أن تقدم المساعدة القانونية المتبادلة لجميع الأغراض المنصوص عليها في الاتفاقية، وأيضا في إطار الإجراءات ضد الأشخاص الاعتباريين (المادة 80 من الدستور، والمادة 36 من قانون مكافحة الفساد والمادة 77 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب).

تنص المادة 45 من قانون مكافحة الفساد على نقل المعلومات تلقائيا. وبالإضافة إلى ذلك، وفقا للمادة 11 من قانون الإجراءات الجزائية بإمكان موريتانيا أن تحافظ على سرية المعلومات الواردة.

وفقا للمادة 77 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب، لا يمكن التذرع بالسرية المهنية لرفض طلب المساعدة القانونية المتبادلة.

وفقا للمادة 36 من قانون مكافحة الفساد، يمكن منح المساعدة القانونية المتبادلة على أساس الاتفاقية في غياب ازدواجية التجريم، إلا في الحالات التي تنطوي على تدابير قسرية.

يمكن نقل الأشخاص المحتجزين لأغراض الكشف عن هوياتهم أو شهادتهم بموجب المادة 24 من اتفاق الرياض، والمادتان 718 و 742 من قانون الإجراءات الجنائية، وعلى أساس تطبيق الاتفاقية مباشرة. وبالإضافة إلى ذلك، يمكن تطبيق الأحكام الواردة في الفقرات 10 و 11 و 12 من المادة 46 من الاتفاقية تطبيقا مباشرا.

السلطة المركزية المكلفة بتلقي طلبات المساعدة القانونية المتبادلة ومعالجتها هي وزارة العدل، وتنسق هذه الأخيرة عملها مع السلطات الأخرى إذا لزم الأمر. يجب تقديم الطلبات خطيا من خلال القنوات الدبلوماسية وباللغة العربية. ترد شروط طلبات المساعدة القانونية المتبادلة في المادة 20 من اتفاق الرياض والمادة 78 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب. تنص المادة 18 من هذا الاتفاق على أن تقديم طلبات المساعدة القانونية المتبادلة يخضع للإجراءات القانونية المنصوص عليها في قانون الطرف متلقي الطلب.

تنص المادة 80 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على احترام مبدأ السرية.

التطبيق المباشر للاتفاقية يكفل مبدأ التخصص.

على الصعيد القانوني، لا يوجد شيء يمنع الاستماع إلى جلسة التداول عن طريق الفيديو. ومع ذلك، في الغالب لا تسمح الإمكانيات التقنية ذلك.

تنص المادة 79 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على أسباب رفض المساعدة القانونية المتبادلة، كما تنص على وجوب إبلاغ الدولة الطالبة عن سبب الرفض.

لا ترفض موريتانيا المساعدة المتبادلة فقط لأنها تتعلق بمسائل ضريبية.

يمكن التنفيذ السريع وكذا تأجيل طلبات المساعدة القانونية المتبادلة من خلال التطبيق المباشر للاتفاقية.

تتناول المادة 95 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب طلبات الحصول على معلومات إضافية.

طبقاً للمادة 21 من اتفاقية الرياض، لا يترتب على المساعدة المتبادلة بين الأطراف المتعاقدة أية تكاليف، باستثناء تلك المتعلقة بالشهود والخبراء ويتحمل الطرف الطالب هذه التكاليف. تنص المادة 21 من اتفاق الرياض على منح تصريح المرور للشهود والخبراء.

تنظم المادة 714 من قانون الإجراءات الجنائية كيفية تقديم التقارير والوثائق الحكومية والمعلومات غير العامة.

*التعاون في مجال إنفاذ القانون؛ التحقيقات المشتركة؛ أساليب التحري الخاصة
(المواد 48 و49 و50)*

تتعاون وكالات إنفاذ القانون الموريتانية من خلال شبكة الإنترنت I-24/7 ونظام استخبارات الشرطة في غرب أفريقيا (WAPIS).

وتقوم لجنة تحليل البيانات المالية بتبادل المعلومات مع أجهزة الاستخبارات المالية الأخرى. وهذا الجهاز عضو في مجموعة العمل المالي لمنطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا من أجل مكافحة عمليات غسل الأموال وقمع تمويل الإرهاب (مينافانف) منذ 2006، وقد بلغت المفاوضات للاتحاق بمجموعة إيغموننت مرحلة متقدمة. بالإضافة إلى ذلك، أنشأت موريتانيا مديرية مركزية لمكافحة الجريمة الاقتصادية والمالية وهي مكلفة بالتعاون الدولي في مجال إنفاذ القانون، بما في ذلك مكافحة الفساد (المادة 2 من المرسوم رقم 2004-067 المتضمن إنشاء المديرية المركزية لمكافحة الجريمة الاقتصادية).

أبرمت موريتانيا عدة اتفاقيات لتبادل المعلومات المالية مباشرة، مع: الإمارات العربية المتحدة (2010)؛ والسنغال (2010)؛ والجزائر (2011)؛ والمغرب (2012)؛ وفرنسا (2013)؛ والنيجر (2013). بالإضافة إلى ذلك، تعد الاتفاقية أساساً للتعاون في إنفاذ القانون.

لم تبرم موريتانيا أية اتفاقات لإنشاء هيئات تحقيق مشتركة.

تنص المادة 26 من قانون مكافحة الفساد والمادة 40 من قانون مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب على أساليب التحقيق الخاصة، بما في ذلك التسليم المراقب والمراقبة الإلكترونية. والأدلة التي يتم الحصول عليها من خلال هذه الأساليب مقبولة في المحاكم. لم تبرم موريتانيا أية اتفاقات بشأن استخدام أساليب التحقيق الخاصة هذه في إطار التعاون الدولي.

3-2- التجارب الناجحة والممارسات الجيدة

يمكن عموماً الإبلاغ عن الإنجازات وأفضل الممارسات التالية بشأن تنفيذ الفصل الرابع من الاتفاقية:

- تطبق موريتانيا بشكل مباشر أحكام الاتفاقية في غياب القوانين الوطنية؛
- بإمكان موريتانيا أن تقدم المساعدة القانونية المتبادلة في غياب ازدواجية التجريم وتعتبر الاتفاقية أساساً قانونياً للتعاون الدولي.

3-3- التحديات التي تواجه التنفيذ، حيثما انطبق ذلك

- وضع نظام إعلامي يسمح بجمع البيانات وتوفير الإحصاءات وحالات طلبات التعاون الدولي؛
- يمكن لموريتانيا تسليم المجرمين في غياب ازدواجية التجريم (الفقرة 2 من المادة 44)؛
- تعديل التشريعات الحالية لتصنف الإثراء غير المشروع كجريمة يمكن أن تؤدي إلى تسليم المجرمين (الفقرة 7 من المادة 44)؛
- إخطار الأمين العام بالسلطة المركزية المكلفة بتلقي طلبات المساعدة القانونية المتبادلة واللغات المقبولة (المادة 46)؛
- النظر في إمكانية تنظيم جلسات استماع عن طريق الفيديو (الفقرة 18 من المادة 46)؛
- النظر في اعتماد قانون بشأن نقل الإجراءات الجنائية (المادة 47)؛
- النظر في إبرام اتفاقات أو ترتيبات ثنائية أو متعددة الأطراف لإجراء تحقيقات مشتركة (المادة 49)؛
- اعتماد ترتيبات أو اتفاقات لاستخدام أساليب التحقيق الخاصة في التعاون الدولي أو اتخاذ قرارات بشأن استخدام هذه التقنيات على الصعيد الدولي على أساس دراسة الحالات كل واحدة على حدة (الفقرات من 2 إلى 4 من المادة 50).

3-4- الاحتياجات من المساعدة التقنية، التي حُدِّدت من أجل تحسين تنفيذ الاتفاقية.

- تعزيز القدرات في مجال جمع المعلومات لأغراض إحصائية
- صياغة القوانين والمشورة القانونية (46 و 47)

- وضع برنامج لبناء القدرات مُصمم خصيصاً للسلطات المسؤولة عن التعاون عبر الحدود في المسائل الجنائية وفي مسائل التحقيق (48 و 49 و 50)
- وضع برامج لبناء قدرات السلطات المسؤولة عن إدارة أساليب التحري الخاصة واستخدامها (50)