



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
7 June 2011
Russian
Original: English

**Группа по обзору хода осуществления
Возобновленная вторая сессия
Вена, 7-9 сентября 2011 года
Пункт 2 предварительной повестки дня**
Обзор хода осуществления Конвенции Организации
Объединенных Наций против коррупции**

Резюме страновых докладов

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Резюме страновых докладов	2
Финляндия	2
Испания	12

* Переиздано по техническим причинам 1 сентября 2011 года.
** CAC/COSP/IRG/2011/1.



I. Введение

1. Настоящий документ Группы по обзору хода осуществления подготовлен в соответствии с пунктом 36 документа о круге ведения Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (резолюция 3/1 Конференции государств-участников, приложение).
2. В документе представлены резюме докладов о результатах страновых обзоров, проведенных в течение первого года первого цикла обзоров. Резюме остальных докладов, относящихся к тому же году того же цикла, будут изданы в виде добавлений к настоящей записке.

II. Резюме страновых докладов

Финляндия

Правовая система

При принятии парламентом Финляндии нормативного акта о ратификации международного соглашения оно приобретает силу закона. Ратифицированные в установленном порядке международные договоры становятся необъемлемой частью внутреннего законодательства и вместе с любыми другими законодательными актами занимают промежуточное положение между конституционными нормами, которым они уступают по значимости, и постановлениями Государственного совета, над которыми они имеют приоритет.

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (КПК) была включена в финское законодательство законом № 466/2006 и указом № 605/2006. Таким образом, финские компетентные органы могут, в принципе, прямо применять положения КПК.

Общие выводы

Большинство населения Финляндии сходится во мнении, что коррупция в стране находится на крайне низком уровне, что можно объяснить сочетанием целого ряда социальных, культурных и институциональных факторов. В настоящее время в обществе обсуждается, в частности, вопрос о том, какое воздействие на поведение публичных должностных лиц оказывают менее явные и прямолинейные формы влияния, например кумовство, под которым понимается предоставление взаимных побряжек на основе неофициальных личных связей.

В последние годы в стране наблюдается рост числа сообщений о случаях коррупции. В настоящее время расследуется несколько подобных дел. В конце января 2011 года одному из членов парламента, одновременно замещавшему государственную должность, было предъявлено обвинение в получении взятки при отягчающих обстоятельствах; как ожидается, аналогичные обвинения будут предъявлены еще, как минимум, двум парламентариям. Недавние дела о

коррупции имеют ряд общих черт и связаны главным образом с лоббистской деятельностью предпринимателей, которые финансируют предвыборные кампании политиков, участвующих в муниципальных или общенациональных выборах, или оказывают публичным должностным лицам различные знаки внимания (в виде бесплатных путешествий, обедов в ресторанах, билетов в оперу и т.п.). В 2009 году законы о финансировании предвыборных кампаний были ужесточены. В целом можно сказать, что финская общественность и средства массовой информации стали более критично относиться к принятию подарков политиками и должностными лицами.

В общем и целом, государственные структуры Финляндии функционируют исправно, и основная задача на ближайшие годы будет заключаться в том, чтобы сохранить такое положение дел и впредь.

В 2002 году Министерство юстиции Финляндии создало сеть сотрудничества по борьбе с коррупцией, объединившую основные государственные органы и другие заинтересованные стороны (представляющие частный сектор, гражданское общество и исследовательские круги), с целью обеспечения межведомственного взаимодействия и повышения осведомленности о проблеме коррупции. Ожидается, что данная сеть будет стимулировать дальнейшие усилия по совершенствованию правовых и институциональных механизмов борьбы с коррупцией в Финляндии.

Криминализация и правоохранительная деятельность

Криминализация

В Уголовном кодексе Финляндии предусмотрены все составы преступлений, о которых говорится в КПК; соответствующие преступления предусмотрены главным образом в главах 16 (Преступления против государственной власти), 30 (Преступления в сфере экономической деятельности), 32 (Получение и легализация доходов от преступной деятельности) и 40 (Должностные преступления).

Состав некоторых преступлений выходит за рамки минимальных требований, установленных КПК. Так, например, получением взятки признается вымогательство или принятие должностным лицом каких-либо преимуществ, даже если их предоставление не имеет целью склонить должностное лицо к совершению каких-либо действий или бездействию при исполнении им своих должностных обязанностей. Для наличия в действиях должностного лица состава преступления достаточно, чтобы его поведение подрывало общественное доверие к беспристрастной работе государственных органов.

Преступления, связанные с подкупом в частном секторе, также имеют более широкое толкование, чем в КПК, так как не предусматривают нарушения должностных обязанностей в качестве обязательного элемента. Для наличия состава преступления достаточно, чтобы получатель взятки проявлял "особую благосклонность" к взяткодателю или иному лицу при исполнении своих должностных функций или обязанностей. Таким образом, установление уголовной ответственности за подобные действия направлено как на защиту

доверительных отношений между работодателем и работником, так и на обеспечение честной конкуренции.

Кроме того, согласно финскому законодательству, основными правонарушениями по отношению к отмыванию денежных средств могут быть любые преступления, в том числе совершенные за рубежом, – это положение также выходит за рамки требований КПК, которая предусматривает, что в число основных правонарушений должны входить, как минимум, все преступления, предусмотренные в самой Конвенции.

Среди деяний, наказание за которые, согласно КПК, носит факультативный характер, уголовная ответственность не предусмотрена лишь за злоупотребление влиянием в корыстных целях и незаконное обогащение, хотя вопрос об их криминализации подробно обсуждался. Несмотря на то, что за введение уголовной ответственности за злоупотребление влиянием выступали многие государственные органы, данное понятие было сочтено слишком расплывчатым. По поводу же незаконного обогащения было решено, что действующая система контроля за доходами и имуществом публичных должностных лиц и так обеспечивает достаточно эффективный механизм защиты.

Одна из глав Уголовного кодекса Финляндии полностью посвящена ответственности юридических лиц. В Финляндии действует комплексная модель корпоративной ответственности, основанная главным образом на нормах уголовного права. Эта модель в целом соответствует требованиям КПК, хотя законодательство Финляндии и не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц за пассивный подкуп публичных должностных лиц, хищение имущества в государственном и частном секторах, злоупотребление полномочиями и воспрепятствование осуществлению правосудия. Каким образом эта модель будет работать на практике, покажет будущее, так как вопросы корпоративной ответственности за коррупционные преступления впервые возникли лишь теперь в рамках двух находящихся в производстве судебных дел.

Характерной чертой уголовно-правовой системы Финляндии является применение относительно мягких мер наказания в сравнении с другими европейскими странами, причем особое предпочтение обычно отдается денежным штрафам. Наказания за коррупционные преступления не являются исключением из этой общей тенденции. Лишение свободы применяется лишь в редких случаях, а судьи, вынося приговор, имеют обыкновение ориентироваться на нижний предел предусмотренной законом шкалы наказаний. Любопытно отметить, что статистические данные и результаты криминологических исследований наглядно показывают, что мягкость мер наказания, применяемых в рамках уголовно-правовой системы Финляндии, не ведет к росту числа правонарушений. Можно предположить, что такое положение дел является результатом эффективной работы системы уголовного правосудия, которая удерживает людей от совершения преступлений ввиду высокой вероятности привлечения к ответственности и лишения доходов от преступной деятельности.

Отметив высокий уровень выполнения Финляндией требований КПК в области криминализации, эксперты все же выделили ряд моментов, требующих доработки:

- к активному и пассивному подкупу членов парламента следует отнести все случаи дачи взяток за совершение действий, идущих вразрез с их должностными обязанностями, а не только случаи подкупа с целью повлиять на исход голосования, как предусмотрено в настоящее время. По сообщению Финляндии, 15 марта 2011 года парламент страны принял соответствующие поправки к законодательству, которые должны вступить в силу после одобрения президентом;
- подкуп члена парламента следует признать подкупом при отягчающих обстоятельствах (в настоящее время за подкуп членов парламента предусмотрено более мягкое минимальное наказание, чем за подкуп при отягчающих обстоятельствах). По сообщению Финляндии, 15 марта 2011 года парламент страны принял соответствующие поправки к законодательству, которые должны вступить в силу после одобрения президентом;
- следует, если это уместно, рассмотреть вопрос о возможности внесения в конституцию соответствующих изменений для создания механизма автоматического отстранения от должности членов парламента при определенных обстоятельствах, например в случае признания их виновными в получении взятки при отягчающих обстоятельствах;
- в определение термина "иностранное должностное лицо" следует добавить прямое упоминание о лицах, выполняющих какую-либо публичную функцию для "публичного предприятия", с целью устранения возможной неясности;
- с учетом растущего осознания проблемы оказания ненадлежащего влияния и поддержания ненадлежащих связей между публичными должностными лицами и деловыми структурами следует повторно рассмотреть вопрос о возможности введения уголовной ответственности за злоупотребление влиянием в корыстных целях на основе опыта других стран с аналогичной правовой системой, в которых предусмотрен соответствующий состав преступления;
- следует рассмотреть вопрос о возможности привлечения членов парламента к уголовной ответственности за преступления, связанные со злоупотреблением служебным положением (в настоящее время такая возможность отсутствует, поскольку члены парламента в Финляндии не считаются публичными должностными лицами);
- следует и далее оказывать поддержку рабочей группе, созданной для изучения вопроса о том, совместима ли с основными принципами финского законодательства уголовная ответственность за отмыwanie доходов от собственной преступной деятельности;
- следует рассмотреть возможность введения уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия в тех случаях, когда коррупционные методы, насилие или угрозы применяются с целью вмешательства в процесс представления иных видов доказательств

помимо устных (хотя подобные действия могут входить в общий состав преступления угрозы, за них полагается менее суровое наказание, чем за препятствование представлению устных доказательств, образующее отдельный состав преступления);

- следует рассмотреть возможность увеличения суммы денежных штрафов в отношении юридических лиц и добавления неденежных санкций в перечень возможных мер наказания.

Правоохранительная деятельность

В Финляндии порядок расследования и судопроизводства по делам о коррупции регулируется теми же нормами и процедурами, которые применяются в отношении любых других уголовных преступлений, а именно законами "Об уголовном производстве", "О порядке предварительного расследования преступлений" и "О мерах принуждения".

Основные следственные функции выполняются органами полиции на децентрализованной основе: страна разделена на 24 полицейских округа, которые, по мнению финских властей, вполне способны самостоятельно осуществлять расследование наиболее масштабных и сложных уголовных дел, в том числе о коррупции. Финская полиция пользуется доверием населения. В ходе проведенного в Финляндии независимого опроса почти все респонденты заявили о том, что они доверяют местной полиции, которая проводит расследования независимо от прокуратуры. Лишь отдельные наиболее серьезные и сложные дела, а также некоторые дела, носящие международный характер, передаются в Национальное следственное управление – особое подразделение, сотрудники которого специализируются, в частности, на расследовании финансовых и экономических преступлений. В структуру Национального следственного управления входит и Группа по сбору оперативной финансовой информации Финляндии.

Прокурорская служба, в задачи которой входит представление уголовных дел в суде, является самостоятельной структурой, подчиняющейся Генеральной прокуратуре. Уголовное преследование по большинству дел осуществляется местными органами прокуратуры, однако дела о подкупе и других видах коррупции могут передаваться государственным прокурорам Генеральной прокуратуры. Один из государственных прокуроров специализируется, в частности, на делах о коррупции.

Уголовно-правовая система Финляндии основана на принципе обязательности уголовного преследования. Уголовное дело может не возбуждаться или быть прекращено, лишь когда речь идет о мелких преступлениях или если уголовное преследование является неоправданным. На практике отказ от уголовного преследования по делам о коррупции представляется маловероятным с учетом их большого общественного значения.

Согласно закону о государственной службе, публичные должностные лица, подозреваемые в совершении преступления, могут временно отстраняться от должности, если ведущееся расследование может негативно сказаться на их способности полноценно выполнять свои должностные обязанности. Кроме того, государственные служащие, лица, занимающие выборные публичные должности, и лица, осуществляющие властные

полномочия, подлежат освобождению от занимаемой должности, если они признаются виновными в получении взятки при отягчающих обстоятельствах. При менее тяжких преступлениях решение об отстранении от должности принимается по усмотрению суда.

В случае осуждения за коррупционное преступление члена парламента финское законодательство не предусматривает лишения его мандата ни автоматически, ни по решению суда. Однако конституция Финляндии предусматривает специальную процедуру, на основании которой парламентарии могут быть отстранены от занимаемой должности в том случае, если они приговариваются к тюремному заключению за совершение преднамеренного преступления и если в силу характера совершенного преступления они более не пользуются доверием и уважением, необходимыми для исполнения своих обязанностей.

Вопросы ареста и конфискации имущества регулируются тщательно разработанными нормами, которые соответствуют большинству требований КПК. Так, конфискация является обязательной мерой, которая подлежит применению как к доходам, так и к орудиям преступления. Данная мера может быть применена в связи с любым уголовным преступлением, даже если преступник не был осужден в силу уголовно-правовой недееспособности или наличия иммунитета от уголовной ответственности. Если незаконно присвоенное имущество сокрыто или недоступно по иным причинам, допускается конфискация эквивалента его стоимости, причем эта мера может применяться также в отношении лиц, которым такое имущество было передано. Конфискация эквивалента стоимости не допускается, однако, в тех случаях, когда имеются доказательства того, что имущество было уничтожено или потреблено. Что касается досудебных мер по "охране" имущества ввиду его возможной конфискации, то таковые ни разу не применялись в связи с каким-либо из преступлений, охваченных КПК, равно как и любые другие принудительные меры по отношению к активам находящимся под подозрением частных или юридических лиц.

Законы о банковской тайне никак не препятствуют расследованию экономических преступлений. Согласно закону о полиции, сотрудники полицейских органов обладают широкими полномочиями и вправе требовать предоставления "любых сведений, необходимых для предотвращения или расследования преступлений, невзирая на положения о конфиденциальности деловой, банковской и страховой информации" (статья 36).

В Финляндии нет программы защиты свидетелей как таковой. Однако определенная степень защиты может быть обеспечена за счет неразглашения информации о личности и месте нахождения свидетелей, которых предполагается заслушать в ходе досудебного расследования и в суде. В относительно небольшой стране с однородным составом населения, отличающейся высокой степенью открытости и технологического развития, было бы крайне трудно реализовать программу переселения свидетелей. В целом острой необходимости в такой программе до сих пор не возникало, хотя вопрос о ее создании обсуждается с учетом передовой практики, принятой в рамках ЕС.

В настоящее время в Финляндии рассматривается вопрос о принятии положения, обязывающего публичных должностных лиц сообщать компетентным органам об известных им коррупционных деяниях или вообще о любых правонарушениях. При этом в стране не существует никакой системы защиты обличителей. По мнению финских властей, для защиты лиц, сообщающих о правонарушениях, от возможных репрессий вполне достаточно немногочисленных законодательных положений, касающихся защиты потерпевших и свидетелей, а также положений административного и трудового законодательства.

По поводу выполнения требований КПК в области правоохранительной деятельности были сделаны следующие замечания:

- следует усовершенствовать систему мер по распоряжению арестованными/изъятыми активами для более тщательной регламентации данной процедуры и обеспечения возможности ее применения не только в тех случаях, когда дело касается скоропортящегося или быстро обесценивающегося имущества;
- следует усовершенствовать меры защиты сведений о личности информаторов для устранения опасности установления имен свидетелей;
- следует рассмотреть возможность создания комплексной системы защиты обличителей;
- следует расширить штат (в настоящее время состоящий из одного человека) и выделить дополнительные ресурсы на профессиональную подготовку и укрепление потенциала сотрудников отдела Национального следственного управления, отвечающего за выявление случаев коррупции и оказание содействия сотрудникам других правоохранительных подразделений в обнаружении, выявлении и расследовании случаев коррупции;
- следует рассмотреть возможность освобождения от наказания лиц, совершивших коррупционные деяния, в случае их добровольного и активного сотрудничества с правоохранительными органами;
- следует рассмотреть вопрос о распространении сферы действия положений внутреннего законодательства о смягчении наказаний на лиц, совершивших коррупционные преступления, в случае оказания ими добровольной и существенной помощи правоохранительным органам в расследовании преступлений, совершенных другими лицами, проходящими по одному с ними делу, и в сборе соответствующих доказательств;
- следует рассмотреть вопрос о принятии положения, обязывающего публичных должностных лиц сообщать правоохранительным органам о предполагаемых случаях коррупции.

Международное сотрудничество

Хотя КПК имеет прямое действие на территории Финляндии, не вполне ясна ситуация с теми положениями Конвенции, которые сами по себе не

обладают исполнительной силой. В этой связи Финляндии следует продолжить изучение вопроса о принятии специального законодательства для обеспечения полноценного осуществления отдельных положений КПК.

Выдача

Условия и порядок выдачи преступников с территории и на территорию Финляндии определены законом "О выдаче" (456/1970). Дела о выдаче регулируются также законом "О международном сотрудничестве в применении отдельных видов уголовного наказания" (21/1987). Из-за отсутствия перевода данного закона на английский язык провести надлежащую оценку его положений не удалось.

Выдача лиц с территории Финляндии допускается лишь в том случае, если совершенные ими деяния считаются преступными согласно финскому законодательству. Выдача граждан Финляндии запрещена. Их передача допускается только в пределах ЕС и только на основании европейского ордера на арест.

На практике запросы о выдаче являются редкостью. Министерством юстиции Финляндии, выполняющим функции центрального органа по вопросам взаимной правовой помощи, до сих пор не было рассмотрено ни одного дела о выдаче в связи с коррупционными преступлениями.

Отказы в исполнении запросов о выдаче обычно бывают связаны с несоблюдением процессуальных требований или с тем, что запрашивающее государство оказывается не в состоянии представить доказательства, дающие "достаточные основания" полагать, что лицо, которое требуется выдать, совершило преступление. Эти критерии доказательности сопоставимы с критериями, которые должны соблюдаться органами прокуратуры при передаче дела в суд, и могут оказаться слишком обременительными для запрашивающего государства и стать причиной отказа в исполнении значительного числа запросов.

Хотя Финляндия не обуславливает выдачу наличием международного договора, она обязана соблюдать положения Европейской конвенции о выдаче 1957 года и многостороннего соглашения о выдаче, действующего между скандинавскими странами. В настоящее время страна не ведет никаких переговоров о заключении новых соглашений о выдаче.

В целом в Финляндии введено в действие большинство мер, предусмотренных требованиями КПК в области выдачи. Тем не менее для дальнейшего совершенствования процедур выдачи целесообразно предпринять также следующие шаги:

- в рамках процедур выдачи применять менее строгий критерий достаточности доказательств, как рекомендовано в докладе ОЭСР от мая 2002 года;
- хотя Финляндия не обуславливает выдачу наличием соответствующей договорной базы, ей следует и далее искать возможности для активного участия в двусторонних и многосторонних договоренностях с другими (особенно неевропейскими) странами, с целью повышения эффективности механизма выдачи;

- подготовить перевод закона "О международном сотрудничестве в применении отдельных видов уголовного наказания" (21/1987) на английский язык для облегчения последующих обзоров.

Взаимная правовая помощь

Общие условия и порядок оказания взаимной правовой помощи определены законом Финляндии "О международной правовой помощи по уголовным делам" (№4 от 5 января 1994 года) (в котором, в частности, указано, что центральным органом по вопросам взаимной правовой помощи является министерство юстиции). Этот закон применяется к любым уголовным преступлениям независимо от того, поступает запрос из-за рубежа или же направляется другой стране.

На практике исполнение запросов о взаимной правовой помощи облегчается, если они поступают от одной из скандинавских стран. Между скандинавскими странами, например, обычно не возникает проблем с допустимостью доказательств. Оперативность и эффективность исполнения запросов, поступающих от других стран, зависит от целого ряда факторов, в том числе от конкретной страны и обстоятельств дела. Финские власти, в частности, отметили исключительно высокий уровень сотрудничества с соседней Эстонией.

Общее число дел о коррупции, в рамках которых требовалась помощь со стороны Финляндии, невелико. Финскими властями было получено лишь несколько запросов о правовой помощи на основании КПК, почти все они были исполнены в течение одного – пяти месяцев.

Помимо Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и законодательства ЕС о взаимной правовой помощи обязательную силу для Финляндии имеет также ряд двусторонних соглашений, заключенных с Австралией, Венгрией, Польшей, Российской Федерацией, Соединенными Штатами Америки и Украиной.

В целом в Финляндии введены в действие все меры в области взаимной правовой помощи, предусмотренные требованиями КПК. Тем не менее, Финляндия, возможно, пожелает продолжить поиск возможностей для активного участия в двусторонних и многосторонних договоренностях с другими (особенно неевропейскими) странами, с целью повышения эффективности механизма взаимной правовой помощи.

Сотрудничество между правоохранительными органами

Финляндия сообщила об исключительно высоком уровне сотрудничества с другими скандинавскими странами, которое основано, в частности, на соглашении 1972 года о сотрудничестве полицейских органов скандинавских стран (пересмотрено в 2002 году). Кроме того, скандинавскими полицейскими органами создана совместная сеть сотрудников по связям, рассредоточенных по всему миру. Сотрудники по связям, представляющие одну из скандинавских стран, уполномочены действовать от имени полицейских органов любой другой скандинавской страны.

Сотрудничество со странами, не входящими в ЕС, осуществляется на разовой основе, в основном через Интерпол. В дополнение к этому подготовлены меморандумы о договоренности с Венгрией, Латвией, Литвой, Польшей, Российской Федерацией, Турцией, Чешской Республикой и Эстонией и готовятся меморандумы с Вьетнамом, Китаем и Сербией. В качестве возможной основы сотрудничества между правоохрнительными органами рассматривается и КПК.

Представители финской полиции командированы в разные страны и международные организации. В частности, пять сотрудников по связи работают в Российской Федерации, по одному в Эстонии, Испании и Китае, два при Европоле (в Гааге) и один при Интерполе (в Лионе).

На национальном уровне в Финляндии создан успешный механизм сотрудничества между полицейскими, таможенными и пограничными органами, получивший широкое международное признание. Такое сотрудничество обеспечивается за счет наделения этих трех ведомств полномочиями действовать от имени друг друга и обмениваться информацией.

Наконец, Финляндия относится к числу стран ЕС, обладающих наибольшим опытом использования совместных следственных групп. Начиная с 2004 года представители Финляндии участвовали в работе 28 таких групп, три из которых были созданы для расследования преступлений, связанных с коррупцией.

Таким образом, Финляндия обладает успешным практическим опытом в сфере международного сотрудничества между правоохрнительными органами.

Испания

Правовая система

В соответствии с Конституцией Испании ратифицированные ею международные договоры являются составной частью внутреннего законодательства и поэтому могут применяться непосредственно. В Испании сложилась гражданско-правовая система, предусматривающая обвинительный

уголовный процесс смешанного типа. Общие нормы уголовного права изложены в Уголовном кодексе (институциональный закон № 10 от 23 ноября 1995 года) и Уголовно-процессуальном кодексе (Королевский указ от 14 сентября 1882 года).

Испания подписала Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (КПК) 16 сентября 2005 года и ратифицировала ее, оформив 9 июня 2006 года ратификационную грамоту, которая была опубликована в официальном бюллетене 19 июня 2006 года.

Общие выводы

В целях укрепления режима противодействия коррупции Испания провела ряд правовых реформ. Значительные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены законом 38/2002. Поправки в Уголовный кодекс, в том числе в перечень коррупционных преступлений, были внесены институциональным законом № 5 от 22 июня 2010 года, вступившим в силу 23 декабря 2010 года. Благодаря реформам в этой области испанская система была приведена в соответствие с требованиями ЕС, ОЭСР и ГРЕКО.

Несмотря на то, что Испания может напрямую применять положения КПК, использование Конвенции на практике ограничено, поскольку в Испании преимущественную силу имеют правовые документы Европейского союза и двусторонние договоры, особенно в области международного сотрудничества.

Криминализация и правоохранительная деятельность

Криминализация

В Уголовном кодексе уголовно наказуемыми признаются все указанные в КПК преступления. Для целей уголовного производства в статье 24.2 Уголовного кодекса закреплено понятие "публичное должностное лицо". На основании этого положения и прецедентного права дается широкое определение понятию "публичное должностное лицо".

В соответствии со статьей 424 Уголовного кодекса Испании активный подкуп национального должностного лица является уголовно наказуемым деянием. В этой статье четко указан ряд обязательных элементов состава преступления активного подкупа, подкупа через посредников. Однако этот аспект охватывается в прецедентном праве определением "главного обвиняемого", содержащимся в статье 28 Уголовного кодекса ("главными обвиняемыми являются лица, совершающие преступное деяние

самостоятельно либо при посредничестве другого лица, используемого в качестве средства совершения деяния").

Кроме того, понятие "обещания" выражено недостаточно ясно, однако случаи "обещания" могут подпадать под статью 424 как элемент "предложения".

Согласно законодательству Испании, активный подкуп могут совершить только частные лица (физические или юридические). В случаях подкупа публичных должностных лиц речь идет о таких преступлениях, как злоупотребление влиянием в корыстных целях (статья 428) или злоупотребление служебными полномочиями (статья 404). Однако статья о злоупотреблении влиянием в корыстных целях не предусматривает уголовную ответственность непосредственно за предоставление какого-либо неправомерного преимущества и требует наличия намерения получить экономическую выгоду, что не предусматривается статьей 15 КПК. Для того чтобы деяние было признано злоупотреблением служебными полномочиями, требуется принятие должностным лицом соответствующего решения по существу, что также не предусмотрено в КПК.

Поэтому некоторые случаи подкупа публичных должностных лиц не регулируются действующими положениями Уголовного кодекса.

Новые статьи 419-422 Уголовного кодекса регулируют пассивный подкуп публичных должностных лиц национальных органов.

Согласно статье 445 Уголовного кодекса активный подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций признается отдельным преступлением. В результате недавней реформы Уголовного кодекса была также четко установлена уголовная ответственность юридических лиц за конкретные преступления, в том числе подкуп иностранных публичных должностных лиц. Пассивный подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций охватывается путем непосредственного применения расширенного определения, содержащегося в статье 445 (пункт 3 статьи 445) к общему положению о пассивном подкупе (статьи 419 и 420).

В статьях 432-435 Уголовного кодекса рассматриваются преступления неправомерного присвоения и хищения имущества.

Что касается активного злоупотребления влиянием в корыстных целях (статьи 428 и 429 Уголовного кодекса), то в испанском законодательстве не предусматриваются в качестве необходимых элементов состава преступления обещание, предложение или предоставление неправомерного преимущества, и в этом смысле положения испанского законодательства являются более широкими, чем положения статьи 18 (а) КПК. Вместе с тем в законодательстве Испании предусмотрено, что такие деяния должны совершаться в целях получения экономической выгоды, тогда как согласно КПК наличие такой установки не требуется.

В статье 430 Уголовного кодекса рассматривается пассивное злоупотребление влиянием в корыстных целях.

Уголовная ответственность за злоупотребление служебным положением предусмотрена в статье 404 Уголовного кодекса Испании.

В Испании незаконное обогащение, относящееся к числу закрепленных в КПК правонарушений, за совершение которых не требуется вводить уголовную ответственность, не выделяется в отдельный состав преступления, поскольку считается, что это противоречит принципу презумпции невиновности, предусмотренному в статье 24 Конституции Испании, и его толкованию Конституционным судом. Для установления уголовной ответственности необходимо доказать, что увеличение объема активов публичного должностного лица было вызвано любым из действий, включенных в перечень преступлений, регулируемых Уголовным кодексом.

В соответствии с испанским законодательством взяточничество в частном секторе сводится к нарушению обязательств при покупке или продаже товаров или заключении контракта на оказание профессиональных услуг. Вместе с тем другие случаи взяточничества в частном секторе вполне могут подпадать под другие положения Уголовного кодекса, касающиеся, в частности, корпоративных преступлений, некоторых правонарушений, связанных с рынком и потребителями (например, раскрытие и разглашение коммерческих тайн), или изменения свободных рыночных цен за счет насилия, угроз, обмана или мошенничества.

Хищение имущества в частном секторе рассматривается либо как незаконное присвоение имущества в соответствии со статьей 252, либо как ненадлежащее распоряжение имуществом в соответствии со статьей 295 Уголовного кодекса.

В отношении отмыывания доходов от преступлений Испания приняла "всеобъемлющий" подход. Отмыывание денег выделено в отдельный состав преступления, и поэтому предварительного вынесения обвинительного приговора за совершение основного преступления не требуется. Согласно испанскому Уголовному кодексу (статья 301), уголовная ответственность за сокрытие предусмотрена в отношении всех видов преступлений. Кроме того, когда речь идет о преступлениях, указанных в Конвенции, оно приравнивается к отягчающим обстоятельствам.

Соккрытие, как оно предусмотрено в статье 24 КПК, охватывается статьей 451 Уголовного кодекса Испании.

Воспрепятствование осуществлению правосудия напрямую не признается уголовно наказуемым деянием, как в статье 25 КПК, однако все указанные в этой статье элементы состава преступления охватываются соответствующими положениями испанского законодательства (статьи 464 и 550-552 Уголовного кодекса).

В Испании предусмотрена гражданская, административная и в ряде случаев также уголовная ответственность юридических лиц. В соответствии с институциональным законом № 5 от 22 июня 2010 года о внесении изменений в Уголовный кодекс устанавливается уголовная ответственность юридических лиц за следующие перечисленные в Конвенции преступления: отмыывание денежных средств (статья 302), подкуп (статья 427), злоупотребление влиянием в корыстных целях (статья 430), подкуп иностранных должностных

лиц (статья 445) и деятельность преступных организаций или групп (статья 570 кватер). Наряду с уголовной ответственностью устанавливается также дополнительная гражданская ответственность за ущерб, нанесенный главным обвиняемым. Уголовная ответственность юридических лиц в публичном секторе не распространяется на публичные учреждения, включая компании, находящиеся в государственной собственности.

В Испании минимальный срок давности в отношении деяний, признаваемых уголовно наказуемыми в соответствии с Конвенцией, составляет обычно 5 лет, а в некоторых случаях – 10 лет. Десятилетний срок давности является достаточно продолжительным, тогда как устанавливать пятилетний срок имеет смысл при наличии возможности продления/приостановления срока давности и исходя из практических соображений. В Испании отсутствуют какие-либо нормативные положения, предусматривающие продление или приостановление срока давности в том случае, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, уклоняется от правосудия. Согласно нормам испанской правовой системы, пренебрежение судебным решением не влечет за собой приостановление или продление срока давности.

Отметив высокий уровень выполнения Испанией требований КПК в области криминализации, эксперты все же выделили ряд моментов, требующих доработки:

- включить "обещание" в сферу охвата понятия "предложение". В случае неадекватного толкования этих правовых норм судебными органами может потребоваться законодательное разъяснение;
- рассмотреть вопрос о внесении поправок в соответствующее законодательство в целях разъяснения конкретного нормативного положения, касающегося активного подкупа со стороны публичных должностных лиц.

Правоохранительная деятельность

За совершение всех соответствующих преступлений предусмотрено наказание в виде тюремного заключения, в том числе на срок в несколько лет. Кроме того, предусмотрены штрафы и временное отстранение от должности, а также во всех случаях конфискация доходов, даже если их форма была изменена. Вместе с тем оценить эффективность осуществления новых положений Уголовного кодекса пока что невозможно, поскольку они вступили в силу только в декабре 2010 года.

Испанская правовая система не предусматривает юрисдикционных привилегий для публичных должностных лиц. Однако в соответствии с Конституцией Испании для предъявления уголовного обвинения и возбуждения производства в отношении членов, депутатов и сенаторов законодательных органов необходимо получить соответствующее разрешение со стороны этих органов. Приведенные в качестве примера дела свидетельствуют о том, что парламентская практика выдачи таких разрешений стала нормой.

Уголовное преследование осуществляется на основе принципа законности, и поэтому никакие дискреционные юридические полномочия не

предусмотрены. Право на условно-досрочное освобождение может быть предоставлено только по истечении трех четвертей срока наказания, с учетом степени серьезности совершенных преступлений. В Испании действуют правовые нормы, предусматривающие отстранение от должности публичных должностных лиц, в том числе временное отстранение до судебного разбирательства.

В законодательстве предусматривается обязательная конфискация преступных доходов и средств совершения любых преступлений, даже если они были преобразованы в другие виды имущества. Если конфисковать преступные доходы невозможно, предусматривается конфискация эквивалента их стоимости. Конфискация осуществляется на основе вынесенного приговора и рассматривается в качестве дополнительной меры наказания за совершенное преступление; вместе с тем, если мера наказания не может быть назначена, решение о конфискации может быть принято и в отсутствие обвинительного приговора по уголовному делу. Конфискованные активы продаются и передаются в единый фонд для распоряжения активами (см. закон № 17 от 29 мая 2003 года). Судья, ведущий судебное следствие, может арестовать и изъять средства совершения преступления в ходе расследования в целях обеспечения сохранности экономической выгоды от совершенного преступления. Эта процедура регулируется положениями гражданско-процессуального кодекса. В настоящее время в Испании в соответствии с решением 845/2007 Совета создается орган по возвращению активов.

В отношении сохранения банковской тайны в рамках процедур расследования и конфискации соблюдается общий принцип, требующий сотрудничать с судебными органами, который имеет преимущественную силу по отношению к положениям национального законодательства, касающимся банковской тайны. В случаях, когда это требуется для удовлетворения публичных интересов ("*imperativos de interes publico*"), может запрашиваться информация о банковских счетах.

В Испании не предусмотрен перенос бремени доказывания законности происхождения предполагаемых преступных доходов или иного имущества, подлежащего дальнейшему использованию для целей компенсации, поскольку это было сочтено нарушением принципа презумпции невиновности. Вместе с тем такое положение применяется в отношении дел, связанных с организованной преступностью, и соответствующих коррупционных преступлений.

В соответствии с испанским законом о защите свидетелей (закон 19/94) для принятия мер по защите свидетелей требуется соответствующее судебное решение; такие меры осуществляются министерством внутренних дел, а именно силами полиции. Судья может вынести постановление о том, что свидетель или эксперт будет участвовать в судебном производстве на условиях анонимности, использования средств сокрытия внешности или регистрации суда вместо места жительства; кроме того, полицией может быть запрещена фото- или видеосъемка этих лиц. В рамках такой помощи обеспечивается также полицейская защита, замена документов или предоставление средств для начала новой жизни на новом месте. В Испании отсутствует специальная, закрепленная в законе программа защиты свидетелей; решение относительно соответствующих мер принимается в каждом отдельном случае. Такие меры

принимаются по крайней мере в течение судебного разбирательства, и срок их действия продлевается по мере необходимости. Статистический учет числа получивших защиту свидетелей, видов преступлений, в рамках разбирательства по которым потребовалась защита свидетелей, или мер, принятых для защиты свидетелей, не ведется.

Разработан правовой режим информирования компетентных органов о преступных деяниях, и все граждане обязаны сообщать о преступлениях, чему способствует создание "горячих линий". При этом лицо, сообщающее о преступном деянии, обязано затем официально подтвердить представленную им информацию. Вызывает беспокойство отсутствие в трудовом и административном законодательстве конкретных положений, регулирующих защиту лиц, сообщающих такую информацию.

В отношении последствий коррупции для общества и наносимого ею вреда в соответствии с испанским Уголовным кодексом (статья 109 и др.) установлено обязательство возмещать ущерб в случае вынесения обвинительного приговора. Возмещение ущерба предполагает, в частности, расторжение контракта или отзыв концессии или использование иного правового средства.

Прокуратура является конституционным органом для правоохранительных органов; Генеральный прокурор назначается королем по предложению правительства и после проведения консультаций с Генеральным советом судебной власти. Расследованием особо важных коррупционных и экономических преступлений занимается специальная прокуратура по борьбе с коррупцией и организованной преступностью. В национальной полиции созданы два подразделения, которые занимаются главным образом расследованием коррупционных преступлений: Генеральный комиссар судебной полиции и Центральный отдел по финансовым и экономическим преступлениям (ЦОФЭ). Однако такие обязанности возложены не только на эти органы. Расследовать коррупционные преступления уполномочены все подразделения полиции. Гражданская полиция является вооруженной структурой, которая подотчетна одновременно министерству обороны и министерству внутренних дел. Она уполномочена расследовать преступления, связанные с наркотиками, и киберпреступления и в некоторых случаях проводить негласные расследования. В составе гражданской гвардии расследование коррупционных преступлений проводят главным образом начальник судебной полиции, а также центральное подразделение и 54 территориальных подразделений.

В Испании не предусмотрены меры, которые побуждали бы участников коррупционных преступлений информировать соответствующие органы. В рамках рассмотрения дел, связанных со взяточничеством, может быть предоставлен частичный иммунитет. Испанское законодательство не предусматривает возможность вынесения более мягких мер наказания лицам, которые существенным образом сотрудничают в расследовании или уголовном процессе; такие меры разработаны только для лиц, сотрудничающих в ходе разбирательств по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков или терроризмом. Положения закона о защите свидетелей не распространяются на лиц, упомянутых в пункте 1 статьи 32, которые оказывают содействие в соответствии со статьей 37 Конвенции.

Согласно испанскому законодательству, все национальные учреждения в принципе обязаны сотрудничать друг с другом. В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом все публичные должностные лица и специалисты обязаны сообщать о преступлениях прокурору или судье или, по умолчанию, полиции. Прокурор выполняет координирующую функцию в отношении органов досудебного расследования. Вместе с тем не существует никакого конкретного нормативного положения, регулирующего объем такого сотрудничества на практике.

Законодательством не регулируется сотрудничество с частным сектором в вопросах, не связанных с отмыванием денежных средств.

При рассмотрении дел о коррупции имеющаяся судимость в другом государстве не учитывается, в то время как в связи с торговлей людьми, незаконным оборотом наркотиков и терроризмом это предусмотрено.

Под юрисдикцию Испании подпадают коррупционные деяния, совершенные на ее территории, и преступления, совершенные испанскими должностными лицами, проживающими за границей, при исполнении ими своих служебных обязанностей, а также преступления против публичной администрации Испании; при этом факультативная юрисдикция в отношении преступлений, совершенных против гражданина этого государства-участника, не предусматривается. Испания выдает своих граждан только на основании международных договоров и принципа взаимности. В том случае, когда гражданин Испании не может быть выдан за совершение преступления, указанного в Конвенции, и находится на территории Испании, юрисдикция устанавливается, только если это предусмотрено международным договором или международным соглашением. Вместе с тем испанские власти заявили, что в таких случаях могут напрямую применяться положения КПК.

В целом в отношении требований КПК в области правоохранительной деятельности дополнительно было отмечено следующее:

- необходимо рассмотреть вопрос о создании механизмов сбора статистических данных в целях контроля за осуществлением политики защиты свидетелей и, при необходимости, разработки программы защиты свидетелей;
- необходимо обеспечить включение в трудовое и административное законодательство конкретных норм, направленных на защиту обличителей.

Международное сотрудничество

В соответствии со статьей 96 Конституции ратифицированные международные документы являются составной частью национального законодательства и могут прямо применяться на практике. Испания участвует в целом ряде многосторонних и двусторонних договоров и соглашений. В подавляющем большинстве случаев международное сотрудничество осуществляется на основе двусторонних договоров. В отсутствие международного договора применяется принцип взаимности.

Выдача

Испания не обуславливает выдачу наличием международного договора. В Испании преступлениями, которые могут повлечь выдачу, признаются все преступления, отвечающие требованиям обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым и предусматривающие минимальное наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

Для выдачи требуется обоюдное признание соответствующего деяния уголовно наказуемым, за исключением случаев, когда в отношении государств – членов ЕС применяются процедуры передачи на основании европейского ордера на арест. Процедуры выдачи регулируются положениями статей 824-833 Уголовно-процессуального кодекса. Прокурор вправе просить судью или суд предложить правительству направить другому государству запрос о выдаче. Запрос о выдаче направляется в соответствии с двусторонними или многосторонними договорами, национальным законодательством запрашиваемого государства или на основе принципа взаимности. Общие положения двусторонних соглашений, касающиеся выдачи, как правило, применяются на тех же условиях, какие установлены в Конвенции Совета Европы 1957 года; примером типичного договора о выдаче служит двусторонний договор между Королевством Испании и Республикой Гондурас 1999 года. Поскольку двусторонние договоры имеют преимущественную силу, практическое применение КПК ограничено, и примеры такого использования КПК на практике отсутствуют. Отсутствуют и статистические данные о выдаче в связи с коррупционными преступлениями.

В Испании применяется принцип упрощенной выдачи, которая осуществляется с согласия выдаваемого лица и позволяет исключить этап досудебного производства. Такая упрощенная процедура выдачи предусмотрена в ряде конвенций. В Испании при рассмотрении вопросов о выдаче суд не должен убеждаться в факте совершения преступления, поэтому в выполнении требований относительно представления доказательств нет необходимости.

Испания выдает своих граждан только на основании международных договоров, предусматривающих такую возможность на основе взаимности. Поэтому ни в законодательстве, ни в международных договорах выдача граждан Испании не оговаривается их возвращением.

Испания активно пользуется возможностями Евроюста (орган по обеспечению сотрудничества судебных органов в ЕС) и Европейской судебной сети, а также таких неофициальных сетей, как Иbero-американская сеть международного правового сотрудничества (ИберРЕД). Испанские судьи, как правило, запрашивают дополнительную информацию, чтобы не допустить отказа в запросе о выдаче или передаче. Такая дополнительная информация может включать подробное описание совершенного преступления, положения национального законодательства, касающиеся срока давности, информацию о гарантиях (например, в отношении смертного приговора, пожизненных приговоров, амнистий и т.д.).

В целом Испания выполнила требуемые КПК мероприятия в отношении ее законодательного и договорного режима.

Взаимная правовая помощь и передача уголовного производства

При оказании взаимной правовой помощи испанские и иностранные власти, как правило, руководствуются положениями любого двустороннего договора, заключенного между соответствующими сторонами; однако могут напрямую применяться и положения КПК. Что касается двусторонних договоров, то взаимная правовая помощь в соответствии с двусторонними соглашениями предоставляется обычно на таких же условиях, которые предусмотрены в Конвенции Совета Европы 1959 года и дополнительных протоколах к ней. Типичным договором об оказании взаимной правовой помощи является двусторонний договор между Королевством Испании и Республикой Бразилия от 2008 года, в котором отражены общие принципы, которых придерживается Испания при заключении двусторонних договоров о взаимной правовой помощи.

В отсутствие такого договора взаимная правовая помощь предоставляется на основе принципа взаимности; при этом соответствующий запрос направляется по дипломатическим каналам. Испания может отказать в помощи только в случаях, указанных в статье 278 институционального закона № 6 от 1 июля 1995 года о судебной власти. Испания может также применять положения КПК, однако такие случаи не зарегистрированы.

Обычный повседневный обмен информацией осуществляется на основе действующих международно-правовых документов, используемых Испанией, в том числе КПК.

Согласно международным договорам, Испания требует соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния уголовно-наказуемым в качестве условия для оказания взаимной правовой помощи в случаях, предполагающих применение принудительных мер.

Передача конкретного лица другому государству для целей опознания, дачи свидетельских показаний или оказания иной помощи осуществляется с согласия этого лица. В любой момент времени в процессе передачи лицо, которое должно быть передано, может передумать и отказаться от передачи. Передача осуществляется правоохранительными органами (подразделением полиции, отвечающим за вопросы международного сотрудничества и оказания помощи).

В Испании центральным уполномоченным органом является министерство юстиции (департамент международно-правового сотрудничества). В чрезвычайных обстоятельствах просьбы об оказании взаимной правовой помощи и соответствующие сообщения могут направляться Испании через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол) при условии, что эти просьбы также направляются центральным органам по официальным каналам. Как правило, просьбы о взаимной правовой помощи можно направить центральному органу напрямую, минуя дипломатические каналы. Лишь в некоторых двусторонних договорах в качестве исключения содержится требование направлять просьбы по дипломатическим каналам. Роль центрального органа является формальной, и министерство юстиции не рассматривает просьбы по существу. По завершении формального анализа в целях определения исполнительного органа просьба передается соответствующему судье или иностранному центральному органу. Все

дальнейшие сообщения должны передаваться через посредство центрального органа.

В целях ускорения процесса неофициальным путем Испания пользуется услугами и каналами Евроюста, Европейской судебной сети и ИберРЕД; официальное оформление просьбы осуществляется при помощи центрального органа. В сложных случаях, когда затронуты несколько государств – членов ЕС или страны, заключившие соглашения о сотрудничестве с Евроюстом, Евроюсту поручается роль координатора. Сети зачастую используются для неофициального обмена информацией, которая затем официально оформляется в просьбе об оказании взаимной правовой помощи. Такой неофициальный обмен информацией может осуществляться на разных языках. Официальная же просьба представляется на испанском языке, но в чрезвычайных случаях и в порядке исключения на первом этапе просьбы могут быть представлены на английском языке. Просьбы о дополнительной информации передаются через сети или по официальным каналам. Они направляются в том случае, когда тот или иной факт остается неясным для органа, выполняющего просьбу об оказании взаимной правовой помощи, т.е. для разъяснения изложенных в просьбе фактов, для чего, как правило, требуется дополнительная информация.

Основания для отказа в оказании взаимной правовой помощи указаны в статье 278 институционального закона о судебной власти, а также в международных договорах; обычно предусматривается, что они не должны противоречить нормам внутреннего права и принципу взаимности. Главный критерий заключается в том, что оказание взаимной правовой помощи не должно противоречить внутреннему законодательству.

В двусторонних договорах, заключенных Испанией, как правило, не содержится положений, согласно которым основанием для отказа в удовлетворении просьбы о взаимной правовой помощи может быть связь с налоговыми вопросами.

Что касается передачи уголовного производства, то Испания заключила ряд международных договоров, включая Европейскую конвенцию о передаче уголовного судопроизводства 1972 года. Однако не все европейские государства ратифицировали эту Конвенцию, поэтому Испания дополнительно включила положение о передаче уголовного судопроизводства в свои двусторонние соглашения о взаимной правовой помощи, в том числе с неевропейскими странами.

В целом Испания приняла все необходимые в соответствии с КПК меры в области оказания взаимной правовой помощи.

Сотрудничество между правоохранительными органами

Испания рассматривает КПК в качестве основы для взаимного сотрудничества правоохранительных органов в отношении охватываемых Конвенцией преступлений. Испания также ратифицировала ряд двусторонних и многосторонних соглашений и договоренностей.

Испанские правоохранительные органы сотрудничают со своими международными партнерами через Евроюст и ряд неофициальных сетей (ЕСС, КМСВА, ИберРЕД). Испанская комиссия по предупреждению

отмывания денежных средств и незаконных операций с ними обменивается с иностранными органами по борьбе с отмыванием денежных средств оперативной информацией о конкретных видах сделок и о клиентах.

Испания может создавать и использовать совместные следственные группы в рамках ЕС. В состав таких следственных групп входят должностные лица двух или более государств Европейского союза. Согласованием порядка работы совместной следственной группы занимается ответственный следственный орган. Порядок деятельности совместных следственных групп на территории Испании и за ее пределами регулируется разными нормативными положениями. Испания также заключила ряд двусторонних соглашений о создании совместных следственных групп, в частности с Марокко.

Специальные следственные методы применяются в рамках международного сотрудничества на основе принципа взаимности. В законодательстве Испании не предусмотрено применение специальных следственных методов в отношении дел о коррупции внутри страны. На международном уровне в отсутствие соответствующего соглашения может применяться принцип взаимности, если действия, в отношении которых поступает просьба в рамках такого сотрудничества, не противоречат испанскому законодательству.

Таким образом, был сделан вывод о том, что в Испании имеются успешные виды практики в области международного сотрудничества правоохранительных органов.
