



**Конференция государств –  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
21 August 2012  
Russian  
Original: English

**Группа по обзору хода осуществления**  
**Возобновленная третья сессия**  
Вена, 14-16 ноября 2012 года  
Пункт 2 повестки дня  
**Обзор хода осуществления Конвенции Организации  
Объединенных Наций против коррупции**

**Резюме**

**Записка Секретариата**

**Добавление**

**Содержание**

	<i>Стр.</i>
II. Резюме .....	2
Литва .....	2



## **II. Резюме**

### **Литва**

#### **1. Введение**

##### **1.1. Правовая система Литвы**

Литва подписала Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (КПК ООН) 10 декабря 2003 года и ратифицировала ее 5 декабря 2006 года. В соответствии со статьей 39 Конституции Литвы КПК ООН стала после ратификации неотъемлемой частью внутреннего законодательства и имеет преимущественную силу перед любым другим противоречащим ей положением этого законодательства.

##### **1.2. Обзор правовых и институциональных рамок борьбы с коррупцией в Литве**

Национальные правовые рамки борьбы с коррупцией включают целый ряд законодательных актов, а именно: Уголовный кодекс (УК), Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) и специальные законы, включая Закон о Специальной следственной службе, Закон об оперативной деятельности, Закон о предупреждении отмывания денег и другие законы о предупреждении коррупции.

Уголовное производство регулируется УПК и основано на типичной континентальной гражданско-правовой системе. Коррупционные преступления, также как и все другие уголовные преступления, рассматриваются в обычных уголовных судах. Система уголовного правосудия основана на принципе обязательности уголовного преследования. Основной акцент в законодательстве делается на независимость органов прокуратуры и судов.

В Литве существуют комплексные институциональные рамки борьбы с коррупцией. Основным антикоррупционным органом является Специальная следственная служба (ССС) – независимый орган, подотчетный президенту Республики и парламенту (Сейму), который был создан в 1998 году и в 2000 году наделен широкими полномочиями по борьбе с коррупцией.

Другими специализированными антикоррупционными органами являются Центральная комиссия по вопросам этики в органах государственной службы (ЦКЭ), Парламентская комиссия по борьбе с коррупцией (ПКБК), Межведомственная комиссия по координации борьбы с коррупцией (МККБК) и Департамент по борьбе с коррупцией и организованной преступностью при Генеральной прокуратуре (ДБКОВ).

В целом проводившие обзор эксперты подчеркнули необходимость более полных статистических данных/описаний дел, касающихся осуществления правовых положений, что облегчит оценку их эффективности. Была подчеркнута важность конкретной практической информации о порядке координации деятельности антикоррупционных учреждений на оперативном уровне. Литовские компетентные органы отметили, что принятая парламентом в июне 2011 года новая антикоррупционная программа направлена на решение

практических вопросов правоприменения, что, как ожидается, улучшит положение в области практического осуществления.

## **2. Осуществление глав III и IV КПК ООН**

### **2.1. Криминализация и правоохранительная деятельность (глава III – КПК ООН)**

#### **2.1.1. Криминализация (статьи 15-28)**

##### *2.1.1.1. Основные выводы и замечания*

Как было установлено, действующие положения о признании преступлением активного (статья 227 УК) и пассивного (статья 225 УК) подкупа национальных публичных должностных лиц с внесенными в них поправками в мае 2011 года соответствуют требованиям статьи 15 КПК ООН.

В соответствии с поправкой к статье 230 УК, которая была принята парламентом и вступила в силу 5 июля 2011 года, в эту статью включен новый пункт с определением "подкупа", которое охватывает любую форму выгоды, будь то материальной или нематериальной.

Аналогичным образом в соответствии с принятыми в 2011 году поправками к статье 227 УК, в эту статью включена прямая ссылка на случаи, когда преимущество используется в интересах не данного должностного лица, а в интересах некой третьей стороны (выгодополучателя, являющегося третьей стороной).

В статье 230 УК содержится широкое определение публичного должностного лица, которое включает иностранных и международных публичных должностных лиц. Соответственно, при уголовном преследовании за совершение коррупционных преступлений с участием иностранных и международных публичных должностных лиц применяются те же статьи, что и в отношении национальных публичных должностных лиц.

Уголовное наказание за хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом, предусмотрено в статье 228 ("Злоупотребление служебным положением"), статье 183 ("Неправомерное присвоение имущества") и статье 184 ("Растрата имущества") УК.

Группа по обзору отметила, что совершение публичным должностным лицом преступления отнесено лишь к виду злоупотребления служебным положением и что, кроме того, в статьях 183-184 говорится о "чужом имуществе" в целом, а не об имуществе, доверенном публичному должностному лицу в силу занимаемого им положения. Литовские компетентные органы разъяснили, что в статьях 183 и 184 УК не проводится различия между частным или публичным сектором. При совершении соответствующих преступлений, связанных со злоупотреблением служебным положением, в соответствии со сложившейся судебной практикой должна применяться статья 228 УК, а также статьи 183 и 184. Нецелевое использование имущества публичным должностным лицом не признается

самостоятельным преступлением. Такое деяние опять-таки может подпадать под действие положений статьи 228 УК ("Злоупотребление служебным положением").

Группа по обзору высказалась в пользу принятия специальных положений, признающих преступлением деяния, связанные с хищением, неправомерным присвоением или нецелевым использованием имущества публичным должностным лицом. Это также обусловлено тем, что аналогичное применение статьи 228 УК может приводить к тому, что уголовная ответственность публичного должностного лица за нецелевое использование имущества может наступать только в том случае, когда такие деяния причиняют серьезный ущерб (см. ниже), в то время как Конвенция такого требования не предусматривает.

Внесенные в 2011 году поправки к УК включают изменение формулировки статьи 226 УК в целях восполнения пробелов, касающихся признания преступлением злоупотребления влиянием в корыстных целях. Статья 226 УК в новой формулировке предусматривает уголовную ответственность за злоупотребление влиянием в корыстных целях с использованием общественного положения, служебного положения, полномочий, семейных связей, знакомств и любых иных видов возможного влияния, причем в последнем случае подразумевается как фактическое, так и предполагаемое влияние. Измененная формулировка содержит также прямую ссылку на "выгодополучателей, являющихся третьими сторонами".

Злоупотребление служебным положением признается преступным деянием в статье 228 УК. В соответствии с судебной практикой Верховного суда (серьезный) ущерб, причинение которого влечет за собой применение статьи 228, трактуется в широком смысле, т.е. охватывает как материальный, так и нематериальный ущерб. Группа по обзору, учитывая факультативную формулировку статьи 19 КПК ООН, отметила, что в Конвенции понятие "ущерба" не предусмотрено. Такое дополнительное ограничение внутреннего законодательства может привести к непризнанию преступными деяний, связанных со злоупотреблением служебным положением в тех случаях, когда ущерб причинен не был.

Незаконное обогащение признается преступным деянием в статье 189-1 УК, которая была принята 2 декабря 2010 года.

Пассивный и активный подкуп в частном секторе подлежит уголовному преследованию на основании тех же положений, что и подкуп публичных должностных лиц ("публичное должностное лицо или лицо с аналогичным статусом").

Действующее положение об отмывании денег (статья 216 УК) лишь отчасти отвечает соответствующим требованиям КПК ООН, поскольку в нем в целом или частично отсутствуют некоторые объективные элементы, изложенные в статье 23 Конвенции. Для исправления существующих недостатков был разработан проект закона с дополнениями и исправлениями к статье 216 УК, который в настоящее время находится на рассмотрении и, как ожидается, будет принят до конца 2012 года. В соответствии с действующим законодательством основными преступлениями для целей отмывания денег

являются любые преступления, перечисленные в УК, в том числе преступления, связанные с коррупцией.

Было установлено, что указанные положения УК (статьи 189, 237 и 238) не в полной мере соответствуют требованию, прописанному в статье 24 КПК ООН (факультативное положение), как то: "сокрытие или непрерывное удержание имущества, если... такое имущество получено в результате... преступлений".

Было установлено, что положения о признании преступлением воспрепятствования осуществлению правосудия (статьи 231 и 233 УК) были признаны как в полной мере отвечающие требованиям статьи 25 КПК ООН.

В правовой системе Литвы предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц (статья 20 УК). Вместе с тем во внутреннем законодательстве нет ясности в отношении санкций, налагаемых на юридических лиц за совершение конкретных преступлений. Группа по обзору высказала желание ознакомиться с соответствующими примерами из судебной практики и предложила литовским компетентным органам продолжить работу по внесению дополнительной ясности в этом вопросе, особенно в отношении критериев выбора разных видов санкций, налагаемых на юридические лица.

#### *2.1.1.2. Достижения и успешные виды практики*

Группа по обзору отметила следующие успешные виды практики:

- Криминализация широкого круга деяний, связанных с коррупцией. Следует отметить, что в Литве приняты также законодательные меры по признанию незаконного обогащения преступным деянием.
- Подход, связанный с признанием предложения и/или обещания подкупа, а также обещанием или согласием принять подкуп в качестве самостоятельных уголовно наказуемых деяний, а не в качестве деяний, относящихся к попытке совершения подкупа или подготовке к его совершению.
- Установление уголовной ответственности юридических лиц, причастных к совершению преступлений, признанных таковыми в КПК ООН.
- Самые последние поправки к УК, предусматривающие более широкую уголовную ответственность за подкуп и охватывающие любую форму выгоды, будь то материальной или нематериальной, а также случаи, когда преимущества используются в интересах выгодополучателя, являющегося третьей стороной.
- Несмотря на отсутствие данных или информации о судебной практике, необходимых для оценки эффективности уголовного преследования за подкуп в частном секторе, группа по обзору отметила практику привлечения к уголовной ответственности за совершение подкупа на основании одних и тех же положений как в государственном, так и в частном секторе в качестве ценного вклада в борьбу с коррупцией. Главным преимуществом этого подхода является уменьшение возможности для лазеек при определении положений, применимых к частным организациям, обслуживающим государственный сектор или

являющимся участниками партнерских отношений между государственным и частным сектором.

#### 2.1.1.3. Проблемы и рекомендации

Отметив существенные усилия Литвы, направленные на обеспечение полного соответствия национальной правовой системы положениям КПК ООН, касающимся криминализации соответствующих деяний, эксперты, проводившие обзор, определили некоторые области, в которых следует провести дополнительную работу, и сделали следующие рекомендации в отношении принятия мер или их рассмотрения компетентными национальными органами (в зависимости от обязательного или факультативного характера соответствующих требований КПК ООН):

- изучение путей обеспечения признания преступлением в конкретных положениях хищения, неправомерного присвоения или иного нецелевого использования имущества публичным должностным лицом;
- принятие надлежащих последующих мер для обеспечения своевременного введения в действие нового законодательства, дополняющего или изменяющего существующие положения УК, касающиеся отмывания денег;
- изучение возможности более четкого определения деяния, связанного с сокрытием, и обеспечение таким образом более эффективного осуществления статьи 24 КПК ООН на национальном уровне;
- изучение возможности признания злоупотребления положением преступным деянием независимо от причиненного ущерба и в соответствии с требованиями статьи 19 КПК ООН; и
- продолжение работы по внесению дополнительной ясности в судебную практику в отношении санкций, налагаемых на юридических лиц за совершение конкретных преступлений, при помощи определения предельных наказаний для таких юридических лиц, а также установления надлежащих критериев применения определенного вида наказания; при этом следует принимать во внимание размер или финансовое положение данного юридического лица.

#### 2.1.2. Положения в поддержку криминализации (статьи 29-35, 37, 40-42)

##### 2.1.2.1. Основные выводы и замечания

Санкции, применимые к физическим и юридическим лицам за совершение большинства коррупционных преступлений, выглядят адекватными и имеющими сдерживающий характер. Применительно к активному и пассивному подкупу и злоупотреблению влиянием в корыстных целях в ходе посещения страны было отмечено, что недавние поправки к законодательству предусматривают полный пересмотр существующих наказаний.

Принятое в июне 2010 года новое законодательство предусматривает увеличение срока давности для всех уголовных преступлений (статья 95 УК). Новый увеличенный срок давности, как представляется, является достаточным

для обеспечения интересов отправления правосудия. Статья 95 УК с внесенными в нее поправками предусматривает также приостановление действия срока давности на период слушания дела в суде.

В соответствии с Конституцией иммунитет от судебного преследования предоставляется членам парламента (Сейма), президенту Республики, премьер-министру, министрам и судьям. Иммунитет может быть отменен с согласия более половины всех членов парламента. Для импичмента требуется большинство в три пятых голосов.

На основании судебного приказа доходы от преступной деятельности, орудия и средства преступления могут подлежать конфискации. В соответствии с судебной практикой Верховного суда приказ о конфискации может также выноситься в отношении имущества, которое было получено в результате преступной деятельности и которое было преобразовано в другое имущество. Вопрос о конфискации обычно рассматривается отдельно от вынесения приговора преступнику и не зависит от этого приговора (абсолютная конфискация) и назначенного наказания. Бремя доказывания преступного происхождения доходов лежит на обвинении. В исключительных случаях "расширенной конфискации" незаконно полученного имущества, признанного несоразмерным законному доходу преступника, последний обязан представить факты, доказывающие законное происхождение этого имущества.

Группа по обзору определила два следующих вопроса, которые требуют дополнительного внимания в связи с доходами от коррупции:

а) отсутствие ясности в законодательстве в отношении конфискации прибыли или других выгод, которые получены от соответствующих доходов от преступлений или имущества, т.е. прибавочной стоимости такого имущества, как этого требует пункт 6 статьи 31 КПК ООН, в частности, охватывает ли "имущество, прямо или косвенно полученное в результате преступного деяния", о чем говорится в пункте 2 статьи 72 УК, случаи конфискации вторичных доходов от преступлений<sup>1</sup>; и

б) определение и характер "добросовестности" третьих сторон нуждаются в дополнительном уточнении для предупреждения случаев нарушения прав этих третьих сторон<sup>2</sup>.

В Литве действует довольно широкая система защиты различных категорий свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса от возможных случаев мести и запугивания. Группа по обзору сочла

<sup>1</sup> Литовские компетентные органы заверили, что поправки к пункту 2 статьи 72 УК содержат определение доходов от преступлений, которые включают как прямые, так и косвенные доходы. По соответствующей просьбе литовские компетентные органы представили информацию о соответствующей судебной практике Верховного суда и апелляционного суда для подтверждения того, что имущество, подлежащее конфискации, включает также предметы, имеющие экономическую ценность, денежные средства или другие активы, вновь полученные в результате владения таким имуществом. Эксперты, проводившие обзор, высоко оценили такую судебную практику и высказались за ее последовательное развитие.

<sup>2</sup> Литовские компетентные органы уточнили, что вопрос о добросовестно приобретенном имуществе решается в соответствии с положениями Гражданского кодекса.

необходимым прямо указать на то, что статус потерпевших в уголовном процессе предоставляется не только физическим, но и юридическим лицам.

Литовские компетентные органы сообщили о том, что с декабря 2010 года действует дополняющий УПК закон, который предусматривает частичную анонимность свидетельских показаний и дополнительные гарантии для тайных свидетелей, сообщающих о коррупционных преступлениях.

Поскольку в Литве по-прежнему отсутствует законодательство, обеспечивающее защиту лиц, сообщающих информацию, как это предусмотрено в статье 33 КПК ООН, эксперты, проводившие обзор, призвали национальные власти вновь рассмотреть вопрос о необходимости такого законодательства<sup>3</sup>.

Внутреннее законодательство предусматривает также стимулы, поощряющие лиц, причастных к совершению коррупционных преступлений, представлять информацию, полезную для следствия и получения доказательств. К таким стимулам относится признание смягчающих обстоятельств или оснований для предоставления иммунитета от судебного преследования. Литва сообщила о наличии соглашений в этой области с Латвией и Эстонией.

В статьях 4-8 УК устанавливается юрисдикция, в том числе территориальная юрисдикция в отношении всех преступлений. Установлена также юрисдикция, основанная на принципе активной правосубъектности, хотя достаточной информации о принципе пассивной правосубъектности представлено не было. Положения внутреннего законодательства, устанавливающие юрисдикцию в отношении преступлений, совершенных против государства – участника КПК ООН, не содержат ссылок на указанные в Конвенции преступления. Группа по обзору отметила также, что принцип обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым затрудняет уголовное преследование литовского гражданина, совершившего преступление за рубежом, или иностранца, совершившего преступление и находящегося в Литве без возможности выдачи по какой-либо причине в тех случаях, когда соответствующее преступление не признается таковым в УК. В ответ литовские компетентные органы сообщили о том, что недавно внесенные в УК поправки расширили юрисдикцию и теперь в статью 7 УК (Уголовная ответственность за преступления, признаваемые таковыми в международных договорах) дополнительно включены преступления, связанные с активным и пассивным подкупом. Вместе с тем статья 7 УК, по всей видимости, чрезмерно расширяет пределы юрисдикции, вводя принцип универсальности без какого-либо разъяснения установления этого принципа в самом международном договоре. Литовские компетентные органы подчеркнули, что такое расширение юрисдикции следует трактовать в

---

<sup>3</sup> Парламент Литвы принял к рассмотрению ряд законопроектов, конкретно посвященных юридической защите лиц, сообщающих о преступлениях, связанных с коррупцией. Эти законопроекты были подробно обсуждены и получили разные оценки. Позиция по этому вопросу была изложена в правительственной резолюции № 1649 от 17 ноября 2010 года "О законопроекте № ХІР-2459 Литовской Республики, касающемся защиты лиц, сообщающих информацию", в которой правительство не утвердило эти законопроекты на том основании, что отдельное законодательство по этому вопросу будет излишним.



национальном контексте и поэтому не важно, содержит ли сам международный договор требования об универсальной юрисдикции.

Помимо уголовного законодательства, последствия коррупционных деяний и порядок возмещения ущерба регулируются Гражданским кодексом и Уголовно-процессуальным кодексом, причем гражданско-правовая система позволяет аннулировать договоры и возмещать ущерб в случаях, связанных с коррупцией. Литва является также участником Конвенции Совета Европы о гражданской ответственности за коррупцию, которая охватывает эти вопросы.

Банковская тайна, видимо, не является препятствием при проведении расследований. Ряд законодательных актов позволяют правоохранительным органам получать быстрый и эффективный доступ к финансовой информации, относящейся к банковской тайне, как это предусмотрено в Законе о банках. Банковская тайна может быть отменена судебным постановлением по просьбе прокурора.

#### *2.1.2.2. Достижения и успешные виды практики*

Группа по обзору выявила следующие меры, инициативы или виды практики, которые имеют особое значение для Литвы в ее усилиях по борьбе с коррупцией и могут значительно облегчить судебное преследование или вынесение судебных решений по делам, связанным с коррупционными преступлениями:

- ужесточение наказаний за совершение преступлений, квалифицированных как коррупция;
- упорядочение законодательства об исковой давности;
- широкий диапазон уголовно-правовых санкций в отношении юридических лиц в результате далекоидущего признания их уголовной ответственности;
- возможность конфискации без вынесения обвинительного приговора;
- расширенная конфискация незаконно приобретенного имущества, признанного несоразмерным законному доходу преступника и соответствующее обязательство последнего представить факты, доказывающие законность приобретения этого имущества (перенос бремени доказывания на ответчика);
- комплексные меры правового и иного характера для защиты различных категорий свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса от возможных случаев мести и запугивания; и
- практика предоставления правоохранительным органам возможности быстрого и эффективного доступа к финансовой информации.

#### *2.1.2.3. Проблемы и рекомендации*

Принимая во внимание достойный одобрения достигнутый в Литве прогресс в деле принятия эффективных мер по признанию преступными коррупционных деяний, группа по обзору определила некоторые области, в которых следует провести дополнительную работу, и сделала следующие

рекомендации в отношении принятия мер или их рассмотрения компетентными национальными органами (в зависимости от обязательного или факультативного характера соответствующих требований КПК ООН):

- развитие последовательной судебной практики для обеспечения ясности в отношении конфискации доходов и других выгод, которые были получены от соответствующих доходов от преступлений или от имущества, т.е. добавленной стоимости такого имущества, как это требуется в пункте 6 статьи 31 КПК ООН, в частности ясности в отношении вопроса, охватывает ли "имущество, прямо или косвенно полученное в результате совершения преступного деяния", как это изложено в пункте 2 статьи 72 УК, случаи конфискации вторичных доходов от преступлений;
- принятие мер, в том числе посредством последовательного развития соответствующей судебной практики, для того чтобы понятие "добросовестности" третьих сторон применялось без ущерба для их прав при конфискации;
- обеспечение для юридических лиц или организаций в соответствии со статьей 35 КПК ООН всех преимуществ, связанных не только со статусом истца по гражданскому праву, но и со статусом потерпевшего в уголовном производстве, поскольку такой статус в настоящее время предоставляется только физическим лицам;
- учет необходимости пересмотра вопроса о разработке конкретного законодательства о защите лиц, сообщающих информацию, для дополнительного обеспечения применения к лицам, сообщаящим информацию, при рассмотрении дел о коррупции процессуальных и непроцессуальных мер по защите свидетелей;
- продолжение работы по уточнению толкования существующего законодательства о юрисдикции по уголовным делам в рамках судебной практики для обеспечения более всеобъемлющей и гибкой системы юрисдикции по уголовным вопросам в отношении коррупционных преступлений.

### **2.1.3. Статьи 36, 38-39: Специальные полномочия и межведомственное сотрудничество**

#### *2.1.3.1. Основные выводы и замечания*

Для принятия антикоррупционных мер в сфере правоприменения и осуществления деятельности в соответствующих областях компетенции был создан ряд государственных органов. Внутреннее законодательство наделяет ССС целым рядом следственных полномочий.

Служба финансовых расследований (СФР) сотрудничает с ССС в рамках анализа предназначенной для нее финансовой информации. При получении хорошо обоснованной информации о подозрительных финансовых сделках, связанных с коррупцией или отмыванием денег, СФР передает дело в ССС. СФР имеет право расследовать информацию, касающуюся открытия счета, однако исключительно для цели получения оперативной информации. Банки обязаны представлять СФР всю информацию об открытых счетах.

### 2.1.3.2. *Достижения и успешные виды практики*

Эксперты, проводившие обзор, подчеркнули, что разнообразие правоохранительных органов и их разная организационная компетенция способствовали созданию системы "сдержек и противовесов" разных антикоррупционных служб с широкими полномочиями. Они также отметили, что большинство существующих учреждений имеют высокую степень самостоятельности.

Группа по обзору отметила ключевую роль ССС в качестве специального антикоррупционного органа, который, как представляется, имеет достаточные полномочия для осуществления правоохранительной деятельности.

### 2.1.3.3. *Проблемы и рекомендации*

Группа по обзору определила следующие рекомендуемые меры, направленные на оказание помощи национальным компетентным органам в их усилиях по повышению эффективности правоприменения в борьбе с коррупцией:

- рассмотрение вопроса о выделении дополнительных ресурсов на укрепление эффективности и потенциала правоохранительных органов и учреждений;
- продолжение работы по укреплению межведомственной координации и сотрудничества в области правоприменения в борьбе с коррупцией, а также обмен информацией между компетентными органами с целью избежания, насколько это возможно, коллизий на институциональном уровне.

## 2.2. **Международное сотрудничество (глава IV – КПК ООН)**

### 2.2.1. **Выдача, передача осужденных лиц и передача уголовного производства (статьи 44, 45 и 47) – Основные выводы и замечания**

В Литве действует двухэтапная система выдачи. Что касается других государств – членов Европейского союза, то выдача преступников, скрывающихся от правосудия, осуществляется в соответствии с требованиями Рамочного решения Европейского совета по вопросу о европейском ордере на арест (2002 год). Это решение было реализовано в Литве посредством поправок к УК и УПК, которые вошли в силу в мае 2004 года. В основе этого рамочного решения лежит требование об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением, наказуемым лишением свободы на максимальный срок три года лишения свободы (в эту категорию входят преступления, связанные с отмыванием денег, и некоторые коррупционные преступления).

Что касается других стран, то Литва увязывает выдачу с существованием соответствующего договора. По действующим многосторонним договорам страна имеет соответствующие обязательства (по Конвенции о выдаче Совета Европы и двум дополнительным протоколам и Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности). Литва заключила двусторонние договоры о выдаче с

Соединенными Штатами Америки и Китаем и в настоящее время ведет переговоры о заключении договоров с Алжиром, Египтом, Мексикой и Индией.

Процессуальные аспекты выдачи регулируются УПК. Запросы о выдаче в другое государство обрабатываются в Генеральной прокуратуре или министерстве юстиции. К лицам, подлежащим выдаче, применяются обычные положения УПК, касающиеся ареста и предварительного заключения, если иное не предусмотрено в применимом международном договоре.

Литва уведомила Генерального секретаря о том, что она рассматривает КПК ООН в качестве правовой основы для выдачи, за исключением случаев выдачи собственных граждан. Статья 13 Конституции запрещает выдачу граждан, за исключением случаев, когда это предусмотрено международным договором. Пункт 1 статьи 9 УК гласит, что гражданин может быть выдан "исключительно в соответствии с договором, участником которого является страна".

Сроки, необходимые для удовлетворения запроса о выдаче, зависят от наличия информации о месте нахождения разыскиваемого лица, сложности дела и возможного параллельного рассмотрения вопроса о предоставлении убежища. Несмотря на отсутствие конкретных статистических данных, было сообщено, что в среднем срок завершения дела о выдаче занимает от полутора до четырех месяцев. Европейский ордер на арест в целях выдачи преступников, скрывающихся от правосудия, другому государству – члену ЕС способствует уменьшению срока выдачи, однако никаких статистических данных, подтверждающих этот тезис, не существует.

Никакой конкретной информации о практическом применении пункта 11 статьи 44 КПК ООН представлено не было. Условная выдача граждан, как это предусмотрено в пункте 12 статьи 44 Конвенции, осуществляется в порядке выдачи европейского ордера на арест.

Передача осужденных лиц регулируется УПК, а также Европейской конвенцией о передаче осужденных лиц и дополнительным протоколом к ней, участником которых является Литва. Соответствующие двусторонние договоры были заключены с Азербайджаном, Беларусью, Польшей и Российской Федерацией. В настоящее время Литва рассматривает возможность заключения соглашений с Аргентиной, Бразилией, Кубой, Марокко, Пакистаном и Перу.

Передача уголовного производства допускается статьей 68 УПК и Европейской конвенцией о передаче уголовного судопроизводства, участником которой является Литва.

### **2.2.2 Взаимная правовая помощь (статья 46) – Основные выводы и замечания**

Взаимная правовая помощь регулируется положениями УПК и международными соглашениями и может предоставляться для всех целей, изложенных в пункте 3 статьи 46 КПК ООН, при условии что это не противоречит Конституции и национальному законодательству, а также основополагающим принципам уголовного судопроизводства в Литве (статья 67 УПК). Банковская тайна, как представляется, не является препятствием для оказания помощи.

При получении запросов об оказании взаимной правовой помощи, связанной с ограничением прав человека, предоставление такой помощи зависит от обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым, а также от того, противоречит ли это положениям Конституции, внутреннего законодательства и основополагающим принципам уголовного судопроизводства. При отсутствии таких противоречий запрос может быть удовлетворен даже при отсутствии обоюдного признания соответствующего деяния уголовно наказуемым.

Центральными уполномоченными органами для получения запросов об оказании взаимной правовой помощи являются министерство юстиции и Генеральная прокуратура. Литва направила соответствующее уведомление Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. Запросы об оказании взаимной правовой помощи могут направляться по дипломатическим каналам или в срочных случаях через Интерпол. Возможно также прямое сотрудничество между компетентными органами.

Сроки, необходимые для обработки запросов об оказании взаимной правовой помощи, зависят от характера запроса, вида помощи и сложности дела. В среднем этот срок составляет до четырех месяцев.

Никакой конкретной информации о случаях отсрочки оказания взаимной правовой помощи и консультациях, предшествующих отклонению запросов о такой помощи, представлено не было. Удовлетворение запросов об оказании взаимной правовой помощи может быть отсрочено по объективным причинам, например в тех случаях, когда лицо, являющееся объектом запроса, покинуло пределы Литвы.

Литва заключила двусторонние и субрегиональные договоры об оказании взаимной правовой помощи с Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Казахстаном, Латвией, Польшей, Республикой Молдова, Российской Федерацией, Узбекистаном, Украиной и Эстонией.

### **2.2.3. Сотрудничество между правоохрнительными органами, совместные расследования и специальные методы расследования (статьи 48-50) – Основные выводы и замечания**

Сотрудничеству между правоохрнительными органами способствует заключение двусторонних соглашений с рядом таких стран, как Беларусь, Венгрия, Германия, Испания, Казахстан, Латвия, Польша, Словакия, Соединенные Штаты, Турция, Узбекистан, Украина и Финляндия.

Являясь членом Интерпола, Евроюста и Европола, Литва может пользоваться их базами данных и предоставлять через них информацию, а также через Шенгенскую информационную систему.

Международное сотрудничество в области сбора доказательств посредством специальных методов расследования и деятельность совместных следственных групп возможно и регулируется положениями УПК и Закона об оперативной деятельности. Кроме того, Генеральный прокурор принял специальную рекомендацию о совместных расследованиях для облегчения следствия по каждому конкретному делу.

#### **2.2.4. Достижения и успешные виды практики в области международного сотрудничества**

Группа по обзору пришла к выводу, что в Литве создана прочная база международного сотрудничества между судебными и правоохранительными органами. Прямыми свидетельствами и примерами важных для страны усилий по укреплению международного сотрудничества и созданию соответствующих сетей являются следующие:

- участие государства в различных региональных механизмах международного сотрудничества, а также региональных и многосторонних документах, касающихся коррупции, отмывания денег и организованной преступности и содержащих положения о международном сотрудничестве по уголовным делам;
- членство и активное участие в таких органах ЕС, как Евроюст и Европол, направленные на содействие оказанию межгосударственной правовой помощи и сотрудничеству правоохранительных органов в рамках Европейского союза.

#### **2.2.5. Проблемы и рекомендации в области международного сотрудничества**

До сведения литовских компетентных органов доводится следующая информация в качестве рекомендуемых мер по дальнейшему укреплению международного сотрудничества, которые могут быть приняты или рассмотрены (в зависимости от обязательного или факультативного характера соответствующих требований КПК ООН):

- систематизация и наилучшее использование статистических данных или, в их отсутствие, примеров дел, указывающих на продолжительность сроков выдачи или оказание взаимной правовой помощи, для оценки их действенности и эффективности;
- продолжение всяческих усилий по обеспечению того, чтобы процедуры выдачи осуществлялись в кратчайшие возможные сроки;
- систематизация и наилучшее использование статистических данных или, в их отсутствие, примеров случаев упрощенной выдачи, отсрочки процедуры оказания взаимной правовой помощи и приведения в исполнение решений по уголовным делам, вынесенных иностранными судами;
- продолжение изучения возможностей активного участия в двусторонних и многосторонних договоренностях с зарубежными странами (особенно с неевропейскими странами) с целью повышения эффективности различных форм международного сотрудничества;
- рассмотрение возможности выделения дополнительных средств для дальнейшего повышения эффективности и потенциала механизмов международного сотрудничества.