



**Конференция государств –  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
9 November 2012  
Russian  
Original: English

**Группа по обзору хода осуществления**

**Четвертая сессия**

Вена, 27-31 мая 2013 года

Пункт 2 предварительной повестки дня\*\*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации  
Объединенных Наций против коррупции**

**Резюме страновых докладов**

**Записка Секретариата**

**Добавление**

**Содержание**

	<i>Стр.</i>
II. Резюме страновых докладов .....	2
Украина .....	2

\* Переиздано по техническим причинам 26 июня 2013 года.

\*\* CAC/COSP/IRG/2013/1.



## II. Резюме страновых докладов

### Украина

#### 1. Введение. Обзор правовых и институциональных основ Украины в контексте осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

##### Правовая система Украины: включение Конвенции в систему внутреннего права

Украина подписала Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (КПК ООН) 11 декабря 2003 года и ратифицировала ее в 2006 году. Закон о ратификации вступил в силу в июле 2009 года. Украина сдала на хранение Генеральному секретарю свой документ о ратификации 2 декабря 2009 года. В соответствии со статьей 9 Конституции Украины КПК ООН стала после ратификации неотъемлемой частью внутреннего законодательства и имеет преимущественную силу перед любым другим противоречащим ей положением этого законодательства.

##### Обзор правовых и институциональных рамок борьбы с коррупцией в Украине

Национальные правовые рамки борьбы с коррупцией охватывают различные разделы законодательства, включая Конституцию, Уголовный кодекс (УК) и Уголовно-процессуальный кодекс (УПК). УК вступил в силу 1 сентября 2001 года. Посвященные коррупции положения были изменены на основании Закона № 3207-VI "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за коррупционные правонарушения", а также Закона № 3206-VI "О принципах предотвращения и противодействия коррупции". Оба закона вступили в силу 1 июля 2011 года. К другим специальным законам относятся, в частности, Закон "О предупреждении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем" (действует с августа 2010 года) и Закон "Об оперативно-разыскной деятельности".

Новый УПК был утвержден Парламентом 13 апреля 2012 года и вступил в силу 19 ноября 2012 года. Закон о конфискации, целью которого является упорядочение внутреннего режима конфискации, еще не принят.

Национальным законодательством также предусматривается административная ответственность за некоторые коррупционные деяния. На основании Закона № 3207-VI в Кодекс об административных правонарушениях (КАП) была введена специальная глава под названием "Административные коррупционные правонарушения". Эксперты учли факт параллельного существования законодательных положений как об уголовных, так и об административных коррупционных правонарушениях и выразили озабоченность по поводу возможного дублирования и расширительного толкования административных правонарушений в ущерб уголовной составляющей. Например, статья 172-3 Закона № 3207-VI об активном подкупе может пересекаться со статьей 369 УК и в дальнейшем создавать путаницу в отношении установленного в ней высокого предела неправомерной выгоды.

В ответ на эту озабоченность национальные компетентные органы подчеркнули вторичный характер административных правонарушений (статья 9 КАП) и сослались на проводимую политику освобождения уголовных судов от наплыва подобных дел.

В целом группа по обзору приветствовала национальные усилия по укреплению уголовного законодательства в целях борьбы с коррупцией и настоятельно призвала украинские компетентные органы продолжать эти усилия в целях дальнейшего совершенствования антикоррупционной правовой основы в стране. В то же время отметив, что в последних законодательных инициативах, уже подготовленных либо еще обсуждаемых, как представляется, нет увязок с другими разделами действующего законодательства и перекрестных ссылок, группа по обзору признала необходимым обеспечить, чтобы все законодательные изменения и поправки принимались и применялись на практике таким образом, чтобы это гарантировало дополняемость, согласованность, прочность и последовательность антикоррупционного законодательства как наиболее эффективного сдерживающего средства борьбы с коррупцией. Группа по обзору выразила обеспокоенность тем, что быстрота, с какой вносятся законодательные изменения, может стать препятствием для устойчивого развития антикоррупционного законодательства, а также способствовать возникновению правовой неопределенности.

Примечания к некоторым положениям УК представляют собой неотъемлемый "комментарий" к текстам этих положений. Постановления пленума Верховного суда Украины призваны давать разъяснения и толкования относительно применения содержащихся в законодательстве правовых концепций, а также разрешать неясные ситуации и обеспечивать последовательность судебной практики.

В рамках созданной в стране институциональной основы для борьбы с коррупцией регулируются такие вопросы, как прерогативы и функции, а также координация действий различных компетентных органов, включая прокуратуру, подразделение Министерства внутренних дел по борьбе с организованной преступностью, специальное подразделение по борьбе с коррупцией и организованной преступностью Службы безопасности, а также Государственную службу финансового мониторинга Украины – национальные органы финансовой разведки – для борьбы с отмыванием денежных средств.

В 2011 году была принята новая Национальная антикоррупционная стратегия на 2011-2015 годы в целях упорядочения государственной антикоррупционной политики и осуществления мер по снижению уровня коррупции в стране.

## **2. Глава III. Криминализация и правоохранительная деятельность**

### **2.1. Замечания относительно осуществления статей, являющихся предметом обзора**

Активный и пассивный подкупы публичных должностных лиц признаются в качестве уголовно наказуемых деяний по смыслу соответственно статей 369 и 368 УК. Статья 369 УК касается "предложения или дачи взятки". В ходе визита в страну национальные компетентные органы подтвердили, что принцип "обещание взятки" получил отражение как одна из основных

составляющих деяния активного подкупа, но при этом они сослались на применение общих положений УК, касающихся подготовки таких деяний или попытки их скрыть.

В положениях УК, касающихся подкупа, используется термин "должностное лицо", определение которого содержится в примечании к статье 364 УК ("злоупотребление властью или служебным положением"). Это определение было существенно расширено в Законе № 3206-VI, с тем чтобы включить в него лиц, уполномоченных осуществлять функции государственных или местных органов власти, а также лиц, на которых были возложены властные полномочия для выполнения таких функций. Последняя категория далее включает должностных лиц иностранных государств и работников международных организаций, обеспечивая тем самым применение положений о коррупции и в отношении этих официальных представителей.

В положениях об активном и пассивном подкупе ничего не говорится о том, что такое деяние может быть совершено прямо или косвенно. В этой связи применяются общие положения УК о соучастии в преступлении.

В этих же положениях не уточняется далее, предназначено ли преимущество собственно должностному лицу или третьему лицу. Национальные компетентные органы сослались на соответствующую судебную практику (Постановление № 5 Пленума Верховного суда), указав, что взятка также имеет место в тех случаях, когда должностное лицо получает преимущество не только для себя лично, но и в интересах своих близких (родственников, знакомых и т.д.).

В числе поправок, внесенных во внутреннее законодательство в 2011 году, в УК были добавлены две статьи, предусматривающие уголовное наказание за подкуп лиц, не являющихся публичными должностными лицами, а именно: статья 368-3 о коммерческом подкупе должностного лица юридического лица как субъекта частного права; и статья 368-4 о подкупе лиц, предоставляющих публичные услуги, таких как аудиторы, нотариусы, третейские судьи и т.д.

Оценивая положения о криминализации подкупа в публичном и частном секторах, группа по обзору отметила случаи непоследовательного использования терминов для обозначения общей концепции "неправомерное преимущество". В разделах 368 и 369 УК, посвященных пассивному и активному подкупу в публичном секторе, соответственно используется понятие "взятка", которому в последующем не было дано правового определения. Национальные компетентные органы сослались на Постановление № 5 Пленума Верховного суда, в котором дается разъяснение того, как устранить неясность толкования термина "взятка". Далее с помощью законодательных поправок 2011 года введена концепция "неправомерная выгода" в положениях УК о подкупе в частном секторе и злоупотреблении влиянием в корыстных целях. Широкое определение этой концепции содержится в статье 1 Закона № 3206-VI, которое включает в себя "денежные средства или иное имущество, преимущества, льготы, услуги, нематериальные активы, которые без законных на то оснований обещают, предлагают, предоставляют или получают бесплатно или по цене ниже минимальной рыночной". В этой связи представляется, что касательно положений о подкупе

в частном секторе и злоупотреблении влиянием в корыстных целях данное определение является достаточно широким для того, чтобы охватить любые материальные и нематериальные преимущества, независимо от того, имеют ли такие выгоды какую-то определенную рыночную цену или нет. Однако группа по обзору, принимая во внимание также различные точки зрения, высказанные в ходе посещения страны национальными экспертами, по вопросам использования терминов "взятка" и "неправомерная выгода" в системе внутреннего права, пришла к выводу, что:

- существующие терминологические расхождения нельзя отнести только к лингвистическим вариациям; и
- для целей обеспечения последовательности, ясности и правовой определенности было бы полезно указать все коррупционные деяния и снабдить их толкованием в рамках более единообразного подхода в части терминологического разделения концепции "неправомерное преимущество".

Злоупотребление влиянием в корыстных целях как в активной, так и в пассивной формах, признано уголовно наказуемым деянием по смыслу новых положений статьи 369-2 УК, внесенных на основании законодательных поправок 2011 года. Основные элементы правонарушений, связанных с подкупом, применяются также главным образом в связи со злоупотреблением влиянием в корыстных целях. Как и в положениях о подкупе в частном секторе, вместо термина "подкуп" используется термин "неправомерная выгода". Далее статья 369-2 не содержит специального указания на то, должна ли такая выгода предназначаться для самого должностного лица или для третьего лица.

В статье 209 УК предусмотрено уголовное наказание за отмыwanie денежных средств. Новый Закон о предупреждении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, дополняет статью 209 УК и предлагает более широкое определение основных правонарушений. Теперь они определяются как "общественно опасные противоправные деяния", за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы в целом (ранее предусматривалось тюремное заключение на срок от трех до шести лет) или штрафом.

Украинские компетентные органы убедительно сослались на статью 198 УК как на норму, инкорпорирующую во внутреннее законодательство статью 24 КПК ООН об уголовной ответственности за сокрытие.

Статья 191 УК представляет собой основную норму, предусматривающую уголовную ответственность за растрату имущества как в публичном, так и в частном секторе. Украинские компетентные органы сослались на статью 190 Гражданского кодекса и судебную практику Верховного суда в связи с определением понятия "имущество", которое, как было сообщено, рассматривается в широком смысле, охватывающем имущественные права, а также обязательства. Группа по обзору вновь сослалась на свои замечания, сделанные в отношении правонарушений категории подкупа в связи с отсутствием ссылки на "выгодополучателей, являющихся третьими сторонами".

Злоупотребление служебным положением является уголовным преступлением на основании статьи 364 УК. Была представлена информация о соответствующей судебной практике Верховного суда, согласно толкованию которого причинение ущерба таким злоупотреблением влечет применение статьи 364. Учитывая факультативный характер формулировки статьи 19 КПК ООН, группа по обзору приветствовала факт закрепления и толкования этого правонарушения в правовом режиме Украины. Для целей оказания содействия национальным компетентным органам в использовании во внутреннем законодательстве формулировки с широким толкованием группа по обзору напомнила о том, что в Конвенции не содержится требования относительно элемента "ущерба".

Незаконное обогащение является уголовно наказуемым деянием на основании статьи 368-2, которая была введена в действие в результате внесения законодательных поправок на основании Закона № 3207-VI. Действие, сопряженное с незаконным обогащением, определяется как "получение служебным лицом неправомерной выгоды в значительном размере или передача им такой выгоды близким родственникам при отсутствии признаков взяточничества". Такое правонарушение пока еще является новым преступным деянием, и поэтому должна быть наработана конкретная судебная практика для того, чтобы можно было в дальнейшем определять рост доходов "при отсутствии признаков взяточничества". Последнее условие ("при отсутствии признаков взяточничества"), как представляется, является дополнительным требованием, согласно которому суды могут пойти вначале по пути доказывания, что деяние взяточничества не имело места, и затем применить положение о незаконном обогащении. Национальные компетентные органы подтвердили, что бремя доказательства, с помощью которого необходимо продемонстрировать, что сумма незаконного обогащения превысила законные доходы обвиняемого, лежит на обвинении. С учетом факультативного характера формулировки статьи 20 Конвенции группа по обзору приветствовала закрепление деяния о незаконном обогащении во внутреннем правовом режиме. С целью оказания содействия национальным компетентным органам в использовании всех преимуществ, вытекающих из их достойной одобрения инициативы квалифицировать данное деяние как уголовно наказуемое, эксперты группы по обзору отметили также важность обеспечения в будущем последующего уточнения и последовательного применения статьи 368-2 УК.

Украина сообщила о том, что существует всесторонняя связь между положениями УК (статьи 343-349 и 376-379), устанавливающими уголовную ответственность за различные деяния, такие как запугивание свидетелей и воспрепятствование даче свидетельских показаний и выполнение служебных обязанностей работниками правоохранительных и судебных органов.

Несмотря на достигнутые результаты после принятия Закона № 3206-VI, украинские компетентные органы подтвердили в ходе посещения страны, что еще больше предстоит сделать для того, чтобы четко установить объем ответственности для юридических лиц. Вот почему этот вопрос был включен в число основополагающих целей Национальной антикоррупционной стратегии на 2011-2015 годы. Национальные компетентные органы признали также необходимость внесения поправок во внутреннее законодательство для

обеспечения признания административной ответственности юридических лиц за совершение действий, имеющих коррупционную составляющую, учитывая тот факт, что во время посещения страны подобная ответственность предусматривалась только в связи с отмыванием денежных средств.

Давая оценку мерам наказания, применимым за коррупционные правонарушения, группа по обзору отметила, что при отягчающих обстоятельствах за такие правонарушения предусмотрены серьезные меры наказания, однако минимальный предел наказаний, назначаемых за основные виды таких правонарушений, как пассивный подкуп в публичном секторе ("арест" на шесть месяцев), активный подкуп в публичном секторе (лишение свободы на срок до двух лет) или подкуп в частном секторе (лишение свободы до двух лет), как представляется, является относительно низким. Кроме того, "предложение" взятки в публичном секторе влечет за собой менее строгие наказания, чем "дача" взятки, и отягчающие обстоятельства предусмотрены только для случаев "дачи" взятки. Группа по обзору обращает внимание национальных компетентных органов на это расхождение в условиях применения мер наказания и призывает их рассмотреть возможность для устранения такого расхождения в будущей работе по пересмотру уголовного законодательства.

В соответствии с Конституцией Украины иммунитетом от уголовного преследования наделяются следующие категории высокопоставленных должностных лиц государства: президент, члены парламента и судьи. Президент обладает иммунитетом в период пребывания на своем посту и может быть смещен с должности в соответствии с процедурой импичмента по решению парламента, принимаемого большинством в три четверти голосов. Члены парламента не несут правовой ответственности за результаты голосования или за выступление в стенах парламента. Судьи не могут быть подвергнуты задержанию или аресту без согласия парламента, но они могут быть осуждены без его согласия. Процедура снятия иммунитета с членов парламента или судей устанавливается регламентом работы парламента.

В Конституции закреплены роль и служебные функции Генеральной прокуратуры. Генеральный прокурор назначается президентом с согласия парламента, отчетывается перед президентом и парламентом и снимается с должности президентом. В составе прокуратуры создаются специальные подразделения исключительно для расследования коррупционных дел.

Основанием для возбуждения уголовного дела является принцип обязательного привлечения к ответственности. Статья 4 УПК вменяет прокурору в обязанность открывать уголовное дело при обнаружении признаков правонарушения. Новый УПК предусматривает для обвиняемого возможность заключения сделки со следствием, условия которой могут определять, в частности, обязательства для такого лица сотрудничать со следствием в изобличении уголовно наказуемого деяния, совершенного другим лицом.

В частности, в отношении лиц, которые принимали участие в совершении преступлений и которые оказывают помощь правоохранительным органам, прокурор вправе освободить таких лиц от уголовной ответственности, если они оказали помощь до начала расследования.

Независимость судей гарантируется Конституцией и законодательством, и любая попытка оказать на них давление запрещена законом. Верховный суд является высшей апелляционной судебной инстанцией общей юрисдикции, и в его обязанности входит обеспечение единообразного применения законодательства всеми судами общей юрисдикции. В этой связи пленум Верховного Суда дает заключение по конкретным правовым вопросам с целью обеспечения единообразия применения законодательства другими судами.

УПК (статьи 52-1, 292 и 303), специальный Закон об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также Закон № 3206-VI образуют всеобъемлющую правовую основу для принятия мер по защите свидетелей. Было принято широкое определение нуждающихся в защите лиц, под которое подпадают все "лица, участвующие в уголовном судопроизводстве".

Проект закона о внесении изменений в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы в целях улучшения процедур для проведения конфискации еще не принят, хотя в прошлом он уже был одобрен международными экспертами в целом. У группы по обзору не было возможности оценить адекватность его положений, поскольку они еще не являются частью национального законодательства, но она все же настоятельно призвала национальные компетентные органы ускорить процесс создания прочной правовой основы для механизмов конфискации, возможно, путем повторного рассмотрения этого вопроса с учетом положений нового УПК.

Закон "О предупреждении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем", как было установлено, служит гарантией того, что банковская тайна не будет препятствовать проведению в стране расследований уголовных преступлений, связанных с коррупцией.

Было сочтено, что установленные в законодательстве сроки давности за различные преступления с учетом степени их тяжести в целом достаточно велики для того, чтобы сохранить интересы системы отправления правосудия. Группа по обзору отметила относительно более низкий статус сроков давности за менее серьезные правонарушения, за которые полагается лишение свободы (на три года), однако они также получили объяснение относительно приостановления действия нормы, регуливающей сроки давности, для тех случаев, когда правонарушитель уклоняется от правосудия. Эксперты по обзору далее призвали национальные компетентные органы рассмотреть, если это будет признано необходимым, возможность увеличения сроков давности за такие преступления, а также при очередных обзорах уголовного законодательства в будущем.

В статьях 6-8 УК установлены принципы юрисдикции, которые применяются ко всем правонарушениям, связанным с коррупцией. Действие закона основано на принципе территориальности и учитывает деяния субъекта, как это специально оговаривается в статьях 6 и 7 УК. В соответствии со статьей 8 УК иностранцы и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Украине, которые совершили преступления за ее пределами, подлежат уголовной ответственности в Украине в случаях, предусмотренных международными договорами, в том числе КПК ООН, или если такие лица совершили предусмотренные УК тяжкие или особо тяжкие преступления



против прав и свобод граждан Украины либо интересов Украины. Определения подобных тяжких преступлений содержатся в статье 12 УК, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет, и в связи с этим только тяжкие виды коррупционных деяний, как представляется, подпадают под вторую часть статьи 8 УК. Что касается тяжких коррупционных преступлений, то первая часть статьи 8 УК допускает прямое применение статьи 42 КПК ООН. Никаких примеров судебной практики о прямом применении международных договоров во внутреннем законодательстве в поддержку этого аргумента приведено не было.

Украинские компетентные органы подтвердили, что в Законе № 3206-VI есть специальный раздел под названием "Устранение последствий коррупционных правонарушений", и подчеркнули, что для обеспечения его эффективного применения им необходима помощь в виде резюме или сборника информации об успешных видах практики или уроках, извлеченных из опыта аннулирования публичных договоров вследствие совершенных коррупционных деяний.

Внутреннее законодательство требует от правоохранительных органов координации совместных усилий и взаимного информирования о случаях выявления коррупционных преступлений или получения информации о том, что такие преступления были совершены. Вопросы улучшения координации также решаются на заседаниях оперативно-следственного органа с участием прокуроров, следователей, а также должностных лиц Министерства внутренних дел и других ведомств, который функционирует как группа быстрого реагирования. Группа по обзору также получила информацию о работе Департамента финансовых расследований Государственной службы финансового мониторинга по выявлению и анализу подозрительных финансовых сделок, а также о ее сотрудничестве с Генеральной прокуратурой, Службой безопасности и Государственной налоговой инспекцией.

Группа по обзору обратилась к национальным компетентным органам с призывом продолжать усилия по обеспечению наиболее эффективной координации работы между ведомствами, наделенными полномочиями по борьбе с коррупцией.

## **2.2. Достижения и успешные виды практики**

Группа по обзору определила следующие меры, инициативы и виды практики, которые имеют все предпосылки для того, чтобы в качестве надлежащей практики значительно облегчить усилия Украины в области борьбы с коррупцией:

- всеобъемлющий характер внутреннего законодательства о защите свидетелей и граждан в целом, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также членов семей и ближайших родственников таких лиц; и
- прочная правовая основа для предупреждения и борьбы с отмыванием доходов, поскольку она получила дальнейшее подкрепление в 2010 году в виду специально принятого законодательства в этой области.

### 2.3. Трудности, возникшие в процессе осуществления, если это применимо

Отмечая усилия Украины по приведению национальной правовой системы в соответствие с положениями КПК ООН, касающимися криминализации преступных деяний и деятельности правоохранительных органов, эксперты выявили определенные возможности для дальнейшего совершенствования в этих сферах и подготовили следующие рекомендации для принятия по ним мер или для их рассмотрения национальными компетентными органами (в зависимости от того, являются ли соответствующие требования КПК ООН обязательными или факультативными):

- сформулировать положение об активном подкупе как административном правонарушении таким образом, чтобы исключалась возможность его дублирования с соответствующим положением УК, в том числе путем понижения "денежного предела", используемого для определения неправомерной выгоды, получаемой в результате данного административного правонарушения;
- продолжать усилия по обеспечению большей четкости, ясности и единообразия в отношении определений "взятка" и "неправомерная выгода", содержащихся в положениях о коррупционных преступлениях, и рассмотреть вопросы о возможных несоответствиях таким образом, чтобы подобные определения имели внутреннее толкование как на уровне законодательства, так и на уровне применения уголовных законов;
- сформулировать положения о таких преступлениях, как подкуп и растрата имущества в публичном секторе, а также злоупотребление влиянием в корыстных целях, чтобы были однозначно указаны те случаи, когда преимущества предназначаются не именно должностному лицу, а какой-либо третьей стороне (выгодополучатель, являющийся третьей стороной);
- рассмотреть в контексте будущих обзоров уголовного законодательства возможности для устранения существующих расхождений в мерах наказания за основные формы таких преступлений, как подкуп в публичном и частном секторах, а также в отношении некоторых форм поведения, образующего такой состав преступления, как подкуп (предложение взятки в противовес даче взятки);
- обеспечить, чтобы внутреннее законодательство предусматривало ответственность юридических лиц за преступления, установленные в соответствии с КПК ООН на основании статьи 26 КПК ООН; и
- продолжать усилия по созданию и упорядочению нового законодательства о конфискации доходов от преступлений или имущества.

## 3. Глава IV. Международное сотрудничество

### 3.1. Замечания относительно осуществления статей, являющихся предметом обзора

Порядок выдачи преступников регулируется как национальным законодательством, так и соответствующими международными договорами. Украина является участницей Европейской конвенции о выдаче (1957 год) и

двух Дополнительных протоколов к ней, а также Конвенции Содружества независимых государств (СНГ) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (1993 год) и Протокола к ней. С несколькими государствами Украина заключила двусторонние договоры о выдаче.

Материально-правовые и процессуальные условия выдачи регулируются статьями 450-470 УПК с поправками, внесенными в него новым УПК.

Украина обуславливает выдачу наличием договора. Далее она рассматривает КПК ООН в качестве правовой основы для выдачи, о чем она и уведомила Генерального секретаря. Принцип взаимности может быть включен в международные соглашения о сотрудничестве на индивидуальной основе (в соответствии с новым УПК эта возможность распространяется и на выдачу).

В статье 451 УПК оговариваются общие условия выдачи, которая возможна в отношении преступлений, за которые предусматривается наказание в виде лишения свободы на максимальный срок не менее одного года или когда выдача запрашивается для целей приведения в исполнение приговора за правонарушения, в отношении которых неотбытый срок наказания составляет не менее четырех месяцев.

В статье 466 УПК перечислены основания для отказа в выдаче, включая, среди прочего, гражданство (выдача граждан Украины также запрещена по Конституции страны – статья 25) и отсутствие "двойной криминализации". Предусмотренные в КПК ООН преступления не считаются политическими, в то же время концепция "политического преступления" не имеет четкого определения во внутреннем законодательстве.

В случае отказа в выдаче на основании гражданства Генеральная прокуратура обязана по просьбе запрашивающего государства назначить досудебный следственный орган для проведения расследования по данному делу в соответствии с внутренним законодательством. Если в выдаче для целей приведения в исполнение приговора отказано на основании гражданства, вынесенный в иностранном государстве приговор может быть приведен в исполнение в Украине в соответствии с Европейской конвенцией о передаче осужденных лиц и Европейской конвенцией о международной действительности судебных решений по уголовным делам либо в соответствии с двусторонними договорами по этим вопросам.

Вопросы выдачи уполномочены решать соответствующие компетентные органы, а именно Генеральная прокуратура и Министерство юстиции, если иное не предусмотрено каким-либо договором. Генеральная прокуратура уполномочена решать вопросы выдачи подозреваемых лиц, разыскиваемых на стадии досудебного расследования. Министерство юстиции уполномочено решать вопросы выдачи осужденных лиц, разыскиваемых на стадии судебного разбирательства или на стадии исполнения вынесенного им приговора.

Оформление процедуры выдачи обычно занимает 2-3 месяца. В исключительных случаях, когда дело находится на рассмотрении Европейского суда по правам человека, процесс выдачи может длиться еще дольше. Тем не менее максимальный срок содержания под стражей составляет 18 месяцев, и на практике еще не было случая, когда этот срок был превышен

на стадии выполнения процедуры выдачи. В целом эти сроки могут быть различными в зависимости от сложности рассматриваемого дела, длительности процедуры апелляции и возможного рассмотрения процедуры предоставления убежища, проводимой параллельно.

Украинские компетентные органы подтвердили, что новый УПК содержит положения, призванные облегчить проведение упрощенной процедуры выдачи.

Не существует базы данных, позволяющей вести мониторинг сроков оформления процедуры выдачи и содержания окончательных решений по делам о выдаче.

В 2010 году оценкой эффективности некоторых аспектов политики Украины по вопросам выдачи занималась ОЭСР в рамках Сети по борьбе с коррупцией в Восточной Европе и Центральной Азии.

Передача осужденных лиц регулируется Конвенцией Совета Европы по передаче осужденных лиц (1983 год) и Дополнительным протоколом к ней (1997 год). Также были заключены двусторонние соглашения в этой области. Поправки, внесенные в ныне действующий правовой режим, включены в новый УПК.

В основе действующей процедуры передачи уголовного производства лежит Европейская конвенция по передаче уголовного судопроизводства (1972 год) и статья 21 Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах (1959 год), а также двусторонние договоры. Внутренняя процедура передачи уголовного судопроизводства прописана в УПК. Одной из трудностей, с которой приходится сталкиваться на практике при передаче свидетельских показаний, относящихся к уголовному судопроизводству, является письменный перевод документов, требующий времени и дополнительных ресурсов.

Как было сообщено, правовым основанием для представления и направления запросов о взаимной правовой помощи являются многосторонние и двусторонние договоры в этой области. Украина является участницей Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах и дополнительных протоколов к ней, а также Конвенции СНГ и Протокола к ней. При отсутствии применимого договора правовая помощь может предоставляться на основе взаимности.

На внутригосударственном уровне в соответствии с принятым в 2011 году законом были внесены поправки в УПК, обеспечивающие возможность ратификации второго Дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах (2001 год). Закон предписывает новые условия для передачи уголовного производства и предусматривает введение таких мер, как проведение селекторных совещаний и видеоконференции в ходе следствия и судебного разбирательства; и формулировка, оперативные процедуры и действия совместных следственных групп.

Закон Украины № 3206-VI "О принципах предотвращения и противодействия коррупции" можно было бы использовать в качестве правовой основы для обмена информацией в области предупреждения и противодействия коррупции.

Основания для отказа в просьбах о взаимной правовой помощи в основном содержатся в договорах о взаимной правовой помощи, участницей которых является Украина, а также в законе 2011 года, на основании которого были внесены поправки в УПК. Факт отсутствия "двойной криминализации" не является основанием для отказа в просьбе об оказании взаимной правовой помощи. Таким просьбам не следует отказывать только потому, что они касаются финансовых преступлений. Как представляется, не является препятствием для представления помощи и банковская тайна.

Украина уведомила Генерального секретаря о том, что центральными органами по рассмотрению запросов об оказании взаимной правовой помощи были назначены Министерство юстиции (в отношении запросов, обращенных к судам) и Генеральная прокуратура (в отношении запросов, обращенных к органам досудебного расследования).

Поскольку временные рамки для выполнения запросов о взаимной правовой помощи могут быть различными, статья 472 УПК устанавливает для этого срок продолжительностью максимум два месяца. В новом УПК предусматривается более короткий срок – один месяц. В целом сроки, необходимые для выполнения запросов об оказании взаимной правовой помощи, зависят от характера запроса, вида помощи и сложности рассматриваемого дела. На завершение такой процедуры требуется в среднем от двух до четырех месяцев.

Сотрудничество в правоохранительной сфере регулируется положениями внутреннего законодательства и двусторонними соглашениями с другими странами. Был приведен один случай из практики, когда в качестве правового основания для сотрудничества правоохранительных органов использовалась КПК ООН.

Украинские власти подтвердили наличие двухступенчатой системы обработки запросов на сотрудничество в правоохранительной области, а именно централизованного уровня и "децентрализованного" уровня, призванного повысить эффективность и оперативность обработки запросов.

Вопросы, относящиеся к специальным методам расследования, регулируются внутренним законодательством, а специальные методы расследования, используемые на международном уровне, зависят от каждого отдельного случая.

### **3.2. Достижения и успешные виды практики**

Группа по обзору установила, что Украине удалось создать детально разработанную правовую основу для международного сотрудничества. Недавнее введение поправок во внутреннее законодательство послужило цели оптимизации существующих правовых актов, обновления механизмов оказания помощи и повышения эффективности и гибкости положений, регулирующих международное сотрудничество. Группа по обзору подчеркнула необходимость обеспечения такого положения, при котором все вносимые в законодательство изменения и обновления принимаются и проводятся в жизнь на "долгосрочную перспективу" в качестве условия для обеспечения их устойчивости и согласованности.

В качестве особо значимых группа по обзору определила следующие примеры прилагаемых страной усилий по укреплению международного сотрудничества и совместной работы:

- положение государства как участника многочисленных региональных правовых документов, посвященных различным формам международного сотрудничества как такового, а также наличие региональных и многосторонних правовых документов, содержащих положения о международном сотрудничестве по уголовным делам;
- тот факт, что отсутствие инструмента, регулирующего "двойную криминализацию", не является основанием для отказа в просьбах об оказании взаимной правовой помощи; и
- практика "децентрализации" поступающих просьб о сотрудничестве в правоохранительной сфере призвана повышать эффективность и оперативность обработки таких запросов.

### **3.3. Трудности, возникшие в процессе осуществления, если это применимо**

До сведения компетентных органов Украины доводятся следующие рекомендации, которые они могут рассмотреть и принять с целью дальнейшего укрепления механизмов международного сотрудничества:

- продолжать усилия по систематизации и оптимизации использования статистических данных или при их отсутствии примеров дел, указывающих на продолжительность промежутка времени между получением и исполнением запросов о выдаче и просьб об оказании взаимной правовой помощи для целей оценки эффективности и результативности процедур выдачи и оказания взаимной правовой помощи;
- продолжать прилагать максимум усилий для обеспечения выполнения процедур выдачи и оказания взаимной правовой помощи по возможности в кратчайшие сроки;
- продолжать изучать возможности для активного участия в двусторонних договоренностях с зарубежными странами с целью повышения эффективности различных форм международного сотрудничества; и
- рассмотреть возможность выделения дополнительных ресурсов на дальнейшее повышение эффективности и потенциала механизмов международного сотрудничества.

### **3.4. Выявленные потребности в технической помощи, необходимой для более эффективного осуществления Конвенции**

Власти Украины указали на необходимость получения следующих форм технической помощи:

- резюме/сборник информации, касающейся успешных видов практики/извлеченных уроков по вопросам конфискации;

- 
- резюме/сборник информации, касающейся успешных видов практики/извлеченных уроков по вопросу применения подпункта (b) статьи 15 КПК ООН о пассивном подкупе публичных должностных лиц;
  - резюме/сборник информации, касающейся успешных видов практики/извлеченных уроков по вопросам применения статьи 18 КПК ООН о злоупотреблении влиянием в корыстных целях;
  - резюме/сборник информации, касающейся успешных видов практики/извлеченных уроков по вопросу установления ответственности юридических лиц;
  - резюме/сборник информации, касающейся успешных видов практики/извлеченных уроков по вопросу аннулирования публичных договоров вследствие совершенных коррупционных деяний по смыслу статьи 34 КПК ООН; и
  - проведение учебно-тренировочных мероприятий и практикумов по вопросам, относящимся ко всем вышеуказанным областям, а также оказание новых и инновационных видов взаимной правовой помощи в соответствии с УПК, включая проведение селекторных совещаний и видеоконференций в ходе проведения расследований и совместных следственных действий.
-