



**Конференция государств –  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
2 July 2020  
Russian  
Original: English

**Группа по обзору хода осуществления  
Первая часть возобновленной одиннадцатой сессии  
Вена, 31 августа — 2 сентября 2020 года  
Пункт 4 повестки дня  
Ход осуществления Конвенции Организации  
Объединенных Наций против коррупции**

**Резюме**

**Записка секретариата**

**Добавление**

**Содержание**

	<i>Стр.</i>
II. Резюме .....	2
Индия .....	2



## II. Резюме

### Индия

#### 1. Введение. Обзор правовых и институциональных основ Индии в контексте осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Индия подписала Конвенцию 9 декабря 2005 года и ратифицировала ее 9 мая 2011 года. Конвенция вступила в силу для Индии 8 июня 2011 года. Индия привержена работе по повышению уважения международного права и договоров (ст. 51 Конституции Индии). Правительство Индии предприняло шаги для того, чтобы достичь абсолютной нетерпимости к коррупции.

Согласно ее Конституции Индия является суверенной, социалистической, светской, демократической республикой, в состав которой входят 29 штатов и семь союзных территорий. Индия является парламентской демократией, которая регулируется Конституцией Индии 1950 года.

В Индии сохраняется система общего права, существующая со времен колониальной эпохи. Конституция, принятая 26 января 1950 года, является основным законом. Статуты принимаются парламентом, законодательными органами штатов и законодательными органами союзных территорий. К подзаконным актам относятся постановления, приказы, регламенты, правила, положения, уведомления и обычаи или практика, которые имеют силу закона.

В рамках правовой системы Индии договоры становятся частью внутреннего законодательства после того, как парламент принимает соответствующий закон (ст. 253 Конституции и пункт 14 перечня 1 Седьмого приложения к Конституции).

Производство в уголовных судах регулируется Уголовно-процессуальным кодексом 1973 года (УПК). Таким образом, судебное производство по уголовным делам имеет обвинительный характер.

Институциональная структура страны включает в себя ряд учреждений и органов, отвечающих за борьбу с коррупцией, в частности Центральную комиссию по надзору (ЦКН), Центральное бюро расследований (ЦБР), Управление по вопросам правоприменения, Подразделение для сбора оперативной финансовой информации (ПОФИ) и Управление по расследованию мошенничества в особо крупном масштабе.

Департамент по вопросам персонала и профессиональной подготовки выступает в качестве головного учреждения по вопросам политики, мер и механизмов в области борьбы с коррупцией и координации деятельности соответствующих заинтересованных сторон.

#### 2. Глава III. Криминализация и правоохранительная деятельность

##### 2.1. Комментарии в отношении осуществления статей, являющихся предметом обзора

В разделе 2 (с), толкуемом в совокупности с разделом 2 (b) Закона 1988 года о предотвращении коррупции (ЗПК) «государственный служащий» определяется как любое лицо, занимающее должность, в силу которой оно уполномочено или обязано выполнять любые общественно значимые обязанности независимо от того, назначено оно правительством или нет. В настоящее время сфера применения охватывает также любое лицо, «которое, как ожидается, может стать государственным служащим»; однако в законопроекте о внесении изменений в ЗПК, который на момент проведения обзора находился на рассмотрении, такое толкование предлагается исключить. Что касается избираемых должностных лиц и лиц, занимающих законодательные, исполнительные или

административные должности, то от таких лиц не требуется находиться на службе или получать вознаграждение от правительства.

*Подкуп и злоупотребление влиянием в корыстных целях (ст. 15, 16, 18 и 21)*

В Индии дача взятки публичному должностному лицу не квалифицируется как отдельное преступление. Дача взятки косвенно признается уголовно наказуемым деянием в соответствии с положениями о пособничестве ЗПК (разд. 12 о пособничестве при подкупе, определяемом в разделе 7 (получение государственным служащим вознаграждения) и 11 (получение государственным служащим ценных предметов), а также в разделе 10 о наказании за преступления, предусмотренные разд. 8 и 9). Положения о пособничестве, содержащиеся в ЗПК и Уголовном кодексе Индии 1860 года (УКИ), лишь косвенно затрагивают вопрос об обещании или предложении взятки, чего требует статья 15 Конвенции. Законопроект 2016 года о внесении изменений в ЗПК позволил бы закрепить четкое положение, предусматривающее уголовную ответственность за дачу взятки как напрямую, так и через посредников и третьи стороны, однако в нем в то же время предлагалось исключить из определения данного преступления составляющую «предложения».

Преференции для третьих лиц особо упомянуты в разделе 7 ЗПК, однако они не конкретизируются в разделе 12<sup>1</sup>.

Раздел 24 ЗПК предусматривает, что сообщение взяткодателя в ходе производства не подвергает его или ее уголовному преследованию при условии, что он или она сообщит о таком неправомерном деянии. Законопроект 2016 года о внесении изменений в ЗПК позволит отменить раздел 24 и защитить взяткодателей, которые вынуждены поступать таким неправомерным образом и которые в семидневный срок сообщат об этом в правоохранительные или следственные органы (разд. 8 (1), оговорка).

В Индии не установлена уголовная ответственность за подкуп на транснациональном уровне.

В Индии явное или косвенное злоупотребление влиянием в корыстных целях не квалифицируется в качестве отдельного преступления, хотя на практике соответствующие деяния зафиксированы в разделах 8 и 9 ЗПК о получении вознаграждения за влияние на государственного служащего, в положениях о взяточничестве (разделы 7 и 11 ЗПК) и в разделах 109, 120, 120А и 120В УКИ о сокрытии, сговоре и подстрекательстве.

В Индии не установлена уголовная ответственность за подкуп в частном секторе. Поправки к ЗПК, охватывающие взяточничество в частном секторе, в настоящее время находятся на этапе рассмотрения.

*Отмывание денег и сокрытие (ст. 23 и 24)*

Уголовная ответственность за отмывание денег предусмотрена в разделах 3 и 4 Закона 2002 года о предотвращении отмывания денег (ЗПОД) с внесенными в него поправками. Однако в определении отмывания денег, закрепленном в разделе 3, содержится условие «предполагаемого получения или истребования [средств] в виде «отмытой» собственности». Впоследствии применение этого

<sup>1</sup> Поправкой в законодательство, внесенной после обзора 2018 года, Индия добавила пояснение 2 (i) к разделу 7, в котором говорится, что данный раздел охватывает «случаи, когда лицо, являющееся государственным служащим, получает или “соглашается получить” либо пытается получить какую-либо ненадлежащую выгоду для себя или для другого лица, злоупотребляя своим положением государственного служащего или используя свое личное влияние на другого государственного служащего либо любыми иными коррупционными или незаконными способами».

условия было на законодательном уровне разъяснено<sup>2</sup> в добавленном пояснении к разделу 3 ЗПОД.

Предусмотренное в ЗПОД толкование преступления в виде отмывания денег распространяется на любое имущество, полученное или приобретенное прямо или косвенно любым лицом в результате преступной деятельности, связанной со спланированным преступлением, или на стоимость любого такого имущества.

Индия придерживается подхода, основанного на перечне основных правонарушений, перечисленных в приложении к ЗПОД с поправками, внесенными в него в 2013 году. Власти Индии подтвердили, что в соответствии с действующим законодательством не существует порогового уровня для основных правонарушений по разделу 2 (1)(4)(3) ЗПОД, за исключением одного основного правонарушения по разделу 132 Закона 1962 года о таможене, которое касается фальсификации деклараций и документов и для уголовного судопроизводства по которому предусмотрен пороговый уровень в 10 миллионов рупий.

Соккрытие является уголовно наказуемым деянием по разделам 410 и 411 УКИ и по разделу 3 ЗПОД с учетом денежного порогового ограничения, приведенного в предыдущем параграфе. В отношении предполагаемого получения или истребования собственности применяются те же условия, что и в отношении «отмытой» собственности.

*Хищение, злоупотребление служебным положением и незаконное обогащение (ст. 17, 19, 20 и 22)*

В соответствии с разделом 13 ЗПК и разделами 403, 405 и 409 УКИ за неправомерное присвоение, преобразование имущества и за преступное злоупотребление доверием публичных должностных лиц предусмотрена уголовная ответственность.

В разделе 13 (1) (d) ЗПК и в разделе 217 УКИ частично установлена уголовная ответственность за злоупотребление публичными должностными лицами своими должностными полномочиями. Первое положение ограничивается действиями по получению денежной выгоды, а второе — действиями, направленными на избавление людей от наказания или конфискации имущества. Законопроект 2016 года о внесении изменений в ЗПК охватывает преимущества как материального, так и нематериального характера, предоставляемые или получаемые вследствие создания условий, которые определяются понятием «неправомерное преимущество». Предлагается включить также термин «ненадлежащее или нечестное выполнение общественно значимых обязанностей».

В разделе 13 (1) (e) ЗПК Индия установила уголовную ответственность за незаконное обогащение.

В целях борьбы с хищением имущества в государственном и частном секторах Индия применяет нормы общего права, предусматривающие уголовную ответственность за злоупотребление доверием (разделы 405, 406 и 409 УКИ).

*Воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 25)*

Разделы 195A, 192, 193, 201, 228, 330 и 331 УКИ предусматривают частичную уголовную ответственность за воспрепятствование правосудию. Положения о нападении (разд. 323–328 УКИ) и преступном запугивании (разд. 506 УКИ) охватывают случаи насилия в отношении свидетелей. Описанные меры не

<sup>2</sup> В соответствии с поправками к ЗПОД, вступившими в силу 1 августа 2019 года, в раздел 3 было внесено разъяснение о том, что лица признаются виновными в отмывании денег, если установлено, что они участвовали в любом из перечисленных деяний, а именно в сокрытии, владении, приобретении, использовании, предполагаемом получении или истребовании «отмытого» имущества либо каким-либо иным образом.

касаются случаев подкупа с целью вмешательства в процесс дачи показаний или представления доказательств.

Вмешательство в работу судебных или правоохранительных органов рассматривается в разделах 186, 188, 189, 332, 333 и 353 УКИ.

#### *Ответственность юридических лиц (ст. 26)*

Законодательство Индии предусматривает уголовную, гражданскую и административную ответственность юридических лиц и допускает назначение для юридических лиц уголовных и неуголовных санкций, в том числе денежных, за коррупционные преступления. Определение «лица», данное в разделе 3 (42) Закона 1897 года об общих положениях, охватывает любую компанию или объединение либо группу физических лиц, независимо от того, зарегистрированы они юридически или нет. В отношении преступлений, подпадающих под действие ЗПОД, Закон предусматривает, что юридическое лицо может быть подвергнуто судебному преследованию, несмотря на факт преследования или осуждения любого физического лица (пояснение 2, разд. 70).

#### *Участие и покушение (ст. 27)*

Уголовная ответственность за участие предусмотрена в законодательстве страны в рамках положений о пособничестве (разделы 107–109 УКИ; разд. 10 и 12 ЗПК), сговоре (разд. 120А и 120В УКИ) и покушении на совершение преступления (разд. 511 УКИ; разд. 15 ЗПК). Простая подготовка к совершению преступления за рамками деяний в форме содействия и пособничества не квалифицируется как уголовно наказуемое деяние.

#### *Преследование, вынесение судебного решения и санкции; сотрудничество с правоохранительными органами (ст. 30 и 37)*

Применимые меры наказания за преступления, связанные с коррупцией, определяются на основе тяжести преступления. Большинство связанных с коррупцией преступлений, которые определены в УКИ и ЗПК с внесенными в него поправками, караются тюремным заключением на срок от 3 до 10 лет.

Президент и губернаторы штатов в течение срока своих полномочий обладают иммунитетом от уголовного преследования, ареста или лишения свободы, а также от гражданского судопроизводства (до или после вступления в должность) (ст. 361 Конституции). Предусмотренная в статье 361 (1) оговорка предусматривает, что действия президента могут стать предметом изучения любого суда, трибунала или органа, назначенного или уполномоченного любой из палат парламента для расследования обвинения в рамках статьи 61 (импичмент за нарушение Конституции), что может привести к отстранению от должности. Вторая оговорка предусматривает, что ничто не должно толковаться как ограничивающее право любого лица возбуждать соответствующее судебное разбирательство против правительства Индии или правительства любого штата, включая любого губернатора штата (разд. 60 Закона об общих положениях). Члены парламента обладают функциональным иммунитетом, распространяющимся на их деятельность в парламенте (ст. 105 Конституции).

Судьи, магистраты и государственные служащие, которые не могут быть отстранены от должности иначе как по санкции правительства, не привлекаются к уголовной ответственности за исключением случаев, когда предварительную санкцию на привлечение их к уголовной ответственности дает компетентный орган (как правило, центральное правительство или правительство штата) (разд. 197 УПК; разд. 19 ЗПК). На момент посещения страны данное положение ЗПК пересматривалось в целях установления четких критериев и процедур выдачи санкции на судебное преследование. Кроме того, предлагаемый законопроект о поправках расширит меры защиты в отношении лиц, которые прекратили работу в качестве государственных служащих.

В соответствии с Законом Локпаля и Локаюктаса 2013 года (Закон Локпаля) отдел прокурорского надзора ЦБР возглавляется прокурором и функционирует под общим руководством и контролем директора ЦБР, в результате чего возникают вопросы относительно его независимости. Для урегулирования разногласий между прокурором и директором Бюро директор ЦБР до принятия им решения об уголовном преследовании должен учесть мнение Генерального прокурора Индии.

В соответствии со разделом 197 УПК и разделом 19 ЗПК (разд. 23 Закона Локпаля) для начала уголовного преследования государственного служащего необходима предварительная санкция компетентного органа. Власти Индии отметили, что требование о выдаче санкции на уголовное преследование введено для отсеивания сутяжнических и необоснованных дел. Индия не продемонстрировала, как полномочия в области уголовного преследования повышают эффективность правоприменения и предотвращают совершение правонарушений. На момент проведения обзора Закон Локпаля еще не был введен в действие.

В правовой системе Индии определены условия внесения залога для обеспечения участия обвиняемых в последующем уголовном производстве (например, разд. 436, 436А, 437 и 437А УПК).

Раздел 432 УПК регулирует полномочия по приостановлению или смягчению наказания.

Дисциплинарные меры, включая возможность принудительного увольнения обвиняемых лиц, отстранения от должности, временного отстранения от должности, принудительного выхода на пенсию и перевода на другую должность, могут применяться на основании дисциплинарных процедур, которые могут осуществляться параллельно с уголовным разбирательством (правила 10 и 11 Основных правил гражданской службы (регулирование контроля и апелляции); правила 3 и 6 Всеиндийских правил оказания услуг (дисциплинарные и апелляционные правила)).

В соответствии с вышеупомянутыми дисциплинарными правилами принудительное увольнение со службы (но не отстранение от должности) влечет за собой лишение возможности в дальнейшем занимать должности в правительстве, в том числе должности на любом предприятии, находящемся в собственности государства.

Правительство предприняло шаги для реформирования условий содержания в тюрьмах и управления пенитенциарными учреждениями с целью, в частности, содействия перевоспитанию и реабилитации заключенных.

С другими странами не разработаны какие-либо конкретные меры и не заключены соглашения о переселении для обеспечения защиты обвиняемых лиц, сотрудничающих со следствием. Однако разделы 306 и 307 УПК о помиловании применялись судами первой инстанции в трех недавно рассматривавшихся делах, связанных с коррупцией. Раздел 24 ЗПК, о котором говорилось выше, допускает применение иммунитета в отношении взяточдателей, которые сообщают о даче взятки.

Положения УПК о сделке следствия с обвиняемым (глава XXIA) применяются для смягчения наказания обвиняемых лиц, оказавших существенное содействие следствию; никаких конкретных руководящих указаний относительно сделок с обвиняемыми не существует.

#### *Защита свидетелей и лиц, сообщающих информацию (ст. 32 и 33)*

Раздел 12 Закона 2014 года о защите осведомителей предусматривает частичную защиту пострадавших, свидетелей, экспертов и их родственников, для чего требуется предварительное раскрытие заявителем информации, представляющей общественный интерес. Однако данный закон в силу еще не вступил. Во время проведения обзора законопроект о внесении поправок находился на

этапе рассмотрения, что ограничивало категории раскрываемой информации, подлежащей защите.

Применение резолюции, озаглавленной «Раскрытие информации, представляющей общественный интерес, и защита осведомителей», при рассмотрении дел в ЦКН носит ограниченный характер.

В Индии отсутствует программа защиты свидетелей. Соглашения о переселении свидетелей с другими странами не заключались.

*Приостановление операций (замораживание), арест и конфискация; банковская тайна (ст. 31 и 40)*

Разделы 105E и 105G–105I УПК, раздел 29 ЗПК, толкуемый в совокупности с разделами 3, 4 и 6 Постановления 1944 года о внесении изменений в уголовное законодательство (ПВИУЗ), раздел 2 (1) (u) и (zb) и раздел 5 ЗПОД, а также разделы 29–31 Закона Локпала предусматривают меры по приостановлению операций (замораживанию), аресту и конфискации. Предлагаемая поправка к ЗПК будет предусматривать возможность составления описи и лишения имущества главным образом путем применения ЗПОД, поскольку правонарушения, предусмотренные ЗПК, предлагается квалифицировать в качестве основных правонарушений для целей ЗПОД или иным образом в соответствии с подходом, принятым в ПВИУЗ.

Определения понятий «доходы от преступления» и «имущество» в УПК допускают конфискацию имущества, прямо или косвенно полученного в виде дохода от преступной деятельности. Однако существует ограничение в отношении замораживания и ареста средств, которые, как подозреваются, были сокрыты, переданы другим лицам или от которых избавились.

В случаях, не связанных с отмыванием денег, конфискация на основе стоимости в целом охватывается ПВИУЗ, а в некоторых случаях — УПК. Эти положения не допускают замораживания, ареста или конфискации имущества и средств, «использовавшихся или предназначенных для совершения» преступлений в явной форме.

В соответствии с ПВИУЗ правительство может, независимо от того, был ли какой-либо суд осведомлен о преступлении или нет, «санкционировать подачу ходатайства» в суд о составлении описи имущества, которое, по мнению правительства, было приобретено в результате совершения этого преступления, или имущества, эквивалентного его стоимости. Что касается описи имущества, то для подачи обвинением в суд ходатайства об описи имущества требуется санкция или предварительное согласие правительства (разд. 3 ПВИУЗ); соответствующее согласие необходимо для подачи ходатайств о временном удержании имущества, но не требуется для выдачи распоряжений об отслеживании и аресте имущества.

Хотя положения ЗПОД применяются *mutatis mutandis* к коррупционным преступлениям, Индия не обеспечила комплексного регулирования вопросов, связанных с тем, как компетентные органы распоряжаются имуществом, конфискованным, арестованным и замороженным в рамках дел, связанных с коррупцией. В законопроекте о внесении изменений в ЗПК предлагается включить в закон положения, предоставляющие конкретным органам полномочия решать эти вопросы.

Раздел 8 (8) ЗПОД предусматривает, что специальный суд может вынести постановление о возвращении конфискованного имущества истцам, имеющим на это имущество законные притязания.

Вместе с тем никаких исчерпывающих нормативных актов, защищающих интересы третьих сторон, не существует. Кроме того, в соответствии с УПК требования к правонарушителям доказать законное происхождение имущества

могут предъявляться только в определенных случаях. Однако такие ограничения не применяются в случаях, подпадающих под действие ЗПОД.

Раздел 18 ЗПК, раздел 102 УПК и разделы 12, 15 и 17 ЗПОД регламентируют механизмы преодоления ограничений, связанных с банковской тайной.

*Срок давности; сведения о судимости (ст. 29 и 41)*

В соответствии с УПК и Законом об исковой давности преступления, предусмотренные ЗПК, не имеют срока давности. Однако в отношении коррупционных правонарушений в УКИ действует срок давности (три года в случае хищения). До настоящего времени ни одно дело не было прекращено из-за истечения срока давности.

Индия предусматривает учет иностранных уголовных дел в производстве по делам в связи с преступлениями, совершенными вне территории Индии (разд. 189 УПК).

*Юрисдикция (ст. 42)*

Индия установила юрисдикцию в отношении преступлений, совершенных на ее территории, а также на борту водных и воздушных судов, на которые ранее распространялись санкции центрального правительства (разделы 177–189 УПК). Однако преступления, совершенные против граждан или государства, а также проживающими в Индии лицами без гражданства этой юрисдикцией не охватываются.

Действия по подготовке к отмыванию денег, совершенные за пределами страны, подпадают под эту юрисдикцию в случае совершения их гражданами Индии.

В разделе 4 УКИ, в разделе 188 УПК и в разделах 34 и 34А Закона о выдаче рассматривается вопрос о юрисдикции в случае отказа в экстрадиции граждан.

*Последствия коррупционных деяний; компенсация ущерба (ст. 34 и 35)*

Последствия коррупции рассматриваются в законодательных мерах, предусматривающих признание договоров ничтожными из-за их незаконного характера, а также из-за нарушения некоторых руководящих указаний (разделы 23 и 24 Закона Индии о контрактах). С 2012 года на рассмотрении парламента находится специальный закон о закупках.

Законодательство предусматривает возможность получения компенсации ущерба (разд. 337 и 537 УПК, разд. 60 и 63 Гражданского процессуального кодекса).

*Специализированные органы и межведомственное сотрудничество (ст. 36, 38 и 39)*

ЦБР, функционирующее под эгидой Департамента по вопросам персонала и профессиональной подготовки, является главным следственным учреждением Индии. ЦБР может вести только те расследования, которые ему поручило центральное правительство (разд. 3 Закона 1946 года об учреждении специального полицейского подразделения Дели). В число таких преступлений входят преступления, предусмотренные УКИ или любым уголовным законом в сочетании с ЗПК. Как правило, ЦБР расследует дела, считающиеся важными в силу их значимости или масштабов, или дела, затрагивающие несколько юрисдикций. Другие дела расследуются полицией на местном уровне и антикоррупционными органами соответствующих юрисдикций.

Функции ЦКН, которая осуществляет надзорную деятельность, описаны в главе III Закона 2003 года о ЦКН. На ЦКН возложена ответственность за надзор за расследованиями, проводимыми ЦБР с применением ЗПК или УПК, если обвинение предъявлено в ходе того же судебного разбирательства (разд. 8 Закона



о ЦКН). ЦКН может поручить любому следственному органу, включая ЦБР, проведение расследования. Представляется, что ЦБР располагает достаточными ресурсами и возможностями. Его директор имеет двухлетний срок полномочий и выбирается по рекомендации комитета в составе премьер-министра, лидера оппозиции и Председателя или судьи Верховного суда (разд. 4А Закона Локпаля).

К числу других соответствующих учреждений относится Управление по вопросам правоприменения — многопрофильная организация, которой поручено обеспечивать исполнение ЗПОД. Работающее в стране ПОФИ, входящее в структуру Департамента доходов Министерства финансов, подчиняется непосредственно Совету по экономической разведке.

Обязанность публичных должностных лиц сотрудничать в рамках механизмов проведения расследований и сотрудничества между учреждениями устанавливается только в сфере борьбы с отмыванием денег, для чего, как сообщается, разработана четко определенная процедура (разд. 54 ЗПОД).

ПОФИ играет важную роль в налаживании контактов с частным сектором в вопросах борьбы с коррупцией и отмыванием денег. Оно повышает осведомленность посредством своего веб-сайта, семинаров и практикумов и оказывает поддержку регулирующим органам, отраслевым ассоциациям, профессиональным органам и отчитывающимся субъектам, направляя консультантов для проведения семинаров и практикумов.

ЗПК устанавливает обязанность сообщать об известных правонарушениях (разд. 39 УПК). ЦКН обеспечивает работу каналов для сообщения о случаях коррупции с участием государственных служащих. Кроме того, она организует просветительские мероприятия и ведет работу с общественностью, а также создает возможности для направления гражданами их жалоб и претензий через Интернет. Кроме того, ЦБР стимулирует граждан сообщать в компетентные органы о случаях коррупции. Информацию в ЦБР можно направлять по обычной или электронной почте. В 2014 году по всем каналам было получено 64 000 сообщений. Не разрешается предпринимать действия в связи с сообщениями, направленными анонимно или под псевдонимами.

## 2.2. Успешные результаты и виды практики

- Оперативные меры по повышению эффективности судебного преследования, проводимого ЦБР, включая функциональное сотрудничество на этапе расследования между следственными и прокурорскими подразделениями ЦБР (ст. 30);
- наличие для рассмотрения исключительно дел о коррупции и отмывании денег специализированных судов, которые функционируют под общим руководством Высокого суда в соответствии со статьей 227 Конституции (ст. 36);
- обеспечение ЦКН наличия различных каналов информирования о коррупции (ст. 39).

## 2.3. Трудности в осуществлении

Властям Индии рекомендуется:

- установить уголовную ответственность за обещание, предложение и дачу взятки (активный подкуп) независимо от принятия или вымогательства взятки публичными должностными лицами (пассивный подкуп) и четко предусмотреть все способы совершения преступления (обещание, предложение и дача взятки) (ст. 15);
- унифицировать свое законодательство для обеспечения того, чтобы выгоды, предоставляемые третьими сторонами, охватывались положениями о прямом подкупе или подкупе с участием посредников (ст. 15);

- предпринять шаги для принятия законопроекта 2016 года о внесении изменений в ЗПК, который отменит статью 24 и защитит взяточдателей, которые информируют правоохранительные органы или следственные органы, прежде чем дать взятку, при условии, что об этом будет сообщено в течение семи дней (разд. 8 (2)) (ст. 15);
- предусмотреть уголовную ответственность за активный транснациональный подкуп и рассмотреть вопрос о признании такого деяния уголовно наказуемым в случае его совершения с помощью посредников (ст. 16);
- рассмотреть возможность введения в соответствии с Конвенцией уголовной ответственности за злоупотребление влиянием в корыстных целях (ст. 18);
- рассмотреть вопрос о принятии более широких мер по введению уголовной ответственности за злоупотребление служебным положением (ст. 19);
- рассмотреть возможность скорейшего принятия законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за подкуп в частном секторе (ст. 21);
- принять меры относительно случаев взяточничества с целью вмешательства в процесс дачи показаний или представления доказательств (ст. 25);
- для преступлений, не подпадающих под действие ЗПОД, уточнить ответственность юридических лиц, независимо от ответственности физических лиц, в соответствии с судебным толкованием путем внесения предлагаемой поправки в ЗПК (ст. 26, п. 3);
- рассмотреть вопрос о введении уголовной ответственности за подготовку к совершению преступлений (ст. 27);
- обеспечить, чтобы срок давности по преступлениям, предусмотренным Конвенцией, был достаточным для проведения надлежащего расследования и осуществления уголовного преследования (ст. 29);
- провести обзор круга лиц, на которых распространяется действие иммунитета от уголовного преследования, и следить за применением процедуры согласия на применение санкций или уголовное преследование, с тем чтобы в обоих случаях обеспечить надлежащий баланс между иммунитетами или юрисдикционными привилегиями и возможностью эффективного расследования, уголовного преследования и вынесения судебных решений в связи с преступлениями, предусмотренными Конвенцией (ст. 30, п. 2);
- предпринять шаги по укреплению независимости прокурорского отдела ЦБР и обеспечить использование прокурорских полномочий для повышения эффективности правоприменения и сдерживания совершения правонарушений (ст. 30, п. 3);
- рассмотреть вопрос о подготовке руководящих указаний относительно сделок с обвиняемыми (ст. 30, п. 3; ст. 37);
- провести обзор существующей системы конфискации, отслеживания, замораживания и ареста преступных доходов и средств совершения преступлений и внести в нее изменения в целях обеспечения полноценного применения статьи 31 в отношении преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией, независимо от любой связи с отмыванием денег; в частности, властям Индии рекомендуется внести поправки в свое законодательство, с тем чтобы отменить требование о получении согласия правительства на обращение в суд с ходатайством о составлении описи имущества, и принять меры, четко увязанные с пунктами 4–6 и 9. Власти Индии, возможно, пожелают также в целом расширить применение набора мер, обязывающих правонарушителя доказывать законное происхождение предполагаемых доходов от преступлений или другого имущества, на преступления, признанные таковыми в соответствии с Конвенцией (ст. 31);

- предусмотреть и обеспечить принятие мер по защите (включая физическую безопасность и применение соответствующих правил доказывания) свидетелей, экспертов и потерпевших, а также связанных с ними лиц, в зависимости от обстоятельств, и распространить меры защиты на сотрудничающих со следствием обвиняемых в соответствии с пунктом 4 статьи 37; рассмотреть вопрос о заключении соглашений о переселении свидетелей за границу (ст. 32);
- рассмотреть вопрос об обеспечении эффективных мер защиты осведомителей путем принятия соответствующего законодательства и процедур и создания необходимой институциональной основы для направления сообщений и принятия последующих мер (ст. 33);
- усилить меры, направленные на решение проблем, вызванных последствиями коррупционных деяний (ст. 34);
- предпринять шаги для дальнейшего укрепления правовой и оперативной независимости своих правоохранительных органов, на которые возложены задачи по расследованию преступлений, связанных с коррупцией и отмыванием денег, и уголовному преследованию за них, а также для укрепления межведомственной координации (ст. 36);
- активизировать меры по сотрудничеству между национальными органами власти в расследовании коррупционных преступлений и уголовном преследовании подозреваемых (ст. 38);
- рассмотреть вопрос о распространении юрисдикции на преступления, совершенные против граждан или государства, а также преступления, совершенные проживающими в Индии лицами без гражданства (ст. 42, п. 2 (а), (b) и (d)), а также на действия по подготовке к отмыванию денег, совершенные за пределами страны лицами, не являющимися ее гражданами (ст. 42, п. 2 (с)).

### 3. Глава IV. Международное сотрудничество

Вопросы выдачи и взаимной правовой помощи по уголовным делам в Индии регулируются, соответственно, Законом о выдаче 1962 года и УПК, а также двусторонними и многосторонними договорами. Взаимная правовая помощь оказывается на условиях взаимности при отсутствии договора. Выдача осуществляется на основе двустороннего договора о выдаче, соглашения о выдаче или применимой международной конвенции. Министерство иностранных дел Индии разработало руководящие принципы по вопросам выдачи. Правительство разработало также типовой регламент под названием «Типовой порядок действий Индии», который используется в качестве модели для ведения переговоров по соглашениям о взаимной правовой помощи и включает процедуры рассмотрения запросов об оказании такой помощи.

Центральным органом по вопросам выдачи, в том числе по делам, связанным с Конвенцией, является Министерство иностранных дел. Центральным органом по вопросам оказания взаимной правовой помощи, в том числе по делам, связанным с Конвенцией, является Министерство внутренних дел.

Что касается применения положений международных договоров по отношению к требованиям внутреннего законодательства, то, как правило, будут применяться положения двусторонних или многосторонних договоров; однако в случае противоречия с положениями внутреннего законодательства внутреннее право будет иметь преимущественную силу над положениями договоров.

Проводившие обзор эксперты призывают власти Индии пересмотреть свое внутреннее законодательство, касающееся выдачи и взаимной правовой помощи, с тем чтобы более конкретно определить соответствующие обязательства по Конвенции, в том числе путем принятия отдельного закона о взаимной правовой помощи.

### 3.1. Комментарии в отношении осуществления статей, являющихся предметом обзора

*Выдача; передача осужденных лиц; передача уголовного производства (ст. 44, 45 и 47)*

Согласно разд. 2 (с) (ii) Закона о выдаче (ЗВ), под преступлением, влекущим за собой выдачу, понимается преступление, наказуемое по законам Индии или запрашивающего государства, с которым Индия не имеет договора о выдаче, тюремным заключением на срок не менее одного года. Однако, как пояснили власти, на практике одним из основополагающих требований для выдачи является обоюдное признание соответствующего деяния преступлением.

Индия применяет процедуру выдачи в связи с причастностью к сопутствующим преступлениям, предусмотренную в разделе 21 (b) ЗВ и в применимом двустороннем договоре о выдаче.

Индия производит выдачу при условии наличия двустороннего договора, соглашения о выдаче или международной конвенции. Для их реализации необходимо направить уведомление в соответствии с разделом 3 ЗВ, применяя, в зависимости от обстоятельств, главу II или III. Глава II ЗВ применяется к иностранным государствам в тех случаях, когда в применимом двустороннем договоре о выдаче предусмотрены требования в отношении доказательств, обосновывающих принятие обязательства о передаче дела в суд. Глава III ЗВ применяется к иностранным государствам, в которых такие требования к доказательствам не установлены в применимом договоре о выдаче. На момент проведения обзора Индия заключила 42 двусторонних договора о выдаче и девять соглашений о выдаче.

Индия может также рассматривать любую применимую международную конвенцию, включая настоящую Конвенцию, в качестве правовой основы для рассмотрения вопроса о выдаче в связи с преступлениями, охватываемыми такими конвенциями. В таком случае Индия направит уведомление о том, что конвенция будет рассматриваться в качестве договора об экстрадиции между ней и запрашивающим государством (разд. 3 (4) ЗВ). На момент проведения обзора Индия еще не направила никаких уведомлений относительно использования Конвенции в качестве правовой основы для выдачи каким-либо другим государствам-участникам. Власти подтвердили, что такое уведомление будет направлено после того, как возникнет необходимость в удовлетворении запроса о выдаче в соответствии с Конвенцией.

Законодательство Индии запрещает выдачу, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, носит политический характер (разд. 31 (a) ЗВ). Кроме того, в ЗВ имеется приложение, в котором перечислены преступления, которые не должны рассматриваться в качестве преступлений политического характера. Эти преступления включают преступления, подпадающие под сферу действия некоторых многосторонних конвенций, но не настоящей Конвенции.

В Индии действует упрощенный порядок выдачи, который применяется на условиях взаимности в отношении страны, указанной в государственном бюллетене в качестве страны, к которой применяется глава III ЗВ.

Как пояснили власти, Индия может выдавать своих граждан на основе взаимности. ЗВ предусматривает, что центральное правительство может по своему усмотрению принимать меры судебного преследования скрывающихся от правосудия преступников, которые не выдаются другому государству (разд. 34A). По мнению властей Индии, в случае отказа в выдаче на основании гражданства это положение в обязательном порядке применяется на практике для того, чтобы потребовать от компетентных органов представления дел для судебного преследования, а также для судебного преследования в тех случаях, когда имеются достаточные доказательства.

ЗВ не предусматривает экстрадиции при условии, что разыскиваемое лицо будет возвращено в Индию для отбытия наказания или для возможности исполнения приговора, вынесенного в другом государстве.

Принципы справедливого обращения закреплены в Конституции и УПК, но не конкретизируются в ЗВ. Тем не менее они упоминаются во многих заключенных Индией договорах о выдаче.

Основания для отказа в выдаче, содержащиеся в договорах о выдаче и в разделе 31 ЗВ, не включают условия, конкретно перечисленные в пункте 15 статьи 44 Конвенции; однако Индия может отказать в удовлетворении запроса, сделанного «не в интересах правосудия... или [когда] выдача преступника представляется несправедливой» (разд. 29 ЗВ).

Тот факт, что преступление связано с налоговыми вопросами, не является основанием для отказа в выдаче.

В ЗВ отсутствуют положения, требующие проведения консультаций с запрашивающим государством до принятия решения об отказе в выдаче; однако такие положения содержатся в договорах о выдаче, заключенных Индией с 24 странами.

В Законе 2003 года о репатриации заключенных предусматривается наличие правовой основы в качестве условия для передачи осужденных лиц. Правительство заключило соглашения о передаче осужденных лиц с 35 странами.

В настоящее время в Индии нет законодательных положений, допускающих передачу уголовного судопроизводства в другую страну.

#### *Взаимная правовая помощь (ст. 46)*

Оказание взаимной правовой помощи регулируется на национальном уровне главным образом УПК. Кроме того, Индия заключила с другими странами 39 двусторонних соглашений о взаимной правовой помощи.

Индия оказывает взаимную правовую помощь на основе взаимности даже в отсутствие договора.

Как указывают власти, средний срок исполнения запроса об оказании взаимной правовой помощи составляет шесть месяцев.

Как отмечалось выше, законодательство Индии не предусматривает явной ответственности юридических лиц, участвующих в некоторых коррупционных правонарушениях; вместе с тем власти указали, что в отношении дел, связанных с юридическими лицами, взаимная правовая помощь тем не менее может оказываться. Законопроект 2016 года о внесении изменений в ЗПК направлен на введение уголовной ответственности за активный подкуп государственных служащих, совершаемый коммерческими организациями (разд. 8 (1), оговорка).

Разделы 105 и 166В УПК призваны сформировать общую правовую основу, позволяющую предоставлять виды взаимной правовой помощи, перечисленные в пунктах 3 (а)-(i) статьи 46 Конвенции.

Раздел 105С (3) УПК особым образом регулирует вопросы замораживания и ареста активов в контексте взаимной правовой помощи. Раздел 105D охватывает отслеживание доходов от преступной деятельности.

ЗПОД особо регулирует оказание взаимной правовой помощи в том, что касается расследования и уголовного преследования в связи с отмыванием денег. Раздел 60 (7) ЗПОД содержит положения о возвращении активов и распоряжении ими.

Внутреннее законодательство никак не регулирует вопросы обмена информацией по собственной инициативе. Власти Индии указали, что они всегда будут выполнять просьбы о сохранении конфиденциальности.

Банковская тайна не считается основанием для отказа в оказании взаимной правовой помощи. Конкретные положения на этот счет были включены в ряд заключенных Индией двусторонних договоров об оказании взаимной правовой помощи.

Индия пояснила, что для непринудительных мер, как правило, не требуется обоюдное признание соответствующего деяния преступлением, но оно требуется для принудительных мер, хотя на практике его применение является гибким.

Положения о передаче задержанных лиц или о предоставлении задержанным лицам или лицам под стражей возможности давать показания, делать заявления или оказывать помощь в расследовании и судебном преследовании содержатся в разделе 105В и в главе XXII УПК. Такие положения содержатся в Типовом порядке действий Индии и в большинстве соглашений о взаимной правовой помощи.

Министерство внутренних дел является основным органом, отвечающим за обработку всех запросов об оказании взаимной правовой помощи, в том числе в соответствии со статьей 46, что было отмечено проводившими обзор экспертами в качестве передовой практики. Индия может принимать запросы на английском языке.

Требования относительно содержания запросов об оказании взаимной правовой помощи не определены во внутреннем законодательстве, за исключением случаев исходящих запросов (разд. 166А УПК). По информации властей Индии, в настоящее время рассматривается вопрос о принятии соответствующего положения. Дополнительные рекомендации для запрашивающих государств содержатся в Руководстве о порядке направления запросов об оказании взаимной правовой помощи по уголовным делам государствам — членам Группы двадцати.

Законодательство Индии допускает проведение слушаний по видеосвязи.

Положения об ограничении использования информации содержатся в Типовом порядке действий Индии и в некоторых заключенных соглашениях о взаимной правовой помощи.

Основания для отказа в оказании взаимной правовой помощи обычно прописаны в двусторонних соглашениях о взаимной правовой помощи, но не во внутреннем законодательстве.

В законодательстве Индии нет конкретных положений, запрещающих отказывать в удовлетворении запроса об оказании взаимной правовой помощи лишь на том основании, что преступление считается также связанным с налоговыми вопросами.

Причины переноса сроков оказания взаимной правовой помощи и требование о проведении консультаций до принятия решения об отказе в удовлетворении запроса или переносе сроков его удовлетворения на более поздний срок (ст. 46, пп. 25 и 26) приведены в некоторых договорах об оказании взаимной правовой помощи.

Положения о гарантиях личной безопасности свидетеля (ст. 46, п. 27) содержатся в Типовом порядке действий Индии и в действующих соглашениях о взаимной правовой помощи, но не во внутреннем законодательстве.

Положения о доступе к информации, находящейся в распоряжении правительства, содержатся в Законе о праве на информацию 2005 года.

*Сотрудничество между правоохранительными органами; совместные расследования; специальные методы расследования (ст. 48, 49 и 50)*

Правоохранительные органы Индии осуществляют сотрудничество главным образом через коммуникационную сеть Интерпола, известную как I-24/7, и на основе двусторонних соглашений о сотрудничестве.

В Индии нет конкретных законодательных положений, касающихся совместных расследований. Тем не менее власти указали, что в прошлом они всегда соглашались на проведение таких совместных следственных мероприятий по транснациональным уголовным делам.

Индийские правоохранительные органы используют специальные методы расследования; однако они в различной степени признаются в качестве основы для доказывания в судах. Специальные методы расследования могут использоваться на международном уровне совместно с другими государствами-участниками на основе конкретных договоренностей.

### 3.2. Успешные результаты и виды практики

- Страна заключила ряд договоров о выдаче и взаимной правовой помощи;
- страна проявляет гибкость в отношении требования об обоюдном признании соответствующих деяний уголовно наказуемыми в целях оказания взаимной правовой помощи;
- в Законе 2003 года о репатриации заключенных предусматривается наличие надежной правовой основы в качестве условия для передачи осужденных лиц;
- Министерство внутренних дел определено в качестве основного органа по обработке всех запросов об оказании взаимной правовой помощи.

### 3.3. Трудности в осуществлении

Властям Индии рекомендуется:

- провести обзор внутреннего законодательства, касающегося выдачи и взаимной правовой помощи, с тем чтобы более конкретно определить соответствующие обязательства по Конвенции, в том числе путем принятия отдельного закона о взаимной правовой помощи (ст. 44 и 46);
- обеспечить, чтобы выдача лиц производилась государствам-участникам в соответствии с Конвенцией на основании требования об уведомлении, которое должно быть сделано в соответствии с разделом 3 ЗВ, который определяет применение положений Закона для конкретной страны (ст. 44);
- ввести уголовную ответственность за все указанные в Конвенции преступления и рассмотреть вопрос о введении уголовной ответственности за совершение других преступлений, с тем чтобы соблюсти требование в отношении обоюдного признания деяния уголовно наказуемым; и внести дополнительные изменения в раздел 2 (с) (ii), с тем чтобы разъяснить, что требование об обоюдном признании деяния уголовно наказуемым применяется к действиям, наказуемым не менее чем одним годом заключения согласно законодательству как Индии, так и запрашивающего государства (ст. 44, пп. 1 и 2);
- рассмотреть вопрос о включении в приложение к ЗВ предусмотренных Конвенцией преступлений, которые не должны считаться политическими, и обеспечить включение в действующие и будущие договоры о выдаче с другими государствами-участниками предусмотренных Конвенцией преступлений в качестве преступлений, которые могут повлечь за собой выдачу (ст. 44, п. 4);
- приложить усилия для ускорения процедур выдачи и упрощения требований в отношении доказательств в связи с запросами, касающимися преступлений по Конвенции, с учетом внутреннего законодательства (ст. 44, п. 9);
- в случаях, когда лицо не выдается исключительно по признаку гражданства, и по запросу государства-участника, запрашивающего выдачу,

представлять дело без неоправданной задержки для целей судебного преследования (ст. 44, п. 11);

- рассмотреть вопрос о внесении в законодательство изменений, позволяющих приводить в исполнение приговоры в отношении иностранных граждан в соответствии с требованиями местного законодательства (ст. 44, п. 13);
- обеспечить последовательное применение гарантий справедливого обращения в рамках существующей правовой базы в процессе выдачи (ст. 44, п. 14);
- рассмотреть вопрос о включении в ЗВ оснований для отказа в выдаче, приведенных в пункте 15 статьи 44;
- рассмотреть вопрос о включении требования о проведении, при необходимости, консультаций с запрашивающим государством-участником до принятия решения об отказе в выдаче в соответствии с пунктом 17 статьи 44;
- продолжать усилия в целях обеспечения возможности предоставления взаимной правовой помощи в связи с преступлениями, за которые к ответственности могут быть привлечены юридические лица (ст. 46, п. 2);
- более четко определить в законодательстве положения об изъятии активов в соответствии с положениями главы V Конвенции (ст. 46, п. 3 (k));
- продолжать гибко применять требование об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением при оказании взаимной правовой помощи на основе Конвенции, в том числе путем предоставления как можно более обширной помощи в связи с замораживанием и конфискацией доходов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений, и средств их совершения (ст. 46, п. 9);
- рассмотреть вопрос о включении в свое внутреннее законодательство требований, предусмотренных в пунктах 4, 5 и 10–12, и включить в него требования, предусмотренные в пунктах 19–22 и 24–28 статьи 46, а также обеспечить их соблюдение в процессе оказания взаимной правовой помощи с другими государствами-участниками на основе Конвенции;
- рассмотреть вопрос о принятии законодательных положений, допускающих передачу уголовного судопроизводства в другую страну (ст. 47);
- продолжать укреплять сотрудничество правоохранительных органов с другими государствами-участниками, включая межведомственное сотрудничество между правоохранительными органами, путем заключения соответствующих соглашений или договоренностей с иностранными партнерами (ст. 48);
- рассмотреть вопрос о принятии специального внутреннего законодательства о создании и деятельности совместных следственных групп (ст. 49);
- продолжать усилия по созданию условий для надлежащего использования специальных методов расследования коррупционных дел, в том числе путем разработки соответствующих руководств применения и приемлемости таких методов в соответствии с требованиями Конвенции (ст. 50, п. 1);
- продолжать усилия по заключению соглашений о применении специальных методов расследования в контексте международных коррупционных преступлений (ст. 50).