



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
5 September 2012
Russian
Original: English

**Доклад о работе совещания Межправительственной
рабочей группы открытого состава по возвращению
активов, проведенного в Вене 30 и 31 августа 2012 года**

I. Введение

1. В своих резолюциях 1/4, 2/3, 3/3 и 4/4 Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции приняла решения об учреждении Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов и продолжении ее работы. В своей резолюции 3/3, в частности, Конференция приветствовала выводы и рекомендации Рабочей группы (CAC/COSP/WG.2/2009/3) и с интересом отметила подготовленный Секретариатом справочный документ о ходе выполнения этих рекомендаций (CAC/COSP/2009/7).
2. В своей резолюции 4/4 Конференция просила Рабочую группу подготовить повестку дня для реализации многолетнего плана работы на период до 2015 года.
3. Также в своей резолюции 4/4 Конференция постановила, что Межправительственной рабочей группе открытого состава по возвращению активов следует продолжить свою работу по оказанию Конференции консультативной помощи и содействия в осуществлении ее мандата в отношении возвращения доходов от коррупции и следует провести по меньшей мере два совещания до пятой сессии Конференции в рамках имеющихся ресурсов.



II. Организация работы совещания

A. Открытие совещания

4. Межправительственная рабочая группа открытого состава по возвращению активов провела свое шестое совещание в Вене 30 и 31 августа 2012 года.

5. Совещание Рабочей группы проходило под председательством Председателя Конференции, который напомнил о мандате Рабочей группы и подчеркнул важность осуществления главы V Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в качестве основы для работы по возвращению активов. Он также особо отметил резолюцию 4/4 Конференции и подчеркнул важность активизации усилий в рамках международного сотрудничества по вопросам возвращения активов и поиска путей для достижения более тесной координации, в том числе, и за рамками регионального уровня. Председатель также высоко оценил усилия Секретариата по обеспечению успешного проведения совещания.

6. Директор-исполнитель Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) подчеркнул важное значение Рабочей группы в качестве платформы для решения проблем в сфере международных действий по возвращению активов, а также важность ряда мероприятий, которые были проведены в целях укрепления международной повестки дня в области возвращения активов, включая инициативы "Группы восьми" и "Группы двадцати" в области содействия возвращению активов. На встрече "Группы восьми" в Кэмп-Дэвиде, Соединенные Штаты Америки, в мае 2012 года лидеры приняли план действий по возвращению активов. В соответствии с этим решением 11-13 сентября в Дохе планировалось провести в рамках Довильского партнерства с арабскими странами с переходной экономикой первый Арабский форум по возвращению активов. Директор-исполнитель сообщил также, что Али бен Фетаиса Аль-Марри (Катар) был назначен Специальным региональным представителем ЮНОДК по вопросам возвращения похищенных активов.

7. Представитель Катара выразил благодарность за назначение генерального прокурора Катара Специальным региональным представителем ЮНОДК по вопросам возвращения похищенных активов и высоко оценил усилия Секретариата по содействию осуществлению Конвенции. Он подчеркнул то значение, которое Катар придает международным усилиям в области возвращения активов, особенно с учетом событий "арабской весны".

B. Утверждение повестки дня и организация работы

8. Рабочая группа 30 августа утвердила следующую повестку дня:

1. Организационные вопросы:
 - a) открытие совещания;
 - b) утверждение повестки дня и организация работы

2. Представление предлагаемого многолетнего плана работы Рабочей группы, охватывающего деятельность на период 2012-2015 годов
3. Обзор хода осуществления резолюции 4/4 Конференции и рекомендаций Рабочей группы
4. Тематическое обсуждение, посвященное сотрудничеству в деле конфискации: статья 54 (Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации) и статья 55 (Международное сотрудничество в целях конфискации)
5. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики
6. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи
7. Утверждение доклада.

С. Участники

9. На совещании Рабочей группы были представлены следующие государства – участники Конвенции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гватемала, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Марокко, Мексика, Намибия, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Того, Турция, Уганда, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор и Южная Африка.
10. На совещании был представлен Европейский союз – региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.
11. Наблюдателями были представлены следующие государства, подписавшие Конвенцию: Германия, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Чешская Республика и Япония.
12. Было также представлено следующее государство-наблюдатель: Оман.
13. Был представлен следующий субъект, имеющий постоянную миссию наблюдателя при Организации Объединенных Наций: Палестина.
14. Наблюдателями были представлены следующие подразделения Секретариата Организации Объединенных Наций, специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций и институты сети

программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия: Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Всемирный банк, Базельский институт управления и Корейский институт криминологии.

15. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Евроюст, Международная антикоррупционная академия, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организация экономического сотрудничества и развития, Секретариат Эгмонтской группы подразделений финансовой разведки и Совет Европы.

16. Был представлен Суверенный военный Мальтийский орден – субъект, имеющий бюро постоянного наблюдателя при Центральных учреждениях.

III. Представление предлагаемого многолетнего плана работы Рабочей группы, охватывающего деятельность на период 2012-2015 годов

17. Председатель Конференции передал председательство на совещании заместителю Председателя Конференции (Аргентина).

18. Во исполнение соответствующей просьбы Конференции Рабочая группа рассмотрела проект предлагаемого многолетнего плана работы Рабочей группы, охватывающего деятельность на период 2012-2015 годов. Проект плана работы был подготовлен Секретариатом на основе руководящих указаний Рабочей группы, сформулированных на ее предыдущих совещаниях, а также предложений, представленных рядом государств-участников. Проект плана призван обеспечить надлежащую подготовку к проведению обзора по главе V в ходе второго цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, а также предоставить возможности для обсуждения в Рабочей группе практических аспектов возвращения активов, включая возникающие проблемы и успешные виды практики, и мер по наращиванию потенциала и оказанию технической помощи.

19. Ряд ораторов высказали замечания по проекту плана работы и внесли предложения, которые были включены в обновленный проект плана, распространенный впоследствии в ходе совещания. Предложенный пересмотренный план работы был рассмотрен и принят Рабочей группой. Было отмечено, что план работы на 2014 и 2015 годы является ориентировочным и подлежит обсуждению в ходе пятой сессии Конференции в 2013 году.

20. Был принят следующий план работы на 2012-2015 годы:

Совещание в 2013 году

Постоянные пункты

1. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов, включая представление окончательных информационных продуктов

[*Примечание:* Обсуждения по вопросу о ходе работы в области возвращения активов могут основываться на количественных показателях возвращения активов и принятых мерах по возвращению активов.]

2. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики

3. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи

4. Форум для обсуждения обновленной информации и последних событий в связи с тематическими обсуждениями на предыдущей сессии

Тематическое обсуждение

5. Обсуждения по статье 56 (Специальное сотрудничество) и статье 58 (Подразделения для сбора оперативной финансовой информации) и другим соответствующим статьям Конвенции

[*Примечание:* Основными темами для обсуждения могли бы быть успешные виды практики и примеры законодательства для того, чтобы государства, по их собственной инициативе, могли сообщать информацию о доходах от преступлений другим государствам-участникам, а также для сотрудничества между подразделениями для сбора оперативной финансовой информации и следственными органами. Секретариат мог бы проанализировать соответствующую информацию, представленную в контексте продолжающегося обзора хода осуществления глав III и IV в связи с пунктом 4 статьи 46 Конвенции, в целях выявления положительного опыта. Что касается статьи 58, обсуждение может начаться с презентации сотрудника одного из подразделений для сбора оперативной финансовой информации, который мог бы описать роль таких подразделений в обработке и направлении сообщений о подозрительных операциях.]

6. Обсуждение вопроса о сотрудничестве в области замораживания и ареста: статья 54 (Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации) и статья 55 (Международное сотрудничество в целях конфискации) и другие соответствующие статьи

[*Примечание:* Темы для обсуждения могут включать проблемы и успешные виды практики для определения местонахождения и оценочной стоимости имущества и заблаговременного получения номеров банковских счетов, успешные виды практики в связи с арестом и приостановлением операций в отношении активов на срок, достаточный для сохранения активов в период до завершения иностранных процедур, и методы, позволяющие запрашивающему и запрашиваемому государствам-участникам совместно обеспечивать соблюдения условия о наличии

"разумных оснований" (пункт 2 (а) статьи 54). Другие темы могут охватывать примеры требований, касающихся обозначения имущества в направляемых просьбах, методы удовлетворения таких просьб и меры по упрощению юридических процедур и предупреждению злоупотребления такими процедурами.]

Совещание в 2014 году

Постоянные пункты

1. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов, включая представление окончательных информационных продуктов

[*Примечание:* Обсуждения по вопросу о ходе работы в области возвращения активов могут основываться на количественных показателях возвращения активов и принятых мерах по возвращению активов.]

2. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики

3. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи

4. Форум для обсуждения обновленной информации и последних событий в связи с тематическими обсуждениями на предыдущей сессии

Тематическое обсуждение

5. Обсуждения по статье 52 (Предупреждение и выявление переводов доходов от преступлений) и другим соответствующим статьям

[*Примечание:* Предполагается, что участники представят и обсудят законодательные инициативы и конкретные меры для обеспечения того, чтобы финансовые учреждения принимали и применяли эффективные меры, направленные на проявление должной осмотрительности в отношении клиентов, меры по выявлению собственников-бенефициаров, а также меры по выявлению и более жесткому контролю активов, принадлежащих лицам, обладающим значительными публичными полномочиями, а также членам их семей и тесно связанным с ними партнерам. Такие меры могли бы включать создание национальных или центральных реестров банковских счетов и других публичных реестров (реестры компаний, земельные кадастры и т.д.), особенно реестров, позволяющих использовать функцию электронного поиска. Кроме того, в ходе обсуждений можно было бы рассмотреть успешные виды практики в отношении просьб об уведомлении в соответствии с пунктами 2 и 6 статьи 52, примеры эффективных систем раскрытия финансовой информации в отношении публичных должностных лиц и методы управления такими системами.]

[*Примечание:* Обсуждения в группах позволили бы собрать вместе представителей органов надзора за банковским сектором и финансовых учреждений в целях представления информации об их позициях и подходах.]

6. Обсуждения по статье 53 (Меры для непосредственного возвращения имущества) и другим соответствующим статьям

[Примечание: Темы для обсуждения могут включать возможность наделения государств-участников правом возбуждать гражданские иски в судах других государств-участников, а также обмен последним опытом в связи с выплатой компенсации или возмещением убытков государствам-участникам, пострадавшим от коррупционных преступлений, в том числе опытом решения вопроса об оценке ущерба в связи с выплатой компенсации государствам-участникам.]

Совещание в 2015 году

Постоянные пункты

1. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов, включая представление окончательных информационных продуктов

[Примечание: Обсуждения по вопросу о ходе работы в области возвращения активов могут основываться на количественных показателях возвращения активов и принятых мерах по возвращению активов.]

2. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики

3. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи

4. Форум для обсуждения обновленной информации и последних событий в связи с тематическими обсуждениями на предыдущей сессии

Тематическое обсуждение

5. Обсуждения по статье 57 (Возвращение активов и распоряжение ими) и другим соответствующим статьям

[Примечание: Государства, возможно, пожелают продолжить обсуждения, а также обменяться мнениями и успешными видами практики по темам, предложенным в ходе обсуждений в группах.]

[Примечание: Темы для обсуждения могут включать следующие вопросы: практика, применяемая в отношении вычета разумных расходов, понесенных в ходе расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства; пути снижения общих расходов на возвращение активов; и примеры заключения в каждом отдельном случае соглашений/договоренностей относительно окончательного распоряжения конфискованным имуществом; а также осуществление пункта 3 (b) и (c) статьи 57 ("если Государство-участник разумно доказывает свое существовавшее ранее право собственности на такое конфискованное имущество или если запрашиваемое Государство-участник признает ущерб, причиненный запрашивающему Государству-участнику, в качестве основания для возвращения конфискованного имущества" (пункт 3 (b) статьи 57)). Еще одна тема, которая может быть включена, касается успешных видов практики по управлению и сохранению арестованных активов.]

IV. Обзор хода осуществления резолюции 4/4 Конференции и рекомендаций Рабочей группы

21. Секретариат представил обзор записки Секретариата под названием "Активизация международных усилий в области возвращения активов: доклад о ходе работы по осуществлению мандатов в области возвращения активов" (CAC/COSP/WG.2/2012/3). Эта записка была подготовлена с учетом трех функций Рабочей группы: создание общей базы данных в области мер по возвращению активов; укрепление доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами; и техническая помощь, подготовка кадров и наращивание потенциала. В связи с этим в качестве полезного инструмента для сбора информации для государств был указан комплексный контрольный перечень вопросов для самооценки; было упомянуто также о юридической библиотеке, созданной и поддерживаемой ЮНОДК, и информационные продукты, разработанные в рамках Инициативы по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР). В настоящее время завершается подготовка сборника дел о возвращении активов с учетом результатов его рассмотрения группой экспертов на совещании, проходившем в Вене 2 и 3 апреля 2012 года. Что касается сетей практических работников, то Секретариат получил 53 уведомления относительно национальных координаторов по вопросам возвращения активов. Развивается сотрудничество с финансовым сектором и подразделениями финансовой разведки, а также с другими организациями. Мероприятия по оказанию технической помощи предусматривали, в частности, содействие в разработке законодательства и наращивании потенциала, а также оказание помощи по конкретным делам. Проводилась также работа по изучению возможностей налаживания сотрудничества с международными и региональными научными учреждениями и разработки программ электронного обучения.

22. Выступавшие дали высокую оценку работе, проделанной в целях осуществления главы V Конвенции, и призвали продолжать деятельность в поддержку усилий государств в этой области. Подчеркивалась необходимость подготовки к обзору осуществления главы V в ходе второго цикла, начиная с 2015 года, в том числе на основе использования комплексного контрольного перечня вопросов для самооценки. Ораторы высоко оценили роль ЮНОДК и совместной Инициативы СтАР ЮНОДК/Всемирного банка и напомнили, что все проводимые мероприятия должны соответствовать положениям Конвенции и резолюциям Конференции. Было упомянуто о необходимости активизировать международные усилия по возвращению активов и решениях "Группы двадцати", а также о создании и функционировании сетей специалистов-практиков. Выступавшие отметили разработку информационных продуктов, включая сборник дел и базу данных. Два оратора упомянули о работе, проводимой Международным центром по возвращению активов Базельского института управления. В числе других инициатив были упомянуты Лозаннский процесс и его неофициальная платформа для экспертов из запрашивающих и запрашиваемых государств.

23. Представитель Секретариата проинформировал о результатах работы Секретариата по расширению Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, в которую добавлена функция по возвращению

активов. Было подчеркнуто, что эта программа в настоящее время находится в завершающей стадии разработки и будет готова к возобновленной третьей сессии Группы по обзору хода осуществления в ноябре 2012 года. В своем расширенном виде программа охватывает различные этапы процесса возвращения активов, на каждом из которых могут быть использованы конкретные виды взаимной правовой помощи. С учетом рекомендаций совещания группы экспертов в Вене 14 и 15 декабря 2012 года в отношении расширения Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, представитель Секретариата призвал Рабочую группу рассмотреть вопрос о том, чтобы рекомендовать государствам-участникам представить практическую информацию по вопросам возвращения активов. Если будет высказано соответствующее пожелание, Секретариат может разработать общий шаблон, увязанный с расширенной программой, для оказания помощи странам в сборе соответствующей информации.

24. Выступавшие дали высокую оценку работе Секретариата по расширению Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи и усилиям Секретариата по распространению информации о возвращении активов и предложили распространять информацию об учебных мероприятиях по возвращению активов и о различных органах, отвечающих за возвращение активов, через веб-сайт ЮНОДК. Представитель Соединенных Штатов обратил внимание совещания на руководство по оказанию помощи в деле возвращения активов, подготовленное в его стране в целях содействия сотрудничеству в области возвращения активов. Он отметил, что страны Группы восьми договорились разработать аналогичные руководства с учетом своих внутренних требований и сотрудничать со всеми странами Довильского партнерства с арабскими странами с переходной экономикой в целях осуществления плана действий Группы по возвращению активов.

V. Тематическое обсуждение, посвященное международному сотрудничеству в деле конфискации: статья 54 (Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации) и статья 55 (Международное сотрудничество в целях конфискации)

25. Докладчики дискуссионной группы от Соединенных Штатов представили нормативно-правовую базу своей страны в контексте положений Конвенции, касающихся конфискации, а также информацию о накопленном опыте и возникших проблемах в этой области. Выступавшие сообщили о положительном опыте применительно к осуществлению конфискации без вынесения обвинительного приговора. Выводы основывались на данных четырех дел по возвращению активов в связи с коррупцией на самом высоком уровне. В трех делах Соединенные Штаты возбудили процессуальные действия, направленные на конфискацию без вынесения обвинительного приговора. По одному из этих дел было приведено в исполнение решение иностранного суда об аресте активов. После того, как это решение было оспорено в суде, в законодательство были внесены поправки, позволяющие

приводить в исполнение иностранное постановление об аресте или замораживании активов до вынесения окончательного решения суда о конфискации в запрашивающей стране. Докладчики дискуссионной группы также рассказали об одном из дел, в рамках которого в Соединенных Штатах было открыто судебное производство в отношении находящихся в Сингапуре активов, связанных с делом о коррупции в Бангладеш, причем юрисдикция Соединенных Штатов устанавливалась на основе того факта, что средства переводились через банк, расположенный в Соединенных Штатах. Было подчеркнуто, что в соответствии с законодательством Соединенных Штатов течение погасительного срока приостанавливается, когда активы находятся за пределами территории Соединенных Штатов.

26. Докладчики дискуссионной группы также отметили, что рассмотрение этих дел в Соединенных Штатах во многом зависело от информации, предоставленной запрашивающей страной. В ряде дел рассматривавшиеся деяния, под влиянием коррумпированных должностных лиц, признавались законными в запрашивающей стране или в отношении должностных лиц выносились оправдательные приговоры. Следователи или прокуроры не проявляли готовности предоставлять доказательства из-за опасений возможной мести или же доказательства не поддавались надлежащей оценке, особенно в делах, рассматриваемых по прошествии уже длительного срока после смены режима в запрашивающей стране. Кроме того, в делах, по которым проводилось расследование в отношении должностного лица, находившегося у власти на протяжении многих лет, точное установление законности или незаконности происхождения активов представлялось затруднительным. Еще одним препятствием на пути установления взаимосвязи между коррупционными деяниями и активами могла быть ограниченность потенциала запрашивающей страны для сбора оперативной финансовой информации. Проблему также представляет обоюдное признание соответствующего деяния уголовным преступлением, особенно в отношении таких преступных деяний, как подача ложных сведений о финансовом положении, должностное правонарушение и незаконное обогащение, поскольку, к тому же, применительно к подобным правонарушениям в Соединенных Штатах не может быть вынесено решения о конфискации. Кроме того, приведение в исполнение решений иностранных судов может быть осложнено из-за сомнений относительно соблюдения надлежащего процессуального порядка в запрашивающей стране.

27. Докладчик дискуссионной группы от Франции сообщил о том, что в правовой системе Франции основой является вынесение обвинительного приговора, а конфискация признается дополнительной санкцией. Вместе с тем конфискация может быть осуществлена на основе просьбы об оказании взаимной правовой помощи в соответствии с постановлением кассационного суда от 2003 года, подтвержденным в 2009 году. Просьбы о гражданско-правовой конфискации могут исполняться во Франции при соблюдении одного из следующих двух условий: если решение, на котором основана просьба о конфискации, является окончательным, обязательным и его исполнение не будет противоречить публичному порядку; или если доходы могли бы быть конфискованы в порядке аналогичного процесса в соответствии с законодательством Франции.

28. Процедура конфискации в соответствии с законодательством Франции может быть разделена на три основных этапа: первый этап – выявление доходов от преступления, проведенное усилиями межведомственных структур, в том числе специальными полицейскими региональными оперативными группами и различными административными органами; второй этап – арест активов, для наложения которого обеспечивается сбор соответствующих материалов на этапе расследования в качестве необходимой подготовительной меры для конфискации; третий и последний этап – непосредственно конфискация, являющаяся весьма широкой мерой, поскольку данная санкция применима к любому уголовному преступлению, наказуемому тюремным заключением на срок более одного года, и может охватывать любые активы, принадлежащие соответствующему лицу, а также любые активы, находящиеся в его распоряжении, даже в том случае, если это лицо не является законным собственником. Принятое недавно законодательство позволяет также осуществлять конфискацию средств, эквивалентных стоимости активов.

29. В 2010 году во Франции было учреждено специализированное ведомство по изъятию арестованных и конфискованных активов и управлению ими (АГРАСК), которое с момента создания участвовало в рассмотрении 10 000 дел, по которым были конфискованы активы общей стоимостью 400 млн. евро.

30. На практике просьбы о взаимной правовой помощи направляются в Министерство юстиции как центральный орган, а затем пересылаются через Канцелярию Генерального прокурора Парижа. Возникали проблемы в связи с тем, что на их перевод могло уходить несколько месяцев из-за сложности просьб и содержащейся в ней информации. Задержки также возникали в связи с необходимостью запросить дополнительную информацию в целях определения компетентных лиц и отслеживания активов, а в течение этого времени активы перемещались. Для решения этой проблемы Министерство юстиции предприняло попытки к расширению практики использования неофициальных каналов связей и обеспечению регулярного контроля во взаимодействии с различными соответствующими органами власти. Запрашивающим государствам также направлялось автоматическое подтверждение получения просьбы. Были организованы семинары по вопросам конфискации активов для представителей иностранных органов власти, а также обучение для французских специалистов-практиков. С тем чтобы привести наглядный пример из процессуальной практики, докладчик дискуссионной группы сослался на недавнее разбирательство, в результате которого были конфискованы активы за совершение преступления, связанного с отмыванием денег. Докладчик отметил, что применительно к большинству преступлений, связанных с коррупцией, предусматривается относительно короткий срок давности – в среднем три года, однако при этом кассационный суд исходит из того, что погасительный срок начинает отсчитываться с того дня, когда разумно могли бы быть первоначально предприняты публично-правовые действия в отношении данного преступления, т.е. в момент выявления элементов состава преступления. Эта проблема отчасти снимается за счет того, что во многих случаях преследование может возбуждаться за сокрытие, состав которого представляет собой продолжаемое преступление, причем в отношении этого преступления срок давности не устанавливается.

31. Докладчик дискуссионной группы из Индонезии отметил ряд трудностей, связанных с возвращением активов, в частности транснациональный характер коррупции и различия в правовых системах. С учетом имеющихся сложностей Индонезия приняла более активный подход, создав Целевую группу по возвращению активов. Далее планируется создать специальное управление по возвращению активов с более широкими правами и обязанностями. Основываясь на опыте Индонезии, в которой в процессе возвращения активов участвуют различные органы, докладчик подчеркнул важность межучрежденческой координации. При осуществлении международного сотрудничества в области возвращения активов Индонезия принимает меры, изложенные в статьях 54 и 55.

32. Представитель Бразилии поделился опытом работы Генеральной прокуратуры. Было подчеркнуто, что для возвращения активов Генеральная прокуратура использует главным образом гражданско-правовые процедуры. В рамках Генеральной прокуратуры были созданы три специализированные группы: группа по международным вопросам, ответственная за возбуждение гражданско-правовых исков за рубежом, а также за исполнение просьб об оказании помощи, которые поступают в Бразилию; инициативная группа по борьбе с коррупцией, занимающаяся главным образом возвращением в своей стране активов, имеющих публичное происхождение; и группа по возвращению активов крупных должников, которая занимается случаями, связанными с федеральными органами и публичными фондами. Были представлены примеры успешного возвращения активов из различных стран и их перевода в Бразилию. Докладчик дискуссионной группы сообщил также о недавнем успешном опыте отслеживания и замораживания средств в соответствии с резолюциями 1970 (2007) и 1973 (2007) Совета Безопасности. В то же время в последнем случае постановление о замораживании средств было отменено после того, как соответствующее учреждение было удалено из списка субъектов, подпадающих под действие замораживания активов в соответствии с этими резолюциями. Докладчик отметил, что основной проблемой в связи с возвращением активов являются задержки в уголовном производстве в Бразилии. У Бразилии имеется свыше 2 млрд. долл. США, замороженных в других государствах, которые пока не удалось вернуть из-за того, что в Бразилии еще не вынесены окончательные судебные решения по этим делам.

33. В ходе последующего обсуждения выступавшие признали, что в ряде стран наблюдается растущая тенденция к применению конфискации без вынесения обвинительного приговора. Некоторые ораторы отметили позитивный опыт конфискации без вынесения обвинительного приговора, особенно по делам, связанным с организованной преступностью, и по крупным коррупционным делам. Один из выступавших сообщил о том, что в сентябре 2012 года возможность приведения в исполнение иностранных постановлений о конфискации без вынесения обвинительного приговора была распространена на все иностранные юрисдикции. Другие ораторы указали на то, что их страны испытывают обеспокоенность в отношении законодательства о конфискации без вынесения обвинительного приговора, поскольку эти соображения связаны с правом собственности и презумпцией невиновности. Было отмечено, что в настоящее время ведутся переговоры с Европейским союзом по вопросу конфискации. Хотя недавно Европейский суд постановил,

что конфискация без вынесения обвинительного приговора не является нарушением права собственности или презумпции невиновности, договоренности о принятии общей директивы для Европейского союза еще не достигнуто ввиду существенного расхождения мнений.

34. Один из выступавших подчеркнул, что в соответствии со статьей 55 Конвенции государствам-членам следует активно сотрудничать друг с другом в целях эффективного реагирования на просьбы об обмене информацией, связанной с упомянутыми в статье 31 Конвенции доходами от коррупции, находящимися на территории запрашиваемого государства-участника. Он далее отметил необходимость разработки государствами-членами соответствующих механизмов для преодоления препятствий, которые могут возникать в результате применения законодательства о банковской тайне.

35. Выступавшие подчеркнули важность раскрытия, по собственной инициативе, информации об активах теми государствами, в которых они находятся. В целях поощрения такого самостоятельного раскрытия информации было рекомендовано принятие мер, направленных на укрепление доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами. Ряд ораторов подчеркнули необходимость расширения координации и обмена информацией об активах, процедурах и правовых системах. В то же время несколько выступавших сообщили об опыте своих стран и отметили существующие в них процессуальные препятствия, которые приводят к затягиванию процедур для предварительной конфискации и последующего возвращения активов.

VI. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики

36. Дискуссионная группа обсудила практические аспекты возвращения активов по отдельным вопросам.

37. Докладчики дискуссионной группы из Бельгии подчеркнули важность обмена информацией и принятия оперативных мер в отношении возвращения активов. Проведение параллельных национальных и международных процедур в каждом конкретном случае затрудняет эффективные действия по возвращению активов. Поэтому наиболее эффективным способом обеспечения успешного возвращения активов является стандартная международная процедура, основанная на принципах ответственности государств, этики, создания атмосферы доверия между партнерами и ограничения разумных задержек. Процесс должен состоять из трех этапов: этап оповещения, этап расследования и этап возвращения. Первый этап состоит в том, чтобы определенные международные органы, например Организация Объединенных Наций или Инициатива СтАР, направляли международное оповещение подразделениям для сбора оперативной финансовой информации соответствующих государств. На основании этого оповещения государства могут принимать временные постановления о замораживании активов. На втором этапе, этапе расследования, можно воспользоваться последним опытом Бельгии по применению на экспериментальной основе интерактивной базы

данных, созданной специально для проведения совместно со всеми заинтересованными странами мероприятий по возвращению активов в связи с возникшим в Тунисе делом, которое рассматривается в нескольких правовых системах. Эта база данных, созданная на специальной основе в рамках безопасной системы, предоставленной Международной организацией уголовной полиции (Интерпол), и обновляемая координаторами в каждой соответствующей стране, позволила обеспечить интерактивный доступ к информации для всех сторон. При этом подчеркивалась важность соблюдения высоких стандартов в отношении верховенства права. Третий этап, возвращение активов, должен основываться на принципах полного возвращения активов и законности процедур. Применение на этом этапе стандартной процедуры будет способствовать преодолению препятствий, возникающих в настоящее время из-за отсутствия координации между проводимым параллельно производством по нескольким делам. Было подчеркнуто, что все государства будут принимать участие в таком сотрудничестве на основе своего суверенитета и в рамках своего национального законодательства и что в рамках предлагаемого сотрудничества для различных действий не будет устанавливаться никаких предельных сроков.

38. Докладчик дискуссионной группы из Исламской Республики Иран дал обзор практических аспектов возвращения активов. Сославшись на оценки объема взяточничества на глобальном уровне, а также на долю незаконных средств, переведенных в другие страны, докладчик подчеркнул относительно ограниченный успех усилий по возвращению активов на сегодняшний день. Он напомнил, что Конвенция предусматривает полный набор методов и средств для выявления, ареста, конфискации и возвращения доходов от коррупции, включая международное сотрудничество в целях возвращения активов в результате конфискации в рамках уголовного производства или без вынесения обвинительного приговора, а также в результате прямого возвращения с помощью частноправового гражданского судопроизводства. Тем не менее такой инновационный правовой режим лишь частично способствовал успешному возвращению активов, и общемировой объем активов, возвращенных запрашивающим странам, по имеющимся оценкам, не превышает 5 млрд. долл. США. Он подчеркнул, что в таких условиях наиболее эффективным механизмом защиты публичных средств продолжают оставаться меры профилактики, включая принятие кодексов поведения; создание систем декларирования доходов и активов; обеспечение публичного доступа к информации; активное участие всех заинтересованных сторон, в частности гражданского общества, в мероприятиях по предупреждению коррупции; создание систем, позволяющих идентифицировать собственников-бенефициаров активов, и, в целом, контроль за соблюдением субъектами частного сектора, а также публичными должностными лицами требований существующей нормативно-правовой базы и применение эффективных санкций за соответствующие нарушения.

39. Он также указал на практические, процессуальные и существенные препятствия для успешного отслеживания и возвращения активов и высказал ряд предложений по устранению таких барьеров. На национальном уровне, он особо указал на стратегическое значение пунктов 7 и 8 статьи 31 Конвенции для обеспечения эффективного доступа правоохранительных органов к документации финансовых учреждений, а также для возможности переноса

бремени доказывания законности происхождения таких активов на его владельца. Что касается мер на национальном или многостороннем уровне, то в качестве основных препятствий для возвращения активов он выделил трудности в налаживании оперативного и эффективного сотрудничества с запрашиваемой страной. Он призвал принять меры, чтобы воспрепятствовать отказам в сотрудничестве в силу экономических интересов или политических соображений. Отсутствие прямых и открытых каналов связи между правовыми системами, а также между различными национальными учреждениями, в том числе отсутствие сети национальных координаторов по вопросам возвращения активов, является еще одним препятствием для налаживания эффективного сотрудничества. Он также особо указал на проблемы, связанные с задержками в ответах на просьбы о взаимной правовой помощи, отсутствием неформального сотрудничества в процессе подготовки просьб о взаимной правовой помощи, а также с тем, что запрашиваемые страны часто выдвигают условие о наличии договора о взаимной правовой помощи и широко ссылаются на основания для отказа. Он также отметил, что ощущается определенное нежелание финансовых учреждений принимать эффективные меры по предупреждению отмывания доходов от коррупции и сотрудничать в отслеживании таких доходов. В целях решения некоторых из этих проблем он предложил ускорить создание сети координаторов по вопросам возвращения активов, усилить роль и полномочия подразделений для сбора оперативной финансовой информации в области обмена данными и укрепить неофициальные каналы связи и взаимодействие между практическими работниками по вопросам возвращения активов. Докладчик призвал к расширению поддержки со стороны ЮНОДК и Инициативы СтАР усилиям по созданию сети по вопросам возвращения активов для стран Ближнего Востока и Северной Африки, а также по разработке и организации учебных программ, специально направленных на укрепление навыков и знаний практических работников по вопросам возвращения активов в развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

40. Докладчик дискуссионной группы из Гернси рассказал о некоторых возникших проблемах и об успешных видах практики при проведении мероприятий по возвращению активов, отметив, что оно является одним из средств правовой защиты в контексте экономических и финансовых преступлений. Выступавший упомянул следующие три аспекта: качество информации, механизмы передачи такой информации, а также возможные препятствия на пути передачи. По первому аспекту основными видами необходимой информации являются источники происхождения активов, а именно данные о тех банковских счетах, которые были использованы для приобретения средств, а также данные о собственниках-бенефициарах таких счетов. Он подчеркнул, что если бы страны в полном объеме выполняли рекомендации Целевой группы по финансовым мероприятиям и имели необходимые режимы регулирования, надзора и обеспечения исполнения, такая информация была бы легко доступна. Во-вторых, вопрос о механизмах передачи такой информации следует рассматривать как на внутреннем, так и на международном уровне. Обмен информацией должен осуществляться на законных основаниях как на национальном, так и на международном уровне, и существует несколько путей для передачи информации, в частности, между органами полиции (через Интерпол), между подразделениями для сбора

оперативной финансовой информации (в рамках Эгмонтской группы), а также через Международную организацию комиссий по ценным бумагам, в рамках соглашений об обмене налоговой информацией и в рамках взаимной правовой помощи. В-третьих, оратор указал на возможные препятствия, а именно несоответствие нормативно-правовой базы, вопросы, касающиеся конфискации в натуральной форме, а также исходя из стоимостных показателей, и проблемы в области взаимной правовой помощи.

41. Выступавший отметил, что работа, проводимая в рамках Инициативы СтАР, имеет основополагающее значение для обеспечения базы знаний, позволяющих принимать обоснованные решения в отношении совершенствования процессов и систем в области возвращения активов. Такие организации, как Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов, имеют решающее значение для обменов между экспертами в этой области. Установление на ранней стадии прямых контактов между специалистами-практиками из разных правовых систем, работающими по связанным делам, может позволить им в полной мере понять, каковы различные ограничения и требования, и соответствующим образом адаптировать свою работу. Он подчеркнул, что необходимо обеспечивать верховенство права и соблюдение собственных внутренних процедур. Могут возникать риски, связанные с затратами, а также ущербом репутации, и следственным органам и службам прокуратуры необходимо предоставить необходимые ресурсы для обеспечения равенства возможностей. Оратор подчеркнул, что для целей легализации используются наиболее сложные корпоративные структуры. В связи с этим решающее значение для специалистов-практиков по вопросам возвращения активов приобретает понимание таких структур, с тем чтобы быть в состоянии определить потенциальные возможности их незаконного использования на основе надлежащих и обоснованных расследований, требующих высокой степени профессионализма и компетенции.

42. В ходе последующих обсуждений различные ораторы выразили заинтересованность в недавней инициативе в области возвращения активов, описанной докладчиком дискуссионной группы из Бельгии, и в продолжении ее обсуждения на будущих совещаниях Группы. Они высказали мнение, что такой подход может улучшить обмен информацией и координацию действий по конкретным делам, обеспечивая при этом необходимую гибкость благодаря специальному характеру сотрудничества. В отношении функции оповещения было указано, что она не охватывается существующим мандатом ЮНОДК или Инициативы СтАР.

43. Ряд ораторов представили информацию о своих национальных системах и поделились опытом в отношении практических аспектов возвращения активов. Была также упомянута проблема отсутствия реакции со стороны запрашиваемых стран по отдельным делам. Некоторые выступавшие упомянули также об обмене информацией по операциям, банковским счетам и записям выше определенной суммы. Отмечалось, что одной из необходимых профилактических мер является также прозрачность данных и обмен информацией о переводе средств. Было подчеркнуто также, что связи между надлежащим управлением, мерами по предупреждению, участием всех заинтересованных сторон, наращиванием потенциала и подходом, основанным на соблюдении прав человека, являются одним из средств обеспечения

оптимальных условий для успешного возвращения активов. Управление Верховного комиссара по правам человека сообщило Рабочей группе, что в соответствии с резолюцией 19/38 Совета по правам человека был назначен независимый эксперт для проведения исследования по вопросу о негативных последствиях нерепатриации средств незаконного происхождения в страны происхождения с уделением особого внимания развивающимся странам и странам с переходной экономикой, обремененным иностранной задолженностью. В рамках этой работы в сентябре будет проведен семинар.

VII. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи

44. Докладчик дискуссионной группы из Уганды охарактеризовала текущую ситуацию в своей стране в области возвращения активов и предоставляемых в настоящее время услуг по техническому сотрудничеству. Она рассказала о помощи, оказываемой странам региона в рамках программы подготовки инструкторов, которая была организована совместно с Ассоциацией антикоррупционных ведомств стран Восточной Африки и Инициативой СтАР и в которой участвовали по пять специалистов-практиков из каждой страны Восточной Африки. Это учебная программа дала положительные результаты в плане подготовки просьб о взаимной правовой помощи и возбуждения дел о возвращении активов. Оратор сообщила, что в качестве конкретного результата такого обучения можно упомянуть о том, что впервые в истории одним из магистратов Уганды было принято постановление о конфискации при назначении одной из мер наказания в деле о коррупции. Участники программы впоследствии провели национальные учебные курсы в своих учреждениях. Кроме того, участвующие страны определили потребности в законодательных мерах, например в принятии или изменении законов о конфискации. Она подчеркнула важность участия в таких региональных и глобальных инициативах, как Ассоциация антикоррупционных ведомств стран Восточной Африки и Глобальная инициатива по созданию координационных центров по возвращению активов при поддержке Инициативы СтАР и Интерпол. Кроме того, оратор подчеркнула, что Механизм обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции позволил ее стране определить потребности в технической помощи и в результате этого, наряду с другими национальными инициативами, началось осуществление первоначальной программы помощи ЮНОДК при содействии Генерального правительственного инспектора.

45. Докладчик дискуссионной группы из Соединенного Королевства описал возникшие препятствия и найденные решения, которые позволили его стране уделить повышенное внимание аспектам коррупции, связанным с "предложением" (т.е. компаниям, выплачивающим взятки), и оказанию помощи развивающимся государствам. Учитывая ограниченность ресурсов и персонала, в области взаимной правовой помощи часто необходимо определять приоритеты, и, как показывает опыт, зачастую отдается приоритет крупным делам и странам, с которыми национальные правоохранительные органы поддерживают долгосрочные доверительные отношения, или странам с аналогичными правовыми системами, в частности, в плане сбора

доказательств, что обеспечивает их допустимость в судах. Докладчик сообщил об усилиях Министерства по вопросам международного развития Соединенного Королевства, направленных на выделение необходимых ресурсов, специально предназначенных для анализа просьб об оказании взаимной правовой помощи из развивающихся стран. Три национальных учреждения, а именно Столичная полиция, Полиция лондонского Сити и Группа по вопросам конфискации Королевской прокурорской службы, выделили конкретных специалистов для сотрудничества с развивающимися странами в целях возвращения активов, должности которых финансируются Министерством по вопросам международного развития. Эта система оказалась весьма успешной, и стоимостной объем возвращенных активов существенно превысил объем инвестиций. Система дополняет другие формы содействия развивающимся странам в этой области со стороны Соединенного Королевства.

46. Докладчик дискуссионной группы из Всемирного банка описал различные уровни наращивания потенциала, в отношении которых в настоящее время предоставляется помощь в рамках Инициативы СтАР. Ряду стран было оказано содействие в наращивании общего потенциала на основе подготовки кадров в области расследования, уголовного преследования и международного сотрудничества в деле возвращения активов. Дальнейшие мероприятия по оказанию технической помощи на национальном уровне касались таких профилактических аспектов, как консультирование по системам раскрытия финансовой информации и по политически значимым лицам. Кроме того, все большее число стран проявляли интерес к практической помощи по конкретным делам, включая консультирование по стратегическим вопросам. Вопросы стратегического выбора, обсуждаемые в ходе таких мероприятий по оказанию помощи, охватывали решения о выборе гражданской или же уголовной процедуры и о выборе взаимной правовой помощи или же обмена информацией на уровне полиции или подразделений для сбора оперативной финансовой информации. В рамках этого процесса Инициатива СтАР помогала также устанавливать контакты с ключевыми партнерами и оказывала, по запросам, содействие в проведении с ними обсуждений. Примерами помощи по конкретным делам является работа Инициативы СтАР в Египте и Тунисе. В заключение оратор подчеркнул, что для успешного решения задач в области возвращения активов мероприятия в сфере политики и принятия законодательства следует увязывать с работой по наращиванию потенциала и работой по конкретным делам.

47. В ходе последовавшего обсуждения ряд выступавших поделились своим опытом в области технической помощи по вопросам возвращения активов. Они сообщили о конкретных потребностях своих стран, в том числе в отношении конфискации без вынесения обвинительного приговора. В связи с наращиванием потенциала ораторы отмечали проблему текучести кадров, что может ограничить эффективность программ обучения. Кроме того, серьезной проблемой для специалистов из развивающихся стран является стоимость участия в некоторых мероприятиях по наращиванию потенциала. В связи с этим выступавшие отметили ограниченную продолжительность учебных мероприятий и разовых занятий, особенно в такой сложной области, как возвращение активов, которая требует долгосрочного и устойчивого подхода в тесной увязке с другими проблемами уголовного правосудия. Высокую оценку

получила программа подготовки инструкторов, поскольку она позволяет решить некоторые из упомянутых проблем.

VIII. Утверждение доклада

48. Рабочая группа 31 августа 2012 года утвердила доклад о работе своего совещания (CAC/COSP/WG.2/2012/L.1 и Add.1-3).
