

26 August 2013

English and French only

---

**Open-ended Intergovernmental Working  
Group on Asset Recovery**  
Seventh meeting  
Vienna, 29-30 August 2013

**Document entitled “The Arab Spring and the Recovery of  
Stolen Assets: Challenges and Responses Two Years Later  
(Conclusions of the 7th Practitioners’ Workshop held in  
Lausanne, Switzerland, 28-29 January 2013)”, submitted by  
Switzerland**

V.13-85961 (E)



Please recycle 



## **The Arab Spring and the Recovery of Stolen Assets: Challenges and Responses Two Years Later**

### **Conclusions of the 7<sup>th</sup> Practitioners' Workshop held in Lausanne (Switzerland), 28-29 January 2013**

---

#### **1. Background**

Two years on from the political upheavals in the Arab world, the repatriation of illegally acquired assets remains high on the agenda of the States concerned as well as States with major financial centres. In light of this situation, the 7<sup>th</sup> Lausanne Seminar<sup>1</sup> once again dealt with the theme of “The Arab Spring and the Recovery of Stolen Assets”.

At the invitation of Switzerland, some 80 international asset recovery experts met in Lausanne on 28 and 29 January 2013. In addition to experts from the three priority countries of Tunisia, Egypt and Libya, representatives from over a dozen financial centres and from a number of interested organisations attended the workshop to discuss the practical issues of returning the illegally acquired assets of politically exposed persons connected to events of the Arab Spring. The aim of the seminar was to analyse the steps that have been taken to date and to identify possible challenges for the future.

The seminar also provided all the authorities concerned with a platform for bilateral discussions on specific asset recovery cases and helped to strengthen the crucially important direct contact between the actors involved.

---

<sup>1</sup> In 2001 the Federal Department of Foreign Affairs (FDFA) launched the Lausanne Process on Asset Recovery. These expert seminars seek to strengthen dialogue between countries affected by corruption and those countries with major financial centres where illegally acquired assets of politically exposed persons could possibly be invested.

## **2. Key findings from the expert discussions**

### **2.1. Review of efforts and progress to date**

Workshop participants unanimously agreed that the last 12 months had seen considerable progress in the recovery of illegally acquired assets, such as the multiple relationships of mutual legal assistance that have been established, especially by Tunisia and Egypt. In some quarters, a direct relationship of mutual trust has developed between the authorities, so much so that intelligence has already been exchanged on a number of cases. Without a relationship built on trust, cooperation would be almost impossible.

Never before has so much energy been expended in an asset recovery case in such a short space of time (only two years). Efforts to date include various bilateral and multinational expert meetings to speed up the process, such as the 2012 Lausanne Seminar, as well as the Tunisia and Egypt Task Forces set up by the EU, and the Arab Forum on Asset Recovery which was launched by the United States presidency of the G8 and pursued by the UK presidency.

These efforts are testament to the political will of the States involved to assist those States affected by the Arab Spring on the process of recovering misappropriated funds. The next stages in the process will provide States with an opportunity to shore up their commitment through tangible and transparent results, which in turn will prove that they have effective legislation in place.

Requesting and requested States pursue the same goal, namely the swift return of illegally acquired funds to the States of origin. However, they will not be able to achieve their goal if they do not pull together. All authorities involved in the process must cooperate directly, maintain regular contact, share information and enjoy a working relationship that is underpinned by mutual trust.

## 2.2. Lessons learnt and current challenges

### A. Coordination and strategic priorities – key to success of asset recovery cases

#### Recommendation:

The asset recovery process can be shortened if cases are prioritised, and national, bilateral and multilateral activities are coordinated effectively. This will require the pooling of all available resources and taking steps to ensure that the various procedures do not impede each other.

#### National level:

- Clear prioritisation of cases, i.e. cases ordered according to their importance or success potential, helps to ensure that resources are used as efficiently as possible.
- Harmonisation of the different processes – whether within a relationship of mutual legal assistance or as part of criminal/administrative proceedings – should ensure that they do not impede each other.
- From the outset, requesting and requested States should have a case strategy in place that spells out each stage of the procedure and defines the relationship between the various procedures. This also includes reaching a decision on the best time to initiate a request for mutual legal assistance.
- To prevent funds from disappearing into safe havens during this initial phase, it is vital that the national governments of States with financial centres are able to act swiftly to block assets, as a matter of precaution, and, if need be, without a prior request for mutual legal assistance from the States concerned.

#### Bilateral level:

- Possible approaches here include informal exchanges on mutual legal assistance issues, joint case prioritisation, coordinated discussions of specific cases during case conferences, joint investigation teams or the creation of information-sharing “spider webs”. Here, financial intelligence units (FIU), in particular, have a role to play.
- It is also advisable to bring experienced experts on board to help prioritise and coordinate cases.

#### Multilateral level:

- Interpol or Eurojust could serve as a suitable platform for the multilateral coordination of investigative activities (in the sense of case strategies).
- The many multilateral meetings (e.g. the Lausanne Seminars, the EU Task Forces and the Arab Forum on Asset Recovery) that regularly offer the authorities involved the opportunity to share and develop their strategies could also assist with the coordination effort.
- Coordination could also be further enhanced if requesting and requested States were to formulate shared standard proceedings. This would involve analysing each phase of the process in order to identify best practices and thereby improve efficiency. Switzerland has initiated to draft, in the framework of another expert meeting, such standard proceedings, based on a specific case study.

## **B. Expectation management**

### **Recommendation:**

Constant and objective communication that is based on facts and past experience, whether it is between the States concerned or for the benefit of the general public, should help to rein in overly high expectations, e.g. as regards the amount of funds that are to be returned or the time that the asset recovery procedure will take.

- In some cases, the expectations of both the States of origin and the States of destination are overly optimistic as regards the time that the asset recovery procedure will take and how much money will be returned. The authorities in the States of origin are under enormous political pressure from the public to recover a maximum amount of assets in a minimum amount of time. For their part, the requested States often find themselves having to contend with unrealistic expectations from the States of origin and civil society, a situation that can undermine mutual trust. Transparent communication is therefore of paramount importance.

### Duration of proceedings:

- The international community recognises that the principles of democracy require illegal provenance to be proven in a court of law before such assets can be returned. Generally speaking, these court proceedings should be held in the States of origin, with legal assistance from the requested States. Parallel criminal proceedings in the requested States can help to speed up the process.
- As things currently stand, it is difficult to predict how long it will take for criminal proceedings to lead to the actual return of assets of illicit origin. Determining factors include the political commitment of all parties involved, the quality of both criminal proceedings and mutual legal assistance, issues in relation to human and financial resources, as well as the possibilities open to the account holder to appeal.
- In certain cases, it may also be expedient to resort to private litigation (lawyers, fiduciaries etc.) in order to identify specific misappropriated assets and to ensure their prompt return, at least in part. However, this must be undertaken only under a very clearly defined mandate and conditions. Often, these private service providers act as a liaison between the State of origin and the State of destination, thereby aiding communication.

### Amount of assets to be returned

- One criticism frequently levelled at financial centres is that the assets which have been identified are only the tip of the iceberg, and that a substantial share are still secretly held by financial intermediaries. The latter should therefore make every effort, right from the moment the bank account is opened, to identify the actual economic beneficiaries of these assets. Likewise, it is not possible to overstate the need for all financial centres to take their responsibilities seriously. The successful settlement of asset recovery cases requires cooperation between all parties concerned. It is surely not in the best interests of financial centres to serve as safe havens for the misappropriated funds of politically exposed persons.

### **C. Involvement of multiple legal systems**

#### **Recommendation:**

In asset recovery cases, States of origin regularly have to contend with multiple legal systems. Past experience shows that sending experts to assist the judicial authorities of the requesting States yields positive results. In addition, building a lasting relationship of trust among the authorities of the requesting and requested States improves mutual understanding and accelerates mutual legal assistance. It is important that the authorities concerned work together directly and maintain regular contact. Constant focal points have a major role to play, as they act as a single point of contact for the partner authorities.

- It is not uncommon for misappropriated funds to be invested in several financial centres. Consequently, the States of origin find themselves having to contend with multiple legal systems when seeking to recover assets. Each system brings its own set of requirements in relation to mutual legal assistance.
- It should be noted that previous experiences shows that sending experts to assist the judicial authorities of the requesting States yields positive results. Experts seconded from requested States or from specialist institutions can use their experience and know-how to help formulate legal assistance requests, which in turn shortens the process.
- Another solution to this challenge is close and trusting cooperation among all authorities concerned. Both sides should appoint focal points to whom partner authorities can turn should they require clarification on any outstanding questions. In the interests of building a relationship of real trust, it is important that the focal point remains the same. Experience has shown that reliable and regular communication between the authorities involved considerably reduces misunderstandings in relation to mutual legal assistance and thus shortens the entire procedure. Frequent changes to points of contact delay the process on a regular basis.
- A further measure to improve understanding of the various legal systems is the publication of manuals offering practical information on the key requirements that requests for mutual legal assistance requests must satisfy. Similar initiatives were launched as part of the Arab Forum on Asset Recovery.
- Further discussion is needed on whether the UN Convention against Corruption is a sufficient common basis for the resolution of asset recovery cases. One of the reasons for this is the fact that not all States consider the UNCAC as being directly applicable because many provisions are formulated in very general terms. A good opportunity to test the relevant provisions would be the Peer Review of Chapter V, which is scheduled to begin in 2015.
- The States directly affected by the Arab Spring today find themselves in a post-revolutionary context. In some instances, they are redefining the fundamental political and legal frameworks. Uncertainties remain in relation to the institutional set-up and the prevailing value system. Experience shows that such exceptional situations can also have an impact on human rights. The performance of mutual legal assistance requests, in particular, could raise problems due to the issue of compatibility between the various legal systems.

## **D. Knowledge transfer**

### **Recommendation:**

As a general rule, requested States already have asset recovery experience, while States of origin often find themselves faced with this issue for the first time. It is important that those States with previous experience share their knowledge with States that have little experience. The secondment of experts to assist the judicial authorities of the requesting States has yielded positive results to date.

- Many requesting States are faced with the Asset Recovery procedure for the first time, while requested States tend to have experience with the return of unlawfully acquired assets of politically exposed persons. The lengthy experience of some states can help to speed up the process.
- It is important that the knowledge of the requested States with regard to asset recovery cases is transferred. Sharing this know-how will close gaps between the experienced and the inexperienced. Once again, the secondment of experts and regular direct contact between focal points have yielded positive results.

## **3. Follow-up**

Participants expressed their desire to pursue the Lausanne process and were keen that a follow-up event should be organised on asset recovery issues in the context of the Arab Spring. The Lausanne Seminars should serve as a valuable platform for discussions on general issues surrounding mutual legal assistance and asset recovery, as well as for bilateral exchanges on actual specific cases.

The organisers are currently planning "Lausanne VIII" for some time in 2014. They intend to liaise closely with the G8, in their capacity as the organisers of the Arab Forum on Asset Recovery, in order to exploit synergies and avoid overlaps. One possibility would be to hold the Lausanne Process and the Arab Fora on an alternating, six-monthly basis. Regular meetings which take place within these fora should maintain the momentum and strengthen close cooperation between the authorities. Consequently, this will bolster the common goal of all concerned, namely the prompt return of illegal assets to the States of origin.



## **Le Printemps arabe et le recouvrement de fonds détournés : défis et réponses deux ans après**

### **Conclusions du 7<sup>e</sup> séminaire d'experts organisé à Lausanne, Suisse, les 28 et 29 janvier 2013**

---

#### **1. Contexte**

Deux ans après le début des bouleversements politiques dans le monde arabe, la question du recouvrement des avoirs d'origine illicite est toujours une priorité, à la fois pour les Etats concernés comme pour les pays possédant des places financières de premier plan. La septième édition du séminaire d'experts organisé à Lausanne<sup>1</sup> avait donc une nouvelle fois pour thème « Le Printemps arabe et le recouvrement de fonds détournés ».

A l'invitation de la Suisse, 80 experts internationaux spécialisés dans le recouvrement de fonds détournés, représentant les trois pays concernés au premier chef, à savoir la Tunisie, l'Egypte et la Libye, mais aussi une douzaine de places financières et d'organisations actives dans ce domaine, se sont réunis à Lausanne les 28 et 29 janvier 2013. A cette occasion, ils ont abordé des questions pratiques relatives au recouvrement d'avoirs acquis de manière illicite par des personnes politiquement exposées (PPE) en lien avec le « Printemps arabe ». L'objectif de ce séminaire était de tirer parti des expériences réalisées pour analyser les efforts déployés à ce jour et identifier les défis pouvant se poser à l'avenir.

Par ailleurs, le séminaire a offert aux représentants des pays concernés une plateforme de discussions bilatérales sur des cas concrets et a ainsi grandement participé au renforcement des contacts directs, éminemment importants, entre les acteurs impliqués.

---

<sup>1</sup> Le processus de Lausanne sur le recouvrement d'avoirs illicites, a été lancé en 2001 à l'initiative du Département fédéral des affaires étrangères (DFAE). Ce séminaire d'experts s'attache à promouvoir le dialogue entre les Etats touchés par la corruption et les Etats dotés de places financières importantes au sein desquelles des personnes politiquement exposées pourraient avoir placé des avoirs acquis de manière illicite.



## **2. Principaux enseignements des discussions entre experts**

### **2.1. Tour d'horizon des progrès accomplis**

Les participants se sont accordé à reconnaître que des progrès considérables ont été accomplis l'an passé en matière de recouvrement d'avoirs. Les nombreuses relations d'entraide judiciaire nouées notamment par la Tunisie et l'Egypte en sont une parfaite démonstration. Fait éminemment important, les autorités concernées sont souvent parvenues à instaurer un rapport de confiance direct. Dans bien des cas, des éléments de preuve ont ainsi pu être échangés.

Jamais par le passé des cas de recouvrement de fonds n'avaient fait l'objet d'autant d'efforts en seulement deux ans. Citons à cet égard les multiples rencontres bilatérales et multilatérales d'experts organisées pour accélérer les procédures, à l'instar de l'édition de l'année passée de ce même séminaire de praticiens à Lausanne ; les deux Task Forces sur la Tunisie et l'Egypte mises en place par l'UE ou encore le « Arab Forum on Asset Recovery » lancé par la présidence américaine du G8 et repris par la présidence britannique.

Ces efforts prouvent la volonté politique des Etats impliqués de soutenir les pays concernés par le Printemps arabe dans le recouvrement des fonds détournés. Au cours des prochaines étapes, les Etats auront l'occasion d'étayer cette volonté politique de résultats concrets et transparents dans la procédure de restitution et d'apporter ainsi la preuve de l'efficacité de leur législation.

Au final, les Etats requérants et les Etats requis ont un objectif commun, à savoir une restitution des fonds détournés aussi rapide que possible à leurs pays d'origine. Mais cet objectif ne peut être atteint que si les deux parties tirent à la même corde. Il est indispensable que les autorités impliquées travaillent ensemble directement, restent en contact régulier, entretiennent des échanges et se fassent confiance mutuellement.

## 2.2. Enseignements et défis actuels

### A. La coordination et la priorisation stratégique sont des facteurs déterminants de la résolution des cas de recouvrement de fonds détournés

#### Recommandation :

Une priorisation des cas et une coordination efficace aux niveaux national, bilatéral et multilatéral peuvent contribuer à accélérer les procédures. L'enjeu est de regrouper les ressources existantes et d'empêcher que les diverses procédures ne se fassent obstacle.

#### Au niveau national :

- Une priorisation claire des cas, c'est-à-dire une hiérarchisation des cas les plus importants ou ayant le plus de chances d'aboutir, aide à employer les ressources existantes de la manière la plus efficace possible.
- La coordination des différentes procédures – que ce soit à la faveur de l'entraide judiciaire ou dans le cadre de procédures pénales ou administratives – empêche que les diverses procédures ne se fassent obstacle.
- Les Etats requérants et les Etats requis doivent établir d'emblée une stratégie par dossier (case strategy) fixant les différentes étapes et réglant le rapport entre les différentes procédures. Il convient également de réfléchir au moment le plus opportun pour enclencher des demandes d'entraide judiciaire.
- Afin que les fonds ne s'évaporent pas durant cette phase initiale et ne puissent pas être mis en « lieu sûr », il est important que les gouvernements des places financières soient en mesure de procéder rapidement au blocage préventif des avoirs, éventuellement même sans qu'aucune demande d'entraide judiciaire n'émane des Etats concernés.

#### Au niveau bilatéral

- Les approches envisageables sont des échanges informels sur des questions d'entraide judiciaire, la priorisation commune des cas, l'évocation coordonnée des différents cas dans le cadre de conférences spécifiques, la constitution d'équipes d'enquête conjointes (joint investigation teams) ou le tissage de réseaux, qui se fournissent mutuellement des informations. Dans ce contexte, les cellules de renseignements financiers ont un rôle particulièrement essentiel.
- La mise à disposition d'experts, dont l'expérience en matière de priorisation et de coordination peut être utile, est également recommandée.

#### Au niveau multilatéral

- Des structures telles qu'Interpol ou Eurojust offriraient des plates-formes adéquates pour la coordination multilatérale des enquêtes dans les cas nécessitant des stratégies multilatérales.

- Les nombreuses rencontres multilatérales qui fournissent aux autorités impliquées l'occasion d'avoir des échanges réguliers et de suivre l'évolution des stratégies (p.ex. les séminaires de Lausanne, les Task Forces UE ou le « Forum arabe sur le recouvrement des avoirs ») apportent aussi une contribution à la coordination.
- La coordination entre Etats requérants et Etats requis pourrait aussi être renforcée par l'élaboration de règles de procédure normalisées (standard proceedings) communes. Ce faisant, il s'agit d'analyser chaque phase et d'identifier les bonnes pratiques sources d'efficacité. La Suisse a déjà suggéré de mettre au point des règles de procédures normalisées, en prenant pour base de réflexion un cas spécifique.

## **B. Gestion des attentes**

### **Recommandation :**

Une communication, toujours factuelle et fondée sur l'expérience, entre les Etats concernés et à destination du public contribue à rectifier les éventuelles attentes excessives, p. ex. en ce qui concerne le montant des avoirs à restituer ou la durée des procédures nécessaires.

- Dans les Etats d'origine comme dans les Etats destinataires, des attentes parfois excessives sont placées tant sur la durée de la procédure que sur le montant des avoirs escomptés. Les autorités des pays d'origine sont soumises à une énorme pression politique de la part de la population pour récupérer les montants les plus élevés possible dans les délais les plus brefs. De leur côté, les Etats requis sont souvent confrontés à des attentes parfois irréalistes de la part des pays d'origine et de la société civile, ce qui peut contribuer à miner la confiance réciproque. Une communication transparente est donc de la plus haute importance.

### **Durée des procédures:**

- Il est reconnu au plan international qu'en vertu des principes de l'état de droit, l'origine illicite des avoirs doit être prouvée dans le cadre d'une procédure judiciaire avant toute restitution. Les procédures correspondantes seront menées en général dans les pays d'origine des avoirs, avec l'entraide judiciaire des Etats requis. L'ouverture de procédures pénales parallèles dans les Etats requis peut contribuer à accélérer les choses.
- Il n'est guère possible aujourd'hui de prédire à quelle date les procédures pénales arriveront à leur terme afin que les avoirs d'origine illicite puissent effectivement être restitués. En plus de la volonté politique de tous les participants, cette durée dépend de plusieurs autres facteurs, notamment de la qualité des procédures pénales et des relations d'entraide judiciaire, des ressources humaines et financières disponibles, mais aussi des possibilités de recours du titulaire du compte.
- Pour identifier les différents actifs et récupérer le plus vite possible au moins une partie des avoirs d'origine illicite, il peut dans certains cas s'avérer utile d'avoir recours en complément à des prestataires de service privés (avocats, fiduciaires, etc.), à condition toutefois d'en bien définir le mandat et les conditions d'exécution. Ces prestataires font aussi office de personnes de contact entre l'Etat d'origine et le pays destinataire, ce qui peut être bénéfique pour la communication.

Montant des avoirs à restituer :

- Il est souvent reproché aux centres financiers de ne donner à voir que la partie visible de l'iceberg, la majeure partie des actifs restant dissimulés auprès d'intermédiaires financiers. L'identification minutieuse des ayants droit économiques par les intermédiaires financiers est donc capitale. Cela s'entend dès l'ouverture du compte. Parallèlement, on ne soulignera jamais assez combien il est important que tous les centres financiers assument leurs responsabilités. La résolution des cas de recouvrement d'avoirs détournés requiert la pleine collaboration de tous les acteurs impliqués. Les centres financiers n'ont pas d'intérêt à servir de refuge à des avoirs frauduleusement acquis par des personnes politiquement exposées.

### **C. Multiplicité des systèmes juridiques concernés**

#### **Recommandation :**

Les Etats d'origine d'avoirs détournés se trouvent régulièrement confrontés à une multiplicité de systèmes juridiques. Ainsi, l'envoi d'experts pour assister les autorités judiciaires des Etats requérants s'est avéré probant. L'instauration d'un rapport de confiance solide entre les autorités compétentes des Etats requérants et des Etats requis contribue par expérience à une meilleure compréhension mutuelle et, partant, à une accélération des procédures d'entraide judiciaire. Il est important que les autorités impliquées collaborent directement et restent régulièrement en contact. La mise en place de personnes de contact (focal points), qui se tiennent à la disposition des autorités partenaires, joue de ce point de vue un rôle déterminant.

- Souvent, les avoirs frauduleusement acquis ont été investis sur différentes places financières. Dès lors, les Etats d'origine se trouvent confrontés à une multiplicité de systèmes juridiques dont chacun pose des exigences différentes en matière d'entraide judiciaire.
- L'envoi d'experts chargés d'assister les autorités judiciaires des Etats requérants a également fait ses preuves dans ce contexte. Ces experts envoyés par les Etats requis ou par des institutions spécialisées peuvent faire bénéficier de leurs connaissances, par exemple lors de la rédaction des demandes d'entraide judiciaire, ce qui permet là encore d'accélérer les procédures.
- La collaboration étroite, et placée sous le signe de la confiance, entre les autorités est une autre réponse possible à ce défi. Il est recommandé de mettre en place des personnes de contact (focal points) de part et d'autre, qui se tiennent à la disposition des autorités partenaires pour résoudre les questions en suspens. Il importe que ces interlocuteurs restent en place dans la durée, de sorte qu'une réelle relation de confiance puisse s'instaurer entre les autorités. L'expérience a montré qu'une telle communication entre les autorités impliquées, à la fois régulière et basée sur la confiance, peut considérablement contribuer à dissiper les malentendus dans le domaine de l'entraide judiciaire et ainsi à accélérer les procédures. A contrario, le changement fréquent d'interlocuteurs a tendance à retarder les procédures.
- La publication de guides d'entraide judiciaire fournissant des explications pratiques sur les principales exigences à respecter lors des demandes d'entraide judiciaire constitue un nouveau pas en avant pour une meilleure compréhension des différents systèmes juridiques. Des initiatives en ce sens ont notamment été lancées dans le cadre du Forum arabe sur le recouvrement des avoirs.

- Ensuite, il reste à savoir si la Convention de l'ONU contre la corruption (CNUCC) constitue une base commune suffisante pour résoudre les cas de recouvrement d'avoirs détournés. En effet, tous les Etats ne considèrent pas la CNUCC directement applicable, car nombre de ses articles ont un caractère programmatique. Le cycle d'évaluation des pays au titre du chapitre V de la Convention qui est prévu pour 2015 serait une bonne occasion de réexaminer les dispositions concernées.
- Les Etats du Printemps arabe se trouvent aujourd'hui dans un contexte post-révolutionnaire. Ils s'efforcent pour certains de jeter les bases d'un nouvel ordre politique et juridique. Des incertitudes demeurent toutefois quant à l'architecture institutionnelle ou aux systèmes de valeurs qui s'appliqueront. L'expérience montre que de telles situations d'exception peuvent avoir de brèves répercussions en matière de droits de l'homme. Lors de l'exécution des demandes d'entraide judiciaire notamment, des problèmes pourraient se poser en ce qui concerne la compatibilité des différentes conceptions du droit.

#### **D. Transfert de connaissances**

##### **Recommandation :**

En règle générale, les Etats destinataires des avoirs ont pu acquérir de l'expérience lors de précédents cas, alors que les pays d'origine sont souvent confrontés à ces questions pour la première fois. Il est donc important que les Etats expérimentés transmettent leurs connaissances à ceux qui le sont moins. Par exemple, l'envoi d'experts pour assister les autorités judiciaires des Etats requérants a fait ses preuves.

- Les Etats requérants sont pour la plupart confrontés pour la première fois à des procédures de recouvrement d'avoirs détournés, tandis que les Etats requis ont souvent eu affaire par le passé à des dossiers impliquant des personnes politiquement exposées et ont acquis une expérience de ces procédures. La longue expérience de certains Etats en la matière peut aider à traiter plus rapidement les procédures.
- Il est important que l'expérience que les Etats requis ont pu acquérir par le passé puisse à présent être mise à profit par un transfert de connaissances et, ainsi, que les décalages existants dans ce domaine soient comblés. Là encore, l'envoi d'experts et les contacts réguliers directs entre personnes de contact ont fait leurs preuves.

### **3. Suivi**

Pour finir, les participants ont souhaité la poursuite du processus de Lausanne et la tenue d'une autre manifestation sur la question du recouvrement de fonds détournés dans le contexte du Printemps arabe. Les séminaires de Lausanne constituent, selon eux, une précieuse plate-forme pour évoquer des questions générales ayant trait à l'entraide judiciaire et à la restitution d'avoirs, mais aussi pour avoir des échanges bilatéraux sur des cas concrets.

Les organisateurs envisagent donc une 8<sup>e</sup> édition du séminaire de Lausanne pour 2014. Ils prévoient une concertation étroite avec le G8 en tant qu'organisateur du « Forum arabe sur le recouvrement des avoirs » pour exploiter des synergies et éviter des doublons. Une solution possible consisterait à faire alterner tous les six mois les séminaires du processus de Lausanne et ceux du Forum arabe sur le recouvrement des avoirs. Les rencontres régulières au sein de ces organes contribuent à conserver la dynamique impulsée à ce jour et à consolider la collaboration et la confiance entre les autorités. Cette manière de procéder conforte l'objectif commun, à savoir la restitution la plus rapide possible des avoirs d'origine illicite aux Etats d'origine.