



# Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General  
4 September 2013  
Russian  
Original: English

## Доклад о работе совещания Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов, прошедшего в Вене 29 и 30 августа 2013 года

### I. Введение

1. В своей резолюции 3/3 Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции приветствовала выводы и рекомендации Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов (CAC/COSP/WG.2/2009/3) и с интересом отметила подготовленный Секретариатом справочный документ о ходе выполнения этих рекомендаций (CAC/COSP/2009/7).
2. В своей резолюции 4/4 Конференция просила Рабочую группу подготовить повестку дня для реализации многолетнего плана работы на период до 2015 года.
3. В резолюции 4/4 Конференция также постановила, что Межправительственная рабочая группа открытого состава по возвращению активов продолжит свою работу по оказанию Конференции консультативной помощи и содействия в осуществлении ее мандата в отношении возвращения доходов от коррупции.

### II. Организация работы совещания

#### A. Открытие совещания

4. Межправительственная рабочая группа открытого состава по возвращению активов провела седьмое совещание в Вене 29-30 августа 2013 года.
5. Заседание Рабочей группы открыл Председатель Конференции, который напомнил о мандате Рабочей группы и подчеркнул важность осуществления главы V Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в качестве основы для работы по возвращению активов. Он особо отметил резолюцию 4/4, принятую на последней сессии Конференции, прошедшей в



Марракеше (Марокко) в 2011 году, и рекомендовал удвоить усилия в рамках международного сотрудничества по вопросам возвращения активов. Председатель также призвал государства-участники отвечать на вызовы в области возвращения активов на основе совместных стратегий и механизмов на региональном и международном уровнях в целях нахождения оптимальных решений.

6. В своем вступительном слове директор Отдела по вопросам международных договоров Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) отметил, что с момента последнего совещания Рабочей группы число государств-участников выросло на шесть – до 167. Он отметил, что со времени последнего совещания Рабочей группы возвращение активов оставалось одним из приоритетов политической повестки дня и что в результате политических изменений на Ближнем Востоке продолжает возрастать потребность в прозрачных и эффективных процедурах возвращения активов. Как показывает ряд дел, успешно завершённых в последнее время, возвращение активов вполне возможно при наличии политической воли и технического потенциала. В других регионах мира также есть обнадеживающие примеры того, что практическая реализация главы V становится реальностью.

7. Секретарь Рабочей группы отметил, что мероприятия по возвращению активов наконец стали давать конкретные результаты. В то же время он подчеркнул, что необходимо и впредь проявлять бдительность и придерживаться взятого курса, поскольку прогресс в данной области происходит медленно. Он также подчеркнул, что вопрос о возвращении активов будет занимать видное место в повестке дня Конференции. Конференция послужит форумом для демонстрации результатов и усиления работы, проделанной в течение двух лет, прошедших со времени ее четвертой сессии.

## **В. Утверждение повестки дня и организация работы**

8. Рабочая группа 29 августа утвердила следующую повестку дня:
  1. Организационные вопросы:
    - a) открытие совещания;
    - b) утверждение повестки дня и организация работы
  2. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов
  3. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики
  4. Форум для обсуждения обновленной информации и последних событий в связи с тематическими обсуждениями на предыдущей сессии
  5. Тематические обсуждения:
    - a) тематическое обсуждение по статье 56 (Специальное сотрудничество), статье 58 (Подразделения для сбора

- оперативной финансовой информации) и другим соответствующим статьям Конвенции;
- б) тематическое обсуждение вопроса о сотрудничестве в области замораживания и ареста: статья 54 (Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации), статья 55 (Международное сотрудничество в целях конфискации) и другие соответствующие статьи Конвенции
6. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи
7. Утверждение доклада.

### **С. Участники**

9. На совещании Рабочей группы были представлены следующие государства – участники Конвенции: Австралия, Австрия, Алжир, Ангола, Аргентина, Афганистан, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гана, Гватемала, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Йемен, Казахстан, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Кот-д’Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор и Южная Африка.
10. На совещании был представлен Европейский союз – региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.
11. Наблюдателями были представлены следующие государства, подписавшие Конвенцию: Германия, Сирийская Арабская Республика, Чешская Республика и Япония.
12. Наблюдателями были также представлены следующие государства, не подписавшие Конвенцию: Государство Палестина, Кирибати и Оман.
13. Наблюдателями были представлены следующие подразделения Секретариата Организации Объединенных Наций, институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: Международный комитет по контролю над наркотиками, УНП ООН, Межрегиональный научно-исследовательский

институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия, Базельский институт управления и Всемирный банк.

14. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Европейской полицейское управление (Европол), Евроюст, Иbero-американская сеть международного правового сотрудничества, Международная антикоррупционная академия, Международная организация уголовной полиции (Интерпол), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Секретариат Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, и Секретариат Эгмонтской группы подразделений финансовой разведки.

15. Был представлен Суверенный военный Мальтийский орден – субъект, имеющий бюро постоянного наблюдателя при Центральных учреждениях.

### **III. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов**

16. Секретариат представил обзорную информацию о ходе осуществления мандатов в области возвращения активов, о котором подробно рассказывается в его записке CAC/COSP/WG.2/2013/3. В связи с вопросом о накоплении знаний по теме возвращения активов было отмечено, что информация по этой теме содержится в целом ряде баз данных, включая созданный УНП ООН информационный портал "Инструменты и ресурсы для расширения знаний о борьбе с коррупцией" (TRACK) и Систему контроля за возвращением активов, разработанную в рамках Инициативы по обеспечению возвращения похищенных активов (СТАР). В рамках инициативы СТАР было подготовлено несколько информационных продуктов: исследование на тему досудебного урегулирования дел и его последствий для возвращения активов, которое будет представлено на пятой сессии Конференции, проект сборника дел о возвращении активов, который будет распространен для комментариев, а также Программа составления просьб о взаимной правовой помощи, связанной с возвращением активов. УНП ООН пересмотрело контрольный перечень вопросов для самопроверки осуществления глав II и V Конвенции.

17. Ряд выступавших подчеркнули, что в осуществлении соответствующих положений Конвенции заметен прогресс, и рассказали о случаях успешного возвращения активов. Ораторы сообщили о последних национальных реформах и инициативах и поделились опытом решения практических вопросов, связанных с возвращением активов. Ряд государств-участников сообщили о принятии нового, передового законодательства и рассказали о средствах укрепления межведомственного и международного сотрудничества. Многие выступавшие упомянули об использовании механизмов сетевого взаимодействия в области возвращению активов и о роли центральных органов в оказании взаимной правовой помощи.

18. Ряд выступавших отметили, что возвращать активы пока удается лишь в ограниченном числе случаев, и подчеркнули важность наличия политической воли для преодоления препятствий, затрудняющих возвращение активов. Среди других имеющихся проблем было отмечено несоответствие правовых

систем и недопонимание юридических требований заинтересованных государств. В этой связи выступавшие отметили важную роль баз данных, которые должны содержать актуальную и достоверную информацию о законодательстве и требованиях государств-участников. Было отмечено, что сориентироваться в требованиях законодательства помогают справочники по странам, публикуемые Группой восьми и Группой двадцати. Ряд выступавших высказал мнение, что требования в отношении взаимной правовой помощи при возвращении активов заслуживают более подробного изучения на предмет их возможного согласования.

19. Выступавшие подчеркивали важность взаимного доверия и равноправного и уважительного отношения ко всем партнерам, участвующим в международном сотрудничестве. Один из выступавших рекомендовал использовать механизмы распределения расходов в рамках дел о возвращении активов.

20. Выступавшие приветствовали ряд важных инициатив, направленных на содействие международным усилиям по возвращению активов на региональном уровне. В этой связи был с удовлетворением отмечен первый Арабский форум по возвращению активов, организованный правительством Катара в сотрудничестве с Группой восьми под председательством Соединенных Штатов Америки и при поддержке инициативы СТАР. Выступавшие сообщили Рабочей группе, что второй Форум планируется провести в Марокко в октябре 2013 года.

21. Один из ораторов высказал мнение, что с учетом рассмотренных вопросов, достигнутого прогресса и выявленных проблем Конференция на своей пятой сессии могла бы поручить Рабочей группе по возвращению активов подготовить рекомендации относительно проведения второго цикла Механизма обзора, посвященного оценке осуществления главы V Конвенции.

22. Один из выступавших сообщил, что на XXVII пленарном заседании представителей Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег в Южной Америке (ГАФИСУД) было удовлетворено ходатайство его страны о присоединении к региональной сети по возвращению активов, хотя его страна и не относится к данному региону, – в целях обмена информацией и оперативными сведениями о выявленных активах физических и юридических лиц, в отношении которых ведется следствие в его стране или в одной из других 14 стран – участниц данной платформы.

#### **IV. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики**

23. Представитель Швейцарии представил сообщение о проекте федерального закона о замораживании и возвращении незаконно полученных активов политически значимых лиц. Он пояснил, что этот новый закон призван кодифицировать существующую практику и дополнить действующую нормативно-правовую базу. Он отметил новаторский характер закона, который

послужит четким сигналом о наличии воли бороться с недобросовестным использованием финансовых центров страны.

24. Представитель Испании представил информационный документ о наилучших видах практики в области возвращения активов, подготовленный Центром подготовки и повышения квалификации специалистов по возвращению активов. Этот проект осуществляется при участии научных учреждений, Европола и управлений по вопросам возвращения активов различных европейских стран с использованием передовой технологии облачных вычислений. Участие в проекте способствует развитию потенциала всех участвующих учреждений и выявлению наилучших видов практики.

25. Несколько ораторов рассказали о национальных стратегиях и законопроектах по борьбе с коррупцией и недавнем опыте рассмотрения дел о возвращении активов и отмывании денег. Ряд выступавших указали на проблемы, затрудняющие усилия по возвращению активов, и подчеркнули необходимость сотрудничества и укрепления доверия. В числе имеющихся проблем был упомянут сложный характер финансовых расследований и чрезмерно детальные требования, действующие в некоторых правовых системах в отношении идентификации банковской информации. Было отмечено, что Конвенция может служить правовой основой для оказания взаимной правовой помощи, а государствам было рекомендовано оказывать взаимную правовую помощь на этой основе. Было высказано мнение, что важнейшее значение для успешного урегулирования дел о возвращении активов на ранних этапах имеют механизмы быстрого отслеживания, ареста и замораживания активов. Один из выступавших призвал разработать особые правила, которые учитывают положение стран, находящихся в исключительных обстоятельствах, например, в ситуациях радикальных политических перемен. Был также затронут вопрос о двойном гражданстве как одном из возможных препятствий для успешного возвращения активов.

26. Координатор инициативы СтАР пояснил, что если раньше в рамках данной инициативы делался акцент на разработке информационных продуктов, то в настоящее время подводятся итоги этой работы, а основной упор сделан на перевод и распространение этих продуктов.

## **V. Форум для обсуждения обновленной информации и последних событий в связи с тематическими обсуждениями на предыдущей сессии**

27. Представитель Бельгии напомнил о докладе, представленном его делегацией на шестой сессии Рабочей группы, и сообщил о ходе работы над предложением о стандартизации методов возвращения активов, получившим поддержку других стран. В предложении бельгийской делегации говорилось о методах, обычно применяемых на разных этапах рассмотрения дела о возвращении активов. В нем, в частности, отмечалось, что на этапе расследования решающее значение имеет обмен информацией между запрашивающим и запрашиваемым государствами. В этой связи оратор предложил изучить возможность создания под эгидой Интерпола защищенной базы данных для обмена информацией между полицейскими органами разных

стран. По словам представителя Бельгии, хотя для получения доказательств по делу надлежит использовать механизм взаимной правовой помощи, неофициальное сотрудничество позволяет получить информацию, необходимую для получения таких доказательств.

28. Другой выступавший сообщил о ходе рассмотрения конкретного дела.

## VI. Тематические обсуждения

### а) Тематическое обсуждение по статье 56 (Специальное сотрудничество), статье 58 (Подразделения для сбора оперативной финансовой информации) и другим соответствующим статьям Конвенции

29. Представитель Секретариата выступил с обзором соответствующей части руководства для дискуссии, изложенного в документе CAC/COSP/WG.2/2013/2.

30. Делегаты из Лихтенштейна и Кыргызстана представили совместный доклад об успешном опыте сотрудничества подразделений по сбору оперативной финансовой информации их стран в области отслеживания и замораживания доходов от коррупции в соответствии с Конвенцией. В докладе была отмечена важность добровольного обмена информацией без предварительной просьбы, как это предусмотрено в статье 56 Конвенции.

31. В докладе сообщалось о сотрудничестве нескольких подразделений по сбору оперативной финансовой информации в расследовании дела о хищении нескольких миллионов долларов из государственной компании в Кыргызской Республике. Благодаря нескольким добровольным обменам информацией следователям удалось заморозить соответствующие банковские счета и активы, в том числе один счет в Лихтенштейне. Просьба об оказании взаимной правовой помощи в форме замораживания лихтенштейнского счета была основана на положениях подпункта (b) пункта 2 статьи 54 Конвенции против коррупции и составлена при содействии эксперта, услуги которого оплатила Швейцария и который также представлял Кыргызстан в суде в Лихтенштейне.

32. Докладчики подчеркнули, в частности, важность таких факторов, как:

а) добровольная передача информации в соответствии со статьей 56 Конвенции;

б) участие подразделений по сбору оперативной финансовой информации в механизмах сетевого взаимодействия вроде Эгмонтской группы, которые значительно облегчают обмен сведениями;

в) прямое взаимодействие между подразделениями по сбору оперативной финансовой информации в соответствии со статьями 58 и 59 Конвенции;

г) своевременное отслеживание активов в различных юрисдикциях (статья 58);

д) эффективное взаимодействие между подразделениями по сбору оперативной финансовой информации как способ получения сведений и сотрудничество между такими подразделениями и правоохранительными органами (статья 38);

- f) предоставление подразделениям по сбору оперативной финансовой информации полномочий на истребование сведений, приостановление сделок и замораживание банковских счетов;
- g) сбор оперативной финансовой информации до начала официальной процедуры обращения за взаимной правовой помощью;
- h) поддержка со стороны доноров (в соответствующих случаях);
- i) обеспечение открытых каналов связи на протяжении всего процесса.

33. Исполнительный секретарь Эгмонтской группы отметил важную роль подразделений по сбору оперативной финансовой информации в процессе возвращения активов и роль Эгмонтской группы в содействии эффективному поддержанию связи и обмену информацией между ними.

34. Исполнительный секретарь кратко сообщил об одобренном Эгмонтской группой документе, который позволит налаживать более тесное сотрудничество с наблюдателями в группе, включая УНП ООН, и кратко изложил доклад о роли подразделений по сбору оперативной финансовой информации в деле борьбы с коррупцией и возвращения активов.

35. Выступавший отметил необходимость укрепления сотрудничества и повышения эффективности за счет согласования действий между подразделениями по сбору оперативной финансовой информации и учреждениями по борьбе с коррупцией. Касаясь дел о возвращении активов, выступавший обратил особое внимание на преимущества обмена информацией до начала официальной процедуры обращения за взаимной правовой помощью.

36. В ответ на поступившие вопросы выступавший разъяснил порядок присоединения подразделений по сбору оперативной финансовой информации к Эгмонтской группе.

37. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие согласились с тем, что добровольное раскрытие информации имеет важное значение на всех этапах процедур возвращения активов и что подразделения по сбору оперативной финансовой информации играют принципиальную роль в деле борьбы с коррупцией.

38. Ряд выступавших упомянули о трудностях, с которыми столкнулись подразделения по сбору оперативной финансовой информации их стран в процессе международного сотрудничества, в том числе о принципе банковской тайны, использовании оффшорных компаний и нежелании некоторых подразделений по сбору финансовой информации сотрудничать, если в их базах данных не содержится необходимых сведений.

39. Наблюдатель от Интерпола сообщил последние сведения о Глобальной инициативе по созданию координационных центров, учрежденной Интерполом и СтАР, и достигнутом прогрессе в деле создания защищенной сети для обмена информацией по делам о возвращении активов. Выступавший пояснил, что такая сеть позволяет координационным центрам обмениваться защищенными электронными почтовыми сообщениями, содержащими подробные данные о ходе расследований, и обеспечивает возможность безопасного хранения информации.



**b) Тематическое обсуждение вопроса о сотрудничестве в области замораживания и ареста: статья 54 (Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации), статья 55 (Международное сотрудничество в целях конфискации) и другие соответствующие статьи Конвенции**

40. Представитель Секретариата выступил с обзором соответствующей части руководства для дискуссии (CAC/COSP/WG.2/2013/2).

41. Делегат из Швейцарии представил доклад о режиме возвращения активов, действующем в его стране. По его словам, этот режим отличается гибкостью, простотой и долгосрочным характером. Оратор подчеркнул важность своевременного замораживания активов и принятия обеспечительных мер и отметил, что замораживание всегда является первым шагом к возвращению активов и что замороженная сумма обычно оказывается единственным активом, который в итоге удается вернуть компетентным органам. Он далее рассказал об условиях получения разрешения на замораживание активов в Швейцарии и подчеркнул, что швейцарские власти обычно непосредственно приводят в исполнение решения иностранных судов. Никаких дополнительных доказательств для замораживания активов не требуется. Швейцарские власти действуют на основе информации, указанной в просьбе, и полагаются на факты, изложенные в иностранном судебном решении. Наконец, швейцарские власти могут при необходимости оставлять приказ о замораживании активов в действии в течение долгого периода времени, вплоть до того момента, пока в запрашивающем государстве не будет вынесено окончательное решение о конфискации.

42. Делегат из Соединенного Королевства рассказал о проблемах, возникающих в процессе возвращения активов, и предложил возможные варианты и оптимальные методы их решения. Одной из таких проблем является незнание процессуальных и материальных норм, регулирующих оказание взаимной правовой помощи в запрашиваемом государстве. Как правило, до подачи официальной просьбы о помощи должностные лица запрашивающего и запрашиваемого государства почти никогда предварительно не связываются друг с другом. Для успешного же выполнения просьб о взаимной правовой помощи необходимо, чтобы должностные лица обоих государств поддерживали постоянный диалог с использованием всех средств связи и личных встреч. Незнание соответствующих норм может приводить к появлению необоснованных ожиданий с обеих сторон и возникновению задержек из-за того, что в официальной просьбе указаны не все сведения, требуемые законодательством запрашиваемого государства. Оратор рекомендовал формулировать просьбы как можно конкретнее и не указывать в них по многу лиц, не сообщая оснований для их подозрения. Оратор рекомендовал создавать специальные группы для улучшения взаимодействия между различными национальными ведомствами и внесения ясности в вопрос о том, кому принадлежит ведущая роль в конкретном деле. Наконец, он упомянул о применении процедуры конфискации активов без вынесения обвинительного приговора.

43. Участница из Ливана рассказала о методах, успешно применяемых в ее стране в целях возвращения активов. Она пояснила, что ливанское

законодательство допускает возможность приведения в исполнение иностранных судебных решений по гражданским делам. Для приведения в исполнение иностранных судебных решений по гражданским делам или приговоров по уголовным делам в части, касающейся применения мер гражданской ответственности, необходимо подать соответствующее ходатайство председателю компетентного апелляционного суда. К ходатайству прикладывается заверенная копия иностранного судебного решения и подтверждение того, что решение вступило в законную силу и подлежит приведению в исполнение. При этом должно быть обеспечено соблюдение прав ответчика и выполнен принцип взаимности. Выступавшая далее рассказала о недавнем случае успешного завершения дела о возвращении активов, в рамках которого ливанские власти по просьбе Туниса вернули 28 млн. долларов, отслеженных Специальным следственным комитетом (ливанский орган по сбору оперативной финансовой информации).

44. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие упомянули о различных методах, успешно применяемых для замораживания и ареста активов, и возникающих при этом трудностях.

45. Несколько государств-участников выразили признательность за помощь в возвращении активов, оказанную им другими государствами. В связи с докладом делегата из Швейцарии было положительно отмечено то обстоятельство, что в швейцарском законодательстве урегулирован вопрос о добровольном раскрытии сведений и отсутствует ограничение на максимальный срок действия приказов о замораживании активов. Несколько выступавших сообщили о создании национальных целевых групп и межведомственных управлений по возвращению активов для обеспечения взаимодействия на национальном уровне и поддержания прямых контактов с иностранными партнерами. Было сообщено, что в двух государствах между соответствующими учреждениями заключены соглашения о сотрудничестве, которые способствуют более четкой организации и ускорению процесса сотрудничества в условиях отсутствия двусторонних договоров о взаимной правовой помощи. Один из выступавших упомянул о деле, в рамках которого была оказана взаимная правовая помощь в связи с уголовным судопроизводством в отношении юридического лица, а также о деле, в рамках которого возврат активов был произведен в досудебном порядке. Другой выступавший сообщил, что в его стране должностным лицам поручено оказывать помощь в ответ на просьбы, поступающие от стран "арабской весны". Несколько выступавших сообщили о позитивном опыте сотрудничества их стран с неправительственными организациями в рамках дел о возвращении активов, особенно в тех случаях, когда в таких делах замешаны высокопоставленные должностные лица.

46. Выступавшие также сообщили о трудностях, возникающих в связи с просьбами о замораживании активов. В некоторых странах при рассмотрении просьб о взаимной правовой помощи требуется проверять компетенцию запрашивающего органа, что, по словам одного из выступавших, неоправданно усложняет процесс принятия обеспечительных мер. Ораторы также говорили о трудностях, возникающих при необходимости быстро установить местонахождение объектов недвижимости по соответствующим реестрам. Относительно дальнейшей конфискации и возвращения активов было

отмечено, что одним из факторов, препятствующих успешному возвращению активов, являются задержки, обусловленные длительностью судебного разбирательства, предшествующего вынесению окончательного и подлежащего исполнению приговора. Один из выступавших коснулся вопроса о сроке давности преступлений, являющихся основными по отношению к отмыванию денег, и отметил, что это обстоятельство может оказаться препятствием для конфискации активов в некоторых государствах. Было упомянуто о проблеме отсутствия свежей информации о требованиях законодательства и условиях оказания взаимной правовой помощи в соответствующих базах данных, в связи с чем государствам было рекомендовано стараться регулярно обновлять информацию, содержащуюся в правовой библиотеке УНП ООН, доступной через онлайн-платформу TRACK. Ораторы упомянули о различных информационных ресурсах, содержащих сведения об условиях оказания взаимной правовой помощи, в частности о справочниках по странам, публикуемых государствами – членами Группы восьми и Группы двадцати.

47. Несколько ораторов рекомендовало разработать стандартизированный порядок оказания взаимной правовой помощи. Такая стандартизация способствовала бы согласованию мер по осуществлению статьи 46 и главы V Конвенции, особенно на начальных этапах расследования. Другие же ораторы высказали мнение, что сотрудничество лучше укреплять за счет усвоения требований и процедур, уже предусмотренных в рамках Конвенции.

## **VII. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи**

48. Ораторы отмечали, что для эффективного возвращения активов важно и необходимо оказывать техническую помощь и укреплять потенциал, и подчеркивали, что такую помощь следует оказывать на целенаправленной и практической основе. Несколько выступавших рассказали об опыте своих стран в области развития потенциала и технической помощи, накопленном ими в качестве запрашиваемых и запрашивающих государств. Один из выступавших отметил тот факт, что программы технической помощи нередко носят разовый характер, никак не связаны друг с другом и не имеют никакого продолжения. Он высказал мнение, что курсы технической помощи должны быть взаимосвязаны и специально адаптированы к законам и порядкам конкретной страны. В этой связи он посоветовал рассмотреть возможность разработки плана учебных мероприятий и рекомендовал государствам, получающим помощь, принимать более активное участие в определении собственных потребностей. Эти рекомендации были признаны конструктивными и были поддержаны другими ораторами.

49. Несколько выступавших отметили необходимость оказания технической помощи в составлении просьб о взаимной правовой помощи. Было отмечено, что помимо общей помощи по развитию потенциала в данной области необходимо оказывать и конкретную помощь в рамках отдельных дел с привлечением экспертов и наставников. Один из ораторов упомянул, что его страна наняла юристов от имени запрашивающей страны для содействия в составлении просьб о взаимной правовой помощи и представительства в национальных судах. Координатор инициативы СтАР упомянул о проведении

специальной учебной подготовки как по общим темам, так и по вопросам, имеющим отношение к конкретному делу. Несколько ораторов отметили важную роль УНП ООН и инициативы СтАР в оказании технической помощи по вопросам возвращения активов.

50. Наблюдатель от Секретариата Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, коснулся темы отмывания денег и возвращения активов в рамках борьбы с торговлей объектами дикой природы, находящимися под угрозой исчезновения, которая в последнее время привлекает к себе все больше внимания. Он сообщил, что Международный консорциум по борьбе с преступлениями против дикой природы готовит учебное пособие по теме противодействия отмыванию денег и возвращения активов в контексте работы по защите дикой природы.

## VIII. Выводы и рекомендации

51. Рабочая группа призвала государства-участники регулярно обновлять и, при необходимости, дополнять информацию, содержащуюся в информационных базах данных по вопросам возвращения активов (включая TRACK и Систему контроля за возвращением активов).

52. Следует продолжать сбор и систематизацию данных о успешных методах и механизмах сотрудничества в области возвращения активов, в том числе об использовании и совершенствовании механизмов обмена защищенной информацией, призванных стимулировать добровольное предоставление сведений на ранних этапах процедуры.

53. Было рекомендовано использовать и расширять механизмы сетевого взаимодействия и созданные в их рамках безопасные системы связи. Рабочая группа рекомендовала государствам-участникам принять необходимые меры для присоединения национальных учреждений к соответствующим механизмам. Рабочая группа подчеркнула важность скоординированного использования разных каналов для обмена информацией (Эгмонтская группа, Интерпол и др.).

54. Государствам-участникам следует в срочном порядке рассмотреть вопрос об осуществлении пункта 4 статьи 46 и статьи 56 Конвенции, касающихся предоставления информации без предварительной просьбы.

55. Рабочая группа рекомендовала усилить координацию и взаимодействие между подразделениями по сбору оперативной финансовой информации и управлениями по борьбе с коррупцией.

56. Группа отметила, что решающее значение для успеха процедуры возвращения активов имеют, в частности, следующие факторы:

а) применение оперативных механизмов ареста и замораживания операций на начальных этапах процедуры возвращения активов;

б) предварительное установление контакта и обмен информацией до начала официальной процедуры обращения за взаимной правовой помощью;

с) проведение координационных совещаний по конкретным делам между представителями запрашиваемого и запрашивающего государств;

d) обмен экспертами.

57. Рабочая группа рекомендовала государствам-участникам рассмотреть вопрос о разработке плана мероприятий по технической помощи и возможность координации таких мероприятий на региональном уровне в целях наиболее эффективного использования ограниченных ресурсов.

## **IX. Утверждение доклада**

58. Несколько государств-участников затронули вопрос об участии представителей общественности в заседаниях Рабочей группы, тогда как другие государства высказались против обсуждения данной темы и ее включения в доклад.

59. Тридцатого августа 2013 года Рабочая группа утвердила доклад о работе своего совещания (CAC/COSP/WG.2/2013/L.1 и Add.1-3).