



**Конференция государств –  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
9 July 2015  
Russian  
Original: English

---

**Рабочая группа по возвращению активов**

Вена, 3-4 сентября 2015 года

Пункт 5 предварительной повестки дня\*

**Тематические обсуждения по статье 57 (Возвращение  
активов и распоряжение ими) и другим  
соответствующим статьям Конвенции**

**Руководство для тематического обсуждения по статье 57  
(Возвращение активов и распоряжение ими)**

**Записка, подготовленная Секретариатом**

**I. Введение**

1. В своей резолюции 1/4 Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции учредила Межправительственную рабочую группу открытого состава по возвращению активов и постановила, что Рабочая группа будет оказывать Конференции консультативную помощь и содействие при осуществлении ее мандата в области возвращения доходов от коррупции.

2. В этой же резолюции Конференция поручила Рабочей группе оказывать Конференции помощь в создании общей базы данных в области мер по возвращению активов, особенно в отношении осуществления статей 52-58 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. В качестве конкретных областей работы для Рабочей группы Конференция указала, в частности, механизмы отслеживания, замораживания, ареста, конфискации и возвращения средств, использовавшихся при совершении коррупционных деяний, и доходов от коррупции; определение потребностей в наращивании потенциала и поощрение сотрудничества между соответствующими существующими двусторонними и многосторонними инициативами; содействие обмену информацией, передовым опытом и опытом между государствами; и укрепление доверия в отношениях между запрашивающими и запрашиваемыми государствами и поощрение сотрудничества между ними.

---

\* CAC/COSP/WG.2/2015/1.



3. В период с августа 2007 по сентябрь 2014 года Рабочая группа ежегодно проводила свои совещания в Вене и в общей сложности провела восемь таких совещаний.
4. В соответствии с планом работы, утвержденным на ее шестом совещании, Группа проведет в ходе своего девятого совещания тематическое обсуждение по статье 57 (Возвращение активов и распоряжение ими) и другим соответствующим статьям Конвенции. Настоящая записка призвана служить Рабочей группе подспорьем в ее обсуждениях.

## II. Общая информация

5. Положения статьи 57 Конвенции следует рассматривать с учетом вступительной статьи главы V Конвенции (статья 51), в которой возвращение активов объявлено основополагающим принципом Конвенции. Государства-участники обязаны выполнять положения этой главы с учетом этого основополагающего принципа и принять соответствующее законодательство или внести соответствующие поправки в действующее законодательство.
6. В Конвенции содержится призыв к возвращению конфискованных доходов запрашивающему государству-участнику в соответствии с основополагающим принципом статьи 51. В пункте 3 статьи 57 конкретизируется порядок распоряжения активами, конфискованными в связи с коррупционными деяниями, допускается возможность компенсации ущерба, причиненного запрашивающим государствам-участникам или другим потерпевшим от коррупционных преступлений, и признаются права предыдущих законных собственников. В пунктах 4 и 5 статьи 57 предусматривается покрытие издержек конфискующего государства-участника и достижение между заинтересованными государствами-участниками специальных договоренностей о распоряжении активами.
7. По данным недавно проведенного Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Инициативой по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР) исследования<sup>1</sup>, эффективная конфискация и, особенно, возвращение активов по-прежнему являются сложной задачей как для запрашивающих, так и для запрашиваемых стран. В этом исследовании рассматриваются последние события, связанные с возвращением активов из стран ОЭСР, в сопоставлении с положением, изложенным в исследовании, которое проводилось в 2011 году. Хотя общее количество "замороженных" активов увеличилось и было отмечено больше случаев возврата активов странами ОЭСР развивающимся странам, нежели другим странам ОЭСР, в исследовании все же указывается на несоответствие практической деятельности на страновом уровне взятым на высоком уровне международным обязательствам. Также достигнутые результаты были более чем скромными, учитывая миллиарды долларов, которые, по оценкам, были

---

<sup>1</sup> Инициатива СтАР и ОЭСР, Few and Far: The Hard Facts On Stolen Asset Recovery ("Большая редкость: достоверные факты о возвращении похищенных активов"), см. [http://star.worldbank.org/star/sites/star/files/few\\_and\\_far\\_the\\_hard\\_facts\\_on\\_stolen\\_asset\\_recovery.pdf](http://star.worldbank.org/star/sites/star/files/few_and_far_the_hard_facts_on_stolen_asset_recovery.pdf).

похищены из развивающихся стран. За январь 2010 года – июнь 2012 года членами ОЭСР было возвращено всего лишь 147,2 млн. долл. США, а в 2006-2009 годах – 276,3 млн. долл. США, тогда как, по оценкам, ежегодно похищалось от 20 до 40 млрд. долларов США.

## **A. Общие положения**

8. В соответствии со статьей 57 государства-участники должны: а) распоряжаться имуществом, конфискованным на основании статьи 31 (Приостановление операций, замораживание, арест и конфискация) или статьи 55 (Международное сотрудничество в целях конфискации), согласно пункту 3 этой статьи, в том числе путем его возвращения предыдущим законным собственникам; и б) позволить своим компетентным органам возвращать конфискованное имущество по просьбе другого государства-участника в соответствии с основополагающими принципами своего законодательства с учетом прав добросовестных третьих сторон (пункт 2). Согласно примечаниям для толкования, "существовавшее ранее законное право собственности означает право собственности, существовавшее во время совершения преступления" и "возвращение конфискованного имущества может в некоторых случаях означать возвращение правового титула или стоимости". Также под "внутренним законодательством" и "законодательными и другими мерами" в данной статье подразумевается внутригосударственное законодательство или правила, которые позволяют государствам-участникам осуществлять эту статью<sup>2</sup>.

9. Во избежание затруднений, которые могут возникнуть из-за национальных норм, ограничивающих свободу распоряжения финансовыми активами, государствам-участникам необходимо проанализировать существующее законодательство, включая общие законы и правила, касающиеся управления финансами, чтобы исключить препятствия для возвращения средств на основе положений статьи 57<sup>3</sup>. При рассмотрении проблематики возвращения активов и распоряжения ими один из главных вопросов заключается в том, могут ли государства, в какой момент и в каком объеме требовать признания за ними прав собственности на такое имущество. Согласно пункту 3 статьи 57 возвращению таких активов в запрашивающие государства-участники отдается предпочтение. В то же время в этой статье признается, что в некоторых случаях требования запрашивающих государств-участников, возможно, будут в большей степени обоснованными, в особенности когда активы представляют собой доходы, полученные в результате хищения средств. В случае других преступных деяний, признаваемых таковыми в Конвенции, запрашивающее государство-участник, возможно, не будет располагать доказательствами своего ранее

<sup>2</sup> *Подготовительные материалы: переговоры о разработке Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.10.5.13 и исправления), пункты 66-68.

<sup>3</sup> Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, *Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.06.IV.16), стр. 250.

существовавшего права собственности или того, что оно является единственной стороной, пострадавшей от тех или иных коррупционных преступлений. Доходы от некоторых преступлений могут быть получены с причинением преступного вреда государству, но сами эти доходы могут состоять из средств, никогда государству не принадлежавших. Соответственно, иски в отношении этих доходов могут быть обращены в порядке компенсации, но не на основании существовавшего ранее права собственности. Поэтому наряду с требованиями государств-участников должны рассматриваться и требования предыдущих законных собственников и других потерпевших от таких коррупционных преступлений.

10. Важно помнить о необходимости учета прав добросовестных третьих сторон, в связи с которыми у запрашиваемых государств, осуществляющих конфискацию, могут возникнуть определенные вопросы.

11. В статье 57 говорится исключительно об имуществе, конфискованном государством-участником в соответствии со статьями 31 и 55 Конвенции, будь то путем конфискации в уголовно-правовом порядке или без вынесения обвинительного приговора. В то же время альтернативным способом возвращения активов является использование средств гражданско-правовой защиты, и положения статьи 57 могут сыграть свою роль в стратегическом выборе запрашивающими государствами-участниками наиболее практичного и экономичного способа, который они будут использовать для возвращения активов<sup>4</sup>.

12. Возможно, следует учесть еще один фактор, а именно использование соглашений об урегулировании и других процедур для завершения разбирательств, в частности, по делам о подкупе иностранных должностных лиц, по которым не проводились в полном объеме судебные слушания в одном государстве-участнике, что может иметь последствия для усилий других государств-участников, принимающих меры к возвращению активов в интересах предыдущих законных собственников и пострадавших. Согласно данным недавно проведенного в рамках Инициативы СтАР исследования, в настоящее время страны, должностные лица которых предположительно получили взятки, не участвовали в таких соглашениях об урегулировании и не воспользовались никакими другими средствами для получения возмещения<sup>5</sup>.

## **В. Доходы, полученные в результате хищения публичных средств**

13. Государства обязаны возвращать конфискованное имущество запрашивающему государству-участнику в случаях хищения публичных

---

<sup>4</sup> Инициатива СтАР, Public Wrongs, Private Actions: Civil Lawsuits to Recover Stolen Assets ("Публичные правонарушения, частные иски, гражданское разбирательство в целях похищенных активов"), см. [http://star.worldbank.org/star/sites/star/files/9781464803703\\_0.pdf](http://star.worldbank.org/star/sites/star/files/9781464803703_0.pdf); см. также доклад о работе совещания Рабочей группы по возвращению активов, прошедшего в Вене 11 и 12 сентября 2014 года (CAC/COSP/WG.2/2014/4).

<sup>5</sup> Инициатива СтАР, Left out of the Bargain: Settlements in Foreign Bribery Cases and Implications for Asset Recovery ("За рамками сделки: решения об урегулировании дел о подкупе иностранных должностных лиц и их последствия для возвращения активов"), см. <http://star.worldbank.org/star/sites/star/files/9781464800863.pdf>.

средств или для отмыwania похищенных средств (статьи 17 и 23), если конфискация была произведена надлежащим образом (статья 55) и на основании окончательного судебного решения, вынесенного в запрашивающем государстве-участнике (причем это требование может быть снято запрашиваемым государством-участником) (пункт 3 (а)).

### **C. Доходы от других коррупционных преступлений**

14. Государства обязаны возвращать конфискованное имущество запрашивающему государству-участнику в случае других коррупционных преступлений, охватываемых Конвенцией, если конфискация была произведена надлежащим образом (см. статью 55), на основании окончательного судебного решения, вынесенного в запрашивающем государстве, и после того, как запрашивающее государство разумно докажет свое существовавшее ранее право собственности (эти требования могут быть сняты запрашиваемым государством) либо запрашиваемое государство признает причиненный запрашивающему государству-участнику ущерб в качестве основания для возврата конфискованного имущества (подпункт (b) пункта 3).

15. В примечании для толкования указано, что подпункты (а) и (b) пункта 3 статьи 57 применяются только к процедурам возвращения активов, но не к процедурам конфискации, которые охватываются другими статьями Конвенции. Запрашиваемое государство-участник должно рассматривать возможность снятия требования в отношении окончательного судебного решения в случаях, когда окончательное судебное решение не может быть получено, поскольку преступник не может быть подвергнут уголовному преследованию по причине его смерти, бегства или отсутствия, или же в других соответствующих случаях<sup>6</sup>.

### **D. Все остальные случаи**

16. Во всех остальных случаях государства обязаны в первоочередном порядке рассматривать: а) вопросы возвращения конфискованного имущества запрашивающему государству-участнику; б) вопрос о возвращении такого имущества его предыдущим законным собственникам; и с) вопрос о выплате компенсации потерпевшим (пункт 3 (с)). Суд может вынести постановление о выплате компенсации или возмещении ущерба напрямую иностранной юрисдикции или потерпевшим в рамках рассмотрения частного гражданского иска.

17. В контексте подпунктов (b) и (с) статьи 57 необходимо помнить о том, что согласно статье 53 государства-участники в соответствии со своим внутригосударственным законодательством принимают такие меры, которые могут потребоваться, с тем чтобы позволить своим судам предписывать тем лицам, которые совершили преступления, признанные таковыми в

---

<sup>6</sup> *Подготовительные материалы для переговоров о разработке Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции*, пункт 69.

соответствии с Конвенцией, выплату компенсации или возмещение убытков другому государству-участнику, которому был причинен ущерб в результате совершения таких преступлений (подпункт (b)); и принимает такие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы позволить своим судам или компетентным органам при вынесении решений о компенсации признавать требования другого государства-участника как законного собственника имущества, приобретенного в результате совершения какого-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией (подпункт (c)).

#### **Е. Расходы, связанные с возвращением активов и специальными соглашениями об окончательном распоряжении активами**

18. Запрашиваемое государство-участник может вычесть разумные расходы, связанные с возвращением активов, если только государства-участники не примут иного решения (пункт 4). В примечании для толкования указано, что формулировку "разумные расходы" следует толковать как понесенные издержки и расходы, а не как гонорары нашедших имущество лиц или другие не указанные сборы. Запрашиваемым и запрашивающим государствам-участникам предлагается проводить консультации по вопросу о вероятных расходах<sup>7</sup>.

19. В *Руководстве для законодательных органов по осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции* подчеркивается, что обязательство по возвращению активов за вычетом разумных расходов существует отдельно от договоренностей о частичной передаче активов, и поэтому положения, допускающие частичную передачу активов, во многих случаях не могут быть использованы для выполнения этого обязательства.

20. Государства-участники могут также рассмотреть возможность заключения в каждом отдельном случае соглашений или договоренностей относительно окончательного распоряжения активами (пункт 5).

### **III. Анализ накопленного опыта в этой области**

21. За последние 20 лет международное сообщество стало свидетелем целого ряда случаев возвращения активов. С учетом накапливаемого опыта возвращения активов можно сделать несколько полезных выводов о различных способах возвращения, согласующихся с положениями Конвенции. В то же время вследствие технических сложностей и проблем, а также разнообразия подходов, используемых государствами для их урегулирования, отмечается существенный спрос на оптимальные виды практики и извлеченные уроки, число которых увеличивается и которые служат благодатной почвой для создания глобальной базы данных и разработки руководящих указаний относительно эффективных способов управления и распоряжения

---

<sup>7</sup> *Подготовительные материалы для переговоров о разработке Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции*, пункт 70.

арестованными и конфискованными активами на национальном уровне, а также относительно управления активами, их возвращения и распоряжения ими в случаях, когда затрагиваются интересы нескольких государств. Информацию о соответствующем опыте можно получить, в частности, ознакомившись со сборником дел о возвращении активов<sup>8</sup> и с различными информационными продуктами, подготовленными в рамках Инициативы СтАР, в частности исследованиями "Management of Returned Assets: Policy Considerations" ("Управление возвращенными активами: политические соображения")<sup>9</sup> и "Identification and Quantification of the Proceeds of Bribery. A joint OECD-StAR Analysis" ("Обязательства по выявлению и количественной оценке доходов от взяточничества: совместный анализ Инициативы СтАР и ОЭСР")<sup>10</sup>. С другими примерами дел можно ознакомиться, воспользовавшись базой данных Системы контроля за возвращением активов, созданной в рамках Инициативы СтАР<sup>11</sup>.

22. Исходя из имеющихся в открытом доступе данных, одна из основных проблем в рамках дел о возвращении активов, по всей видимости, связана с требованием "на основании окончательного судебного решения, вынесенного в запрашивающем государстве-участнике" (подпункты 3 (a) и (b) статьи 57). При этом в случаях, когда такое требование отсутствовало, страны зачастую находили новаторские подходы, с тем чтобы обойтись без окончательного решения, вынесенного в запрашивающей стране, не только путем отмены соответствующего требования (как это предусмотрено в пункте 3 статьи 57), но и благодаря получению соответствующего окончательного судебного решения о возвращении активов в запрашиваемую юрисдикцию согласно ее внутреннему законодательству. Такой подход применялся, например, в случае возвращения активов из Швейцарии и Лихтенштейна в Нигерию в рамках дела Абачи.

23. Для вынесения судебного решения о возмещении убытков в порядке возвращения активов (см. подпункты 3 (b) и (c) статьи 57) необходима количественная оценка убытков, понесенных потерпевшими. На международном уровне проведение такой оценки может оказаться достаточно сложной задачей, особенно в отношении убытков, причиненных в результате совершения подкупа иностранных должностных лиц. Согласно выводам вышеупомянутого исследования, проведенного ОЭСР совместно с Инициативой СтАР и посвященного выявлению и количественной оценке доходов от активного подкупа в рамках заключенных международных предпринимательских сделок, убытки, понесенные вследствие подкупа, могут быть возмещены различными правовыми способами, например путем конфискации, возвращения незаконно присвоенного имущества, выплаты штрафов, компенсации убытков или возмещения убытков по договоренности. В этом контексте государства-участники могли воспользоваться различными альтернативными и разумными подходами, в том числе основанными на таких понятиях, как валовой доход, чистый доход или дополнительная прибыль в тех значениях, в которых они используются в разных юрисдикциях<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> Готовится к публикации.

<sup>9</sup> См. <https://star.worldbank.org/star/publication/management-returned-assets>.

<sup>10</sup> См. <https://star.worldbank.org/star/sites/star/files/Quantification.pdf>.

<sup>11</sup> См. <http://star.worldbank.org/corruption-cases/?db=All>.

24. Если только запрашивающая страна не принимает конкретных мер, возвращенные активы проводятся по каналам публичных систем управления финансами. Было выявлено три основных альтернативы этой общей системе, которые допускают определенное разнообразие действий и комбинаций:

а) *Страновые системы, обеспечивающие более жесткий контроль.* Такие системы строятся на основе существующих в странах систем, которые скорректированы таким образом, чтобы усовершенствовать системы контроля. В качестве примера можно привести возвращение Швейцарией 505,5 млн. долл. США в Нигерию в 2005-2006 годах. Управление этими средствами осуществлялось в рамках установленной в Нигерии стандартной бюджетной процедуры, однако принимавшие участие государства согласились с тем, что Нигерия будет развивать свой государственный потенциал в области управления финансами путем сотрудничества со Всемирным банком для проведения всеобъемлющего обзора системы управления государственными расходами и финансовой отчетности. Цель этих мер заключалась в обеспечении использования средств для поэтапного финансирования деятельности, связанной с достижением Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. С помощью предоставленного правительством Швейцарии гранта Всемирный банк также поддерживал организации гражданского общества Нигерии в деле участия в проведении этого обзора и анализа использования возвращенных финансовых средств;

б) *Автономные фонды.* Автономные фонды представляют собой публичные учреждения с отдельными механизмами руководства и управления, которые обеспечивают четкие процедуры подотчетности для подготовки конкретных продуктов или предоставления конкретных услуг. Одним из примеров таких фондов является Специальный фонд управления денежными средствами, полученными незаконным путем (ФЕДАДОИ)<sup>12</sup>, учрежденный правительством Перу после возвращения 33 млн. долл. США с Каймановых Островов, 77,5 млн. долл. США из Швейцарии и 20 млн. долл. США Соединенными Штатами Америки. Хотя активы в этом фонде управлялись в рамках бюджетных процедур, порядок распоряжения ими определял Совет управляющих ФЕДАДОИ в составе представителей правительственных учреждений Перу, занимающихся вопросами борьбы с коррупцией. В качестве другого примера можно привести Филиппинский фонд аграрной реформы, созданный в 2004 году для освоения 624 млн. долл. США, возвращенных Филиппинам Швейцарией;

в) *Управление третьими сторонами.* Фонды или организации гражданского общества периодически играли определенную роль в деле возвращения активов и распоряжения ими. В случае возвращения 116 млн. долл. США Соединенными Штатами и Швейцарией Казахстану был создан независимый фонд, а именно Казахский фонд развития детей и молодежи "БОТА". В Совет попечителей Фонда "БОТА" входят пять граждан Казахстана и по одному представителю от правительств Соединенных Штатов и Швейцарии. Активы переводятся Фонду в виде траншей и размещаются им под контролем консорциума двух международно признанных независимых профессиональных организаций с учетом рекомендаций Всемирного банка.

<sup>12</sup> См. [www.pcm.gob.pe/InformacionGral/fedadoi/fedadoi.htm](http://www.pcm.gob.pe/InformacionGral/fedadoi/fedadoi.htm).



25. Гражданское общество способствует процессу возвращения активов путем проведения информационно-просветительских мероприятий, научных исследований и пропагандистских кампаний и путем оказания государствам помощи в деле управления "замороженными" активами или разработки планов конечного использования возвращенных активов. Также организации гражданского общества предоставляют государствам помощь в деле выявления и расследования преступлений, связанных с коррупцией, взаимодействия с лицами, сообщаящими информацию, или путем возбуждения судебного производства, если правовая система допускает такие инициативы. Например, в 2007 и 2008 годах, соответственно, Ассоциация "Шерпа" и организация "Транспэрэнси интернэшнл" подали иски во французские суды в отношении нескольких якобы коррумпированных иностранных руководителей и их семей, в том числе один гражданский иск. Было начато судебное расследование, которое привело к аресту активов<sup>13</sup>.

#### **IV. Инициативы, направленные на выявление оптимальных видов практики и разработку пособий и руководств**

26. После вступления Конвенции в силу на международном уровне был разработан целый ряд инициатив в целях поддержки стран в деле преодоления сложностей (в частности, описанных выше) на национальном уровне и в рамках международных дел о возвращении активов.

##### **A. Конфискация активов и распоряжение ими**

27. Вопрос об управлении арестованными активами рассматривался, в частности, в подготовленной "Группой восьми" публикации Best Practices for the Administration of Seized Assets ("Оптимальные виды практики в области управления арестованными активами") (2005 год)<sup>14</sup>, которая призвана, в частности, помочь государствам сохранить стоимость арестованных активов в период рассмотрения ходатайства о конфискации (главным образом на национальном уровне). В 2006 году "Группа восьми" одобрила Принципы и варианты отчуждения и перевода конфискованных доходов от коррупции в особо крупных размерах в целях обеспечения более высокой степени транспарентности, предсказуемости и эффективности отчуждения и перевода конфискованных доходов от коррупции в особо крупных размерах. Эти принципы вновь подтверждают приверженность отчуждению и возвращению активов, в том числе в случае хищения, как это предусмотрено статьей 57 Конвенции. Эти принципы регулируют с учетом положений национального законодательства порядок перевода средств в соответствии с положениями

<sup>13</sup> "Группа восьми", Международный центр по возвращению активов: Арабский форум по возвращению активов, "Guide to the Role of Civil Society Organizations in Asset Recovery" ("Руководство по участию Организации гражданского общества в деятельности по возвращению активов"), см. [http://star.worldbank.org/star/sites/star/files/afar\\_guide\\_to\\_the\\_role\\_of\\_csos\\_in\\_asset\\_recovery\\_english.pdf](http://star.worldbank.org/star/sites/star/files/afar_guide_to_the_role_of_csos_in_asset_recovery_english.pdf).

<sup>14</sup> См. [www.coe.int/t/dghl/monitoring/moneyval/web\\_researches/G8\\_BPAssetManagement.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/moneyval/web_researches/G8_BPAssetManagement.pdf).

Конвенции, в том числе в надлежащих случаях на основе добровольных соглашений, заключаемых в соответствии с пунктом 5 статьи 57.

28. Организация американских государств<sup>15</sup> провела исследование в целях анализа систем управления арестованными и конфискованными активами в этом регионе, и в нем обращается внимание на существование двух основных моделей: а) учреждения с расширенными полномочиями – от поиска потенциальных активов до их выявления, ареста, конфискации, управления ими, их координации, места назначения и т.д.; и б) учреждения, которым поручено только лишь управление активами.

29. Вопрос о конфискованных активах также рассматривается, в частности, в публикации Целевой группы по финансовым мероприятиям Best practices on confiscation (recommendations 4 and 38) and a framework for ongoing work on asset recovery ("Передовые практики в области конфискации (рекомендации 4 и 38) и рамочная основа ведущейся работы в области возвращения активов")<sup>16</sup> 2012 года, в которой изложены международные оптимальные виды практики, призванные помочь странам в деле выполнения ими рекомендаций 4 и 38 и способствовать устранению препятствий на пути эффективной конфискации и возвращения активов на международном уровне.

## **В. Управление арестованными и конфискованными активами, их использование и распоряжение ими**

30. На своей пятой сессии Конференция государств-участников приняла резолюцию 5/3, озаглавленную "Содействие международному сотрудничеству в принятии мер по возвращению активов", в которой, в частности, Конференция "поощряет государства-участники и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности обмениваться опытом в области управления замороженными, изъятыми и конфискованными активами, их использования и распоряжения ими и, по мере необходимости, определять наилучшие виды практики с учетом имеющихся ресурсов, требующихся для управления изъятыми активами, и рассмотреть возможность разработки не имеющих обязательной силы руководящих принципов по этому вопросу".

31. В начале 2014 года в порядке выполнения этого мандата УНП ООН приступило к работе с регионом Калабрия, Италия, в области управления арестованными и конфискованными активами, их использования и распоряжения ими. Эта инициатива направлена на выявление оптимальных видов практики в целях разработки соответствующих пособий и руководящих принципов по вопросу об управлении арестованными и конфискованными

<sup>15</sup> Организация американских государств, Asset Management Systems in Latin America and Best Practices Document on Management of Seized and Forfeited Assets, 2011 ("Системы управления активами в Латинской Америке и передовые виды практики в области управления арестованными и конфискованными активами, 2011 год"), см. [www.cicad.oas.org/lavado\\_activos/grupoExpertos/Decomiso%20y%20ED/Manual%20Bienes%20Decomisados%20-%20BIDAL.pdf](http://www.cicad.oas.org/lavado_activos/grupoExpertos/Decomiso%20y%20ED/Manual%20Bienes%20Decomisados%20-%20BIDAL.pdf).

<sup>16</sup> См. [www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/Best%20Practices%20on%20Confiscation%20and%20a%20Framework%20for%20Ongoing%20Work%20on%20Asset%20Recovery.pdf](http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/Best%20Practices%20on%20Confiscation%20and%20a%20Framework%20for%20Ongoing%20Work%20on%20Asset%20Recovery.pdf).

активами как на национальном уровне, так и в рамках международных дел о возвращении активов.

32. В ходе первого совещания группы экспертов, состоявшегося в апреле 2014 года, был подготовлен ряд выводов и рекомендаций, позволяющих международному сообществу продвинуться вперед в своей деятельности и осмыслении сложившегося положения в таких областях, как: а) международное сотрудничество в сфере выявления, ареста и конфискации полученных преступным путем активов, особенно активов преступных мафиозных структур; б) внутреннее управление изъятыми и конфискованными активами, их использование и распоряжение ими; и с) управление возвращенными активами в рамках дел, связанных с мерами по возвращению активов. Итоги проведенного в апреле 2014 года совещания<sup>17</sup> вновь подтвердили, что управление конфискованными и возвращенными активами в соответствии с требованиями главы V Конвенции является важнейшей темой для большого количества стран.

33. С учетом некоторых из указанных выше сложностей УНП ООН в сотрудничестве с Инициативой СтАР и во взаимодействии с Международным центром по возвращению активов (МЦВА) в настоящее время планируют организовать два совещания групп экспертов в поддержку ведущегося обсуждения и в интересах достижения международным сообществом прогресса в работе и осмыслении сложившегося положения в следующих областях: а) управление арестованными и конфискованными активами и распоряжение ими на национальном уровне; и б) управление активами, которые были конфискованы в рамках международных дел о коррупции, их возвращение и распоряжение ими.

34. В частности, УНП ООН занимается организацией совещания группы экспертов, которое состоится в Вене 7 и 8 сентября 2015 года и в котором примут участие эксперты из порядка 20-30 стран в целях обсуждения таких вопросов, как: признание внесудебных постановлений об аресте и конфискации, а также постановлений об управлении активами, вынесенных иностранными судами; меры, направленные на сохранение стоимости арестованных и конфискованных активов; институциональные структуры и специализированные учреждения, занимающиеся непосредственно управлением арестованными и конфискованными активами; понятие социального повторного использования – успехи и проблемы; создание оперативных баз данных в поддержку управления арестованными активами и распоряжения ими; новаторские подходы к распоряжению арестованными активами и/или их использованию; налаживание многосторонних партнерских отношений в связи с управлением арестованными и конфискованными активами и распоряжением ими; и потребности в подготовке кадров и учебные программы для различных заинтересованных сторон, участвующих в управлении арестованными и конфискованными активами. По итогам будет подготовлен сборник примеров национального опыта и оптимальных видов практики в этой области с целью оказания помощи лицам, непосредственно занимающимся разработкой политики, а также управления такими активами в

<sup>17</sup> CAC/COSP/WG.2/2014/CRP.1, см. [www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/workinggroup2/2014-September-11-12/V1405186e.pdf](http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/workinggroup2/2014-September-11-12/V1405186e.pdf).

деле учета и использования этого опыта и во избежание некоторых связанных с этим рисков и ответственности и/или их урегулирования.

### **С. Управление возвращенными активами**

35. В октябре 2013 года МЦВА и Федеральное министерство иностранных дел Швейцарии организовали международный семинар-практикум по возвращению похищенных активов, который состоялся в Кюснахте, Швейцария, и в котором приняли участие представители 13 запрашивающих и запрашиваемых государств. Отправной точкой для обсуждений в ходе семинара-практикума служил накопленный опыт, с учетом которого в ходе семинара-практикума был сформулирован целый ряд принципов, которые в идеале следовало бы учитывать соответствующим государствам в последующих случаях возвращения активов, в том числе, в частности, принципа, согласно которому возвращенные активы должны отчуждаться на прозрачной и подотчетной основе, с участием, по возможности, представителей всех соответствующих заинтересованных групп в принятии решений относительно конечного использования этих средств; возвращенные активы должны использоваться на благо потерпевших от изначального преступления; исходя из накопленного опыта, можно выделить пять разных моделей; и следует уделять должное внимание обеспечению устойчивости и долгосрочного воздействия программ, финансируемых с помощью возвращенных активов.

36. Что касается возвращения активов и распоряжения ими в рамках международных дел и учета вышеупомянутой предыдущей работы, проделанной другими международными органами, УНП ООН в партнерстве с МЦВА в настоящее время также планирует провести в начале 2016 года совещание в целях изучения спроса на базовые принципы управления возвращенными активами и распоряжения ими и целесообразности разработки таких принципов в соответствии со статьей 57 Конвенции на рассмотрение Конференцией государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Совещание группы экспертов позволит конструктивно обсудить желательность и целесообразность разработки таких принципов с учетом аспектов, вызывающих обеспокоенность запрашивающих и запрашиваемых стран, включая издержки и интересы, связанные с управлением замороженными или конфискованными активами по просьбе иностранного государства; методологии, оптимальные виды практики, основные субъекты и институциональные решения, связанные с управлением возвращенными активами запрашивающим государством-участником; добросовестность, подотчетность и прозрачность в деле управления возвращенными активами; выявление потерпевших и выплата им компенсации; правовая ответственность и гражданские, уголовные или административные иски в отношении контролеров, банков и других сторон, которые участвовали в отмывании активов; соглашения об урегулировании и возвращение активов; и процесс переговоров в отношении взаимоприемлемых договоренностей по каждому конкретному случаю для окончательного отчуждения конфискованного имущества, их возможное содержание и исполнение. Ожидается, что заключительный документ будет служить основой для более широких консультаций с более широким кругом государств-участников и

специалистов-практиков в целях обеспечения информационной основы для последующих возможных обсуждений, если государства-участники сочтут такие обсуждения конструктивными в контексте Конференции государств-участников и ее соответствующих вспомогательных органов.

## V. Предлагаемые темы для обсуждения

37. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть целесообразность обсуждения в дальнейшем следующих вопросов:

a) сложности, с которыми сталкиваются государства-участники при сборе и анализе макроданных об арестованных и конфискованных активах, и подходы, которые применяют государства-участники в этой связи и, в частности, создании национальных баз данных в целях сбора, отслеживания и анализа данных, касающихся возвращения активов;

b) оптимальные виды практики в области управления арестованными активами и их сохранения; подходы и опыт государств-участников в области сохранения стоимости сложных активов в период ареста и конфискации, таких как корпоративные активы, недвижимость, транспортные средства и т.д.;

c) опыт количественной оценки ущерба и компенсации доходов, полученных в результате коррупционных деяний, помимо хищения публичных средств и отмывания похищенных публичных средств;

d) методы обхода, по необходимости, требования относительно окончательного судебного решения, которое должно быть вынесено в запрашивающей стране;

e) опыт государств-участников в деле проведения консультаций между запрашивающими и запрашиваемыми государствами: извлеченные уроки, способствующие налаживанию конструктивных взаимоотношений в ходе рассмотрения дел о возвращении активов;

f) опыт государств-участников в осуществлении возврата активов и распоряжения ими в соответствии с Конвенцией, в том числе на основе добровольных соглашений, заключаемых в соответствии с пунктом 5 статьи 57 (в том числе примеры соглашений/договоренностей, заключаемых по каждому конкретному делу, в целях окончательного освоения конфискованного имущества);

g) практика, применяемая в отношении вычета разумных расходов, понесенных в ходе расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства, и пути снижения общих расходов на возвращение активов;

h) подходы и опыт государств-участников в области управления возвращенными активами и их отслеживание;

i) сложности, с которыми столкнулись государства-участники при выявлении потерпевших, которым должны быть возвращены активы или выплачена компенсация;

j) сложности, с которыми столкнулись государства-участники в связи с ожиданиями общественности в запрашивающих государствах.