



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
14 September 2015
Russian
Original: English

**Доклад о работе совещания Межправительственной
рабочей группы открытого состава по возвращению
активов, прошедшего в Вене 3 и 4 сентября 2015 года**

I. Введение

1. В своих резолюциях 1/4, 2/3, 3/3, 4/4 и 5/3, в которых она учредила Межправительственную рабочую группу открытого состава по возвращению активов и приняла решение о продолжении ее работы, Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции приветствовала выводы и рекомендации Рабочей группы (САС/COSP/WG.2/2009/3) и с интересом отметила подготовленный Секретариатом справочный документ о ходе выполнения этих рекомендаций (САС/COSP/2009/7).
2. В своей резолюции 4/4 Конференция просила Рабочую группу подготовить повестку дня для реализации многолетнего плана работы на период до 2015 года.
3. В своей резолюции 5/3 Конференция постановила, что Рабочая группа продолжит свою работу по оказанию Конференции консультативной помощи и содействия в осуществлении ее мандата в отношении возвращения доходов от коррупции.

II. Организация работы совещания

A. Открытие совещания

4. Межправительственная рабочая группа открытого состава по возвращению активов провела девятое совещание в Вене 3 и 4 сентября 2015 года.
5. Совещание Рабочей группы проходило под председательством Игнасио Байлина Руиса (Испания). Открывая совещание, Председатель напомнил о мандате Рабочей группы и отметил, что Рабочая группа завершит выполнение своего многолетнего плана работы на девятой сессии. Он особо отметил



резолюцию 5/3 под названием "Содействие международному сотрудничеству в принятии мер по возвращению активов", которая была принята Конференцией государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции на ее пятой сессии, проведенной в Панаме 25-29 ноября 2013 года. Председатель напомнил, что текущее совещание будет последним перед шестой сессией Конференции государств-участников и перед началом второго цикла Механизма обзора хода осуществления. Он призвал Рабочую группу учитывать это обстоятельство при рассмотрении своей будущей работы.

6. Секретарь напомнил о многолетнем плане работы, который Рабочая группа приняла на своем шестом совещании с целью подготовки государств-участников к обзору хода осуществления главы V Конвенции. Текущее совещание завершит выполнение этого плана работы рассмотрением статьи 57 Конвенции, которая имеет большое практическое значение для Конвенции и ее общей структуры. Секретариат выступил с кратким вступительным заявлением относительно документации. Он организовал также обсуждения в группах, чтобы облегчить рассмотрение пунктов повестки дня и сосредоточить внимание на обмене информацией о практических и оперативных аспектах. Секретарь выразил удовлетворение тем, что Группа приобретает все большую популярность среди специалистов-практиков в качестве площадки для обмена мнениями, опытом и передовой практикой, а также платформы для решения практических и оперативных задач с помощью параллельных заседаний, тематических дискуссий и обмена оперативной информацией. Секретарь отметил предстоящее принятие целей в области устойчивого развития и в этой связи обратил особое внимание на то, что включение конкретных ссылок на задачи возвращения похищенных активов станет свидетельством важности работы, проводимой Конференцией и Рабочей группой. Кроме того, в ходе подготовки к шестой сессии Конференции Рабочая группа могла бы принять во внимание выводы и рекомендации по вопросу о незаконных финансовых потоках, которые были сделаны на третьей Международной конференции по финансированию развития, состоявшейся в Аддис-Абебе в июле 2015 года. Секретарь призвал правительства, которые хотели бы провести специальные мероприятия в рамках предстоящей шестой сессии Конференции, зарегистрироваться до 18 сентября 2015 года.

В. Утверждение повестки дня и организация работы

7. Рабочая группа 3 сентября 2015 года утвердила следующую повестку дня:
 1. Организационные вопросы:
 - a) открытие совещания;
 - b) утверждение повестки дня и организация работы
 2. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов
 3. Форум для анализа практических аспектов возвращения активов, включая возникающие проблемы и успешные виды практики

4. Форум для рассмотрения обновленной информации и последних событий в связи с тематическими обсуждениями на предыдущей сессии
5. Тематические обсуждения по статье 57 (Возвращение активов и распоряжение ими) и другим соответствующим статьям Конвенции
6. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи
7. Утверждение доклада.

С. Участники

8. На совещании Рабочей группы были представлены следующие государства – участники Конвенции: Австралия, Австрия, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бахрейн, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Государство Палестина, Египет, Йемен, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Ливан, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Марокко, Мексика, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Тунис, Турция, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор и Южная Африка.
9. На совещании был представлен Европейский союз – региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.
10. Наблюдателями были представлены следующие государства, подписавшие Конвенцию: Новая Зеландия и Япония.
11. Наблюдателями были представлены следующие подразделения Секретариата Организации Объединенных Наций, институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций и другие учреждения: Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия, Всемирный банк, Международный высший институт криминологических исследований и Базельский институт управления.
12. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Европол,

Иbero-американская сеть международного правового сотрудничества, Межамериканская комиссия по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами, Международная антикоррупционная академия, Международная организация уголовной полиции (Интерпол) и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе.

13. Был представлен также Суверенный военный Мальтийский орден – субъект, имеющий бюро постоянного наблюдателя при Центральных учреждениях.

III. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов

14. Секретариат представил обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов. Мандат Рабочей группы охватывал три основных темы: а) создание общей базы данных; б) создание атмосферы доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами; и с) техническая помощь, подготовка кадров и наращивание потенциала. В контексте деятельности по созданию общей базы данных была завершена работа над несколькими продуктами, включая исследование в рамках совместной Инициативы Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН)/Всемирного банка по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР) под названием "*Public Wrongs, Private Actions: Civil Lawsuits to Recover Stolen Assets*" ("Преступления против общества и частые действия: гражданские иски в целях возвращения похищенных активов"), в котором впервые представлено пошаговое руководство по вопросам применения гражданско-правовых средств судебной защиты в целях возвращения похищенных активов. Была завершена также подготовка еще одного информационного продукта – совместного с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) исследования под названием "*Few and Far: the Hard Facts on Stolen Asset Recovery*" ("Немногочисленные и отдаленные – суровая правда о возвращении похищенных активов"), в котором рассматриваются последние данные о деятельности 34 стран ОЭСР по замораживанию, аресту, конфискации и возвращению похищенных активов. УНП ООН опубликовало также сборник дел о возвращении активов, в котором были объединены дела, представленные государствами-участниками, и дела, взятые из базы данных СтАР о контроле за возвращением активов. Секретариат представил также обновленную информацию о проводимой работе по укреплению доверия в отношениях между запрашивающими и запрашиваемыми государствами посредством использования сетей специалистов-практиков и оказанию адресной технической помощи странам в области возвращения активов, в частности в рамках Инициативы СтАР.

15. Представитель Группы африканских государств подчеркнул, что концепция возвращения активов, включающая отслеживание, замораживание и безусловное возвращение активов государствам их происхождения, а также распоряжение ими, является одним из главных опорных элементов Конвенции. Он подчеркнул, что государствам необходимо проявлять политическую волю, обеспечивать принятие национальных законов, поддерживающих деятельность по возвращению активов, упрощать процедуры, способствующие

отслеживанию, конфискации и возвращению активов, а также отказаться от предоставления убежищ и использования принципа банковской тайны. Была отмечена важность создания надлежащего потенциала и оказания технической помощи при содействии Механизма обзора хода осуществления Конвенции в соответствии с резолюцией 3/1. Рабочая группа с нетерпением ожидает начала второго цикла обзора, который будет включать обзор всех статей глав II (Меры по предупреждению коррупции) и V (Меры по возвращению активов) Конвенции.

16. Представитель Европейского союза сообщил об изменениях, произошедших в связи с директивой 2014/42/EU от 3 апреля 2014 года о замораживании и конфискации средств совершения и доходов от преступлений в Европейском союзе. Эта директива предусматривала расширение полномочий полиции и судебных органов в отношении отслеживания, замораживания и конфискации при соблюдении в то же время основных прав. Он сообщил также, что создание национальных органов по возвращению активов позволило добиться более эффективного сотрудничества между государствами – членами Европейского союза и сокращения сроков рассмотрения поступающих просьб.

17. Ряд выступавших подчеркивали, что значительные трудности сохраняются и что возвращения активов пока что удалось добиться лишь в ограниченном числе случаев. Они отмечали отсутствие доверия в отношениях и действенной связи между запрашивающими и запрашиваемыми странами, трудности обеспечения своевременного обмена информацией и неосведомленность о юридических требованиях друг друга. Ряд ораторов отметили трудности в области замораживания и отслеживания активов, особенно с учетом обременительности и чрезмерной строгости требований в отношении представления доказательств и обоюдного признания совершенного деяния уголовным преступлением и проблем, возникающих иногда во внутренних правовых режимах в связи с отслеживанием и замораживанием активов. Выступавшие отмечали также важность толкования национальных юридических требований в свете соответствующих международных обязательств. В контексте отношений между запрашивающими и запрашиваемыми странами выступавшие обращали также особое внимание на чрезмерные задержки в процессе возвращения активов.

18. Ряд выступавших говорили о возможных путях решения этих проблем, в том числе с помощью адресных руководств по вопросам возвращения активов, разработанных некоторыми странами, и путем упрощения процедур признания и прямого приведения в исполнение решений иностранных судов о замораживании и конфискации. В этом контексте ораторы упоминали также инициативу Лозаннского процесса в отношении подготовки практических рекомендаций по обеспечению эффективного возвращения активов, которая была разработана при поддержке правительства Швейцарии в сотрудничестве с Инициативой СТАР и Международным центром по возвращению активов. Говорилось также о важности произвольного обмена информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции. Некоторые выступавшие подчеркивали необходимость разработать пособие по возвращению активов или пошаговое руководство, которые отражают практические аспекты совершенствования процессов возвращения активов. Один из выступавших подчеркнул

необходимость обеспечения защиты запрашиваемых государств, принимающих меры по замораживанию активов, от неблагоприятных последствий и отметил, что запрашивающими государствами могли бы быть приняты такие меры, как освобождение от ответственности по возможным искам со стороны третьих сторон. Оратор отметил также, что преступники могут защищать себя разными способами, в том числе с помощью положений договоров о защите инвестиций. Отмечалась также необходимость придерживаться установленных сроков рассмотрения поступающих просьб. Один из делегатов подчеркнул необходимость включить соответствующие положения в контрольный перечень вопросов для самооценки для второго цикла с целью дальнейшего повышения эффективности международного сотрудничества в борьбе с угрозой коррупции и размещением неучтенных денежных средств в финансовых убежищах.

19. Ряд выступавших обратили особое внимание на достигнутые успехи в осуществлении соответствующих положений Конвенции. Они представили информацию о текущих усилиях и достигнутых успехах в области возвращения активов, а также о предпринимаемых в последнее время институциональных и правовых реформах и сообщили о практических аспектах деятельности по возвращению активов. В частности, они отметили новое законодательство об аресте и конфискации, в том числе о конфискации без вынесения обвинительного приговора, конфискации на основе оценки стоимости активов и расширенной конфискации, а также создание специальных органов или межведомственных групп, наделенных полномочиями в отношении возвращения активов. Некоторые выступавшие поделились своим опытом в деле привлечения широкого круга заинтересованных сторон к реализации усилий по возвращению активов, в том числе из частного сектора и гражданского общества.

20. Ссылаясь на выводы исследования в рамках Инициативы СТАР под названием "*Left out of the Bargain: Settlements in Foreign Bribery Cases and Implications for Asset Recovery*" ("Лишение возможности участия в выгодной сделке – Урегулирование в иностранных делах о взяточничестве и последствия с точки зрения возвращения активов"), один из выступавших подчеркнул, что странам, в которых были совершены коррупционные преступления, была возвращена лишь малая доля поступлений, полученных в результате урегулирования. Он предложил Рабочей группе рассмотреть возможность подготовки руководства по параметрам признания жертв коррупционных преступлений в соответствии со статьей 57, а также разработать протоколы по вопросам активного и своевременного обмена информацией между юрисдикциями.

21. Выступавшие подчеркивали, что без твердой политической воли никакого прогресса достигнуто не будет и что прямое сотрудничество и обмен передовым опытом между соответствующими ведомствами могут привести хорошие результаты. Ряд ораторов заявили также о поддержке резолюции 5/3 Конференции государств-участников и Дохинской декларации о включении вопросов предупреждения преступности и уголовного правосудия в более широкую повестку дня Организации Объединенных Наций в целях решения социальных и экономических проблем и содействия обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, а также участием общественности, принятой на тринадцатом Конгрессе Организации

Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию. В этом контексте один из выступавших предложил создать глобальную виртуальную сеть для налаживания прямых контактов между компетентными правоохранительными органами и органами, отвечающими за возвращение активов.

22. Ряд ораторов упомянули международные инициативы, в частности СтАР, Арабский форум по возвращению активов. Они упомянули также сети специалистов-практиков, такие как Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов и Глобальная координационная сеть специалистов-практиков по вопросам возвращения активов, созданная при участии Интерпола и Инициативы СтАР. Наконец, в связи с отмыванием денежных средств они упомянули Целевую группу по финансовым мероприятиям и Эгмонтскую группу подразделений финансовой разведки. Благодаря этим каналам появилась возможность определять потребности в наращивании потенциала и формировать атмосферу доверия на основе прямых контактов и обсуждения конкретных дел.

23. Подчеркивалась необходимость обмена передовым опытом и активизации мероприятий по наращиванию потенциала. Один из выступавших отметил, что прозрачность в деятельности по возвращению активов является важным фактором обеспечения использования таких средств в интересах устойчивого развития.

24. По мнению одного из выступавших, обременительность процедур взаимной правовой помощи и связанные с ними расходы являются общей проблемой. Он отметил далее, что статья 57 Конвенции может иметь разные толкования и может создавать практические проблемы, наделяя запрашиваемые государства дискреционными полномочиями в отношении возвращения активов. Поэтому он предложил принять соответствующие меры с целью обеспечения всестороннего выполнения задач, предусмотренных главой V. Кроме того, один из выступавших подчеркнул необходимость уделять особое внимание главе V в следующем цикле обзора. Другой оратор подчеркнул необходимость разработать руководящие принципы для признания жертв коррупции и параметры для компенсации в соответствии со статьей 53 Конвенции, особенно в тех случаях когда коррупционные преступления подтачивают системы отчетности и подрывают доверие общественности.

IV. Форум для анализа практических аспектов возвращения активов, включая возникающие проблемы и успешные виды практики

25. Участник дискуссии из Китая сообщил о поправках, внесенных в 2012 году в национальное уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с требованиями Конвенции. Эти изменения вступили в силу в январе 2013 года, в результате чего начала действовать специальная процедура конфискации активов незаконного происхождения у подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам, которые уклоняются от правосудия или умерли. Эта предусмотренная законом процедура применяется в рамках дел о коррупции, терроризме и других серьезных преступлениях. Судебные и

правоохранительные органы Китая вместе с Всекитайским собранием народных представителей подготовили разъяснения по вопросу о применении этой новой процедуры. Были отмечены также трудности, отчасти связанные с международным сотрудничеством в области возвращения активов, такие как несогласованность национальных режимов конфискации с международными стандартами, в том числе положениями Конвенции, трудности международного сотрудничества с государствами, имеющими разные правовые системы, а также тот факт, что эта специальная процедура является новой, и национальные правоохранительные и судебные органы еще не в полной мере знакомы с ней.

26. Участник дискуссии из Франции сообщил о двух факторах, обеспечивающих успех усилий его страны в области возвращения активов, а именно о роли гражданского общества, особенно неправительственных организаций (НПО), в возбуждении соответствующих процедур в случаях коррупции и важной роли французских судебных представителей по связи, размещенных за границей для содействия поддержанию международного сотрудничества. Что касается первого фактора, то до 2010 года возбуждать производство наряду с прокурором могли лишь непосредственные жертвы преступлений. Это условие было изменено в результате решения, принятого кассационным судом в 2010 году, в соответствии с которым НПО получили право возбуждать производство в случае коррупции, если соответствующие действия прямо противоречат закрепленным в их уставах целям. Эта правовая норма была закреплена в законодательстве в 2013 году; НПО, которые отвечают соответствующим требованиям, получили полномочия возбуждать производство по широкому кругу преступлений. Такая НПО должна соответствовать положениям закона об организациях, должна быть зарегистрирована во Франции и должна существовать не менее пяти лет. Тот же оратор отметил также важную роль гражданского общества в установлении связи преступных доходов с конкретными коррупционными преступлениями и сослался на одно дело, в рамках которого компетентные органы Франции провели расследование в отношении активов иностранного происхождения по итогам расследования, возбужденного НПО. В ходе обсуждения участник дискуссии из Франции отметил, что, если НПО возбуждает производство, она становится одной из сторон дела, получает доступ к документам по делу и право опротестовывать решения и требовать возмещения ущерба. Затем этот участник дискуссии обратил особое внимание на важную роль французских судебных представителей по связи, размещенных за рубежом. В настоящее время Франция имеет 15 таких судебных представителей по связи; последний представитель был назначен в 2013 году для оказания Тунису помощи в реализации его усилий по возвращению активов. Главная функция таких судей заключается в содействии налаживанию международного сотрудничества, организации обмена информацией о юридических процедурах и оказании запрашивающим государствам содействия в составлении просьб о взаимной правовой помощи. Этот участник дискуссии отметил также, что в 2010 году Франция создала специальное управление, которое отвечает за распоряжение арестованными и конфискованными активами и их возвращение.

27. Участник дискуссии из Южной Африки рассмотрел практические аспекты возвращения активов и сообщил о структурах, созданных в его стране с этой целью. Говоря об институциональной структуре, оратор отметил

необходимость подготовки специалистов по возвращению активов и сообщил, что в его стране в рамках специального отдела по возвращению активов при государственной прокуратуре создана специальная группа, в состав которой входят прокуроры и финансовые следователи. Он говорил о том, насколько важным для его страны было создание такого специализированного органа и его интеграция в уже существующую правоохранительную структуру. Другим важным условием для достижения успеха является наличие эффективной и всеобъемлющей системы конфискации по обвинительному приговору или без вынесения обвинительного приговора, включающей доказательственные презумпции и широкие концепции имущества, подлежащего реализации. Наличие полномочий в отношении конфискации без вынесения обвинительного приговора существенно расширяло также возможности его ведомства в плане повышения эффективности международного сотрудничества, поскольку благодаря им оно могло предпринимать действия по замораживанию и конфискации, не располагая иностранным судебным решением о замораживании или конфискации или просьбой о взаимной правовой помощи. Участник дискуссии из Южной Африки подчеркнул также, что для успешного рассмотрения международных дел о возвращении активов его ведомству чрезвычайно важно иметь возможность на неофициальной основе обмениваться информацией с зарубежными партнерами. Кроме того, он обратил особое внимание на полномочия в отношении признания и непосредственного приведения в исполнение судебных решений о замораживании и конфискации как на важный инструмент, позволяющий ускорять рассмотрение дел о возвращении активов. Участник дискуссии из Южной Африки отметил важность наличия эффективного центрального органа, хороших отношений и сотрудничества с другими заинтересованными сторонами, в частности налоговыми ведомствами, подразделениями финансовой разведки, банковскими и финансовыми регуляторами и судебными органами. Для возвращения активов и обеспечения распоряжения замороженными, арестованными и конфискованными активами также требуются достаточные финансовые ресурсы.

28. Участник дискуссии из Чешской Республики сообщил об опыте своей страны в области возвращения активов. Он описал институциональную структуру, которая включает прокуроров общенационального, регионального и районного уровней, а также департамент по серьезным экономическим и финансовым преступлениям при генеральной прокуратуре, который выступает также в качестве контактного ведомства по вопросам защиты финансовых интересов Европейского союза (такие контактные ведомства именуется координационными службами по борьбе с мошенничеством). Правовой режим возвращения активов был укреплен в результате принятия недавних законодательных поправок к уголовному кодексу, закону об уголовной ответственности юридических лиц, закону о международном судебном сотрудничестве в уголовно-правовых вопросах и уголовно-процессуальному кодексу. Новые внутренние рамки деятельности прокуроров предусматривают разработанные для прокуроров общие руководящие принципы обеспечения уголовной ответственности юридических лиц, создание сети прокуроров, специализирующихся на делах по возвращению активов, и обеспечение договоренности о совместных действиях с таможенными и налоговыми органами и полицией. В результате принятия этих мер на национальном уровне

возрос объем арестованных и возвращенных активов. Участник дискуссии из Чешской Республики подчеркнул важность поддержания тесного сотрудничества и координации усилий соответствующих органов на международном уровне, в том числе подразделений финансовой разведки, налоговых и таможенных органов, органов по возвращению активов и прокуратуры. Такое сотрудничество может предусматривать проведение на регулярной основе оперативных и тактических совещаний, организацию совместных учебных мероприятий, поддержание неофициальных контактов и обмен передовым опытом, а также проведение совместных расследований.

29. Участник дискуссии из Мексики представил результаты дифференцированного анализа препятствий в сфере международной деятельности по возвращению активов. Предложенная им классификация предусматривает дифференциацию основных и второстепенных препятствий. Основные препятствия тормозят всякую последующую деятельность, поэтому все государства-участники должны уделять им особое внимание. Участник дискуссии из Мексики выделил четыре основных препятствия: а) отсутствие взаимного доверия, которое является первым и центральным элементом системы международного сотрудничества; доверие невозможно навязать – его следует формировать между лицами, которые участвуют в производстве по делам о возвращении активов; б) отсутствие четкой информации о координаторах в запрашивающих и запрашиваемых странах; для обеспечения эффективности и оперативности процедур возвращения активов необходимо вовлекать в процесс выполнения просьб органы, которые уполномочены принимать ключевые решения в рамках национального производства; с) отсутствие сведений в запрашивающих странах о правовой системе и процедурах запрашиваемой страны; стороны, устранившие этот фактор, будут знать об ограничениях, действующих в других странах, и об альтернативах, которые могут быть использованы в случае возникновения трудностей в процессе выполнения просьб; d) несовершенство механизмов реагирования на просьбы об оказании взаимной правовой помощи – это ключевая проблема, которая оказывает существенное влияние на процесс и прогресс осуществления стратегии возвращения активов. Участник дискуссии из Мексики подчеркнул, что международную систему возвращения активов невозможно усовершенствовать, не предпринимая шагов по совершенствованию системы выполнения просьб об оказании взаимной правовой помощи. Затем он сообщил об опыте своей страны в использовании соответствующих следственных полномочий в рамках дел о налоговых и финансовых преступлениях как эффективных средств в борьбе с коррупцией, особенно в плане отслеживания активов. Он привел пример успешного дела о возвращении активов штата Коауила одним из государств-участников, отметив, что соглашение о признании вины с этим государством-участником затруднило возвращение публичных средств штату Коауила вследствие несовершенства процесса оказания взаимной правовой помощи. Участник дискуссии из Мексики отмечал важность разделения юридических и оперативных аспектов проблемы, подчеркивая ключевое значение последних. Он отметил также, что странам следует проводить статистические анализы в целях унификации подходов, применяемых в отношении просьб о взаимной правовой помощи, и собирать данные для эффективной оценки международного сотрудничества в сфере взаимной правовой помощи.

30. В ходе дальнейшей дискуссии ряд ораторов отметили прогресс, достигнутый в осуществлении соответствующих положений Конвенции. Они представили информацию о предпринятых в последнее время национальных реформах и инициативах и сообщили о собственном опыте осуществления институциональных и правовых реформ и практических аспектах возвращения активов. В частности, они отмечали новые законодательные положения об аресте, конфискации и международном сотрудничестве, создание центральных органов по борьбе с коррупцией и специальных судов и наделение специальных ведомств полномочиями в отношении возвращения активов.

31. Многие выступавшие обращали особое внимание на транснациональный аспект возвращения активов и на необходимость укрепления связи, сотрудничества и обмена информацией на международном уровне. Они вновь отмечали отсутствие доверия между запрашивающими и запрашиваемыми странами, отсутствие политической воли и различия в правовых системах как главные проблемы в области возвращения активов.

32. Ряд выступавших подчеркивали важность гражданско-правовых процедур конфискации и других форм режимов конфискации без вынесения обвинительного приговора. Один из выступавших обратился к Секретариату с просьбой подготовить дополнительные материалы о том, каким образом следует реагировать на просьбы, основанные на решениях о конфискации без вынесения обвинительного приговора, в частности в тех случаях, когда правовой режим запрашиваемой страны не предусматривает вынесения таких решений.

33. Ряд выступавших отметили роль действующих международных инициатив, в частности Инициативы СтАР, в создании различных информационных продуктов и вспомогательных средств, наращивании потенциала и предоставлении других ресурсов в поддержку национальных усилий по отслеживанию и возвращению похищенных активов.

34. Некоторые из выступавших подчеркивали сложность дел о возвращении активов, обусловленную главным образом сложностью процедур взаимной правовой помощи и трудностью установления связи между поступлениями, полученными незаконным способом, и коррупционными преступлениями, совершенными за границей.

35. Ряд ораторов подчеркнули важность наличия технических знаний и специальных навыков для успешного осуществления и поддержания усилий по возвращению активов. Другие ораторы подчеркивали важную роль подразделений финансовой разведки в трансграничном обмене информацией, а также действенность положений о борьбе с отмыванием денежных средств в области отслеживания, ареста и конфискации доходов от коррупции.

36. Наряду со своевременным рассмотрением просьб о взаимной правовой помощи другим важным условием эффективного возвращения активов, по мнению выступавших, является неофициальная помощь, оказываемая в целях сбора информации и принятия профилактических мер. Один из выступавших предложил установить конкретные сроки для реагирования на такие просьбы.

37. Ряд выступавших указали, что странам надлежит укрепить свое национальное законодательство в соответствии с положениями Конвенции. Они отмечали также, что, перед тем как направлять просьбу о возвращении активов, следует собирать соответствующую информацию на национальном уровне, а также проводить неофициальные консультации со специалистами-практиками на международном уровне. Один из выступавших подчеркнул необходимость подробного освещения различных положений главы V Конвенции во всеобъемлющем контрольном перечне для самооценки для обеспечения углубленной оценки государствами-участниками своих правовых и институциональных рамок, а также оперативных возможностей в свете требований Конвенции.

V. Форум для рассмотрения обновленной информации и последних событий в связи с тематическими обсуждениями на предыдущей сессии

38. Один из выступавших подчеркнул, что гражданские и административные процедуры оказались чрезвычайно эффективным средством преследования за совершение коррупционных преступлений. Он отметил также важность международного сотрудничества в гражданских и административных процедурах возвращения активов и в этой связи сослался на документ зала заседаний CAC/COSP/WG.2/2015/CRP.1.

39. Представитель Российской Федерации проинформировала Рабочую группу о подготовке шестой сессии Конференции государств-участников, которая будет проходить в Санкт-Петербурге (Российская Федерация) 2-6 ноября 2015 года. Она отметила, что 31 августа 2015 года было подписано соглашение с принимающей страной между УНП ООН и Российской Федерацией. Кроме того, она отметила шаги, предпринимаемые национальным организационным комитетом Российской Федерации для обеспечения надлежащей подготовки к проведению этого мероприятия, и сослалась на официальный веб-сайт, содержащий основную последнюю информацию о Конференции (<http://uncorruption.ru/en/>).

VI. Тематические обсуждения

Тематическое обсуждение по статье 57 (Возвращение активов и распоряжение ими) и другим соответствующим статьям Конвенции

40. Представитель Секретариата представил обзор соответствующей части руководства для обсуждения по статье 57, содержащегося в документе CAC/COSP/WG.2/2015/2.

41. Участник дискуссии из Бразилии представил подробную информацию о недавно рассмотренном деле "Автомойка", в связи с которым было проведено большое число судебных заседаний и в рамках которого в результате выполнения многочисленных просьб о международной помощи произошел серьезный прорыв в плане возвращения активов. Оратор отметил факторы, способствовавшие успешному рассмотрению дела, включая импульс,

возникший в результате сотрудничества подсудимых, приведшего к признанию ими своей вины, выплате реституции и штрафов и реализации соответствующих мер наказания. К числу этих факторов относились также оперативность процедур удовлетворения просьб о переводе средств и сотрудничество с властями Швейцарии, которые возбудили параллельные расследования.

42. Этот участник говорил также о распоряжении возвращенными активами в Бразилии. В рамках упомянутого дела судья рекомендовал направить часть полученных средств на укрепление внутренних механизмов обеспечения соблюдения законодательства в соответствующем государственном ведомстве. Он отметил также некоторые уроки, извлеченные из предыдущих дел, в том числе необходимость опираться на международный опыт в деле предупреждения коррупции; необходимость совершенствовать систему политического финансирования; и необходимость проведения правовой реформы в области уголовного и уголовно-процессуального права.

43. Участник дискуссии из Швейцарии рассмотрел три вопроса: проблемы в области возвращения активов; два примера поддержания консультативного процесса между запрашивающими и запрашиваемыми государствами в ходе рассмотрения дел о возвращении активов и в процессе их возвращения (вопросы (e) и (f) руководства для обсуждения); и некоторые из извлеченных уроков.

44. Этот участник отметил практические проблемы возвращения активов, похищенных при прежнем политическом режиме. Говоря об установлении доверия и налаживании партнерских отношений, участник дискуссии привел два связанных с Анголой и Казахстаном примера создания механизмов для управления возвращенными активами.

45. Участник дискуссии из Перу сообщил о некоторых уроках, извлеченных в результате крупных дел о возвращении активов, рассмотренных в его стране, и представил обзор действовавших после 2004 года правовых рамок деятельности по возвращению активов, которые предусматривали, в частности, конфискацию без вынесения обвинительного приговора. Цели текущего режима возвращения активов заключаются в компенсации ущерба, причиненного жертвам коррупции, и возвращении незаконно полученных средств. Поворотными пунктами, приведшими к последующим правовым реформам, стали 2001 и 2002 годы, когда рассматривалось дело Венеро. В конечном итоге в результате рассмотрения этого дела из Соединенных Штатов было возвращено 17 млн. долларов США.

46. Отмеченная этим участником успешная практика включала наличие прочной методологической основы, которая предусматривает взаимодействие с финансовыми следователями с целью установления связи между преступлениями и активами, налаживание тесного сотрудничества между соответствующими ведомствами на национальном уровне, а также прямое взаимодействие между центральными органами в соответствии со статьями 46, 54 и 55 Конвенции.

47. Участница дискуссии из Соединенных Штатов сообщила о подходе ее страны к вопросу распоряжения активами, предусматривающему освобождение от наказания, восстановление и совместное использование. Она говорила о

плодотворном сотрудничестве с Перу в рамках дела Венеро. Полученные от Перу доказательства и финансовые сведения имели решающее значение для вынесения в Соединенных Штатах постановлений о конфискации без вынесения обвинительного приговора. Главными принципами в процессе достижения договоренности о возвращении активов были принципы прозрачности, отчетности и обеспечения использования активов в интересах лиц, пострадавших от коррупции.

48. В заключение участник дискуссии из Нигерии выделил некоторые практические соображения, касающиеся возвращения похищенных активов, в частности, необходимость взимания определенной разумной суммы в связи с расходами, понесенными в ходе расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства, которая должна согласовываться обеими сторонами в начале процесса; пути сокращения общих расходов, связанных с возвращением активов, включая применение наиболее рентабельных методов возбуждения производства для возвращения активов; альтернативные средства получения материалов для сокращения расходов; умелое распоряжение юридическими сборами; привлечение судебных экспертов по вопросам отчетности; учет характера активов; и, по возможности, опора на соответствующие компетентные ведомства запрашиваемого государства.

49. В ходе последовавшего за этим обсуждения ряд ораторов сообщили об усовершенствовании национальных правовых рамок возвращения активов и подчеркнули свою готовность активно сотрудничать с запрашивающими государствами в рамках системы взаимной правовой помощи и неформальных сетей. Выступавшие вновь обратили особое внимание на принцип безусловного возвращения похищенных активов, заложенный в Конвенции. Один из выступавших отметил, что административные органы могли бы оказывать содействие в возвращении активов. Он сообщил новые данные по делу о возвращении активов без применения уголовного процесса, которое было представлено на предыдущей сессии Рабочей группы в качестве практического примера сотрудничества между двумя странами на административном уровне.

50. Ряд ораторов отметили проблемы, возникающие в рамках деятельности по возвращению активов, такие как задержки, различия в правовых системах, сложность систем владения активами, оставление государствами без ответа просьб о предоставлении информации и отсутствие сотрудничества. Некоторые из выступавших говорили об упрощении и рационализации применяемых процедур и налаживании прямых контактов между центральными органами как об эффективной практике ускорения процессов возвращения активов, особенно в целях своевременного принятия решений о взаимной правовой помощи и предотвращения задержек в производстве, связанных со значительными издержками. Среди прочих средств ускорения процесса были упомянуты процедуры конфискации без вынесения обвинительного приговора и заключения сделки с правосудием. Один из выступавших заявил, что предложения в отношении возможных решений должны поступать со стороны как запрашивающих, так и запрашиваемых государств.

51. Признавая принцип невмешательства во внутренние дела государств, некоторые выступавшие отмечали целесообразность заключения

добровольных соглашений о направлении возвращенных активов на выполнение конкретных задач в области развития с целью компенсации ущерба, причиненного обществу. Один из выступавших подчеркнул, что добровольные соглашения должны быть итогом процесса взаимного сотрудничества и прочных партнерских отношений, налаженных в ходе производства.

52. Представитель Организации американских государств сообщил Рабочей группе о предпринятых его организацией усилиях по принятию мер укрепления доверия с помощью программ технической помощи и подготовки кадров и распространению информации об успешной практике возвращения активов и распоряжения арестованными и конфискованными активами.

VII. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи

53. Секретариат представил обзор работы, начатой УНП ООН в начале 2014 года в Калабрии (Италия) с целью разработки соответствующих средств и руководящих принципов использования арестованных и конфискованных активов, а также управления и распоряжения ими как на национальном уровне, так и в контексте международных дел о возвращении активов.

54. Представитель Инициативы СтАР вкратце сообщил о мероприятиях по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала, проведенных в рамках Инициативы. Он отметил ключевые цели СтАР в области укрепления политической воли, обеспечения активного участия стран, соблюдения международных стандартов, применения новаторских подходов и формирования знаний, а также обеспечения партнерских отношений и связи. Затем он остановился непосредственно на вопросе активного участия стран, которое включает оказание помощи в создании правовых рамок и соответствующих институтов, наращивание потенциала в области возвращения активов и содействие международному сотрудничеству.

55. Участник дискуссии из Республики Корея сообщил об усилиях его страны в области оказания технической помощи, в том числе о мероприятиях генеральной прокуратуры и юридического научно-исследовательского и учебного института. Затем он сообщил о работе Межучрежденческой сети по вопросам возвращения активов для Азии и Тихого океана, которая была создана в 2014 году и в которой функции секретариата выполняет генеральная прокуратура Республики Корея. Сеть провела два учебных мероприятия и уже организовала десять обменов между ее членами.

56. Участник дискуссии из Интерпола выступил с сообщением о предлагаемом создании специального уведомления о возвращении активов. Такое уведомление должно касаться всех видов незаконно полученных активов и может направляться по просьбам национальных или международных структур с целью идентификации, определения местонахождения, изучения, скрытного и непрерывного контроля, ареста, замораживания или конфискации незаконных активов. После утверждения на предстоящей сессии генеральной ассамблеи Интерпола это уведомление будет применяться в рамках экспериментальной программы в течение двух лет.

57. Выступавшие с удовлетворением отметили представленную участниками дискуссии информацию и проведенные мероприятия по оказанию технической помощи. Они подчеркивали, что мероприятия по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала должны осуществляться исходя из конкретных потребностей запрашивающих стран. Один из выступавших сообщил о мероприятиях его страны по распоряжению арестованными и конфискованными активами. Выступавшие говорили о предстоящем втором цикле Механизма обзора хода осуществления Конвенции и обзоре положений главы V, который позволит получить дополнительную информацию и выявить новые потребности в технической помощи в области возвращения активов, а также пробелы в национальном законодательстве с целью ускорения процедур возвращения активов. Выступавшие подчеркивали целесообразность создания сетей специалистов-практиков и неофициальных контактов. Один из выступавших отметил также необходимость наращивания потенциала не только следователей и прокуроров, но и лиц, ответственных за управление и распоряжение активами.

VIII. Выводы и рекомендации

58. Рабочая группа с удовлетворением отметила прогресс, достигнутый в осуществлении главы V Конвенции, признав наличие проблем, с которыми по-прежнему сталкиваются как запрашивающие, так и запрашиваемые государства, и необходимость продолжать прилагать и укреплять дальнейшие усилия в области возвращения активов.

59. Рабочая группа с удовлетворением отметила также прогресс, достигнутый в осуществлении резолюции 5/3, принятой Конференцией на ее пятой сессии, и новую информацию, представленную по этой теме.

60. Рабочая группа призвала государства продолжать прилагать усилия по принятию нового или совершенствованию существующего законодательства об аресте и конфискации, в том числе конфискации без вынесения обвинительного приговора, а также о международном сотрудничестве в этой области. Государствам настоятельно предлагалось также создать или укрепить органы или подразделения, наделенные полномочиями в отношении возвращения активов.

61. Рабочая группа вновь подчеркнула необходимость формирования доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами, а также расширения тесного и устойчивого сотрудничества и партнерства для содействия принятию успешных мер в области отслеживания, ареста, конфискации и возвращения активов.

62. Рабочая группа призвала государства использовать все имеющиеся в их распоряжении возможности для возвращения активов, в том числе гражданско-правовые средства защиты и конфискацию без вынесения обвинительного приговора, и, опираясь на все существующие национальные учреждения и заинтересованные стороны, включая подразделения финансовой разведки, содействовать трансграничному обмену информацией.

63. Рабочая группа рекомендовала УНП ООН продолжать оказывать поддержку государствам-участникам в активизации осуществления ими положений главы V, в том числе в рамках Инициативы СтАР, осуществляемой совместно УНП ООН и Всемирным банком.
64. Рабочая группа подчеркнула необходимость дальнейшего оказания технической помощи УНП ООН для содействия осуществлению главы V и призвала государства-участники и других доноров подтвердить свои обязательства в отношении возвращения активов.
65. Рабочая группа отметила, что сети и группы специалистов-практиков и аналогичные региональные сети приносят заметную пользу в деле улучшения связи и неофициального сотрудничества между государствами.
66. Рабочая группа приветствовала подготовку и распространение государствами прикладных руководств по их национальным правовым системам, механизмам и процедурам возвращения активов, которые являются полезным инструментом для запрашивающих государств.
67. Рабочая группа рекомендовала создавать средства и механизмы для обеспечения активного и своевременного обмена информацией, с тем чтобы государства могли принимать надлежащие меры в соответствии со статьей 56 Конвенции.
68. Рабочая группа настоятельно призвала государства рассмотреть пути сокращения общих расходов на деятельность по возвращению активов, в том числе с помощью современных технологий и средств связи.
69. Рабочая группа рекомендовала государствам-участникам и УНП ООН продолжать делиться опытом в том, что касается использования замороженных, арестованных и конфискованных активов, а также управления и распоряжения ими, определить передовые виды практики в управлении арестованными активами, опираясь на существующие ресурсы, и рассмотреть возможность разработки не имеющих обязательной силы руководящих принципов по этому вопросу.

IX. Утверждение доклада

70. Рабочая группа утвердила доклад о работе своего совещания (CAC/COSP/WG.2/2015/L.1 и Add.1-3) 4 сентября 2015 года.