



**Конференция государств –  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
1 September 2016  
Russian  
Original: English

**Доклад о работе совещания Межправительственной  
рабочей группы открытого состава по возвращению  
активов, которое было проведено в Вене  
25-26 августа 2016 года**

**I. Введение**

1. В своих резолюциях 1/4, 2/3, 3/3, 4/4, 5/3, 6/2 и 6/3 Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции приняла решения об учреждении Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов и продолжении ее работы.

2. Кроме того, в своей резолюции 6/2 о содействии международному сотрудничеству в принятии мер по возвращению активов и доходов от преступлений Конференция поручила Рабочей группе: а) приступить к определению наилучших видов практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации; б) приступить к процессу определения наилучших видов практики и разработки руководящих принципов, касающихся обеспечения инициативного и своевременного обмена информацией, с тем чтобы государства-участники могли принимать надлежащие меры, в соответствии со статьей 56 Конвенции; с) собрать при поддержке Секретариата информацию, касающуюся использования государствами-участниками процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов и проанализировать факторы, от которых зависит разница между суммами, вырученными в результате применения механизмов досудебного урегулирования и других альтернативных правовых механизмов, и суммами, которые были возвращены затронутым государствам, с целью рассмотрения возможности разработки руководящих принципов для того, чтобы способствовать применению более скоординированного и прозрачного подхода к сотрудничеству между затронутыми государствами-участниками и эффективному возвращению средств; и d) представить свои выводы по каждому из этих вопросов при содействии Секретариата Конференции государств-участников на ее очередной сессии.



## **II. Организация работы совещания**

### **A. Открытие совещания**

3. Рабочая группа по возвращению активов провела свое десятое совещание в Вене 25-26 августа 2016 года.

4. Совещание Рабочей группы проходило под председательством Фридриха Дойбле (Германия). Открывая совещание, Председатель выразил от имени Рабочей группы соболезнования правительствам Италии и Мьянмы в связи с землетрясениями в этих странах, напомнил о мандате Рабочей группы и отметил резолюцию 6/2 под названием "Содействие международному сотрудничеству в принятии мер по возвращению активов и доходов от преступлений" и резолюцию 6/3 под названием "Содействие эффективному возвращению активов", которые были приняты Конференцией государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции на ее шестой сессии, проведенной в Санкт-Петербурге 2-6 ноября 2015 года.

5. Секретарь Рабочей группы кратко представил конкретные темы тематического обсуждения в группе, которые касаются использования государствами-участниками процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов и успешных видов практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации. Он кратко ознакомил с документацией, подготовленной в поддержку этого обсуждения, и подчеркнул сложный и технический характер выбранных тем.

6. Представитель Туниса, выступая от имени Группы африканских государств, подчеркнул важность возвращения активов как одного из основных элементов Конвенции. Тунис придает огромное значение осуществлению главы V Конвенции, посвященной возвращению активов, в частности в том, что касается замораживания, отслеживания, изъятия и конфискации похищенных активов и их безусловного возвращения странам происхождения. Он подчеркнул пагубное воздействие коррупции на процесс развития и особо отметил, что репатриация похищенных активов является международным обязательством в соответствии с Конвенцией. Представитель приветствовал принятие Конференцией резолюции 6/2, нацеленной на определение направлений будущей работы Рабочей группы, напомнил мнение Группы африканских государств, согласно которому принятие руководящих принципов будет способствовать более скоординированному и эффективному подходу к возвращению активов, и выразил обеспокоенность в связи с отсутствием эффективного международного сотрудничества и обмена информацией. Он призвал к выражению более твердой политической воли, расширению международного сотрудничества и упрощению процедур для облегчения возвращения активов и подчеркнул важность оказания технической помощи в этой области, в том числе в рамках Инициативы по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР). Представитель подчеркнул также важность работы Группы как форума для обмена опытом и оказания Конференции помощи в осуществлении мандатов, связанных с возвращением активов.

7. Представитель Уругвая, выступая от имени государств Латинской Америки и Карибского бассейна, подчеркнул важность возвращения

похищенных активов и предоставления возможности использования похищенных публичных активов для финансирования оказания важнейших публичных услуг и поддержки устойчивого развития. Он призвал проявить твердую политическую волю для обеспечения оперативного изъятия и возвращения похищенных активов странам их происхождения и в этой связи отметил решающую роль международного сотрудничества. Кроме того, представитель подтвердил важность второго цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, который дает возможность обмениваться информацией об успешных видах практики и решать сохраняющиеся проблемы в деле эффективного осуществления главы V Конвенции. Он также подчеркнул важность технического сотрудничества, связанного с возвращением активов, в частности путем наращивания потенциала, анализа проблем, оказания помощи в законодательной области и облегчения предоставления взаимной правовой помощи, и призвал секретариат расширить оказание технической помощи в области возвращения активов.

8. Представитель Европейского союза сообщил о новой директиве, касающейся замораживания и конфискации средств совершения и доходов от преступлений в Европейском союзе. Он подчеркнул, что благодаря принятию и осуществлению этой директивы произошел ряд улучшений, в частности касающихся принятия мер по оперативному замораживанию, расширенной конфискации и управлению активами, а также сбору и хранению статистических данных о замораживании, конфискации и возвращении доходов от преступлений. Представитель отметил также, что, хотя эта директива в целом предполагает конфискацию на основе вынесения обвинительного приговора, она также предусматривает в качестве дополнительной меры конфискацию без вынесения обвинительного приговора, по крайней мере в случае побега или болезни. Кроме того, он заявил, что Европейскую комиссию призвали проанализировать практическую возможность введения в Европейском союзе в целом положения о конфискации без вынесения обвинительного приговора, а при этом Европейская комиссия следит за взаимным признанием постановлений о замораживании и конфискации государствами – членами Европейского союза. Представитель подчеркнул также важность отслеживания активов и сообщил об успехах в этой области, достигнутых после создания национальных органов по возвращению активов и налаживания ими контактов через коммуникационную базу данных "Защищенная сеть обмена информацией". Он призвал к более инициативному и систематическому использованию отслеживания активов и финансовых расследований и отметил оперативные возможности Европейского полицейского управления (Европол) и органа Европейского союза по осуществлению сотрудничества судебных органов (Евроюст) в оказании поддержки компетентным национальным органам в отслеживании и выявлении доходов от преступлений. Представитель также с удовлетворением отметил инициативу по разработке практических руководящих принципов эффективного возвращения похищенных активов.

## **В. Утверждение повестки дня и организация работы**

9. Рабочая группа 25 августа 2016 года утвердила следующую повестку дня:
  1. Организационные вопросы:
    - а) открытие совещания;
    - б) утверждение повестки дня и организация работы
  2. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов
  3. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики
  4. Тематические обсуждения:
    - а) тематическое обсуждение вопросов, касающихся использования государствами-участниками процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов;
    - б) тематическое обсуждение вопросов, касающихся успешных видов практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации
  5. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи
  6. Утверждение доклада.

## **С. Участники**

10. На совещании Рабочей группы были представлены следующие государства – участники Конвенции: Австралия, Австрия, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бельгия, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Государство Палестина, Греция, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Йемен, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Намибия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Южная Африка и Ямайка.

11. В качестве наблюдателя участвовала Япония.
12. На совещании был представлен Европейский союз – региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.
13. Наблюдателями были представлены следующие программы и фонды и институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия: Программа развития Организации Объединенных Наций и Базельский институт управления.
14. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Европейская организация публичного права, Европол, Лига арабских государств, Международная антикоррупционная академия, Международная организация уголовной полиции (Интерпол), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и Секретариат Региональной инициативы по борьбе с коррупцией.
15. Был также представлен Суверенный Мальтийский орден – субъект, имеющий бюро постоянного наблюдателя при Центральных учреждениях.

### **III. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов**

16. Секретариат представил обзор хода осуществления мандатов Рабочей группы по возвращению активов, касающихся следующих тем: а) создание общей базы данных; б) создание атмосферы доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами. Что касается разработки общей базы данных, то, в частности, было отмечено, что созданный Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности портал "Инструменты и ресурсы для расширения знаний о борьбе с коррупцией" (TRACK) активно используется, о чем свидетельствует тот факт, что в период с 1 июня 2015 года по 31 мая 2016 года было зарегистрировано свыше 56 000 страничных просмотров. Секретариат сообщил также о своей работе по выполнению мандатов, содержащихся в резолюциях 5/3 и 6/3 Конференции, и о подготовке к планируемому проведению в четвертом квартале 2016 года в Аддис-Абебе международного совещания экспертов по управлению конфискованными и возвращенными похищенными активами и распоряжению ими, в том числе в поддержку устойчивого развития, при содействии правительств Эфиопии и Швейцарии. Секретариат также представил обновленную информацию о проводимой работе по укреплению доверия в отношениях между запрашивающими и запрашиваемыми государствами посредством использования сетей специалистов-практиков, а также об участии в разъяснительной работе на целом ряде международных форумов, в том числе в рамках Международной ассоциации органов по борьбе с коррупцией, Эгмонтской группы, Рабочей группы по борьбе с коррупцией и обеспечению прозрачности, учрежденной Форумом Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества, Интерпола, Европейского союза и Евроюста, Группы семи (Г-7), Рабочей группы по борьбе с коррупцией, учрежденной Группой двадцати (Г-20), и Глобальной организации парламентариев по борьбе с коррупцией. Кроме того, участники были кратко проинформированы

о проведении четвертой сессии Арабского форума по возвращению активов, которая была посвящена теме "Поиски путей достижения результатов в деле возвращения активов" и совместно организована правительствами Туниса и Германии в декабре 2015 года. В заключение Секретариат представил краткую информацию об основных итогах саммита по борьбе с коррупцией, проведенного Соединенным Королевством в мае 2016 года в Лондоне. УНП ООН внесло активный вклад в проведение этого саммита, на котором было, в частности, объявлено об организации глобального форума по возвращению активов.

17. С учетом необходимости соблюдения национального законодательства и принципа верховенства права ряд выступавших подчеркнули, что сохраняются значительные проблемы, вызванные излишними процессуальными требованиями и связанными с этим задержками процесса возвращения активов, незнанием внутренних правовых процедур, отсутствием доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами и различиями в таких процедурах, касающихся, в частности, режимов конфискации. Были также особо отмечены сложность дел, связанных с возвращением активов, трудности межведомственной координации на внутреннем уровне, проблемы в отслеживании активов и своевременном обмене информацией. Один выступавший указал на различия между понятиями изъятия и возвращения активов и напомнил о том, что статья 57 Конвенции может толковаться по-разному. Проблемы на практике могут возникнуть, если появятся толкования, ведущие к возможному предоставлению дискреционных полномочий запрашиваемым государствам в отношении возвращения активов.

18. Один выступавший отметил, что международное сотрудничество в области возвращения активов законным владельцам будет осуществляться в духе Конвенции и в рамках формулировок ее положений, в частности ее статьи 57. Он также отметил, что возвращение незаконно полученных активов является конечным результатом процедур оказания взаимной правовой помощи, который наступает после принятия других мер, таких как обмен информацией, вынесение постановлений об изъятии или конфискации, взаимное признание таких постановлений государствами-участниками и, наконец, эффективное приведение в исполнение этих постановлений.

19. Выступавшие подчеркнули также важность возвращения активов, способствующего обеспечению устойчивого развития.

20. Один выступавший сообщил о важности укрепления политической воли к продолжению международного сотрудничества в целях облегчения возвращения активов и указал на отсутствие стандартизованных процедур и наличие у многих государств лишь самых минимальных ресурсов для возвращения активов. Была также подчеркнута необходимость обмена информацией об успешных видах практики и активизации деятельности по наращиванию потенциала, а также решающая роль некоторых правовых инструментов, включая конфискацию без вынесения обвинительного приговора.

21. Ряд выступавших подчеркнули прогресс, достигнутый в области возвращения активов, и представили информацию о недавних национальных правовых и институциональных реформах и инициативах, касающихся

повышения их соответствующего юрисдикционного потенциала для осуществления эффективного сотрудничества по делам, связанным с возвращением активов. Такие реформы включают, в частности, принятие всеобъемлющего внутреннего законодательства, предусматривающего такие новаторские механизмы, как перенос бремени доказывания и разработку конкретных страновых руководств, разъясняющих такое законодательство, создание централизованных и специализированных учреждений по возвращению активов и управлению и распоряжению изъятыми и конфискованными активами, включение положений о возвращении активов в соглашения об оказании взаимной правовой помощи, создание межведомственных целевых групп по возвращению активов и конкретные примеры успешного распоряжения активами в рамках дел, связанных с коррупционными преступлениями, совершенными с участием иностранных публичных должностных лиц.

22. Многие выступавшие вновь заявили о своей поддержке резолюций 5/3, 6/2 и 6/3 Конференции, являющихся важной основой для укрепления международного сотрудничества в области возвращения активов в соответствии с главой V Конвенции.

23. Выступавшие приветствовали помощь, оказываемую УНП ООН и Инициативой СтАР, а также другими субъектами, занимающимися оказанием технической помощи, и с удовлетворением отметили важные международные инициативы, такие как Глобальный форум по возвращению активов, Арабский форум по возвращению активов, глобальную инициативу по созданию координационных центров Инициативы СтАР и Интерпола и ряд региональных сетей специалистов-практиков по возвращению активов, таких как Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов и Межучрежденческая сеть возвращения активов для Восточной Африки, а также Международный центр по возвращению активов. В этой связи один выступавший обратился также к УНП ООН с просьбой об оказании содействия в области обмена информацией об успешных видах практики при разработке типовых соглашений о возвращении активов и в создании специального бюро по управлению активами.

24. Одна выступавшая высказала мнение, что к потерпевшим от коррупции должны относиться как физические, так и юридические лица, а также государство и общины, которым был причинен вред. Она также высказала мнение, что к категориям такого вреда должны относиться социальный вред, а также репутационный вред. Она также отметила, что термин "доходы от коррупции" должен толковаться как можно шире в соответствии со статьей 2 Конвенции. Наконец, выступавшая подчеркнула важность принятия руководящих принципов по инициативному обмену информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции, в том числе в контексте досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов.

#### **IV. Форум для анализа практических аспектов возвращения активов, включая возникающие проблемы и успешные виды практики**

25. Многие выступавшие подчеркнули важность Рабочей группы в качестве форума для обмена информацией об успешных видах практики и опытом. Они особо отметили важность этой работы с учетом того факта, что в ходе второго цикла Механизма обзора хода осуществления будет рассматриваться ход осуществления главы V Конвенции. Было вновь отмечено принятие резолюции 6/2, которая была с удовлетворением воспринята как один из важных этапов работы в области возвращения активов.

26. Ряд выступавших сообщили о новых законах или поправках к действующим законам, которые были приняты их странами в целях облегчения возвращения активов и эффективного осуществления главы V Конвенции. Конкретные законодательные меры, направленные на улучшение оказания взаимной правовой помощи в контексте возвращения активов, включали принятие положений о конфискации без вынесения обвинительного приговора или расширенной конфискации, а также законов и процедур, регулирующих управление и распоряжение доходами от коррупции и связанных с ней преступлений.

27. Один делегат подробно ознакомил с принятым в его стране новым законом об иностранных незаконных активах, цель которого заключалась в объединении в одном всеобъемлющем законодательном акте всех мер, касающихся замораживания, конфискации и возвращения иностранных активов, включая меры в поддержку оказания взаимной правовой помощи другим государствам-участникам. Этот делегат подчеркнул, что даже в случае невозможности предоставления взаимной правовой помощи в форме постановления о компенсации в силу неисполнения процедуры взаимной правовой помощи целевое замораживание и административная конфискация могут быть инициированы правительством, в результате чего возвращение будет иметь место на основе соглашения с запрашивающей страной или в одностороннем порядке. Наконец, он подчеркнул, что в соответствии с пунктом 8 статьи 31 Конвенции в этом законе предусмотрена презумпция незаконного происхождения активов.

28. Большинство выступавших отметили, что законодательные меры, призванные обеспечить всеобъемлющую нормативно-правовую базу для возвращения активов, по-прежнему имеют фундаментальный характер. Один выступавший отметил, что его страна внесла изменения в уголовно-процессуальный кодекс, с тем чтобы конфискация доходов от преступной деятельности была обязательной даже в случае достижения досудебного урегулирования между прокурором и обвиняемым и чтобы компенсация ущерба и возвращение доходов от преступлений стали неотъемлемой частью системы наказаний. Другой делегат сообщила, что в ее стране вместо кардинального переноса бремени доказывания была принята динамичная концепция бремени доказывания, в соответствии с которой каждая сторона должна представить свои наилучшие доказательства в поддержку своей позиции. Несколько выступавших отметили, что в их странах уже



действуют положения о компенсации без вынесения обвинительного приговора, и подчеркнули наличие проблем с другими государствами, которые еще не включили эту концепцию в свое внутреннее законодательство и поэтому отказываются сотрудничать. В этой связи они просили расширить применение статьи 31 Конвенции. Ряд выступавших подчеркнули важность международного сотрудничества в области возвращения активов и призвали к принятию более позитивных и эффективных мер и расширению двустороннего или многостороннего диалога или заключению соответствующих соглашений, с тем чтобы политическая воля привела к конкретному прогрессу, основанному на гибком подходе.

29. Ряд выступавших подчеркнули, что возвращение активов является сложным процессом, который требует прагматичных и новаторских решений. Один выступавший сообщил о том, каким образом принятие национальной стратегии объединило правительственных и неправительственных участников для оказания помощи в выявлении недостатков в системе борьбы с коррупцией. Несколько выступавших подчеркнули важность межучрежденческой координации и сотрудничества и описали различные виды межучрежденческих форумов, которые были созданы в целях расширения обмена информацией между соответствующими национальными участниками.

30. Ряд выступавших подчеркнули важность создания специальных органов по возвращению активов. В этом контексте ряд делегатов сообщили о том, что в их странах были недавно созданы такие органы, которым поручено выявлять, отслеживать, замораживать и изымать доходы от преступлений, а также управлять и распоряжаться ими. Один выступавший добавил, что, несмотря на создание в его стране такого органа, власти испытывают теперь потребность в повышении потенциала и подготовке кадров для обеспечения полной работоспособности этого органа. Другие выступавшие призвали к созданию внутренних фондов и баз данных по возвращению активов с целью отслеживания дел, связанных с возвращением активов. Кроме того, было указано на повторное использование конфискованных активов в общественных целях как средство их реинвестирования в общество.

31. Подчеркнув международные масштабы коррупции в целом и возвращение активов в частности, несколько выступавших отметили, что международное сотрудничество по-прежнему является основой их работы. В этой связи ряд выступавших указали на выгоды, связанные с присоединением к существующим региональным сетям специалистов-практиков по возвращению активов, таким как Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов, Межучрежденческая сеть возвращения активов для Восточной Африки, Межучрежденческая сеть возвращения активов для Западной Африки, Межучрежденческая сеть возвращения активов для Азии и Тихого океана, Сеть возвращения активов Целевой группы по финансовым мероприятиям в Латинской Америке и платформа органов по возвращению активов Европейского союза. Другие выступавшие с удовлетворением отметили разработку в нескольких странах практических руководств, содержащих полезную информацию о каналах связи, а также о требованиях, соблюдение которых необходимо для оказания взаимной правовой помощи странам, стремящимся к взаимодействию при рассмотрении дел о возвращении активов. Другой выступавший разъяснил порядок проведения совместных

расследований запрашивающими и запрашиваемыми государствами. В этом же контексте ряд выступавших отметили, что укреплению доверия часто способствует добровольный обмен информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции.

32. Многие выступавшие поделились имеющейся информацией о конкретных делах, связанных с возвращением активов, которые были успешно завершены или были неудачными из-за возникших проблем, которые все еще не удалось решить. Были, в частности, указаны такие проблемы, как отсутствие ответа на просьбы или даже подтверждения их получения со стороны запрашиваемой страны, отсутствие обоюдного признания конкретного деяния преступлением и наличие излишне обременительных процессуальных требований со стороны запрашиваемого государства-участника. Одна выступавшая отметила, что предпринимаемые в ее стране усилия по возвращению активов были затруднены при использовании арбитражных судов на основе международных инвестиционных договоров. Ряд выступавших отметили необходимость политической воли, а одна выступавшая сообщила о том, что ее стране удавалось возвращать активы даже в отсутствие специального законодательства о возвращении активов, поскольку ее страна проявляет твердую политическую волю и гибкость при осуществлении Конвенции и внутреннего законодательства.

## **V. Тематическое обсуждение**

### **A. Тематическое обсуждение вопросов, касающихся использования государствами-участниками процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов**

33. Председатель представил данный пункт, отметив подготовленную Секретариатом справочную записку, касающуюся использования процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов в рамках транснациональных дел, связанных с подкупом, и их значения для изъятия и возвращения похищенных активов (CAC/COSP/WG.2/2016/2).

34. Секретариат кратко ознакомил с содержанием этой справочной записки, которая основана на выводах исследования под названием "Left Out of the Bargain: Settlements in Foreign Bribery Cases and Implications for Asset Recovery" ("За рамками сделки: решения об урегулировании дел о подкупе иностранных должностных лиц и их последствия для возвращения активов"), проведенного в рамках Инициативы СтАР Всемирного банка и УНП ООН в 2013 году. В записке проанализированы дополнительные данные о процедурах досудебного урегулирования, имевших место в период с середины 2012 года по конец апреля 2016 года. В записке подтверждалось, что досудебное урегулирование и другие альтернативные механизмы по-прежнему являлись важными инструментами разрешения дел о подкупе иностранных должностных лиц и связанных с ним преступлениях. Было подчеркнуто, что между суммами, выплаченными в рамках досудебного урегулирования и в результате применения других альтернативных механизмов, и суммами,

возвращенными в соответствующих случаях в страны, публичные должностные лица которых предположительно получили взятки, по всей видимости, сохраняется значительный разрыв. Было также отмечено, что, хотя выводы этого исследования в основном представляются по-прежнему актуальными, для полной и убедительной оценки использования процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов в целях разрешения дел, связанных с транснациональной коррупцией, и последствий их использования для возвращения похищенных активов, потребуется более углубленный и всеобъемлющий анализ.

35. Представитель Соединенного Королевства сообщил о работе Британского управления по расследованию серьезных случаев мошенничества, которое является специальным органом, осуществляющим преследование и следствие в связи с серьезными коррупционными и экономическими преступлениями. Он разъяснил далее несколько сценариев, в рамках которых может осуществляться досудебное урегулирование. Выступавший отметил, что соглашение об отсрочке возбуждения преследования может заключаться в тех случаях, когда публичные интересы были в должной мере соблюдены без необходимости возбуждения преследования предполагаемого правонарушителя и когда суд согласился с тем, что это отвечает интересам правосудия и что условия соглашения были обоснованными и соразмерными.

36. В деле "Standard Bank" правительство Танзании стремилось получить кредит в размере 600 млн. долл. США для осуществления инфраструктурного проекта. Standard Bank вступил в конкурентную борьбу за право предоставления такой услуги, задействовав для этого посредническую компанию под названием "Enterprise Growth Market Advisors Limited" ("EGMA"), затребовавшую за свои услуги комиссионные в размере 1 процента от 600 млн. долларов США. В ходе последующего расследования было выявлено, что EGMA не предоставила никаких услуг и что комиссионные представляли собой схему отката и использовались для подкупа ряда публичных должностных лиц. При последующем рассмотрении уголовного дела суд установил, что правительству Танзании был причинен ущерб, поскольку откат в размере 1 процента был взят из средств, предназначенных для правительства. Правительство получило также право на возвращение выплаченного процента со всей суммы в 600 млн. долл. США, которая к моменту возврата увеличилась до 1 046 196 долларов США. Участник дискуссионной группы отметил далее, что в отличие от дела "Standard Bank" суду не всегда удастся прийти к выводу, что убытки, причиненные схемой подкупа, можно легко определить и установить в количественном выражении.

37. Представитель Танзании представил информацию о законодательной основе возвращения активов в его стране. Он отметил, что внутренний режим конфискации основан на взыскании на основе обвинительного приговора. Он также сообщил об основных проблемах, с которыми сталкивается Танзания в своих усилиях по возвращению активов, в том числе об отсутствии режима конфискации без вынесения обвинительного приговора, ограниченных возможностях и ресурсах и проблемах международного сотрудничества. Он также подчеркнул важную роль УНП ООН, в том числе в рамках Инициативы СтАР, в качестве органа, оказывающего техническую помощь Танзании в области возвращения активов.

38. Выступавший рассказал о деле "Standard Bank" с точки зрения Объединенной Республики Танзания. Он с удовлетворением отметил сотрудничество компетентных органов Соединенного Королевства и, в частности, оперативный обмен информацией, который позволил провести расследование и возбудить преследование в отношении лиц, причастных к этому делу внутри страны. Выступавший отметил, что в ходе расследования было выявлено, что ряд акционеров "Enterprise Growth Market Advisors Limited" были высокопоставленными должностными лицами правительства Танзании. Кроме того, расследование со всей очевидностью показало, что эта компания не выполняла никакой работы в качестве посредника между Standard Bank и правительством Танзании. Выступавший подчеркнул, что это дело имеет огромное значение для разработки подходов к расследованию коррупционных преступлений в Танзании и к преследованию за их совершение. Он также отметил, что эффективное использование компетентными органами Соединенного Королевства соглашений об отсрочке преследования в этом деле побудило власти Танзании к рассмотрению вопроса о принятии аналогичного внутреннего законодательства.

39. Представитель Соединенных Штатов представил информацию о Законе об иностранной коррупционной практике и подразделении в министерстве юстиции, отвечающем совместно с рядом других учреждений за его осуществление. Он разъяснил, что это подразделение прямо не занимается возвращением активов главным образом в силу того, что доходы от связанных с подкупом преступлений теперь, как правило, находятся в распоряжении не компаний, а коррумпированных должностных лиц в форме, например, счетов в офшорных банках и имущества, приобретенного на такие доходы. Выступавший подчеркнул, что такие активы обязано изымать министерство юстиции посредством обращения взыскания или конфискации и что недавно оно приняло дополнительные меры для дальнейшего расширения своих возможностей по сотрудничеству с другими юрисдикциями в этой области.

40. Выступавший отметил, что, несмотря на то, что подразделение, отвечающее за осуществление Закона об иностранной коррупционной практике, играет ограниченную роль в процессе возвращения активов, принимаемые им меры против взятокдателей, в том числе в контексте досудебного урегулирования, способствуют разрешению дел о возвращении активов, которые ведутся в странах в отношении их должностных лиц, получивших взятки, благодаря предоставлению доказательств, которые можно использовать в таком производстве.

41. Что касается уголовных штрафов и возвращения незаконно полученной прибыли, то выступавший особо указал на определение доходов от преступлений, содержащееся в статье 2 Конвенции, разъяснив, что такие штрафы и возвращение незаконно полученной прибыли не охвачены этим определением и рассчитываются в соответствии с руководящими указаниями министерства юстиции с учетом различных факторов, таких как размер компании, степень сотрудничества компании со следственными органами, распространенность конкретного преступления и установленные в компании меры контроля за соблюдением антикоррупционных требований и устранение нарушений в компании.

42. Представитель Бразилии сообщил о соответствующей нормативно-правовой базе своей страны, а именно о законе о борьбе с коррупцией, который предусматривает возможность заключения с компаниями соглашений о смягчении наказания в качестве санкции неуголовного характера за совершение коррупционных правонарушений, и законе о борьбе с организованной преступностью, который предусматривает возможность заключения соглашений с сотрудничающими (предполагаемыми) преступниками. Выступавший разъяснил далее, что соглашения о смягчении наказания являются важным инструментом расследования для обнаружения фактов и сбора доказательств.

43. Кроме того, закон о борьбе с коррупцией предусматривает возможность заключения соглашений, которые позволяют уменьшить размер применимых в ином случае штрафов на две трети и освободить от любых других судебных, гражданских и административных санкций. Вместе с тем возможность заключения таких соглашений существует только в тех случаях, когда компания добровольно представила информацию о неправомерных действиях и признала свое участие в них и причастность к ним. Кроме того, этот закон предусматривает, что такие соглашения могут заключаться только в том случае, если компания в полной мере возвратила любые незаконные доходы и компенсировала любой причиненный ущерб.

44. Выступавший также подчеркнул важность обмена информацией об условиях соглашений о досудебном урегулировании с другими затронутыми странами в целях поддержки расследований в отношении взяточполучателя, а также для нахождения общего понимания различных терминов, уместных в контексте досудебного урегулирования, таких как "доходы от преступлений", "ущерб" и "административные, гражданские и судебные штрафы".

45. В заключение выступавший особо отметил ряд оставшихся проблем, связанных с применением процедур досудебного урегулирования в ходе международного сотрудничества, такие как обмен всеми доказательствами, полученными в юрисдикции, в которой осуществляется досудебное урегулирование, а также информацией о всех условиях досудебного урегулирования, включая любое признание вины или ответственности (предполагаемым) правонарушителем.

46. В ходе последующего обсуждения выступавшие подчеркнули важность инициативного обмена информацией на всех этапах, ведущих к заключению соглашений о досудебном урегулировании в соответствии со статьями 46(4) и 56 Конвенции.

47. Некоторые выступавшие подчеркнули также важность обеспечения прозрачности, в том числе судебного надзора, обмена информацией и совместной ответственности в контексте соглашений о досудебном урегулировании и связанного с ними международного сотрудничества. В этой связи ряд выступавших выразили обеспокоенность по поводу отсутствия участия запрашивающих и затронутых государств в процедурах досудебного урегулирования и распоряжении активами.

48. Ряд выступавших отметили важность дальнейшего изучения вопроса о том, каким образом доходы от преступной деятельности и применимые санкции понимаются и применяются в разных юрисдикциях.

49. Одна выступавшая подчеркнула важность определения доходов от преступной деятельности согласно статье 2 Конвенции, которое охватывает любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления, а также широкой сферы применения Конвенции согласно статье 3. Выступавшая отметила, что в этой связи в качестве имущества, приобретенного или полученного в результате совершения какого-либо преступления, следует рассматривать не только взятку, полученную публичным должностным лицом, но и все другие преимущества, полученные взяточдателем в форме коммерческих контрактов, лицензий и аналогичных выгод. Она также отметила, что государство и население в целом можно рассматривать как потерпевших от таких коррупционных сделок. Выступавшая отметила также важность уделения особого внимания целям резолюции 6/2 Конференции и работе по достижению общего понимания и единообразного подхода к решению проблем в области изъятия и возвращения активов, связанных с применением процедур досудебного урегулирования.

50. Ряд выступавших выразили также обеспокоенность в отношении очевидной тенденции устанавливать условия возвращения похищенных активов, которые являются доходами от незаконной деятельности, в том числе требовать гарантии законного использования в будущем таких активов запрашивающим государством.

51. Еще один выступавший отметил, что Конвенцию можно использовать в качестве правовой основы для сотрудничества в решении административных и гражданских вопросов в контексте возвращения активов и указал на важность обсуждения этой темы на будущих совещаниях Рабочей группы.

52. Представитель Соединенного Королевства отметила также, что большое значение имеют конкретные обстоятельства каждого отдельного соглашения о досудебном урегулировании, поскольку они влияют на соответствующие возможности изъятия и возврата соответствующих активов другим затронутым странам. Она также отметила, что судебный надзор играет важнейшую роль в обеспечении прозрачности и добросовестности соглашений о досудебном урегулировании в Соединенном Королевстве. Выступавшая сообщила о том, что в Соединенном Королевстве проводится работа по принятию принципов компенсации, применимых к возвращению активов в контексте досудебного урегулирования.

53. Представитель Соединенных Штатов вновь подчеркнул важность проведения различия между доходами от преступной деятельности и уголовными штрафами и возвращением незаконно полученной прибыли в контексте досудебного урегулирования. Он также отметил сложный характер процедур досудебного урегулирования и отсутствие норм консенсуса по вопросу о том, кого можно считать потерпевшим от иностранного подкупа, поскольку этот термин не определен в Конвенции. В заключение он подчеркнул, что успешное возвращение активов в весьма значительной степени зависит от активного правоприменения антикоррупционных законов как в запрашивающих, так и в запрашиваемых государствах.

## **В. Тематическое обсуждение вопросов, касающихся успешных видов практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации**

54. Представитель Секретариата напомнил о том, что в своей резолюции 6/2 Конференция призвала Рабочую группу приступить к определению наилучших видов практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации, и отметил, что значительная доля коррупционных доходов еще не возвращена запрашивающим государствам-участникам, их прежним законным владельцам и потерпевшим от этих преступлений. Представитель Секретариата представил подготовленную Секретариатом записку об успешных видах практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации (CAC/COSP/WG.2/2016/CRP.1). Эта записка основана главным образом на выводах и замечаниях, сформулированных на основе страновых обзоров, проведенных в ходе первого цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления. В документе рассматриваются следующие виды практики государств и параметры компенсации: а) определение и выявление потерпевших от коррупции; б) юридические процедуры компенсации – кто может их возбуждать и характер процедур; в) факторы, учитываемые при присуждении компенсации; г) кто несет ответственность за выплату компенсации; и д) приведение в исполнение решений о компенсации. Представитель Секретариата отметил, что Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы поручить Секретариату и далее собирать информацию об успешных видах практики, связанных с выявлением потерпевших и выплатой им компенсации, в том числе посредством запроса у государств-участников дополнительной информации, проведения совещания группы экспертов по этому вопросу и/или организации экспертного обсуждения на одиннадцатой сессии Рабочей группы.

55. В ходе последующего обсуждения ряд выступавших подтвердили приверженность юрисдикционных систем своих стран выплате компенсации и возмещения всем потерпевшим от коррупции. Делегаты сообщили об улучшениях нормативно-правовой базы в их странах и механизмов, которые позволяют государствам, физическим и юридическим лицам получать компенсацию в качестве потерпевших. Выступавшие вновь подтвердили важность международного сотрудничества для целей выплаты компенсации потерпевшим от коррупции, включая оказание эффективной взаимной правовой помощи, ускорение сроков рассмотрения дел и недопущение излишних обременительных процедур. Одна выступавшая призвала к расширению международного сотрудничества в области гражданского и административного производства, а также к всестороннему и эффективному осуществлению статьи 53(б) Конвенции. В этом контексте она особо призвала государства-участники обеспечить, чтобы их законы предоставляли другим странам юридическое право требовать компенсации ущерба, причиненного местным правительствам или другим правительственным субъектам внутри государства, и в этой связи сослалась на резолюцию 6/4 Конференции.

## **VI. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи**

56. Представитель Секретариата кратко сообщил о мероприятиях УНП ООН по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала, проводимых главным образом в рамках его Инициативы СтАР совместно со Всемирным банком.

57. Он разъяснил, что страновые программы планируются как многолетние программы и охватывают ряд различных направлений деятельности, включая такие направления, как тактический анализ и разработка стратегий в области возвращения активов, методы финансовых расследований, раскрытие информации об активах, проведение ревизий в рамках судебной экспертизы при подготовке к рассмотрению дел, консультирование по вопросам управления делами, находящимися в производстве, упрощение контактов с другими юрисдикциями, а также составление и обработка просьб об оказании взаимной правовой помощи. УНП ООН и Инициатива СтАР осуществляют взаимодействие с подразделениями для сбора оперативной финансовой информации, правоохранительными органами, органами прокуратуры, центральными органами, судьями и магистратами, министерствами иностранных дел, финансов и юстиции, а также с целым рядом других должностных лиц из всех регионов.

58. Такая помощь оказывается в рамках как общих мероприятий по наращиванию потенциала, так и целенаправленных мероприятий по конкретным делам. Методологии, используемые в рамках Инициативы СтАР, включают проведение более традиционных учебных семинаров-практикумов, а также использование наставников и практическое содействие координации и сотрудничеству как на внутреннем, так и международном уровне. В прошлом году такую помощь в рамках Инициативы СтАР получили 22 страны, один форум по возвращению активов и две региональные сети, а от шести стран были получены новые просьбы.

59. Выступавшие подчеркнули важность технической помощи для успешного осуществления Конвенции и эффективного возвращения активов и особо отметили важнейшую роль международных организаций в координации поддержки стран, стремящихся к более полному осуществлению Конвенции. Они приветствовали работу, проводимую в рамках Инициативы СтАР, и призвали продолжать оказывать финансовую поддержку в этой работе. Выступавшие отметили, что программы технической помощи следует разрабатывать с учетом конкретных потребностей и особенностей каждой страны с целью укрепления доверия, а также политической воли. В качестве одного из мест для обсуждения и принятия последующих мер по оказанию технической помощи был назван Арабский форум по возвращению активов. На основе накопленного опыта и достигнутых результатов в скором времени будет создан глобальный форум по возвращению активов.

60. Один выступавший отметил поддержку, которая в настоящее время оказывается УНП ООН в отношении страновых обзоров, проводимых в рамках Механизма обзора хода осуществления. Выступавшие привели также примеры оказания двусторонней технической помощи для борьбы с коррупцией,



которые включают программу борьбы с незаконными финансовыми потоками и назначение наставников-резидентов и консультантов по вопросам борьбы с отмыванием денег. Один выступавший отметил проведенное в рамках Рабочей группы параллельное мероприятие, в ходе которого была представлена новая информация об инициативе Лозаннского процесса в отношении подготовки практических рекомендаций по обеспечению эффективного возвращения похищенных активов. Он приветствовал полученные замечания и предложения и сообщил о продолжении диалога, в результате которого в феврале 2017 года планируется провести следующее совещание в рамках Лозаннского процесса.

61. Наблюдатель от Интерпола отметил работу платформы глобальных координационных центров Интерпола/Инициативы СтАР и сообщил о том, каким образом эта платформа способствует обмену информацией, связанной с борьбой с коррупцией и возвращением активов. В качестве участников платформы зарегистрировались 121 страна и 216 координационных центров. Выступавший также отметил усилия Интерпола, направленные на наращивание потенциала путем проведения национальных и региональных учебных сессий в рамках глобальной программы Интерпола по борьбе с коррупцией и финансовыми преступлениями и возвращению активов. Наблюдатель от Международной антикоррупционной академии представил информацию о различных курсах, предлагаемых Академией, и сообщил об усилиях Академии, направленных на поддержку и осуществление Конвенции, в частности ее главы V о возвращении активов.

## VII. Выводы и рекомендации

62. Рабочая группа вновь подчеркнула важность дальнейших усилий государств, направленных на укрепление доверия и устранение факторов, препятствующих возвращению активов, и с этой целью особо отметила важность совершенствования и усиления политической воли.

63. Рабочая группа подчеркнула важность возвращения активов для сдерживания коррупции и достижения целей в области устойчивого развития.

64. Признав наличие проблем, которые по-прежнему возникают в связи с осуществлением главы V Конвенции, Рабочая группа с удовлетворением отметила прогресс, достигнутый в деле содействия конфискации и возвращению похищенных активов, и, в частности, положительную роль УНП ООН и совместной Инициативы СтАР УНП ООН/Всемирного банка в поддержке этого процесса.

65. Рабочая группа призвала государства поддержать усилия, прилагаемые УНП ООН и в рамках Инициативы СтАР в области возвращения активов. Рабочая группа призвала также государства оказывать поддержку усилиям по организации в 2017 году Глобального форума по возвращению активов.

66. Рабочая группа рекомендовала государствам-участникам обеспечивать, в соответствующих случаях, предоставление, в том числе, когда это уместно, при помощи публичных средств, информации о заключении соглашений о досудебном урегулировании и применении других альтернативных механизмов.

67. Рабочая группа рекомендовала государствам-участникам обеспечивать, в надлежащих случаях, доступность информации о своей нормативно-правовой базе и процедурах возвращения активов, а также о том, каким образом государства проводят различие между разными формами денежных санкций, которые могут налагаться в качестве части досудебного урегулирования и применения других альтернативных механизмов.

68. Рабочая группа предложила государствам представить Секретариату информацию о своей нормативно-правовой базе и практике, касающихся использования процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов при урегулировании дел о транснациональной коррупции в соответствии с резолюциями 6/2 и 6/3 Конференции государств-участников, а также в целях содействия проведению основанного на фактах обсуждения целесообразности разработки руководящих принципов для того, чтобы способствовать применению более скоординированного и прозрачного подхода к сотрудничеству между запрашиваемыми и запрашивающими государствами-участниками и эффективному возвращению активов.

69. Рабочая группа просила Секретариат продолжать усилия, при наличии ресурсов, по сбору информации об оптимальных видах практики в области выявления потерпевших и компенсации нанесенного им ущерба в соответствии с резолюцией 6/2 Конференции государств-участников, в том числе путем запроса информации у государств-участников и организации тематического обсуждения с участием экспертов в ходе одиннадцатой сессии Рабочей группы.

70. Рабочая группа отметила инициативу правительств Швейцарии и Эфиопии по организации при поддержке Секретариата международного совещания экспертов по вопросам управления конфискованными и возвращенными похищенными активами и распоряжения ими, в том числе в целях содействия устойчивому развитию, и просила Секретариат проинформировать Рабочую группу об итогах этого совещания.

## **VIII. Утверждение доклада**

71. Рабочая группа 26 августа 2016 года утвердила доклад о работе своего совещания (CAC/COSP/WG.2/2016/L.1 и Add.1-5).