



Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
5 April 2018
Russian
Original: English

Межправительственная рабочая группа открытого состава по возвращению активов

Вена, 6 и 7 июня 2018 года

Пункт 4 предварительной повестки дня*

Тематические обсуждения

Своевременный обмен информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и улучшение связи и координации между различными сетями специалистов-практиков по возвращению активов

Справочный документ, подготовленный Секретариатом

I. Введение

1. Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции неоднократно акцентировала внимание на статье 56 Конвенции (см. ее резолюции 3/3, 4/4 и 5/3). В своей резолюции 6/2 Конференция поручила Межправительственной рабочей группе открытого состава по возвращению активов приступить к процессу определения наилучших видов практики и разработке руководящих принципов, касающихся обеспечения активного и своевременного обмена информацией, с тем чтобы соответствующие государства-участники могли принимать надлежащие меры, в соответствии со статьей 56 Конвенции.
2. В своей резолюции [71/208](#) Генеральная Ассамблея рекомендовала государствам — участникам Конвенции использовать и пропагандировать неофициальные каналы связи, а также возможность добровольного обмена информацией в пределах, допускаемых внутренним законодательством, особенно до обращения с официальной просьбой об оказании взаимной правовой помощи, в частности, назначая для этого в соответствующих случаях официальные должностные лица или учреждения, обладающие техническим опытом международного сотрудничества в вопросах возвращения активов, для оказания помощи их коллегам из другой страны в эффективном выполнении требований в отношении взаимной правовой помощи.
3. На своем одиннадцатом совещании, состоявшемся в Вене 24 и 25 августа 2017 года, Межправительственная рабочая группа открытого состава провела тематическое обсуждение, посвященное активному и своевременному обмену информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции. Секретариат подготовил

* [CAC/COSP/WG.2/2018/1](#).



документ ([CAC/COSP/WG.2/2017/2](#)), содержащий справочную информацию, которая основана на полученных от 10 государств-участников ответах на вербальную ноту с просьбой представить информацию по данному вопросу и завершенных страновых обзорах в отношении 156 государств-участников по пунктам 4 и 5 статьи 46. В ходе тематического обсуждения на одиннадцатом совещании участники дискуссии из Бельгии, Швейцарии и Эгмонтской группы поделились с группой своим соответствующим опытом¹. Группа пришла к выводу о том, что Секретариату в консультации с Рабочей группой следует продолжать свои усилия по выявлению наилучших видов практики и разработке руководящих принципов для активного и своевременного обмена информацией. Она также заключила, что в дополнение к пунктам для обсуждения, предложенным в документе [CAC/COSP/WG.2/2017/2](#), можно было бы обсудить вопросы о том, как объединить координационные центры из различных сетей и каким образом улучшить связь и координацию между различными сетями.

4. В своей резолюции 7/1 Конференция настоятельно призвала государства-участники, без ущерба для внутренних правовых и административных систем и процедур, стремиться принимать меры, позволяющие им препровождать информацию о доходах от преступлений, с тем чтобы облегчить возвращение активов в рамках уголовного, гражданского или административного производства в соответствии со статьей 56 и главой IV Конвенции. Конференция также постановила, что Рабочей группе следует продолжить свою работу, в частности, посредством дальнейшего сбора данных о наилучших видах практики для разработки не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов, касающихся своевременного обмена информацией, с целью создания для государств-участников возможности принимать надлежащие меры в соответствии со статьей 56 Конвенции и посредством проведения анализа того, каким образом можно улучшить связь и координацию между различными сетями специалистов-практиков по возвращению активов, с целью разработки руководящих принципов для активного и своевременного обмена информацией.

5. Сети специалистов-практиков по возвращению активов начали появляться в начале 2000-х годов, и цель их деятельности заключается в борьбе с отмыванием денег и другими преступлениями. Они доказали свою эффективность в деле оказания странам помощи в создании систем для получения информации об источниках, месте назначения и конечном получателе доходов от преступлений. Они вносят свой вклад в налаживание прямых каналов связи и, следовательно, решение практических проблем, связанных с возвращением активов, таких как различия в правовых системах или процедурах оказания взаимной правовой помощи и сложности проведения расследований в нескольких юрисдикционных системах. Существует три вида профильных сетей в этой области: сети, которые преимущественно занимаются вопросами конфискации и возвращения активов (межучрежденческие сети по вопросам возвращения активов); Глобальная сеть координаторов по вопросам возвращения активов с глобальным членским составом, которая создана Инициативой по обеспечению возвращения похищенных активов (СТАР) и Международной организацией уголовной полиции (Интерпол) и занимается возвращением активов; и сети, наделенные более широкими полномочиями по осуществлению правоохранительной деятельности, но при этом также используемые специалистами-практиками в контексте возвращения активов.

6. Цель настоящего документа состоит в том, чтобы обеспечить основу для обсуждения вопроса о разработке не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов, касающихся своевременного обмена информацией, включая улучшение связи и координации между различными сетями специалистов-практиков по возвращению активов. Во-первых, в нем содержатся данные,

¹ Армения, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Монголия, Перу, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Украина, Чехия и Швейцария.

которые обновляют сведения о добровольном обмене информацией, подготовленные в 2017 году (CAC/COSP/WG.2/2017/2 и CAC/COSP/2017/8). В основу обновленных сведений легли полученные еще от семи государств² ответы на вербальную ноту от 2 мая 2017 года, семь дополнительных страновых обзоров по пункту 4 статьи 46, завершенных после проведения последнего совещания Рабочей группы, и, впервые, шесть страновых обзоров по статье 56, которые были завершены на момент подготовки настоящего доклада. Во-вторых, в нем приводится обзор сетей специалистов-практиков по возвращению активов с целью определить роль координаторов в обмене информацией и методы, используемые в настоящее время этими сетями для обеспечения связи и координации. И наконец, в документе содержится проект не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов по обеим темам для рассмотрения Рабочей группой.

II. Обновленная информация по пунктам 4 и 5 статьи 46 и статье 56

7. В статье 56 Конвенции против коррупции говорится следующее:

«Без ущерба для своего внутреннего законодательства каждое Государство-участник стремится принимать меры, позволяющие ему препровождать, без ущерба для его собственного расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства, информацию о доходах от преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, другому Государству-участнику без предварительной просьбы, когда оно считает, что раскрытие такой информации может способствовать получающему ее Государству-участнику в возбуждении или проведении расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства или может привести к направлению этим Государством-участником просьбы в соответствии с настоящей главой Конвенции».

8. Помимо статьи 56 возможность передачи информации по собственной инициативе рассматривается в пунктах 4 и 5 статьи 46 (Взаимная правовая помощь) и в статье 48 (Сотрудничество между правоохранительными органами) Конвенции. Этот вопрос рассматривается также в ряде других международных и региональных договоров. К их числу относятся: Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (пункты 4 и 5 статьи 18); Второй Дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам; статья 20 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма; Конвенция о применении Шенгенского соглашения от 14 июня 1985 года между правительствами государств Экономического союза Бенилюкс, Федеративной Республики Германии и Французской Республики о постепенной отмене контроля на общих границах; статья 29 Арабской конвенции по борьбе с коррупцией; пункт 1 статьи 4 Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступностью; и статья 8 Конвенции сообщества португалоязычных стран о взаимной правовой помощи. В статье 78 директивы № 02/2015/СМ/УЕМОА о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма в государствах — членах Западноафриканского экономического и валютного союза предусмотрены правила обмена информацией по собственной инициативе между подразделениями по сбору оперативной финансовой информации. Многие страны в обзорах и в ответах на вербальную ноту ссылались на свои региональные документы, а также на двусторонние договоры, соглашения,

² Бахрейн, Бельгия, Дания, Мьянма, Парагвай, Судан и Филиппины. По состоянию на дату подготовки доклада о работе совещания на веб-странице одиннадцатого совещания Рабочей группы было опубликовано 14 ответов (<http://unodc.org/unodc/en/corruption/WG-AssetRecovery/session11.html>).

договоренности или меморандумы о взаимопонимании, в которых содержатся положения о раскрытии информации по собственной инициативе.

9. Информация, собранная из новых ответов на вербальную ноту и обзоров, завершенных после последнего совещания Рабочей группы, в целом подтверждает результаты проведенного в 2017 году анализа. Кроме того, судя по докладом о страновых обзорах, на данный момент существенных различий в применении пунктов 4 и 5 статьи 46 и статьи 56 не выявлено. Тем не менее 163 страновых доклада по пунктам 4 и 5 статьи 46 охватывали большинство государств-участников из всех регионов, тогда как из шести докладов по статье 56 (три государства из Группы африканских государств, два из Группы государств Азии и района Тихого океана и одно из Группы западноевропейских и других государств) на момент подготовки доклада сделать окончательных выводов не представлялось возможным.

10. Новая информация подтвердила, что раскрытие информации по собственной инициативе, как и оказание взаимной правовой помощи в целом, как правило, не требует наличия договорной основы. Почти все страны могут раскрывать информацию по собственной инициативе при отсутствии соответствующего договора, исходя из принципа взаимности или на основе договоренностей по конкретным делам. Ряд государств имеют соглашения, договоренности или меморандумы о взаимопонимании по вопросу обмена информацией, в частности, со своими соседями. Некоторые страны требуют наличия договорной основы или предусматривают возможность передачи информации по собственной инициативе при отсутствии договорной основы на основании специального разрешения. Однако такие случаи по-прежнему являются редкими исключениями, и в новой информации сведения о подобных требованиях отсутствуют. Ряд государств, включая одно государство, предоставившее новую информацию, указали, что в качестве правового основания для раскрытия информации по собственной инициативе они могут использовать Конвенцию. Хотя большинство стран не нуждаются в соглашениях и договоренностях, такие документы облегчают и поощряют раскрытие информации по собственной инициативе путем обеспечения правовой ясности в отношении его допустимости. В страновых обзорах, как правило, не выносятся конкретные рекомендации относительно заключения подобных соглашений, поскольку Конвенция не налагает таких обязательств, однако исследования по вопросам политики рекомендуют заключать такие соглашения в качестве практической меры с целью закрепления практики раскрытия информации по собственной инициативе³. Договорная основа для добровольного обмена информацией рассматривается далее в проекте не имеющего обязательной юридической силы руководящего принципа 1 в разделе IV ниже.

11. Около 20 процентов стран приняли специальное законодательство о раскрытии информации по собственной инициативе. Большинство стран включили такие положения в свое общее законодательство, например законодательство о взаимной правовой помощи и уголовно-процессуальные кодексы, тем самым предоставив судебным органам право передавать информацию. К числу поступивших таким образом стран относятся, в частности, ряд стран из Группы западноевропейских и других государств и Группы государств Восточной Европы. Кроме того, три страны из Группы африканских государств включили положения о добровольном раскрытии информации в свое антикоррупционное законодательство, а несколько стран из всех региональных групп включили такие положения в законы о борьбе с отмыванием денег, тем самым уделив особое внимание обмену информацией на уровне подразделений по сбору оперативной финансовой информации. Эти меры являются отражением реформ, направленных на внедрение стандартов по борьбе с отмыванием денег (в частности, осуществ-

³ См., например, Kevin M. Stephenson and others, *Barriers to Asset Recovery: An Analysis of the Key Barriers and Recommendations for Action* (Washington, D.C., World Bank, 2011), p. 22.

ление рекомендации 40 Международных стандартов по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения Целевой группы по финансовым мероприятиям). Кроме того, государства — члены Западноафриканского экономического и валютного союза чаще других включают добровольный обмен информацией в свое законодательство о борьбе с отмыванием денег, поскольку в вышеупомянутой директиве № 02/2015/CM/UEMOA о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма содержатся положения об обмене информацией по собственной инициативе между подразделениями по сбору оперативной финансовой информации и поскольку осуществление директив Союза, как правило, обеспечивается посредством принятия законодательства.

12. Подавляющее большинство стран не имеют законодательства, предусматривающего раскрытие информации по собственной инициативе. Однако это обстоятельство было признано препятствием только в двух странах, одна из которых для решения этой проблемы инициировала разработку соответствующего проекта закона. Ряд стран выразили мнение, что передача информации по собственной инициативе, даже если это не регулируется специальным законодательством, возможна в той степени, в какой она не запрещена. Тем не менее в нескольких страновых докладах содержатся рекомендации о принятии соответствующих законов. Как показывает анализ, ряд стран сочли целесообразным обеспечить определенную формализацию процедур в национальных правилах для обеспечения большей ясности на национальном уровне. Отдельные страны приняли руководящие принципы, циркуляры или протоколы вместо законодательной нормы или в дополнение к ней. Некоторые страны также считают необходимым законодательно оформить предоставление учреждениям полномочий обмениваться информацией и обходить требования о соблюдении конфиденциальности. Информацию о положениях в поддержку добровольного обмена информацией см. проект не имеющего обязательной юридической силы руководящего принципа 2 в разделе IV ниже.

13. В странах, принявших соответствующее законодательство, предусмотрены разные требования и условия, касающиеся обмена информацией по собственной инициативе. Некоторые страны включили в законодательство только относительно простые условия или условия, уже изложенные в статье 46 Конвенции, такие, например, как принцип специализации (информация не может использоваться для иных целей, кроме как для цели ее раскрытия или для цели разработки закона, регулирующего условия раскрытия информации), общие требования относительно конфиденциальности, оговорка в отношении случаев, когда страна исходит из соображений национальной безопасности, или условие о том, что страна должна предоставлять информацию без ущерба для ее собственного расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства. Вместе с тем ряд национальных законов содержат весьма строгие требования, например требование о защите и удалении данных, которое выходит за рамки требований о сохранении конфиденциальности, а также требования о минимальном наказании (до пяти лет лишения свободы) или же требования о том, что информация должна касаться преступлений определенной степени тяжести, например преступлений, влекущих выдачу. Некоторые страны также требуют наличия договорной основы или же выдвигают строгие процессуальные требования, например необходимость принятия решения на уровне министров. В новой информации ни о каких дополнительных или особенно жестких требованиях не сообщается.

14. Что касается передающих информацию учреждений, то государства-участники, как правило, позволяют компетентным органам, являющимся источниками информации, передавать ее за рубеж по собственной инициативе. В общей сложности только две страны назначили специальный орган по передаче информации, собираемой всеми компетентными органами (и ни одна из стран, представивших новую информацию). Часто информация поступает из подразделений для сбора оперативной финансовой информации, но ее источником также могут

быть любые правоохранительные или судебные органы, участвующие в расследовании дел о коррупции или судопроизводстве по таким делам. Ряд стран также допускают передачу информации не только непосредственным коллегам передающего информацию органа, но и другим органам. Кроме того, широко используются неофициальные каналы связи, налаживаемые через командированных зарубежных должностных лиц и назначенных сотрудников по связи, а также специальные договоренности. В проекте не имеющего обязательной юридической силы руководящего принципа 3 в разделе IV ниже рассматриваются правовые условия и институциональные требования для обмена информацией по собственной инициативе.

15. В отношении роли получающих информацию стран в пункте 5 статьи 46 предусмотрено обязательство выполнять просьбу о сохранении конфиденциального характера этой информации, даже на временной основе, или соблюдать ограничения на ее использование. Большинство стран выполняют это обязательство, хотя некоторым государствам-участникам, включая одно государство-участник, предоставившее новую информацию, было рекомендовано обеспечить выполнение таких просьб о соблюдении конфиденциальности. Для обеспечения эффективности и успешности раскрытия информации по собственной инициативе большое значение также имеют активные последующие меры получающих информацию государств. В интересах успешного осуществления последующей деятельности с учетом полученной информации получателям раскрываемой по собственной инициативе информации рекомендуется обращаться к органу, являющемуся источником информации, для выяснения обстоятельств возбужденного в другой стране соответствующего дела, обеспечения продления срока ареста активов и обсуждения дальнейших шагов, которые необходимо предпринять. Кроме того, получающей информацию стране следует начать расследование, в ходе которого она подготовит соответствующие просьбы об оказании взаимной правовой помощи, с тем чтобы передача информации была официально оформлена и можно было дополнить полученную информацию. Во многих случаях допускается также направление просьбы о замораживании (продлении замораживания) или аресте активов⁴. В проекте не имеющего обязательной юридической силы руководящего принципа 4 в разделе IV ниже рассматривается роль получающих информацию стран.

16. Важным особым случаем является раскрытие по собственной инициативе информации в контексте административных мер по замораживанию активов. Впервые такие меры по административному замораживанию были приняты и получили широкое распространение в ходе так называемой «арабской весны». Канада, Швейцария, Соединенные Штаты Америки и страны Европейского союза принимали административные меры по замораживанию активов в период с 2010 года по июнь 2012 года. Для обеспечения прогресса в работе по делам о возвращении активов важно, чтобы запрашивающей стране было известно о постановлениях, касающихся замораживания активов, а также о местонахождении и сумме замороженных активов. Поэтому страны, принявшие административные меры по замораживанию активов, раскрывали соответствующую информацию по своей инициативе с целью предоставить данные об этих активах. Другие страны этим не ограничились и проводили мероприятия по наращиванию потенциала для специалистов-практиков в других странах, с тем чтобы они могли осуществлять последующую деятельность в связи с такими мерами, например, путем командирования региональных консультантов⁵. На одиннадцатом совещании Рабочей группы участник дискуссии из Бельгии пояснил, что в деле, касавшемся бывшего президента Туниса Бен Али, никакого внутреннего законодательства в поддержку исполнения решения Совета Европейского союза 2011/72/CFSP от 31 января 2011 года относительно ограничительных мер,

⁴ Жан-Пьер Брюн и другие, «Руководство по возврату активов для специалистов-практиков» (Вашингтон, Всемирный банк, 2012), стр. 207; и Larissa Gray and others, *Few and Far: The Hard Facts on Stolen Asset Recovery* (Washington, D.C., World Bank, 2014), p. 3.

⁵ Gray and others, *Few and Far*, p. 42.

введенных против некоторых физических и юридических лиц в связи с ситуацией в Тунисе, еще принято не было. Тем не менее Бельгия возбудила национальное расследование в связи с отмыванием денег и, используя Конвенцию в качестве основания, оперативно заморозила и арестовала соответствующие активы, создала систему активного обмена информацией и наладила прямые контакты с Тунисом для оказания помощи в составлении просьбы об оказании взаимной помощи. После этого была создана платформа для оперативного обмена информацией в ходе расследований по выявлению активов г-на Бен Али и членов его семьи в рамках защищенной круглосуточной сети связи Интерпола.

17. Еще одним важным особым случаем является раскрытие по собственной инициативе информации о ведущихся или завершенных процедурах досудебного урегулирования в целях урегулирования дел о подкупе иностранных должностных лиц. В проведенном в рамках Инициативы СТАР исследовании содержится ряд рекомендаций, включая рекомендацию о том, что органам стран, применяющих процедуры досудебного урегулирования, следует по собственной инициативе предоставлять затронутым странам информацию о проходящих переговорах о досудебном урегулировании и что следует активно обмениваться информацией о заключенных соглашениях о досудебном урегулировании с другими странами, которые могут быть потенциально затронуты⁶. Странам, должностные лица которых предположительно получали взятки, рекомендуется активизировать усилия для проведения эффективных расследований и уголовного преследования лиц, дающих и получающих взятки. На своем одиннадцатом совещании Рабочая группа вновь подчеркнула, что государствам-участникам необходимо обеспечить распространение информации о процедурах досудебного урегулирования и других альтернативных механизмах, в том числе, когда это необходимо, по публичным каналам ([CAC/COSP/WG.2/2017/4](#), пункт 69). Обмен информацией по собственной инициативе в контексте административных мер по замораживанию активов и в случае применения процедур досудебного урегулирования рассматриваются в проекте не имеющего обязательной юридической силы руководящего принципа 5 в разделе IV ниже.

III. Существующие сети специалистов-практиков и соображения относительно мер по улучшению связи и координации между различными сетями специалистов-практиков по возвращению активов

18. Передача информации по собственной инициативе предполагает высокий уровень доверия к партнерам и уверенности в них; в этой связи важнейшая роль отводится сетям правоохранительных органов и защищенным платформам. Как отмечалось выше, речь идет о трех видах сетей: межучрежденческих сетях по вопросам возвращения активов; созданной СТАР и Интерполом Глобальной сети координаторов по вопросам возвращения активов и сетях, наделенных более широкими полномочиями по осуществлению правоохранительной деятельности, но при этом также используемых специалистами-практиками в контексте возвращения активов.

19. Подготовленный СТАР общемировой справочник сетей по вопросам возвращения активов будет представлен Рабочей группе в документе зала заседаний [CAC/COSP/WG.2/2018/CRP.2](#).

20. В проектах не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов 6 и 7 в разделе IV ниже рассматривается вопрос об эффективности сетей, а также о связи и координации между ними.

⁶ Jacinta Anyango Oduor and others, *Left out of the Bargain: Settlements in Foreign Bribery Cases and Implications for Asset Recovery* (Washington, D.C., World Bank, 2014); см. также [CAC/COSP/WG.2/2016/2](#).

А. Межучрежденческие сети по вопросам возвращения активов

21. Межучрежденческие сети по вопросам возвращения активов предоставляют специалистам-практикам по конфискации и возвращению активов возможность решать проблемы в области международного сотрудничества. Первой из таких структур стала Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов, и все созданные впоследствии сети преследуют одну и ту же основную задачу, а именно обнаружение, арест, замораживание, конфискацию и возвращение активов, имеющих отношение к преступлениям любого рода. Все они придерживаются общих методик и целей.

22. Эти сети уделяют повышенное внимание вопросам конфискации активов и возвращения доходов от преступлений. Хотя большинство стран добиваются успеха в преследовании по делам, связанным с коррупцией, случаи фактической конфискации и возвращения активов являются редкими. Благодаря уделению повышенного внимания координации и своевременному неофициальному обмену информацией наблюдалась значительная активизация усилий по многосторонней координации действий, направленных на конфискацию.

23. Сети содействуют международному сотрудничеству между запрашивающими и запрашиваемыми государствами через неофициальные каналы связи. Для этих целей они объединяют усилия профильных компетентных органов, занимающихся всеми видами преступлений, в том числе специалистов-практиков по вопросам возвращения активов и борьбы с коррупцией, до обращения с официальной просьбой об оказании взаимной правовой помощи. Укрепление уверенности и установление доверительных отношений между специалистами-практиками способствуют созданию основы для эффективного международного сотрудничества. Это уже привело к росту числа запросов на предоставление информации для выявления, отслеживания, ареста и конфискации доходов от преступлений в других странах и регионах. Для этой цели от каждой из стран обычно назначаются координаторами два должностных лица или учреждения, обладающие техническими знаниями в вопросах конфискации активов. Один из координаторов, как правило, работает в учреждении, занимающемся вопросами отслеживания и конфискации активов, или имеет прямой выход на специалистов-практиков в этой области, например из правоохранительных органов или прокуратуры. Координаторы содействуют обмену информацией и успешными видами практики в области конфискации и возвращения активов, включая взаимную правовую помощь, хотя просьбы об оказании взаимной правовой помощи должны подаваться по соответствующим официальным правовым каналам.

24. Общая цель межучрежденческих сетей по вопросам возвращения активов заключается в том, чтобы выполнять функции по накоплению знаний путем организации профессиональной подготовки по всем аспектам проблемы доходов от преступлений. Зачастую региональные сети обмениваются опытом по различным вопросам на своих совещаниях. Такие специализированные встречи экспертов помогают определить успешные виды практики и выработать рекомендации как для разработчиков политики, так и для специалистов-практиков по вопросам возвращения активов.

25. В рамках каждой сети координаторы ведут совместную работу посредством проведения личных встреч, использования электронных платформ или взаимодействия через секретариат. В большинстве сетей участники встречаются не реже раза в год, но в отдельных случаях могут собираться чаще. В целях укрепления защищенной связи и подготовки статистических данных сети разрабатывают защищенные платформы, доступ к которым есть только у их членов. В качестве примеров можно привести Камденскую межучрежденческую сеть возвращения активов, Межучрежденческую сеть по вопросам возвращения активов в странах юга Африки, Межучрежденческую сеть по вопросам возвращения активов в странах Азии и Тихого океана и Сеть по возвращению активов Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег в Латинской

Америке (ГАФИЛАТ). Сеть по возвращению активов ГАФИЛАТ располагает электронной платформой, которая находится в подразделении по сбору оперативной финансовой информации Коста-Рики, в то время как Агентство Европейского союза по сотрудничеству в правоохранительной области (Европол) предоставляет возможности защищенного обмена сообщениями через свою Защищенную сеть обмена информацией. Секретариаты сетей также обеспечивают связь между координаторами. В сетях, как правило, есть председатель и руководящая группа, которые осуществляют надзор за деятельностью сети, внешними связями и подготовкой периодических совещаний.

Перечень межучрежденческих сетей по вопросам возвращения активов

26. Самой первой и давно функционирующей межучрежденческой сетью по вопросам возвращения активов является Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов. Она была основана в 2004 году, и в ней состоят преимущественно европейские страны, хотя ее членами являются также Австралия, Канада и Соединенные Штаты. Ее секретариат расположен в Европоле в Гааге, Нидерланды. У сети налажены связи с аналогичными сетями по возвращению активов на юге Африки, в Восточной Африке, Западной Африке, Латинской Америке и Карибском бассейне, а также в Азиатско-Тихоокеанском регионе, которые были созданы при поддержке Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) и других поставщиков технической помощи.

27. Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах юга Африки была основана в 2009 году. Ее секретариат находится в помещении Службы конфискации активов Южной Африки, который является частью Управления национального директора службы государственных обвинителей.

28. Сеть по возвращению активов ГАФИЛАТ была основана в 2010 году. Ее секретариат является частью секретариата ГАФИЛАТ.

29. Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах Азии и Тихого океана была основана в 2013 году. Ее секретариат находится в помещении Верховной прокуратуры Республики Корея и пользуется ее поддержкой.

30. Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах Восточной Африки начала действовать в 2013 году. Ее секретариат пользуется поддержкой Восточноафриканской ассоциации органов по противодействию коррупции.

31. Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах Западной Африки начала действовать в 2014 году. Функции ее постоянного секретариата выполняет Судебное учреждение казначейства Кот-д'Ивуара.

32. Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах Карибского бассейна начала действовать в 2017 году. Ее секретариат расположен в помещении Группы по возвращению активов Региональной системы безопасности в Бриджтауне.

Сотрудничество между региональными сетями

33. Поскольку при расследовании дел, как правило, требуется помощь со стороны других географических регионов, наблюдается возрастающая тенденция к установлению контактов между сетями. Благодаря этому можно избежать дублирования усилий, расширить географический охват региональных сетей и предоставить координаторам возможность осуществлять взаимодействие по всему миру, если отношение к делу имеют страны, находящиеся за пределами их региона.

34. В целях укрепления связей между сетями Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов совместно с Европолом проводит и финансирует ежегодные совещания представителей всех региональных межправительственных сетей по вопросам возвращения активов для проведения взаимного обучения, обмена знаниями и информацией и налаживания контактов. В качестве других способов укрепления взаимодействия между сетями рассматриваются посещения пленарных заседаний и содействие проведению учебных мероприятий. Некоторые сети предоставляют другим региональным сетям доступ к своим онлайн-платформам. Например, Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах юга Африки предоставляет доступ к своей коммуникационной платформе для координаторов из других региональных сетей. Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах Карибского бассейна в 2019 году запустит собственный веб-сайт, который также будет доступен другим сетям.

35. Несмотря на то что региональные сети уважают официальные языки своих членов, многие из них признают необходимость выбора одного рабочего языка для обеспечения более эффективной и оперативной связи между координаторами. К примеру, координаторам Камденской межучрежденческой сети возвращения активов и Межучрежденческой сети по вопросам возвращения активов в странах юга Африки необходимо использовать в качестве рабочего английский язык для упрощения процедуры обработки запросов из зарубежных стран. В то же время на ежегодных общих совещаниях или для деятельности Межучрежденческой сети по вопросам возвращения активов в странах юга Африки по оказанию технической помощи может быть организован устный перевод.

36. Кроме того, сложилась практика сотрудничества, в рамках которой координаторы связываются друг с другом через свои секретариаты. Секретариаты содействуют установлению первоначальных контактов с другими региональными сетями, используя существующие международно-правовые рамки. Такие контакты сыграли важную роль в обеспечении прогресса в транснациональных делах. В качестве примера можно привести случай, когда Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов в странах юга Африки установила через Камденскую межучрежденческую сеть возвращения активов контакты в Швейцарии, чтобы направить в правоохранительные органы Швейцарии запрос на замораживание денежных средств на счетах в швейцарских банках.

В. Глобальная сеть координаторов по вопросам возвращения активов Инициативы по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР) и Международной организации уголовной полиции

37. Запущенная Интерполом и СтАР в 2009 году Глобальная сеть координаторов по вопросам возвращения активов была создана в целях оказания содействия специалистам-практикам в преодолении оперативных препятствий в области международных операций по возвращению активов посредством предоставления защищенной платформы для обмена информацией по вопросам возвращения преступных активов. В качестве координаторов от каждой страны-члена (стран — членов Интерпола) назначаются уполномоченные сотрудники правоохранительных органов для удовлетворения неотложных потребностей любой другой страны-члена в содействии по вопросам возвращения активов. В настоящее время Сеть насчитывает 234 специальных координатора, которые назначаются из числа сотрудников правоохранительных, судебных и административных органов и представляют 133 страны. Кроме того, Глобальная сеть координаторов по вопросам возвращения активов оказывает оперативную поддержку и техническую помощь своим членам, а также в проведении заседаний, конференций и семинаров-практикумов, организуемых в различных регионах мира. Сеть действует на базе Генерального секретариата Интерпола.

С. Другие правоохранительные сети

38. Для ряда сетей возвращение активов является частью их более широких полномочий по осуществлению правоохранительной деятельности. Предлагаемый ниже перечень не является исчерпывающим, а служит лишь в качестве примера.

39. Эгмонтская группа подразделений финансовой разведки является структурой, состоящей из 155 подразделений по сбору оперативной финансовой информации, которая была основана в 1995 году. Эгмонтская группа предоставляет платформу для защищенного обмена опытом и оперативной финансовой информацией по собственной инициативе в целях борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма. Ее члены также сотрудничают в рамках регулярных совещаний. В рамках Группы подразделения по сбору оперативной финансовой информации даются конкретные указания относительно связи и сотрудничества с другими подразделениями финансовой разведки по всему миру. Стать членом Группы может любое заинтересованное подразделение финансовой разведки из любой страны мира, удовлетворяющее определенным критериям.

40. Европейская судебная сеть — это сеть координаторов, созданная в 1998 году для содействия сотрудничеству и установления прямых контактов между судебными органами государств — членов Европейского союза. Каждое из государств-членов назначает национальных координаторов из числа центральных учреждений, ответственных за международное судебное сотрудничество, судебных органов и других компетентных органов с конкретными обязанностями в области международного судебного сотрудничества. На веб-сайте сети предлагаются электронные инструменты, необходимые для функционирования сети и для облегчения сотрудничества координаторов, прокуроров, судей и других специалистов по правовым вопросам. В состав сети входят свыше 300 национальных координаторов из государств — членов Европейского союза, Европейская комиссия и секретариат, расположенный в Гааге.

41. Сеть обмена информацией Организации американских государств (ОАГ) по вопросам взаимной помощи в области уголовного правосудия и выдачи преступников была создана в 2000 году в целях расширения и совершенствования обмена информацией между государствами — членами ОАГ в области оказания взаимной помощи по уголовным делам. Сеть располагает защищенной электронной системой связи для содействия обмену информацией между органами, занимающимися вопросами оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам и делам, связанным с выдачей.

42. Иберо-американская сеть оказания правовой помощи — это сеть сотрудничества по гражданским и уголовным делам, основанная в 2004 году. В ее состав входят 22 иберо-американские страны и Верховный суд Пуэрто-Рико. В Сети два официальных языка: испанский и португальский. Координаторы ИберРед являются сотрудниками министерств юстиции, центральных органов, органов прокуратуры и судебных органов стран-членов.

43. Региональные судебные платформы были созданы УНП ООН для активизации международного сотрудничества по уголовным делам в регионах Сахеля и Индийского океана. Их основная цель заключается в противодействии таким серьезным формам преступности, как организованная преступность, коррупция, наркоторговля и терроризм, а также в борьбе с ними. Эти платформы являются сетями координаторов международного сотрудничества, которые облегчают процедуры выдачи и оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам для государств-членов своих платформ.

44. Сеть ответственных за поддержание контактов лиц в странах Содружества была создана в целях содействия международному сотрудничеству по уголовным делам между государствами — членами Содружества, в том числе по во-

просам оказания взаимной правовой помощи и выдачи, а также в целях предоставления соответствующей правовой и практической информации. Сеть включает по крайней мере по одному контактному лицу от каждого государства — члена Содружества.

D. Онлайн-справочник компетентных национальных органов Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности

45. Несмотря на то что сети, как правило, уделяют основное внимание неофициальному обмену информацией, главным образом до обращения с официальной просьбой об оказании взаимной правовой помощи, обмен информацией по-прежнему играет крайне важную роль на протяжении всего этого процесса. Информация, получаемая в порядке обмена на этапе, предшествующем просьбам об оказании взаимной правовой помощи, еще не является доказательством, и для получения ею такого статуса требуются более официальные механизмы. Онлайн-справочник компетентных национальных органов, включая центральные органы по оказанию взаимной правовой помощи и координаторов по вопросам возвращения активов, размещен на веб-сайте по адресу www.unodc.org/comppauth_uncac/en/index.html.

46. Секретариат продолжает обновлять онлайн-справочник компетентных национальных органов. По состоянию на 27 марта 2018 года в этом справочнике содержалась информация о:

- a) центральных органах для целей оказания взаимной правовой помощи в 129 государствах-участниках;
- b) органах, занимающихся вопросами предупреждения коррупции в 112 государствах-участниках;
- c) координаторах по вопросам возвращения активов в 80 государствах-участниках;
- d) центральных органах по вопросам выдачи в 23 государствах-участниках;
- e) координаторах по вопросам международного сотрудничества в использовании гражданско-правовых и административных процедур в 32 государствах-участниках.

IV. Разработка не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов своевременного обмена информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции и улучшения связи и координации между различными сетями специалистов-практиков по возвращению активов

47. Рабочая группа, возможно, пожелает использовать приводимые ниже проекты руководящих принципов в качестве основы для разработки не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов своевременного обмена информацией и улучшения связи и координации между сетями специалистов-практиков по возвращению активов.

48. Рабочая группа, возможно, пожелает также вынести рекомендации в отношении методики, которую следует использовать при подготовке окончательного варианта руководящих принципов и их представлении Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции на ее девятой сессии, которая состоится в ноябре 2019 года.

Проект руководящего принципа 1

Государства должны иметь возможность передавать информацию по собственной инициативе на основании общих договоренностей об обмене информацией через сети или на основе договоренностей по конкретным делам

1. Государства должны иметь возможность передавать информацию по собственной инициативе без необходимости наличия для этого договорно-правовой основы и, по возможности, без необходимости соблюдения принципа взаимности.
2. Страны должны иметь возможность обмениваться информацией, например, на основе существующих общих договоренностей или сетей для обмена информацией или на основе договоренностей по конкретным делам. В тех случаях, когда государство может применять Конвенцию напрямую, также должна быть предусмотрена возможность предоставлять информацию по собственной инициативе, используя в качестве основы статью 56 Конвенции.
3. Государствам следует рассмотреть возможность включения положений об обмене информацией по собственной инициативе в новые двусторонние и региональные договоры о взаимной правовой помощи или заключения новых договоренностей об обмене информацией.

Проект руководящего принципа 2

Государствам следует выработать четкие внутренние правила, касающиеся условий и механизмов для обмена информацией и видов информации, которой можно обмениваться

1. Такие правила должны предусматривать назначение органа или органов, которые могут обмениваться информацией, и непосредственное разрешение для ответственных должностных лиц на раскрытие соответствующих видов информации при соблюдении определенных условий.
2. Включать такие правила в законодательство нет необходимости, хотя, исходя из имеющейся в распоряжении секретариата информации, так поступили около одной пятой государств-участников (общее законодательство об уголовном судопроизводстве или взаимной правовой помощи или законы о борьбе с коррупцией или отмыванием денег).

Проект руководящего принципа 3

Правила должны способствовать обмену информацией

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 46 и статьей 56 Конвенции государствам-участникам следует принять правила, способствующие обмену информацией и предусматривающие меры оперативного реагирования в случае появления соответствующей информации. Государствам-участникам следует избегать установления более строгих требований, чем те, что предъявляются в рамках обычных процедур оказания взаимной правовой помощи, включая высокий порог минимального наказания или требования к защите данных, выходящие за рамки общих требований в отношении конфиденциальности или являющиеся значительно более жесткими по сравнению с международными стандартами. Кроме того, необходимо исключить принятие ограничительных процедурных норм, например требования о принятии решения на уровне министров.

Проект руководящего принципа 4

Получающие информацию страны должны принимать активные последующие меры в связи с переданной информацией

1. Получающие информацию страны должны выполнять любые просьбы о сохранении конфиденциального характера полученной информации, даже на временной основе, или соблюдать ограничения на ее использование.
2. Получающие информацию страны должны в ответ на предоставленную информацию принимать активные меры в духе сотрудничества. Меры, которые необходимо принимать таким странам, могут предусматривать:
 - a) установление контактов с передающей информацию страной для неофициального обсуждения дальнейших шагов;
 - b) открытие расследования, если этого еще не сделано и если для этого имеется достаточно оснований в соответствии с внутренним законодательством;
 - c) подготовку соответствующих просьб об оказании взаимной правовой помощи в целях дополнения информации и просьб об аресте или замораживании (о продлении сроков ареста или замораживания) активов.

Проект руководящего принципа 5

Обмен информацией по собственной инициативе должен в целом рассматриваться в положительном ключе в контексте административных мер по замораживанию активов и в случае применения процедур досудебного урегулирования

1. Государствам, которые могут принимать административные меры по замораживанию активов, следует рассматривать возможность налаживания со страной происхождения активов обмена информацией, в отношении которых было принято административное решение о замораживании по собственной инициативе, и в соответствующих случаях оказывать содействие в рамках последующих процедур оказания взаимной правовой помощи.
2. Государствам, применяющим процедуры досудебного урегулирования, следует рассматривать возможность передачи другим затронутым странам по собственной инициативе информации об основных обстоятельствах дела и возможность активного обмена информацией о достигнутых соглашениях о досудебном урегулировании с другими странами, которые могут быть потенциально затронуты.

Проект руководящего принципа 6

Государствам следует стремиться назначать эффективных координаторов для работы с сетями специалистов-практиков

1. Все координаторы должны быть осведомлены о соответствующих внутренних процедурах и должны быть в состоянии оперативно оказывать консультативное содействие в соответствии со сложившейся практикой своих правовых систем или мандатами своих учреждений.
2. Следует принимать во внимание требования в отношении языка.
3. Необходимо разработать простую и транспарентную процедуру назначения координаторов с учетом необходимости обеспечения преемственности в работе совещаний и других мероприятий сети. В случае текучести кадров следует рекомендовать учреждениям в срочном порядке заменять координаторов.
4. Может оказаться целесообразной разработка внутренних руководящих принципов с описанием видов помощи, которую могут оказывать координаторы.

Проект руководящего принципа 7**Государствам следует содействовать укреплению институциональной поддержки и расширению ресурсов сетей**

1. В целях обеспечения устойчивости и последовательности работы сетей, а также для улучшения связи и координации между ними решающее значение имеет выделение достаточного объема ресурсов.
 2. Для членов сети это означает также перспективное планирование и выделение достаточного количества времени на выполнение координаторами своих обязанностей. Должны быть предусмотрены ресурсы для участия в совещаниях сетей, в особенности для координации работы с другими сетями.
 3. Сетям также необходимы ресурсы, в частности, для поддержания работы секретариата и защищенных платформ связи, а также для проведения ежегодных совещаний и совещаний руководящей группы.
 4. Донорам и поставщикам технической помощи следует рассматривать возможность оказания помощи сетям, с тем чтобы они могли осуществлять свою деятельность.
-