



Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
2 July 2019
Russian
Original: English

Доклад о работе совещания Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов, проведенного в Вене 29 и 30 мая 2019 года

I. Введение

1. В резолюциях 1/4, 2/3, 3/3, 4/4, 5/3, 6/2, 6/3 и 7/1 Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции учредила Межправительственную рабочую группу открытого состава по возвращению активов и постановила, что ей следует продолжать свою работу.

2. В своей резолюции 7/1 Конференция приветствовала итоги совещаний Рабочей группы и предложила ей подготовить пункты будущей повестки дня и постановила, что Рабочая группа продолжит свою работу, в частности посредством:

а) дальнейших усилий по сбору информации и осуществления углубленного анализа передовых методов выявления и компенсации для всех различных видов потерпевших в соответствии с Конвенцией, в том числе, когда это необходимо, путем запроса информации у государств-участников, содействия установлению контактов между экспертами и организации экспертных групп с учетом аналогичной работы, проделанной на предыдущих совещаниях Рабочей группы, группами экспертов и в ходе обсуждений;

б) дальнейшего анализа проблем, связанных с третьими сторонами, и их влияния на практику возвращения активов в соответствии с главой V;

в) дальнейшего сбора данных о наилучших видах практики для разработки не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов, касающихся своевременного обмена информацией, с целью создания для государств-участников возможности принимать надлежащие меры в соответствии со статьей 56 Конвенции;

г) проведения анализа того, каким образом можно улучшить связь и координацию между различными сетями специалистов-практиков по возвращению активов, с целью разработки руководящих принципов для активного и своевременного обмена информацией, как это отмечено в подпункте (с) выше.



II. Организация работы совещания

A. Открытие совещания

3. Рабочая группа по возвращению активов провела свое тринадцатое совещание в Вене 29 и 30 мая 2019 года. В рамках совещания два заседания 29 мая были проведены совместно с Группой по обзору хода осуществления.
4. Тринадцатое совещание Рабочей группы проходило под председательством Марии Консуэло Поррас Аргеты (Гватемала).
5. Представитель Европейского союза выступил с заявлением от имени Европейского союза и его государств-членов, в котором он отметил, в частности, что возвращение похищенных активов имеет важнейшее значение и что выявление, отслеживание, замораживание, конфискация и возвращение активов являются эффективными способами борьбы с коррупцией и недопущения реинвестирования полученных от коррупции доходов в законную экономику или их использования для совершения новых коррупционных деяний. Ссылаясь на главу V Конвенции, он также отметил, что возвращение активов может играть важную роль в наращивании внутренних ресурсов развивающихся стран. Представитель кратко осветил деятельность Европейского союза в таких областях, как конфискация активов; взаимное признание постановлений о приостановлении операций и конфискации; создание национальных управлений по возвращению активов; содействие развитию сотрудничества между правоохранительными органами и подразделениями финансовой разведки и между подразделениями финансовой разведки; ускорение финансовых расследований серьезных преступлений и преступлений, совершаемых организованными преступными группами; и борьба с отмыванием денег. Представитель подчеркнул важность широкого обмена передовыми видами практики и международного сотрудничества в деле возвращения активов и особо отметил, что Европейский союз поддерживает Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, в частности ее цель 16 в области устойчивого развития. Также представитель указал на то, что использование возвращенных активов и управление ими должны осуществляться в соответствии с принципами прозрачности и подотчетности и таким образом, чтобы, в надлежащих случаях, они могли способствовать достижению устойчивого развития.

B. Утверждение повестки дня и организация работы

6. 29 мая 2019 года Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:
 1. Организационные вопросы:
 - а) открытие совещания;
 - б) утверждение повестки дня и организация работы
 2. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов
 3. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики
 4. Тематические обсуждения:
 - а) передовые методы выявления и компенсации для всех различных видов потерпевших в соответствии с Конвенцией;
 - б) проблемы, связанные с третьими сторонами, и их влияние на практику возвращения активов в соответствии с главой V
 5. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи
 6. Утверждение доклада.

С. Участники

7. На совещании Рабочей группы были представлены следующие государства — участники Конвенции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Государство Палестина, Греция, Грузия, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Нигерия, Нидерланды, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Эквадор, Южная Африка, Южный Судан и Япония.

8. На совещании был представлен Европейский союз — региональная организация экономической интеграции, которая является участником Конвенции.

9. Наблюдателями были представлены следующие программы и фонды, институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: Базельский институт управления и Всемирный банк.

10. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Агентство Европейского союза по сотрудничеству правоохранительных органов (Европол), Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Лига арабских государств, Международная антикоррупционная академия, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и Совет сотрудничества арабских государств Залива.

11. На совещании был представлен Суверенный Мальтийский орден — организация, имеющая бюро постоянного наблюдателя при Центральных учреждениях.

III. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи

12. На своих заседаниях, проведенных совместно с Группой по обзору хода осуществления 29 мая 2019 года, Рабочая группа по возвращению активов рассмотрела пункт 5 своей повестки дня, озаглавленный «Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи», а также пункт 4 повестки дня Группы по обзору хода осуществления, озаглавленный «Техническая помощь» (CAC/COSP/IRG/2019/1). Совместные заседания были проведены в соответствии с резолюцией 6/1 Конференции, в которой к Секретариату была обращена просьба составлять предварительные повестки дня Группы по обзору хода осуществления и других вспомогательных органов, учрежденных Конференцией, таким образом, чтобы избежать дублирования обсуждений при уважении их мандатов. Совместные заседания были также

проведены в соответствии с согласованным планом работы на период 2017–2019 годов¹.

13. Для содействия обсуждению в Рабочей группе была организована дискуссия по вопросам технической помощи, требуемой и оказываемой в области управления замороженными, арестованными и конфискованными активами.

14. Представитель Секретариата выступил с кратким обзором истории подготовки проекта не имеющих обязательной силы руководящих принципов управления замороженными, арестованными и конфискованными активами во исполнение резолюций 7/1 и 7/3 Конференции государств-участников. Представитель напомнил о том, что предыдущие варианты проекта не имеющих обязательной силы руководящих принципов были представлены на двенадцатом совещании Рабочей группы, прошедшем в Вене 6 и 7 июня 2018 года, и в ходе второй части возобновленной девятой сессии Группы по обзору хода осуществления, прошедшей в Вене 11–14 ноября 2018 года.

15. Представитель проинформировал Рабочую группу о том, что в тексте не имеющих обязательной силы руководящих принципов, содержащемся в документе [CAC/COSP/WG.2/2019/3](#), учтены замечания государств-участников, в том числе замечания, представленные в ответ на вербальную ноту, разосланную 28 января 2019 года. При этом представитель привел конкретные примеры внесенных изменений, упомянув, в частности, об исключении аннотаций, ранее сопровождавших каждый руководящий принцип, из соображений большего удобства в работе с ними и содействия их практическому применению.

16. Участник дискуссии из Чехии выступил с докладом об управлении арестованными активами в его стране, сообщив в том числе об изменениях и проблемах в этой сфере. Он отметил, что вследствие резкого увеличения объемов изымаемых активов в политику в отношении управления активами вносятся коррективы. Так, в Министерстве внутренних дел его страны был учрежден центр по управлению изъятыми активами, перед которым поставлена двойная задача: обеспечить сохранение стоимости активов и снижение расходов на их содержание. Он также упомянул о трудностях, возникающих в процессе управления активами, таких как отсутствие координации между следователями полиции и сотрудниками структур, занимающихся управлением активами, на этапе планирования, предшествующего аресту имущества; отсутствие специалистов по вопросам управления арестованными активами; трудности, обусловленные необходимостью координации действий различных компетентных органов; и недостаточная осведомленность общественности и неверие граждан в успех этой деятельности. Кроме того, участник дискуссии подчеркнул важность международного сотрудничества и представил информацию о членском составе, целях и деятельности Ассоциации регулирующих органов по вопросам управления преступными активами и их конфискации.

17. Участник дискуссии из Государства Палестина рассказал об уникальных правовых традициях и правовой системе его страны и сообщил о проводимой работе в направлении принятия национального законодательства по борьбе с коррупцией и внесения в него изменений, которые позволили бы надлежащим образом отразить рекомендации, вынесенные по итогам первого цикла обзора в рамках Конвенции. Сославшись на примеры успешного возвращения активов из зарубежных стран, он обратил внимание на трудности, с которыми столкнулась в этом его страна, в частности на отсутствие национальной системы мер по аресту и конфискации в рамках дел, связанных с коррупцией, и сложности, возникающие при проведении переговоров о заключении соглашений о взаимной правовой помощи с другими государствами. Этот участник отметил, что до

¹ Информация о работе дискуссионной группы и о последующих обсуждениях вопросов технической помощи, требуемой и оказываемой в связи с осуществлением положений главы V Конвенции, которые были проведены во время совместных заседаний двух рабочих групп, содержится в докладе о работе десятой сессии Группы по обзору хода осуществления ([CAC/COSP/IRG/2019/9](#)).

настоящего времени Конвенция не использовалась в качестве основы ни по одному из дел о возвращении активов. Он выразил готовность его страны перенять успешный опыт других государств в деле укрепления институциональных механизмов в этой области. Участник дискуссии упомянул о направленной его страной просьбе провести учебное мероприятие по теме управления арестованными и конфискованными активами и использования Конвенции в деле возвращения активов. Он пояснил, что соответствующее учебное мероприятие было организовано в Центре по вопросам верховенства права и борьбы с коррупцией в Дохе и проведено совместно УНП ООН и Центральным управлением по вопросам ареста и конфискации Бельгии. Он отметил, что с учетом итогов этого мероприятия Государство Палестина рассматривает возможность создания специализированного управления по вопросам управления активами.

18. Участник дискуссии из Италии кратко изложил задачи, выполняемые в его стране национальным агентством по управлению и распоряжению арестованными и конфискованными активами, полученными в результате организованной преступной деятельности. Он подчеркнул, что после окончательной конфискации активы, похищенные национальными и/или транснациональными организованными преступными группами, возвращаются в местные бюджеты, откуда они направляются на социальные нужды, или используются для выполнения институциональных задач государства, в частности они предоставляются в распоряжение правоприменительных структур. Например, конфискованные активы были переданы в качестве пожертвований волонтерским организациям и использовались для создания молодежных центров или оказания помощи жертвам торговли людьми. Он подчеркнул важное символическое значение использования активов для финансирования социальных расходов, как доказательства того, что преступные организации могут быть побеждены. Перейдя к вопросу о конфискации компаний, участник дискуссии отметил, что в отношении каждой компании проводится оценка с целью определить, может ли она продолжать деятельность на законных основаниях, или же она должна быть ликвидирована. Он указал на то, что важно не допустить ликвидации законных компаний с жизнеспособной моделью предпринимательской деятельности для сохранения занятости и возможности создания рабочих мест.

19. Участник дискуссии из УНП ООН представил информацию об аресте и конфискации криптовалют. Он рассказал об уникальных особенностях криптовалют и отметил их широкое использование при совершении различных видов преступлений, включая коррупцию. Он подчеркнул также проблемы, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при аресте и конфискации криптовалют ввиду децентрализованного характера операций с ними. Кроме того, он отметил сложность управления криптовалютами и дилемму, возникающую при решении вопроса об их хранении или продаже вследствие постоянного колебания их курсов. Он представил информацию о технической помощи, оказанной УНП ООН государствам в решении проблем, обусловленных криптовалютами, в частности об учебных программах, которые включают практические занятия, изучение руководств, освоение программного обеспечения и работу с модулями для электронного обучения, и рекомендовал государствам-участникам воспользоваться этими программами.

20. В ходе последующего обсуждения один из выступавших признал важное значение двусторонних и многосторонних соглашений для содействия развитию системы взаимной правовой помощи и поделился информацией об успешных подходах его страны в этой области. Он подчеркнул, что его страна сталкивалась с практическими трудностями в управлении арестованными и конфискованными активами, в частности в плане содержания арестованных активов до их окончательной конфискации.

21. Кроме того, одна из выступавших подняла вопрос об условиях, применимых к продаже активов до конфискации, а другой оратор запросил дополнительную информацию об аресте биткоинов.

22. Одна из выступавших отметила, что ее страна считает незаконные финансовые потоки глобальной проблемой, решение которой требует расширения сотрудничества в духе общей ответственности и с учетом общих интересов. Она привела различные примеры действий ее страны, направленных на возвращение похищенных активов через укрепление сотрудничества между правоохранительными органами на местном, региональном и глобальном уровнях и наращивание оперативного и технического потенциала ряда региональных межучрежденческих сетей по возвращению активов. Выступавшая вновь заявила о важности поддержки, оказываемой в рамках Инициативы УНП ООН по возвращению похищенных активов (СтАР) деятельности по возвращению активов, и подчеркнула, что необходимо вовлекать организации гражданского общества в процесс возвращения похищенных активов.

23. Один из выступавших рассказал о различных инициативах в области технической помощи, которые поддерживает его страна. Он отметил, что такая помощь заключается преимущественно в поддержке международных антикоррупционных сетей, таких как Механизм обзора хода осуществления Конвенции, и других механизмов обзора. Он подчеркнул, что его страна постоянно делает добровольные взносы в поддержку этих сетей, и призвал другие государства продолжать оказывать финансовую поддержку. Выступавший далее сообщил о поддержке его страной Глобальной сети координаторов по вопросам возвращения активов в рамках инициативы СтАР и Международной организации уголовной полиции (Интерпола). Он отметил поддержку региональных консультантов УНП ООН по борьбе с коррупцией и рекомендовал другим донорам тоже поддерживать их важную работу. Он подчеркнул, что благодаря предоставленной его страной технической помощи было расширено ее сотрудничество с зарубежными партнерами, что позволило им более эффективно осуществлять Конвенцию в своих странах и препятствовать расхищению активов. Выступавший также подчеркнул важную роль Рабочей группы как площадки для обмена опытом и Механизма обзора хода осуществления как инструмента для определения потребностей в технической помощи и призвал государства публиковать свои доклады об обзоре, что позволило бы заинтересованным донорам более тщательно анализировать потребности в технической помощи.

24. В ответ на заданные вопросы и высказанные замечания один из участников дискуссии разъяснил, что в его стране при соблюдении определенных условий может осуществляться продажа до конфискации. Это в первую очередь касается движимых активов, которые: а) не подлежат длительному хранению; б) могут быстро утратить свою ценность; в) сложны в обслуживании или требуют специальных знаний в этой области; г) слишком дороги в обслуживании по отношению к своей стоимости; или е) легко заменимы. Он отметил также, что с согласия владельца могут продаваться и другие виды активов. Участник дискуссии также сообщил о практике его страны в области распоряжения конфискованными активами, в том числе об их использовании для выплаты компенсации потерпевшим и перечислении в государственный бюджет.

25. В ответ на вопрос о юрисдикции другой участник дискуссии рассказал о шагах и мерах, которые могут предпринимать сотрудники правоохранительных органов при аресте и конфискации биткоинов, в частности об установлении местонахождения ключей (паролей) для биткоинов. Он также отметил роль, которую играют стражи в установлении личности владельцев биткоинов. В связи с этим он подчеркнул важность обеспечения лицензирования и регистрации таких лиц центральными банками или комиссиями по ценным бумагам, а также лицензирования и регулирования деятельности работающих с биткоинами предприятий.

26. Представитель секретариата обратил также внимание участников совещания на исследование УНП ООН 2017 года под названием “Effective Management and Disposal of Seized and Confiscated Assets 2017” («Эффективное управление и распоряжение арестованными и конфискованными активами»).

IV. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов

27. Представитель секретариата представил обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов. Было отмечено, что в соответствии со своим мандатом Группа сосредоточилась на трех главных задачах: а) создании общей базы знаний; б) укреплении доверия в отношениях между запрашивающими и запрашиваемыми государствами; и с) технической помощи, подготовке кадров и наращивании потенциала.

28. Что касается создания общей базы знаний, то УНП ООН продолжало совершенствовать портал «Инструменты и ресурсы для расширения знаний о борьбе с коррупцией» (TRACK). В частности, было отмечено, что УНП ООН занимается изменением формата и концептуальной основы юридической библиотеки в аспекте ее содержания и поисковых функций. Кроме того, в рамках Рабочей группы по борьбе с коррупцией Группы двадцати (Г-20) и Глобального форума по возвращению активов по линии Инициативы СтАР оказывалась помощь национальным властям в подготовке страновых справочников о собственниках-бенефициарах. УНП ООН также сообщило о своей работе по сбору информации об успешных видах практики в области управления и распоряжения изъятыми и возвращенными похищенными активами в целях поддержки устойчивого развития, а также по сбору информации об опыте и передовой практике в применении мер и средств правовой защиты в целях укрепления международного сотрудничества и изъятия активов в связи с коррупцией, в том числе, когда речь идет о больших объемах активов. Представитель секретариата отметил, в частности, что 7–9 мая 2019 года в Аддис-Абебе состоялось международное совещание экспертов по возвращению похищенных активов, организованное УНП ООН при поддержке правительств Швейцарии и Эфиопии. В совещании приняли участие эксперты со всего мира, которые обсудили проблемы и успешные виды практики в области возвращения активов. Эксперты согласовали проект текста, содержащий не имеющие обязательной силы общие рекомендации, которые государствам-участникам следует учитывать при возвращении активов и распоряжении ими. Было указано, что проект с рекомендациями был направлен экспертам с предложением дополнить их комментарии и что окончательный вариант будет размещен на веб-сайте УНП ООН.

29. Что касается укрепления доверия в отношениях между запрашивающими и запрашиваемыми государствами, то было подчеркнуто, что УНП ООН и Инициатива СтАР продолжили активно поддерживать региональные и международные сети, занимающиеся вопросами возвращения активов. Была представлена информация о том, что УНП ООН приступило к переносу данных, содержащихся в онлайн-справочнике компетентных национальных органов, созданных в соответствии с Конвенцией, в справочник компетентных национальных органов, размещенный на информационно-справочном портале под названием «Распространение электронных ресурсов и законов о борьбе с преступностью» (ШЕРЛОК). УНП ООН и Инициатива СтАР также продолжили информационно-пропагандистскую работу на целом ряде международных форумов с целью содействия разработке подходов и мер, призванных обеспечить формирование международной нормативно-правовой базы, способствующей изъятию и возвращению похищенных активов. К числу таких форумов относятся Рабочая группа по борьбе с коррупцией и обеспечению прозрачности Азиатско-Тихоокеанской ассоциации экономического сотрудничества, Интерпол, Европейский союз и Евроюст, рабочие группы в рамках Группы семи и Г-20, а также Всемирный экономический форум, в частности его Инициатива по созданию партнерств по борьбе с коррупцией. Что касается технической помощи, подготовки кадров и наращивания потенциала, то было сообщено, что УНП ООН продолжало регулярно отвечать на просьбы государств-участников об оказании технической помощи для укрепления их потенциала по осуществлению положений главы V Конвенции.

30. Один из выступавших сделал сообщение об институциональной реформе в его стране, в том числе о создании в 2018 году агентства по возвращению активов и управлению ими и о его деятельности.
31. Многие выступавшие отметили, что их страны придают большое значение работе по возвращению активов и борьбе с коррупцией в целом, и сообщили о принятых в этой области законодательных и институциональных мерах.
32. Ряд выступавших подчеркнули, что первостепенное значение имеет сотрудничество между запрашивающим и запрашиваемым государствами, а некоторые выступавшие также отметили, что ответственность за распоряжение активами в судебном порядке несут как запрашиваемое, так и запрашивающее государства. Другие выступавшие подчеркнули, что распоряжение активами является суверенным правом, и за него должно отвечать запрашивающее государство.
33. Ряд выступавших подчеркнули, что уважение суверенитета является основополагающим принципом как в запрашиваемом, так и в запрашивающем государстве. В этой связи один выступавший отметил, что применение судебных процедур на национальном уровне обязывает тех, кто этим занимается, обеспечивать надлежащее распоряжение активами, возвращенными через эти процедуры.
34. Некоторые выступавшие отметили, что предупреждение коррупции должно быть важной составляющей любой стратегии возвращения активов и что государствам-участникам следует уделять равное внимание выполнению обязательств, касающихся предупреждения.
35. Кроме того, выступавшие просили секретариат продолжать собирать информацию о примерах возвращения активов и замечания и статистические данные по этому вопросу, включая сведения об успешных видах практики в этой области и случаях возвращения активов. Один из выступавших высказался за постоянный сбор информации об усилиях по обеспечению прозрачности и ответственности в вопросах возвращения активов.
36. Выступавшие подчеркнули, что необходимо соблюдать принципы прозрачности и ответственности, закрепленные в Конвенции. Один из выступавших указал, что принципы прозрачности и ответственности, закрепленные в главе II Конвенции, следует применять в контексте возвращения активов в соответствии с главой V Конвенции, и предложил дополнительно исследовать взаимосвязи между главами II и V, а другой выступавший отметил, что не следует автоматически применять принципы, закрепленные в главе II о мерах по предупреждению коррупции, к главе V о мерах по возвращению активов, не оценив ситуацию.
37. Один из выступавших выразил мнение, что с учетом значительных пробелов и трудностей в сфере взаимной правовой помощи, различий в процедурах и правовых нормах и в способах ведения расследований в разных государствах, а также других проблем необходимо устранить существующие правовые неясности и несоответствия и разработать многосторонний правовой документ, четко излагающий порядок распоряжения замороженными, арестованными и конфискованными активами. В этой связи он также упомянул обсуждения, состоявшиеся на совещании высокого уровня в Нью-Йорке в мае 2019 года, когда некоторые страны предложили разработать такой документ под эгидой Организации Объединенных Наций. Ряд выступавших отметили, что разработка нового договора или протокола о возвращении активов создаст серьезные риски и подорвет прогресс, достигнутый государствами в деле выполнения их обязательств по Конвенции и другим договорам. Например, страны могут приостановить проводимую правоохранительную работу в ожидании завершения работы над новыми международными обязательствами. Было также отмечено, что новый договор или протокол может вступить в противоречие с существующими обязательствами и внутренними законами и тем самым поставить под угрозу

существующие партнерства, над созданием которых усердно работали сотрудники правоохранительных органов. Кроме того, было отмечено, что новый договор может отразиться на всеохватности Конвенции, положения которой были тщательно согласованы для обеспечения ее универсальности, и приведет к ослаблению ее универсального характера и затруднит международное сотрудничество.

38. Некоторые выступавшие отметили, что, согласно докладу о возвращении активов, подготовленному секретариатом на основе результатов завершенных обзоров, лишь немногие государства имеют практический опыт возвращения значительных активов, в то время как большинство государств еще ни разу не возвратили активы. Эти выступавшие также предложили, чтобы Рабочая группа и секретариат попытались выяснить, почему возвращение активов в соответствии с положениями главы V Конвенции не становится реальностью, и определить причины разницы в объемах похищенных, конфискованных и возвращенных активов.

39. Кроме того, ряд выступавших отметили, что еще рано делать общие заключения относительно эффективности предусмотренных Конвенцией мер по возвращению активов, учитывая, что в настоящее время идет второй цикл функционирования Механизма обзора хода осуществления, в рамках которого оценивается процесс осуществления положений главы V. Было отмечено, что информация из докладов о страновых обзорах будет полезна для обсуждения ситуации с осуществлением положений Конвенции, касающихся возвращения активов. В этой связи некоторые выступавшие призвали государства-участники публиковать полные тексты своих докладов о страновых обзорах для обмена накопленным опытом и более четкого определения потребностей в технической помощи.

40. Некоторые выступавшие выразили обеспокоенность в связи с трудностями, которые испытывают запрашивающие помощь государства, в том числе трудностями, связанными с двусторонним сотрудничеством, переводом документов, а также большими расходами и продолжительностью процедур. Эти выступавшие подчеркнули важность технической помощи. Они просили секретариат заняться разработкой стандартизированных руководств по этой теме. Выступавшие также подчеркнули, что следует уделять больше внимания обязательству возвращать активы, установленному в главе V Конвенции.

41. Ряд выступавших выразили признательность УНП ООН, а также правительствам Эфиопии и Швейцарии за организацию международного совещания экспертов по вопросу о возвращении похищенных активов, которое состоялось в Аддис-Абебе 7–9 мая 2019 года. В этой связи представители Эфиопии и Швейцарии кратко проинформировали Рабочую группу об этом совещании, на которое собрались эксперты из более чем 30 стран, чтобы изучить опыт возвращения активов на примере известных случаев. Цель совещания заключалась в разработке эффективных методов возвращения активов с учетом Конвенции, целей в области устойчивого развития и других процессов и инициатив, таких как Глобальный форум по возвращению активов, на котором были сформулированы принципы возвращения активов. Для этого участвовавшие в совещании эксперты проанализировали случаи успешного возвращения активов для выявления тенденций и обстоятельств, часто возникающих препятствий, осложняющих международное сотрудничество в деле возвращения активов, и новаторских путей их преодоления, в том числе имеющихся возможностей для обеспечения возвращения активов в соответствии с Конвенцией. Доклад совещания экспертов будет предоставлен в распоряжение Конференции государств-участников в виде документа зала заседаний.

42. Говоря об итогах международного совещания экспертов, выступавшие отметили, что обсуждения были весьма интересными и подробными и что особое внимание было уделено, в частности, принципам прозрачности и ответственности. Один из выступавших отметил, что в числе прочих были затронуты такие сложные вопросы, как общая и совместная заинтересованность и обязанность

как запрашивающих, так и запрашиваемых государств принимать меры к тому, чтобы возвращенные активы не инвестировались повторно в преступные схемы. Кроме того, некоторые выступавшие отметили, что аддис-абесские совещания экспертов стали неофициальной платформой, на которой эксперты и специалисты-практики по вопросам возвращения активов обсуждают и определяют реальные пути возвращения активов, и объединили различные экспертные знания. Совещание подтвердило, что существует как постоянный интерес к этой теме, так и необходимость обсуждения и дальнейшей проработки аспектов возвращения активов и сбора данных о практике различных государств. Кроме того, выступавший отметил, что участники обсудили проблемы и конкретные примеры, относящиеся к статье 53; пункту 3 статьи 57; и пункту 5 статьи 57.

43. Некоторые выступавшие высоко оценили инициативы, предпринятые для активизации диалога в рамках совещаний групп экспертов, выразив при этом обеспокоенность тем, что на этих совещаниях рассматриваются только определенные темы, охватываемые Конвенцией. Выступавшие подчеркнули необходимость обеспечить сбалансированный охват всех различных положений Конвенции, в частности статей 53–57. Они просили секретариат создавать новые форумы для обсуждения тем, которые не рассматриваются на совещаниях групп экспертов, чтобы обеспечить информационную основу для обсуждений до восьмой сессии Конференции государств-участников и специальной сессии Генеральной Ассамблеи по борьбе с коррупцией. Выступавшие вновь подчеркнули важное значение прозрачности и ответственности и отметили, что их обеспечение является обязанностью и прерогативой запрашивающих государств и что они не должны использоваться для выдвигания условий относительно возвращения активов запрашивающим государствам. Эти выступавшие высказали мнение, что в соответствии с пунктом 5 статьи 57 Конвенции достижение договоренностей по каждому отдельному случаю должно оставаться крайней мерой и что другие положения этой же статьи должны быть направлены на достижение соглашения о возвращении активов.

44. Ряд выступавших выразили несогласие с мнением о том, что положения пункта 5 статьи 57 должны применяться в крайнем случае, и подчеркнули, что положения Конвенции находятся не в иерархических отношениях.

45. Один из выступавших изложил свое толкование пункта 5 статьи 57, согласно которому он применяется только к окончательному распоряжению конфискованным имуществом, а не к его возвращению. Некоторые выступавшие сообщили о различиях в толковании Конвенции и подчеркнули, что этот вопрос надлежит обсудить Рабочей группе и передать Конференции государств-участников для рассмотрения и вынесения надлежащего решения. Другой выступавший указал, что Рабочая группа не является подходящей площадкой для обсуждения вопроса о толковании Конвенции.

46. Ряд выступавших высказали конкретные замечания и предложения о внесении поправок в пересмотренный проект не имеющих обязательной силы руководящих принципов управления замороженными, арестованными и конфискованными активами. Секретарь совещания сообщил Группе, что эти замечания будут отражены в пересмотренном проекте не имеющих обязательной силы руководящих принципов и направлены вместе с любыми другими замечаниями, которые государства-участники, возможно, пожелают представить, Группе по обзору хода осуществления в ходе первой части ее возобновленной десятой сессии, а затем — Конференции государств-участников.

V. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики

47. Представитель Секретариата представил документ зала заседаний о взаимном признании постановлений о замораживании активов и судебных решений о конфискации, не связанных с вынесением обвинительного приговора, подготовленный в соответствии с рекомендацией, вынесенной на двенадцатом совещании Рабочей группы (CAC/COSP/WG.2/2019/CRP.1). В этом документе анализируются различные аспекты этого вопроса с особым акцентом на концепции конфискации, не связанной с вынесением обвинительного приговора, соответствующей информации, полученной от Механизма обзора хода осуществления, и на основных проблемах и успешных видах практики, которые могут быть источником возможных решений. Было отмечено, что главные причины, препятствующие практическому приведению в исполнение иностранных постановлений о конфискации и замораживании или аресте, не связанных с вынесением обвинительного приговора, связаны с отсутствием аналогичных механизмов в национальных правовых системах запрашиваемых государств, и со значительными различиями как в определении суда (гражданского или уголовного), так и в процессуальных и материальных элементах механизмов конфискации, не связанных с вынесением обвинительного приговора, в запрашивающих и запрашиваемых юрисдикциях. Однако, поскольку лишь немногие государства-участники представили исчерпывающие ответы на направленные секретариатом просьбы о предоставлении информации, для проведения более полного анализа этого вопроса требуется дополнительная информация.

48. Представитель секретариата представил пересмотренный проект не имеющих обязательной силы руководящих принципов своевременного обмена информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции и улучшения связи и координации между различными сетями специалистов-практиков по возвращению активов (CAC/COSP/WG.2/2019/4). Первый проект документа вместе со справочной запиской (CAC/COSP/WG.2/2018/5) был подготовлен и представлен на рассмотрение Рабочей группы на ее двенадцатом совещании. После обсуждений этого проекта секретариат по просьбе Рабочей группы препроводил его государствам-участникам в двух вербальных нотах, направленных в декабре 2018 года и январе 2019 года, для получения от них дополнительных замечаний. Представитель пояснил, что на основе общих замечаний и конкретных предложений, представленных в ответах государств-участников, в проект был внесен ряд изменений, чтобы дополнительно уточнить руководящие принципы, подчеркнуть их необязательный и гибкий характер, допускающий разнообразие подходов к осуществлению статьи 56, применяемых разными государствами-участниками, и обеспечить последовательность в использовании конкретных терминов. В заключение он подчеркнул, что замечания в целом подтверждают потребность в таких руководящих принципах и необходимость поддержки работы сетей специалистов-практиков по возвращению активов и инвестирования в них соответствующих ресурсов.

49. Представитель Бельгии представила материалы по делу под названием «КРИМОРГ» о мошенничестве, совершенном руководителем одной организации. Она рассказала о различных мерах, принятых для разоблачения преступника и его преступной сети. Далее она объяснила, как происходит отмывание денег в таких случаях. Участница дискуссии подчеркнула важность международного сотрудничества в подобных делах и пояснила, что в нем можно выделить пять этапов:

а) на первом этапе основную роль играет сотрудничество на национальном уровне, в особенности между подразделением финансовой разведки и судебными органами;

- b) на втором этапе происходит спонтанный обмен информацией на международном уровне;
- c) на третьем этапе создается совместная следственная группа для облегчения взаимодействия между различными национальными органами и между национальными органами и Европейским бюро по борьбе с мошенничеством;
- d) на четвертом этапе к работе совместной следственной группы подключается Европол;
- e) на пятом этапе осуществляется сотрудничество с компетентными органами зарубежных стран для выявления европейских импортеров, занимающихся мошенничеством.

50. Участница дискуссии подчеркнула, что таким образом укрепляется сотрудничество с властями других государств и что благодаря ему создается сеть контактов, основанная на взаимном доверии и взаимопонимании, и подчеркнула, что такая сеть полезна для сотрудничества в будущем по любым возможным делам.

51. Представитель Малайзии представил материалы дела о неправомерном использовании государственного инвестиционного фонда IMDB бывшими высокопоставленными чиновниками. Он отметил, что активы фонда в течение нескольких лет выводились в зарубежные страны и отмывались в несколько этапов в различных юрисдикциях с использованием сложных схем. Он подробно рассказал о следственных мероприятиях, проведенных на национальном и международном уровнях, а также о различных проблемах, с которыми столкнулось следствие, таких как серьезные попытки повлиять на свидетелей и сорвать расследование. Затрагивая тему международного сотрудничества, выступавший рассказал о ряде уникальных и масштабных совместных мероприятий и договоренностей с иностранными юрисдикциями, имевших место на этапах расследования и судебного преследования, а также в процессе возвращения активов. Он подчеркнул, что эти совместные мероприятия и договоренности позволили преодолеть множество препятствий, обычно ассоциирующихся с сотрудничеством в делах, касающихся нескольких подозреваемых и выходящих за рамки одной юрисдикции. В заключение выступавший рассказал о способах решения некоторых проблем, возникших в деле IMDB, включая обеспечение прозрачности информации о собственниках-бенефициарах, принятие законов о защите осведомителей и отслеживание похищенных активов и целенаправленная работа по их возвращению.

52. В ходе последовавшего обсуждения многие выступавшие подробно остановились на усилиях, предпринятых их странами для содействия возвращению похищенных активов, в том числе создание специализированных правоохранительных органов, принятие законов, допускающих конфискацию, не связанную с вынесением обвинительного приговора, и укрепление межведомственного сотрудничества, в частности между правоохранительными органами и подразделениями финансовой разведки. В этой связи одна из выступавших призвала экспертов тщательно изучить вопрос о том, правомочно ли подразделение финансовой разведки применять административные меры по замораживанию активов, и подчеркнула необходимость использовать любые такие полномочия для обеспечения сохранности средств, пока в компетентный орган не будет направлена просьба о вынесении постановления о более долгосрочном замораживании.

53. Что касается международного уровня, то ряд выступавших отметили, что их страны подготовили и распространили руководства или комплекты материалов по теме возвращения активов, призванные помочь партнерам из других государств в понимании правовой системы и ее положений, регулирующих возвращение активов. Кроме того, ряд выступавших сообщили, что их страны заключили двусторонние или многосторонние договоры о содействии международному сотрудничеству, в том числе в отношении возвращения активов, или подписали меморандумы о взаимопонимании с международными партнерами.

54. Благодаря этим усилиям многие выступавшие смогли поделиться с Рабочей группой информацией о примерах успешного возвращения активов. Рассказывая об этих примерах и успешной практике, выступавшие вновь подчеркивали необходимость максимального использования всех мер, предусмотренных Конвенцией, и особо отмечали важность скорейшего установления прямых контактов между запрашивающими и запрашиваемыми государствами, в том числе до представления каких-либо официальных просьб об оказании взаимной правовой помощи.

VI. Тематическое обсуждение

Передовые методы выявления потерпевших всех видов и выплаты им компенсации в соответствии с Конвенцией, проблемы, связанные с третьими сторонами, и их влияние на практику возвращения активов в соответствии с главой V

55. Представители секретариата представили записку о передовых методах выявления потерпевших всех видов и выплаты им компенсации в соответствии с Конвенцией, проблемах, связанных с третьими сторонами, и их влиянии на практику возвращения активов в соответствии с главой V ([CAC/COSP/WG.2/2019/5](#)). В этой записке содержатся:

- a) сведения о практике различных государств, основанные на информации, полученной в ответ на две вербальные ноты, разосланные секретариатом;
- b) информация, собранная в ходе первого цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления;
- c) информация, относящаяся к докладу УНП ООН под названием «Ход осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Криминализация, правоохранительная деятельность и международное сотрудничество»;
- d) выводы их различных пособий и публикаций по теме, в частности разработанных УНП ООН и Инициативой СТАР.

В записке вниманию Рабочей группы также представлены некоторые важные практические соображения по этим вопросам, основанные на проанализированной информации.

56. Для содействия обмену мнениями по этому пункту повестки дня была проведена тематическая дискуссия, посвященная обсуждению передовых методов выявления потерпевших всех видов и выплаты им компенсации в соответствии с Конвенцией, проблем, связанных с третьими сторонами, и их влияния на практику возвращения активов в соответствии с главой V.

57. Участница дискуссии из Франции пояснила, что французское законодательство позволяет физическим и юридическим лицам — а не только государствам — требовать компенсации во французских судах либо через участие в уголовном разбирательстве в качестве гражданской стороны, либо путем возбуждения отдельного гражданского разбирательства. Она далее пояснила, что Уголовно-процессуальный кодекс подкрепляет положения, касающиеся компенсации потерпевшим в ходе уголовного разбирательства, обеспечивая полное информирование всех потерпевших в ходе уголовного разбирательства. В соответствии со статьей 53-1 Уголовно-процессуального кодекса Франции судебная полиция обязана информировать потерпевших об их праве на компенсацию за причиненный ущерб и о возможности получения помощи от ассоциации поддержки потерпевших, которую в соответствии со статьей 41 того же Кодекса может потребовать государственный обвинитель для оказания помощи лицу, потерпевшему в результате преступления. Эти положения в равной степени применимы и к государствам. Участница дискуссии далее пояснила, что несколько иностранных государств подали гражданские иски во французские суды, и

производство по ним продолжается. В этих исках речь идет о приобретении имущества в рамках отмывания похищенных публичных средств, злоупотреблении доверием при отягчающих обстоятельствах и сокрытии преступления. Наконец, участница дискуссии отметила, что право подавать гражданские иски во французские суды также имеют базирующиеся во Франции лицензированные неправительственные организации, занимающиеся борьбой с коррупцией.

58. Участник дискуссии из Нигерии подчеркнул, что компенсацию должны получать как те, кто непосредственно пострадал в результате коррупции, так и общество в целом. Он пояснил, что, хотя в Нигерии нет определения потерпевшего в результате преступления или потерпевшего в результате коррупции, потерпевшие определяются на основе различных законов как пострадавшие от телесных повреждений, ущерба или вреда в результате преступления, в том числе коррупционной направленности. Этот участник сообщил, что требования компенсации могут подаваться во время уголовного судебного разбирательства. Однако суд может принять во внимание компенсацию, выплаченную или взысканную в ходе уголовного разбирательства, при вынесении решения о возмещении ущерба по гражданскому иску. Участник дискуссии отметил, что законодательство Нигерии признает конфискацию активов, не связанную с вынесением обвинительного приговора, что также отражено в Конституции. Соответственно, вещные иски в отношении доходов от преступлений могут подаваться как на федеральном уровне, так и на уровне штатов, а возвращенные активы могут использоваться в качестве компенсации потерпевшим от коррупции. Он далее отметил, что имеются также меры административной защиты для выплаты компенсации потерпевшим. Участник дискуссии пояснил, что нигерийское законодательство признает право подлинной третьей стороны, имеющей заинтересованность в активе, связанном с преступлением, и подчеркнул, что на выплату компенсации могут повлиять злонамеренные претензии третьих сторон. Он привел в качестве примера случай, когда Нигерия столкнулась с задержками в возвращении активов из иностранного государства, вызванными требованием практикующего юриста выплатить 40 процентов конфискованных доходов в качестве гонорара адвокату. В заключение участник дискуссии призвал к либеральному, широкому и гибкому толкованию вопроса определения потерпевших и форм компенсации.

59. Участник дискуссии из Казахстана выступил с сообщением об опыте своей страны как потерпевшей стороны в делах о транснациональной коррупции. Он отметил, что за последние 10 лет из Казахстана было выведено 10 млрд долл. США и что 1 500 преступников бежали за границу в более чем 200 стран. В качестве примера участник дискуссии рассказал о деле, связанном со злоупотреблением служебным положением, когда бывший мэр Алматы преступным путем присвоил государственную собственность, и описал схемы, используемые для отмывания незаконно полученных доходов. Впоследствии город Алматы нанял швейцарскую юридическую фирму и выступил в качестве гражданской стороны в уголовном процессе в судах Швейцарии. Кроме того, город Алматы вместе с банком подал иск против бывшего мэра в суды Лондона и Нью-Йорка. Участник дискуссии остановился на некоторых трудностях, с которыми может столкнуться государство в связи с гражданским производством, включая выбор подходящей юридической фирмы и связанные с этим расходы. Он кратко сообщил о проекте возвращения похищенных активов, который включает разработку четких и кратких инструкций и унифицированных образцов просьб для подразделений по оказанию взаимной правовой помощи и по сбору оперативной финансовой информации. Он отметил далее, что при поддержке УНП ООН и Инициативы СтАР прошли подготовку 200 следователей и 10 национальных инструкторов. Он также подчеркнул, что такая поддержка имеет большое значение для его правительства, в том числе потому, что она помогает устанавливать контакты с различными иностранными юрисдикциями; содействует присоединению Казахстана к межучрежденческим сетям по возвращению активов, включая Камденскую межучрежденческую сеть по возвращению активов, Межучрежденческую сеть по вопросам возвращения активов для Азии и Тихого океана и

Межучрежденческую сеть по вопросам возвращения активов для Западной и Центральной Азии; и помогает в доработке инструкций и унифицированных образцов.

60. Участник дискуссии из Джерси выступил с сообщением о правовой базе его юрисдикции, регулирующей возвращение активов, в частности в контексте проблем, связанных с третьими сторонами, и их влияния на возвращение активов. Приведя в качестве примера ситуацию с денежными средствами корпорации «Доравилль»/семьи Абача, он сообщил Рабочей группе о том, что Джерси вернул Нигерии 163 млн долл. США по соглашению, и о проблемах, связанных с возвращением остатка средств в размере примерно 325–330 млн долл. США. Производство по делу о конфискации активов корпорации «Доравилль» в Соединенных Штатах было возбуждено на том основании, что эти активы были отмыты через финансовую систему Соединенных Штатов, и в ноябре 2013 года в Соединенных Штатах было вынесено заочное решение относительно вещных прав. В феврале 2014 года в Джерси было принято постановление о наложении запрета на распоряжение имуществом. Возникли следующие четыре блока проблем, связанных с третьими сторонами:

- a) корпорация «Доравилль» и семья Абача оспорили постановление о наложении запрета на распоряжение имуществом;
- b) адвокаты, заявляющие, что они представляют Нигерию, потребовали гонорары за выигрыш дела в размере более 200 млн долл. США;
- c) крупный международный банк заявил, что у него есть право удержания активов;
- d) Нигерия ходатайствовала о предоставлении ей права распоряжения активами на правах доверительной собственности.

61. Участник дискуссии из Джерси сообщил, что в конечном итоге все заявления были отклонены, но это привело к значительным задержкам в процессе возвращения. Он пояснил, что решение Соединенных Штатов было зарегистрировано в судах Джерси и что в настоящее время ведутся переговоры о заключении трехстороннего соглашения с Нигерией, Соединенными Штатами и Джерси для возвращения этих активов. Рассказывая об уроках, извлеченных из этого дела, он подчеркнул, что для возвращения активов большое значение имеет конфискация, не связанная с вынесением обвинительного приговора. Он далее подчеркнул необходимость доверия и твердости в действиях, а также слаженного взаимодействия между запрашивающим и запрашиваемым юрисдикциями, поскольку это обеспечивает возможность наложить запрет на распоряжение активами и осуществить их конфискацию и возвращение.

62. Участница дискуссии из Соединенных Штатов выступила с сообщением о законодательстве, регулирующем конфискацию имущества в гражданском и уголовном порядке в ее стране, особо остановившись на правилах участия третьей стороны в разбирательствах обоих видов. В рамках гражданского производства, если сторона обладает процессуальной правоспособностью, она должна доказать либо то, что имущество не подлежит конфискации, либо то, что эта сторона является добросовестным владельцем по смыслу пункта (d) отдела 983 раздела 18 Кодекса Соединенных Штатов. При конфискации в уголовном порядке ответчик может оспорить конфискацию в ходе судебного процесса, тогда как третьи стороны должны заявить свои требования в рамках дополнительного производства в соответствии с пунктом (c) правила 32.2 Федерального уголовно-процессуального кодекса и установить преимущественные или добросовестные права покупателя на имущество согласно пункту (n) отдела 853 раздела 21 Кодекса Соединенных Штатов. Участница отметила, что в ходе судебных разбирательств наиболее распространенными проблемами, которые влияют на возвращение активов, являются задержки с получением доказательств, неконтролируемые темпы судебных разбирательств и высокие расходы. Она также сообщила, что еще больше осложнить судебное разбирательство по делам о возвращении

активов могут отзывать на поданные иски, некоторые из которых могут быть необоснованными, и проблемы с коммуникацией. Она подчеркнула, что решение таких проблем требует эффективной межправительственной координации и сотрудничества на протяжении всего процесса возвращения активов, изучения любых возможных непредвиденных последствий вмешательства третьей стороны и проведения консультаций по этим вопросам с участвующим в судебном разбирательстве государством-участником, и предложила рассмотреть альтернативные механизмы возвращения активов третьей стороне.

63. Ввиду ограниченности времени Председатель попросила участников продолжить обсуждение этой темы на следующем совещании Рабочей группы. В связи с этим Председатель просила Секретариат включить эту тему в повестку дня четырнадцатого совещания Рабочей группы.

VII. Утверждение доклада

64. 30 мая 2019 года Рабочая группа утвердила доклад о работе своего тринадцатого совещания ([CAC/COSP/WG.2/2019/L.1](#), [CAC/COSP/WG.2/2019/L.1/Add.1](#) и [CAC/COSP/WG.2/2019/L.1/Add.2](#)) с внесенными в него устными поправками. Разделы доклада, посвященные пунктам 3 и 4 повестки дня, были утверждены после завершения сессии в отсутствие возражений.
