



# Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General  
1 February 2023  
Russian  
Original: English

## Доклад о работе совещания Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов, проведенного в Вене 7–11 ноября 2022 года

### I. Введение

1. В своих резолюциях 1/4, 2/3, 3/3, 4/4, 5/3, 6/2, 6/3, 7/1, 8/1, 8/9, 9/2 и 9/7 Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции учредила Межправительственную рабочую группу открытого состава по возвращению активов и постановляла, что Рабочей группе следует продолжать свою работу.

2. В своей резолюции 9/7 Конференция постановила, что Рабочей группе следует в рамках своего мандата, в сотрудничестве с другими соответствующими международными организациями и не дублируя их работу, включить в свой план работы на период 2022–2023 годов тему успешной практики и трудностей, связанных с использованием информации о собственниках-бенефициарах, включая вопрос о том, как использование такой информации может способствовать эффективному изъятию и возвращению доходов от преступлений и повышению эффективности этой деятельности с учетом положений статьи 63 Конвенции.

3. В этой же резолюции Конференция призвала Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) в сотрудничестве с Инициативой по возвращению похищенных активов (СтАР), используя имеющиеся ресурсы, разместить на портале «Инструменты и ресурсы для расширения знаний о борьбе с коррупцией» (TRACK) информацию о государствах-участниках, у которых есть реестры или альтернативные механизмы для получения информации о собственниках-бенефициарах, вместе с информацией о порядке направления просьб о предоставлении такой информации, и рекомендовала государствам-участникам при поддержке секретариата на добровольной основе делиться примерами успешной практики содействия прозрачности информации о собственниках-бенефициарах, с тем чтобы способствовать изъятию и возвращению доходов от преступлений.

4. Далее в своей резолюции 9/2 Конференция просила УНП ООН во взаимодействии с инициативой СтАР расширять в рамках имеющихся ресурсов глобальный сбор информации и данных об изъятии и возвращении активов, собирая информацию о трудностях и успешных видах практики, а также в надлежащих случаях об объемах активов, замороженных, арестованных, конфискованных и возвращенных в связи с коррупционными преступлениями, и о количестве и типах дел при обеспечении защиты персональных данных и права на неприкосновенность частной жизни, опираясь на уже начатую деятельность.



## II. Организация работы совещания

### A. Открытие совещания

5. Рабочая группа по возвращению активов провела шестнадцатое совещание в Вене 7–11 ноября 2022 года в смешанном формате (в очной форме и онлайн).

6. Рабочая группа провела 10 заседаний под председательством назначенного Председателя Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции г-на Амра Аделя Хосни (Египет) и заместителя Председателя Конференции г-на Афтаба Ахмада Хохера (Пакистан). Рабочая группа рассмотрела пункты 1–7 повестки дня своего шестнадцатого совещания. Пункты 2–6 своей повестки дня Рабочая группа рассмотрела совместно с Группой по обзору хода осуществления и участниками межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции.

### B. Утверждение повестки дня и организация работы

7. Седьмого ноября 2022 года Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Организационные вопросы:
  - a) открытие совещания;
  - b) утверждение повестки дня и организация работы
2. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов
3. Практические аспекты возвращения активов, включая тенденции, проблемы и успешные виды практики
4. Тематические дискуссии:
  - a) успешные виды практики и проблемы, связанные с использованием информации о собственниках-бенефициарах, включая вопрос о том, как она может способствовать эффективному изъятию и возвращению доходов от преступлений и повышению эффективности этой деятельности с учетом положений статьи 63 Конвенции;
  - b) сбор информации о международном возвращении активов, в том числе о проблемах, успешных видах практики и извлеченных уроках
5. Техническая помощь
6. Последующие меры по итогам специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной вызовам и мерам в сфере предупреждения коррупции, борьбы с ней и усиления международного сотрудничества
7. Утверждение доклада.

### C. Участники

8. На совещании Рабочей группы были представлены следующие государства — участники Конвенции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская

Республика), Вьетнам, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Государство Палестина, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Ливан, Ливия, Литва, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Марокко, Мексика, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сенегал, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эсватини, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка и Япония.

9. На совещании был представлен Европейский союз — региональная организация экономической интеграции, являющаяся участницей Конвенции.

10. В соответствии с правилом 2, сформулированным в ее резолюции 4/5, Конференция постановила, что к участию в сессиях Группы по обзору хода осуществления могут приглашаться межправительственные организации, подразделения Секретариата, органы, фонды и программы Организации Объединенных Наций, институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединенных Наций.

11. Наблюдателями на совещании были представлены следующие подразделения Секретариата, органы, фонды и программы Организации Объединенных Наций, институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: Азиатский и дальневосточный институт Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Базельский институт управления, Всемирная продовольственная программа, Всемирный банк, Департамент операций в пользу мира Секретариата, Объединенная канцелярия заместителя Специального представителя Генерального секретаря/координатора-резидента и гуманитарного координатора Организации Объединенных Наций по Сомали, Программа развития Организации Объединенных Наций и Университет мира.

12. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Агентство Европейского союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия (Евроюст), Агентство Европейского союза по сотрудничеству правоохранительных органов (Европол), Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Лига арабских государств, Международная антикоррупционная академия, Международная организация по праву развития, Международная организация уголовной полиции (Интерпол), Межпарламентская ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, Межпарламентский союз, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Парламентская ассамблея стран Средиземноморья, Региональная антикоррупционная инициатива, Совет Европы, Совет сотрудничества арабских государств Залива, Содружество Независимых Государств и Центральноазиатский региональный информационный координационный центр.

13. Было представлено также государство-наблюдатель Андорра.

### III. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов

14. Представитель секретариата сделал обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов; эта информация представлена в записке Секретариата о ходе осуществления мандатов Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов ([CAC/COSP/WG.2/2022/2](#)).

15. Он сообщил Рабочей группе последние сведения о ходе работы, связанной с выполнением ее основных задач, особо отметив разработку УНП ООН новых информационных продуктов, в том числе в рамках Инициативы СтАР. Он также вкратце рассказал об осуществлении мандатов, сформулированных на основе резолюций 9/2 и 9/7 Конференции, и упомянул о технической помощи, которую оказывает УНП ООН, в том числе в рамках Инициативы СтАР.

16. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие приветствовали подготовку доклада о деятельности Рабочей группы и выразили признательность секретариату за его работу над выполнением задач, поставленных в резолюциях Конференции. Выступавшие подчеркнули также важное значение возвращения активов как основополагающего принципа статьи V Конвенции.

17. Многие выступавшие рассказали Рабочей группе о соответствующих национальных и международных инициативах, призванных содействовать выполнению положений главы V Конвенции. Одна из выступавших указала на отрицательные последствия коррупции для социально-экономического развития и особо отметила роль возвращения активов в ослаблении негативного влияния коррупции.

18. В нескольких выступлениях был отмечен прогресс в деле изъятия и возвращения доходов от преступлений, информация о котором представлена в записке Секретариата о сборе информации о делах, связанных с международным возвращением активов, в том числе о проблемах, успешных видах практики и извлеченных уроках ([CAC/COSP/WG.2/2022/3](#)). В этой связи многие выступавшие привели конкретные примеры успешных операций по замораживанию, конфискации и возвращению активов, отметив при этом, что таких результатов удалось добиться благодаря успешному сотрудничеству между запрашивающими и запрашиваемыми государствами. Одна из выступавших указала на важность соблюдения принципов прозрачности и подотчетности при возвращении активов. Несколько выступавших отметили важную роль Инициативы СтАР и Глобальной оперативной сети органов по обеспечению соблюдения антикоррупционных законов (Сеть GlobE), которые помогают государствам в их деятельности по возвращению активов.

19. Несколько выступавших особо отметили проблемы, затрудняющие изъятие доходов от преступлений, включая высокие требования к доказательствам, сложность процессуального механизма взаимной правовой помощи, языковые требования, различия правовых систем, нежелание делиться информацией, долгое реагирование на просьбы об оказании взаимной правовой помощи, неиспользование Конвенции в качестве правового основания для сотрудничества и отказы в удовлетворении просьб об оказании взаимной правовой помощи на основании банковской тайны или по политическим мотивам. Одна из делегаций отметила, что отказ на этих основаниях противоречит принципам, закрепленным в Конвенции, в частности, в статье 44. Некоторые выступавшие отметили, что препятствовать процессу возвращения активов может нехватка технических средств и финансовых ресурсов. Одна из выступавших настоятельно призвала Рабочую группу в своих дискуссиях уделять особое внимание проблемам, с которыми сталкиваются специалисты-практики, и возможным мерам для их устранения.

20. Выступавшие назвали возможные способы оказания помощи государствам в преодолении этих трудностей, включая использование неофициальных,

прямых и прочих каналов сотрудничества перед направлением официальных просьб об оказании взаимной правовой помощи. Кроме того, была отмечена необходимость организации международного совещания по вопросам возвращения активов и созыва специальной сессии Конференции, посвященной возвращению активов, о которой упоминается в политической декларации «Наша общая приверженность эффективному решению проблем и осуществлению мер в сфере предупреждения коррупции, борьбы с ней и усиления международного сотрудничества», принятой на состоявшейся в 2021 году специальной сессии Генеральной Ассамблеи против коррупции (резолюция S-32/1 Генеральной Ассамблеи, приложение).

#### **IV. Практические аспекты возвращения активов, включая тенденции, проблемы и успешные виды практики**

21. В рамках обсуждения пункта 3 повестки дня были проведены две панельные дискуссии по вопросам осуществления резолюции 9/1 «Шарм-эш-Шейхская декларация об укреплении международного сотрудничества в предупреждении коррупции и борьбе с ней во время чрезвычайных ситуаций и на этапе преодоления кризисов и восстановления после них». Участники дискуссий из Австралии, Бразилии, Египта, Италии, Румынии и Соединенных Штатов рассказали, в частности, о принимаемых в их странах мерах по совершенствованию мониторинга государственных закупок, об укреплении государственно-частных партнерств и о конкретных проблемах, возникавших в этой работе. Кроме того, участники дискуссионных групп рассмотрели такие вопросы, как использование возможностей сетевых объединений и важность взаимодействия на внутригосударственном уровне, использования технологий и развития международного сотрудничества. Участники из Всемирного банка и ОЭСР сообщили о мерах, принятых их организациями для оказания международному сообществу помощи в реагировании на кризисные ситуации, усилении координации действий и обеспечении сохранности средств при оказании чрезвычайной помощи. С подробным отчетом об этих дискуссиях можно ознакомиться в докладе о работе одиннадцатого межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции ([CAC/COSP/EG.1/2022/3](#)).

#### **V. Тематические дискуссии**

##### **A. Успешные виды практики и проблемы, связанные с использованием информации о собственниках-бенефициарах, включая вопрос о том, как она может способствовать эффективному изъятию и возвращению доходов от преступлений и повышению эффективности этой деятельности с учетом положений статьи 63 Конвенции**

22. Представительница секретариата ознакомила участников с документом зала заседаний “Good practices and challenges with respect to beneficial ownership and how it can foster and enhance the effective recovery and return of proceeds of crime” («Успешные виды практики и проблемы, связанные с использованием информации о собственниках-бенефициарах, включая вопрос о том, как она может способствовать эффективному изъятию и возвращению доходов от преступлений и повышению эффективности этой деятельности») (CAC/COSP/WG.2/2022/CRP.1). Она сообщила, что в этом документе представлен анализ информации, которую предоставили 38 государств-участников по запросу секретариата, направленному государствам в мае 2022 года, и дается краткий обзор нормативно-правовой и институциональной базы, обеспечивающей прозрачность данных о собственниках-бенефициарах в государствах-участниках,

предоставивших такие сведения УНП ООН. Кроме того, в документе рассмотрены механизмы сбора и учета информации о собственниках-бенефициарах; определения бенефициарного владения и пороговые величины, применяемые государствами-участниками для идентификации собственников-бенефициаров; политика доступа к реестрам собственников-бенефициаров; вопрос о распространении действия нормативно-правовой базы, касающейся бенефициарного владения, на трасты; механизмы проверки, используемые для повышения точности сообщаемой информации; отмеченные государствами-участниками общие проблемы и примеры успешной практики.

23. В ходе последовавшей дискуссии выступавшие подчеркнули, что обеспечение прозрачности информации о собственниках-бенефициарах имеет критически важное значение для успешного изъятия и возвращения активов применительно к доходам от преступлений. Многие участники заявляли о решимости их стран бороться со злоупотреблениями корпоративных структур как в своих юрисдикциях, так и в сотрудничестве с другими государствами-участниками. Выступавшие сообщали о разработке актуальной нормативно-правовой базы для повышения прозрачности информации об организациях-собственниках и собственниках-бенефициарах; для этого создаются реестры собственников-бенефициаров и принимаются необходимые меры для их идентификации, в том числе с помощью установленных процедур надлежащей проверки клиентов. Многие выступавшие упоминали о том, что в нормативно-правовой базе их стран применяется определение собственника-бенефициара, в котором установлены пороговые величины для долей участия в капитале и для контроля и которое действует в отношении лиц, осуществляющих фактический контроль прямым или непрямым способом. Многие выступавшие указали также на целесообразность обновления оценок рисков в отношении юридических лиц с целью выработки надлежащих риск-ориентированных адресных мер для конкретных категорий юридических лиц и образований. Ряд выступавших сообщили, что в их странах проводятся законодательные реформы для создания централизованных реестров собственников-бенефициаров. Несколько выступавших отметили, что в их юрисдикциях одной из основных проблем для органов регулирования является отсутствие централизованного реестра собственников-бенефициаров.

24. Особенно важными факторами были также названы прозрачность информации о собственниках-бенефициарах и оперативный доступ к ней. В этой связи упоминались такие принимаемые на национальном уровне меры, как обеспечение открытого доступа к реестру коммерческих организаций и/или реестру собственников-бенефициаров с должным учетом соображений защиты личных данных и предоставление широкому кругу компетентных национальных органов прямого доступа к информации о собственниках-бенефициарах. Выступавшие указали также на необходимость создания механизмов регулярного обновления информации в реестрах собственников-бенефициаров и проверки ее достоверности, в том числе за счет подключения этих реестров к другим государственным реестрам и автоматической перекрестной сверки с находящимися в них данными. В ряде выступлений была отмечена важность своевременного предоставления информации о собственниках-бенефициарах на международном уровне, в том числе по неофициальным каналам сотрудничества, и сообщалось о проделанной в этой области работе. Один из выступавших обратил особое внимание на преимущества введения новой нормы о бенефициарном владении, которая послужила бы своего рода сдерживающим фактором, способствовала бы улучшению общих условий ведения предпринимательской деятельности и произвела бы сетевой эффект, побуждающий другие страны последовать этому примеру.

25. По завершении обмена мнениями с презентациями выступили участники дискуссионной группы из Австрии, Ганы, Уругвая и Нигерии. Участник из Австрии представил действующий в его стране реестр собственников-бенефициаров, который был введен в 2018 году и содержит как автоматически создаваемые записи, так и сведения, заносимые вручную. Важной особенностью австрийского реестра является то, что он подключен к другим государственным

реестрам, например к реестру коммерческих организаций и центральному реестру резидентов. Компании обязаны ежегодно обновлять информацию о своих собственниках-бенефициарах, а непредоставление данных автоматически влечет за собой штрафные принудительные меры с возможной передачей дела в национальное управление по борьбе с мошенничеством. Он сообщил, что в Австрии применяется комплексный подход, обеспечивающий достоверность, точность и актуальность информации о собственниках-бенефициарах. Этот подход предусматривает: а) риск-ориентированный надзор со стороны органа, выполняющего функции реестра собственников-бенефициаров; б) сотрудничество органов регулирования на внутрисударственном уровне (сотрудничество с подразделением для сбора оперативной финансовой информации, налоговыми органами, службой разведки и другими ведомствами) и на международном уровне с эффективным применением штрафных санкций в случае нарушений; и с) сбор и проверка субъектами отчетности информации о собственниках-бенефициарах по их клиентам с обязательным представлением данных о любых несоответствиях в реестр. Кредитные организации могут обязывать компании корректировать информацию в реестре собственников-бенефициаров путем самостоятельного представления данных и получают уведомления о любых изменениях в информации о собственниках-бенефициарах, касающихся их клиентов. Помимо этого, нормативно-правовая база в области обеспечения прозрачности информации о собственниках-бенефициарах позволяет объединять информацию из реестров собственников-бенефициаров с данными реестров коммерческих организаций, которые ведутся подотчетными субъектами. Применяемый страной подход предусматривает проведение комплексной оценки рисков в отношении юридических лиц и образований, результаты которой используются в риск-ориентированных обзорах, аудитах и перекрестных проверках. Кроме того, участник дискуссии отметил, что основными преимуществами австрийской нормативно-правовой базы в части обеспечения прозрачности информации о собственниках-бенефициарах является распространение ее действия на фонды и трасты и применимость требований обеспечения полной прозрачности к фиктивным структурам.

26. Участница дискуссионной группы из Ганы рассказала о функционировании в ее стране механизмов сбора, учета и проверки информации о собственниках-бенефициарах. Положения о бенефициарном владении впервые были введены в 2016 году, а в 2019 году в Закон о коммерческих компаниях были внесены новые поправки, включающие более широкое определение собственников-бенефициаров, которое охватывает все соответствующие формы прямого и непрямого контроля, и расширенные положения о доступе к реестру. Все коммерческие компании и другие юридические лица обязаны заносить требуемые сведения в электронный реестр страны, функционирующий с 2020 года. Реестр является публичным; прямой доступ к нему имеет подразделение для сбора оперативной финансовой информации, в то время как частные лица могут ознакомиться с содержащейся в нем информацией за небольшую плату. Для обеспечения соблюдения необходимых требований реестр Ганы блокирует коммерческую деятельность в стране тех компаний, которые не представили информацию о собственниках-бенефициарах. Гана провела оценку рисков в отношении юридических лиц с целью распределения компаний по различным категориям риска и приступила к реализации экспериментального проекта в добывающей отрасли. Сбор данных производился поэтапно: сначала собирались данные по субъектам из группы высокого риска, затем — по остальным субъектам. В том случае, если у субъектов, которые по итогам оценки рисков были отнесены к группе высокого риска, какая-либо из долей участия в капитале превышает 5-процентный порог, они обязаны представлять информацию о собственниках-бенефициарах, в то время как для компаний с более низким уровнем риска это требование вступает в силу при превышении 20 процентного порога. Политические значимые лица из числа граждан страны обязаны декларировать свой статус политического значимого лица. Участница дискуссии особо отметила, что главными условиями реализации этого подхода на практике являются сотрудничество с гражданским

обществом и информирование общественности и заинтересованных сторон. Для этого власти Ганы подготовили подборки ответов на наиболее часто возникающие вопросы и соответствующие руководства, организовали семинары-практикумы, вебинары и радиопередачи, сняли документальный фильм, а также провели консультации с широким кругом заинтересованных сторон, что позволило обеспечить информирование о новом направлении политики всех субъектов, предоставляющих информацию о собственниках-бенефициарах и использующих ее.

27. Участник дискуссионной группы из Уругвая рассказал о проведенной в его стране работе, призванной положить конец злоупотреблениям со стороны компаний с непрозрачной структурой собственности, и осветил основные этапы разработки нормативно-правовой базы для обеспечения прозрачности информации о собственниках-бенефициарах. В качестве первого шага в 2012 году в Уругвае было полностью запрещено использование акций на предъявителя. В 2017 году в стране был учрежден реестр собственников-бенефициаров, а в 2018 году был введен автоматический обмен налоговой информацией. Реестр собственников-бенефициаров был создан при Центральном банке Уругвая, обработкой его данных занимается подразделение для сбора оперативной финансовой информации, а за соблюдение требований законодательства, осуществление надзора и правоприменение отвечает подразделение Центрального банка по внутреннему аудиту. В Уругвае порог, превышение которого обязывает субъекта представлять информацию о собственниках-бенефициарах, соответствует 15-процентной доле участия в капитале, при этом действие соответствующих положений распространяется на широкий круг внутренних юридических лиц и образований, а также на некоторых иностранных субъектов, осуществляющих деятельность в стране или владеющих активами, сумма которых превышает определенную пороговую величину. Для обеспечения соблюдения законодательства Центральный банк публикует перечень компаний, нарушивших требования о представлении информации. В Уругвае реестр носит конфиденциальный характер, однако для многих ведомств Центральный банк ввел в действие процедуры оперативного получения доступа к информации. Участник дискуссионной группы подчеркнул, что только качественная информация может представлять пользу для расследований, а обеспечение необходимого уровня качества требует обновления оценки рисков злоупотреблений со стороны компаний, чтобы надлежащим образом выявлять субъекты, ассоциируемые с высоким риском. Выступавший отметил, что противоправное использование фиктивных структур является отдельной проблемой, требующей повышенного внимания со стороны правоохранительных органов. Применяемый в Уругвае подход к контролю за использованием фиктивных структур заключается в ведении реестра поднадзорных поставщиков подобных услуг.

28. Участница дискуссионной группы из Нигерии подчеркнула, что прозрачность информации о собственниках-бенефициарах имеет важное значение для возвращения активов, рассказала о главных проблемах, связанных с нормативно-правовой базой ее страны в этой области, и привела соответствующие примеры успешной практики. Нигерия впервые ввела обязательные требования раскрытия информации о собственниках-бенефициарах в 2019 году в добывающей отрасли. В 2020 году требование о декларировании сведений о собственниках-бенефициарах стало действовать для всех компаний, зарегистрированных в стране. Это требование применяется на разных этапах: при регистрации компании, при заполнении ежегодных налоговых деклараций и при любых изменениях собственников-бенефициаров. К примерам успешной практики участница дискуссии отнесла запрет на выпуск акций на предъявителя, полную автоматизацию процесса представления сведений о собственниках-бенефициарах, высокий уровень межведомственного сотрудничества между органами, получающими и использующими эту информацию, и применение реестром методов риск-ориентированного надзора. Выступавшая привела также практические примеры того, как актуальная информация о собственниках-бенефициарах помогает национальным правоохранительным органам идентифицировать и изымать доходы от



преступлений. Что касается проблем, то участница дискуссии особо отметила трудности с проведением проверки сведений о собственниках-бенефициарах и с оперативным доступом к такой информации по иностранным субъектам в ходе расследований, охватывающих несколько юрисдикций, а также задержки с получением ответов на международные запросы информации о собственниках-бенефициарах.

29. В ходе последующей дискуссии участники задали вопросы о конкретных преимуществах создания реестра собственников-бенефициаров, а также о законах, касающихся защиты данных, конкретных механизмах или правилах обмена информацией о собственниках-бенефициарах на международном уровне, об иностранных организациях и санкциях за несоблюдение требований. Говоря о конкретных преимуществах создания реестра собственников-бенефициаров, один из участников дискуссионной группы пояснил, что после введения требования о раскрытии информации о фиктивных структурах их создание в его стране стало практиковаться реже. Он также подчеркнул, что с созданием реестра собственников-бенефициаров фактически улучшилось качество данных о клиентах, собираемых подотчетными субъектами, поскольку они могут получить доступ к данным о собственниках-бенефициарах и сопоставить их со своей собственной информацией о клиентах.

30. Говоря об органе, который лучше всего подходит для ведения реестра собственников-бенефициаров, участники дискуссионной группы подчеркнули, что этот орган должен быть выбран с учетом его компетенции в сферах управления данными, анализа, надзора и мониторинга. В связи с вопросом о защите данных участники дискуссионной группы отметили возможность ограничения объема персональных данных, включаемых в публичный реестр, или исключения из него таких данных в случаях, когда безопасность соответствующих лиц может оказаться под угрозой, при сохранении доступа к этой информации для компетентных национальных органов.

31. Участники дискуссионной группы и ораторы также обсудили различные способы сбора и проверки информации о собственниках-бенефициарах иностранных юридических лиц, которые зачастую сопряжены с трудностями. В этой связи участница дискуссионной группы из Ганы отметила, что в ее стране всем иностранным организациям, ведущим дела в ее юрисдикции, предписано вносить в реестр информацию о собственниках-бенефициарах, а участник дискуссионной группы из Австрии сообщил, что в его стране отечественные компании обязаны указывать в реестре всю цепочку собственников, включая любых иностранных собственников, и предоставлять подтверждающие документы. Участники дискуссионной группы обсудили вопрос о международном обмене информацией о собственниках-бенефициарах по официальным и неофициальным каналам сотрудничества, включая Эгмонтскую группу подразделений финансовой разведки, и в рамках прямого нормативного сотрудничества между органами, ответственными за ведение реестров собственников-бенефициаров.

32. Один из участников дискуссионной группы подчеркнул, что предоставление подотчетным субъектам доступа к информации о собственниках-бенефициарах способствует совершенствованию их процедур проверки клиентов, а другая участница отметила, что в ее стране предоставление частным предприятиям и организациям гражданского общества доступа к таким данным считается важной мерой для улучшения антикоррупционного контроля и содействия установлению здорового делового климата в частном секторе.

## **В. Сбор информации о международном возвращении активов, в том числе о проблемах, успешных видах практики и извлеченных уроках**

33. Для содействия обмену мнениями по данному вопросу представитель секретариата представил краткий отчет о мероприятии по сбору данных о

международном возвращении активов, описанном в записке Секретариата «Сбор информации о делах, связанных с международным возвращением активов, в том числе о проблемах, успешных видах практики и извлеченных уроках» (CAC/COSP/WG.2/2022/3). Он изложил основные выводы, сделанные в ходе сбора данных, в том числе о продолжающемся расширении международной деятельности по возвращению активов, о диверсификации конечных пунктов назначения доходов от коррупции, о расширении практики конфискации без вынесения обвинительного приговора и об инициативных действиях стран назначения, возбуждающих расследования случаев выявления в своих юрисдикциях доходов от коррупции, полученных за рубежом. Представитель секретариата также проинформировал Рабочую группу о трудностях, с которыми государства-участники сталкиваются в процессе международного возвращения активов, включая чрезмерно широкие отказы в оказании взаимной правовой помощи и сложности с проверкой информации о собственниках-бенефициарах в связи с предполагаемым получением доходов от коррупции. Он также призвал государства-участники продолжать предоставлять текущую информацию по завершённым делам о возвращении активов.

34. Для содействия обмену мнениями по данному пункту повестки дня была проведена тематическая дискуссия. С презентациями выступили участники дискуссионной группы из Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и УНП ООН.

35. Участница дискуссионной группы из Соединенного Королевства кратко рассказала о подходе своей страны к обеспечению прозрачности при изъятии и возвращении активов. Она отметила, что в Соединенном Королевстве введен комплекс мер по возвращению активов, призванный обеспечить последовательность, прозрачность и подотчетность процесса возвращения активов другим странам. Этот комплекс мер охватывает такие вопросы, как вычет обоснованных расходов, взаимодействие с заинтересованными сторонами и механизмы возвращения средств. Она также проинформировала Рабочую группу о том, что в ее стране выпускается ежегодный статистический бюллетень по возвращению активов, содержащий статистические данные о суммах доходов от преступлений, изъятых, замороженных и впоследствии возвращенных в рамках гражданской и уголовной конфискации. Она также привела несколько примеров успешной практики, включая подписание меморандумов о взаимопонимании и вовлечение гражданского общества для содействия прозрачности процесса возвращения активов, и поделилась информацией о нескольких проектах, которые были начаты с использованием возвращенных средств.

36. Участница дискуссионной группы из Соединенных Штатов подчеркнула важность прозрачности и подотчетности в процессе изъятия, возвращения и распоряжения, напомнив о принципах Глобального форума по возвращению активов, касающихся распоряжения конфискованными похищенными активами и передачи их, в частности о принципе 4. В этой связи эта участница дискуссионной группы отметила, что информация о передаче возвращенных активов и управлении ими должна быть обнародована и должна быть доступной для граждан как возвращающих, так и получающих стран. Перейдя к вопросу о глобальном сборе данных о процессе возвращения активов, осуществляемом в рамках Инициативы СТАР, участница дискуссионной группы подчеркнула, что за последние 12 лет, в частности в период с 2017 по 2021 год, работа по возвращению активов значительно активизировалась и что появилось больше доступной информации о продолжительности процессов изъятия и возвращения активов, которая показывает, что такие процессы не обязательно должны занимать десятилетия. Участница дискуссионной группы поделилась информацией о том, как учреждения в ее стране сотрудничали в сборе информации, необходимой для заполнения вопросника о международном возвращении активов. Она проинформировала Рабочую группу о том, что для преодоления трудностей в сборе информации об изъятии и возвращении активов — задача, которая может быть сложной для юрисдикций, не имеющих систем сбора данных, — в ее стране практикуется

электронный доступ, публикуется информация о важных мероприятиях по изъятию активов, таких как замораживание, арест или конфискация и возвращение, и ведется база данных для отслеживания активов на протяжении всего процесса изъятия, которые стали ценнейшими подспорьем в сборе информации.

37. Участница дискуссионной группы из УНП ООН представила информацию о работе по статистической оценке незаконных финансовых потоков и данных о возвращении активов. Она подчеркнула, что противодействие таким потокам является важным элементом целей в области устойчивого развития, и проинформировала Рабочую группу о совместной работе УНП ООН и Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию над инструментами для оценки незаконных финансовых потоков. Она также выделила основные особенности незаконных финансовых потоков для целей их оценки, включая их трансграничный характер и использование для получения доходов и распоряжения ими. В связи с вопросом о статистической оценке незаконных финансовых потоков участница дискуссионной группы поделилась информацией об основных методологических способах их оценки. Она также назвала потенциальные источники данных для оценки этих потоков и подтвердила, что большое значение для их оценки имеют данные о возвращении активов.

38. В ходе последовавшего обсуждения многие ораторы рассказали об участии своих стран в процессах изъятия и возвращения активов и проинформировали Рабочую группу об инициативах, предпринятых их странами для содействия сотрудничеству. В частности, несколько ораторов подробно рассказали о недавних успешных делах, связанных с изъятием и возвращением активов. Другие ораторы рассказали о законодательных поправках, принятых их странами для выполнения положений главы V Конвенции («Меры по возвращению активов»), и поделились информацией о трудностях, возникающих в управлении замороженными, арестованными и конфискованными активами. В этой связи одна из участниц дискуссионной группы рассказала об инициативах своей страны, касающихся управления цифровыми активами и их конфискации.

39. При обсуждении факторов, способствующих успешному изъятию и возвращению активов, несколько выступавших отметили огромное значение неформального сотрудничества между национальными органами различных юрисдикций для ускорения обмена информацией. В этой связи ряд ораторов подчеркнули ценность различных международных и региональных инициатив, таких как Сеть GlobE и межведомственные сети по возвращению активов, для обмена информацией и сотрудничества. Выступавшие также особо отметили расширение практики конфискации без вынесения обвинительного приговора и остановились на связанных с этим трудностях, включая различия в подходах стран к этой форме конфискации и видах предоставляемой помощи в исполнении постановлений иностранных судов о конфискации без вынесения обвинительного приговора.

40. С удовлетворением отметив информацию о международном возвращении активов, собранную УНП ООН и Инициативой СтАР и представленную Рабочей группе в записке Секретариата, несколько ораторов подчеркнули, что отмеченное в записке увеличение возвращенных сумм свидетельствует об эффективности Конвенции как инструмента возвращения и изъятия активов. Некоторые выступавшие настоятельно призвали государства-участники продолжать стремиться к полному осуществлению Конвенции и тем самым максимально использовать ее потенциал и выразили мнение, что никаких дополнительных механизмов возвращения активов не требуется. В то же время одна из участниц, ссылаясь на тематический доклад Секретариата об осуществлении главы V Конвенции ([CAC/COSP/IRG/2022/7](#)), подчеркнула, что возвращение активов по-прежнему представляет трудности для государств-участников Конвенции. Она отметила, что в ней подтверждено их мнение о том, что нерешенные проблемы сохраняются и что один из основополагающих принципов Конвенции — возвращение активов — остается на бумаге. В этой связи выступавшая отметила, что вопрос о проведении специальной сессии Конференции государств — участников

Конвенции, посвященной всем аспектам возвращения активов, приобретает особую важность.

41. Говоря о меморандумах о взаимопонимании, заключенных между запрашивающими и запрашиваемыми государствами-участниками, одна из участниц дискуссионной группы отметила, что они оказались полезным инструментом, позволяющим более эффективно и оперативно возвращать активы. При этом она сообщила, что ее страна также готова заключать договора, если этого потребует запрашивающее государство. В этой связи некоторые выступавшие отметили, что, хотя такие соглашения заключаются по каждому конкретному случаю между правительствами, общественные организации играют важную роль в обеспечении прозрачности и подотчетности при возвращении активов, в том числе осуществляя мониторинг возвращенных активов. Другая участница дискуссионной группы отметила взаимную заинтересованность запрашивающего и запрашиваемого государств, связанную в том числе с ответственностью запрашиваемого государства, обусловленную вложением ресурсов в процесс изъятия и возвращения активов. Была выражена обеспокоенность по поводу навязывания условий возвращения активов при заключении таких соглашений.

42. Один из выступавших проинформировал Рабочую группу о двустороннем соглашении, которое его страна недавно заключила с другим государством-участником. Это соглашение предусматривает создание нового многостороннего целевого фонда Организации Объединенных Наций для содействия достижению целей в области устойчивого развития в запрашивающем государстве-участнике. Оратор также проинформировал Группу о следующем совещании экспертов по возвращению активов и устойчивому развитию, которое планируется провести в Найроби 28 и 29 ноября 2022 года.

43. Одна из участниц дискуссионной группы, говоря о статистических данных о незаконных финансовых потоках, сообщила Рабочей группе, что эти данные могут быть учтены при разработке научно обоснованных стратегий и что УНП ООН может оказать национальным органам содействие в оценке этих финансовых потоков. Кроме того, она отметила, как собранные данные о незаконных финансовых потоках могут быть использованы для оценки рисков на национальном уровне и разработки индикаторов риска, относящихся к потенциальным источникам доходов от преступлений. В ответ на вопрос о том, где проходит граница между доходами от преступлений и незаконными финансовыми потоками, одна из участниц отметила, что для целей возвращения активов следует рассматривать только доходы от преступлений, как они определены в Конвенции.

44. Один из выступавших поинтересовался мнениями участников о полезности привлечения гражданского общества к процессу возвращения активов и распоряжения ими. В этой связи представитель секретариата вернулся к теме сбора информации о международном возвращении активов и напомнил о вопросах, включенных в вопросники, распространенные среди государств-участников. Он отметил, что в первом вопроснике был вопрос о специальных механизмах мониторинга и распоряжения средствами, включая участие гражданского общества. Он также отметил, что в вопросник следующего раунда сбора информации можно включить конкретный вопрос о роли гражданского общества и полезности его участия. Представитель секретариата предложил высказывать предложения по структуре и содержанию вопросника и настоятельно призвал государства-участники продолжать делиться информацией по этому вопросу.

## **VI. Техническая помощь**

45. По пункту 5 повестки дня были проведены две панельные дискуссии по вопросам технической помощи в контексте глав IV и V Конвенции. С информацией о панельных дискуссиях и о состоявшемся обмене мнениями можно ознакомиться в докладе Группы по обзору хода осуществления и работе ее второй

возобновленной тринадцатой сессии ([CAC/COSP/IRG/2022/6/Add.2](#)). Что касается конкретно возвращения активов, то выступавшие подчеркнули важность технической помощи и необходимость продолжать оказывать содействие государствам-участникам в осуществлении Конвенции и высоко оценили работу УНП ООН и Инициативы СТАР в этом направлении. Выступавшие также подчеркнули большое значение международного сотрудничества для эффективного возвращения активов, отметив при этом существующие в этой области трудности и пробелы и необходимость полного осуществления положений политической декларации, принятой на специальной сессии Генеральной Ассамблеи против коррупции, состоявшейся в июне 2021 года. Один из участников дискуссионной группы подчеркнул важную роль таких сетей, как GlobE. Одна из выступавших подчеркнула, что возвращение активов — это один из основополагающих принципов Конвенции, упомянула о связи между возвращением активов и устойчивым развитием и отметила, что противодействие коррупции требует компенсации потерпевшим.

## **VII. Последующие меры по итогам специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной вызовам и мерам в сфере предупреждения коррупции, борьбы с ней и усиления международного сотрудничества**

46. Информация об обсуждении последующих мер по итогам специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной задачам и мерам по предупреждению коррупции и борьбе с ней и укреплению международного сотрудничества, представлена в докладе Группы по обзору хода осуществления о работе ее второй возобновленной тринадцатой сессии ([CAC/COSP/IRG/2022/6/Add.2](#)).

## **VIII. Утверждение доклада**

47. Одиннадцатого ноября 2022 года Рабочая группа по возвращению активов утвердила доклад о работе ее шестнадцатого совещания с внесенными в него устными поправками ([CAC/COSP/WG.2/2022/L.1](#), [CAC/COSP/WG.2/2022/L.1/Add.1](#), [CAC/COSP/WG.2/2022/L.1/Add.2](#), [CAC/COSP/WG.2/2022/L.1/Add.3](#), [CAC/COSP/WG.2/2022/L.1/Add.4](#) и [CAC/COSP/WG.2/2022/L.1/Add.5](#)).