



Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
24 March 2023
Russian
Original: English

Межправительственная рабочая группа открытого состава по предупреждению коррупции

Вена, 14–16 июня 2023 года

Пункт 2 (а) (iii) предварительной повестки дня*

Осуществление соответствующих резолюций

Конференции: тематическое обсуждение успешных
видов практики и инициатив в области предупреждения
коррупции

Успешные виды практики, извлеченные уроки и трудности в деле периодической оценки эффективности и результативности антикоррупционных мер и политики

Справочный документ, подготовленный Секретариатом

I. Введение

1. В своей резолюции 6/1 Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции просила секретариат составлять предварительные повестки дня учрежденных Конференцией вспомогательных органов таким образом, чтобы избежать дублирования обсуждений, при уважении их мандатов.
2. В своей резолюции 9/6, озаглавленной «Мероприятия по осуществлению Марракешской декларации о предупреждении коррупции», Конференция постановила, что Межправительственная рабочая группа открытого состава по предупреждению коррупции продолжит свою работу по оказанию Конференции консультативной помощи и содействия в выполнении возложенного на нее мандата в области предупреждения коррупции и проведет по меньшей мере два совещания до начала десятой сессии Конференции.
3. В той же резолюции Конференция также постановила просить Рабочую группу обсудить на ее последующих совещаниях такие темы, как разработка и осуществление инновационных национальных и международных мер по предупреждению коррупции, включая успешные виды практики, извлеченные уроки и трудности в деле периодической оценки эффективности и результативности антикоррупционных мер и политики и соответствующих национальных мер реагирования.

* CAC/COSP/WG.4/2023/1.



4. В соответствии с этими резолюциями и планом работы вспомогательных органов Конференции, который был принят расширенным бюро Конференции на его заседании 16 июня 2022 года, на четырнадцатом совещании Рабочей группы будут обсуждаться следующие темы:

- a) укрепление роли высших ревизионных учреждений в деле предупреждения коррупции и борьбы с ней;
- b) успешные виды практики, извлеченные уроки и трудности в деле периодической оценки эффективности и результативности антикоррупционных мер и политики; и
- c) взаимосвязи между профилактическим и правоприменительным подходами.

5. На своем втором совещании, состоявшемся в Вене 22–24 августа 2011 года, Рабочая группа рекомендовала перед каждым своим совещанием предлагать государствам-участникам делиться собственным опытом осуществления рассматриваемых положений, желательно с использованием контрольного перечня вопросов для самооценки, в том числе, по возможности, информацией о достигнутых успехах, трудностях, потребностях в технической помощи и извлеченных в ходе осуществления уроках. Рабочая группа просила секретариат готовить справочные документы, обобщающие полученную информацию, и постановила организовать в ходе совещаний дискуссионные форумы с участием экспертов из стран, представивших письменные ответы по рассматриваемым приоритетным темам.

6. С учетом изложенного выше настоящий документ был подготовлен на основе информации, представленной правительствами в ответ на вербальные ноты секретариата от 19 января и 20 февраля 2023 года. По состоянию на 9 марта 2023 года материалы представили следующие 38 участников Конвенции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Бахрейн, Болгария, Буркина-Фасо, Венгрия, Государство Палестина, Греция, Европейский союз, Египет, Иордания, Италия, Канада, Катар, Кипр, Китай, Кыргызстан, Малайзия, Молдова, Мьянма, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Саудовская Аравия, Сербия, Словакия, Таиланд, Того, Франция и Чили.

7. Представленные материалы размещены в полном объеме на сайте Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) и на созданном секретариатом тематическом сайте¹.

8. Цель настоящего документа — в кратком виде представить полученную от государств — участников Конвенции информацию об успешных видах практики, извлеченных уроках и трудностях в деле периодической оценки эффективности и результативности антикоррупционных мер и политики. Краткое изложение представленной государствами-участниками информации о взаимосвязях между профилактическим и правоприменительным подходами содержится в документе [CAC/COSP/WG.4/2023/3](#). Краткое изложение представленной государствами-участниками информации об укреплении роли высших ревизионных учреждений в деле предупреждения коррупции и борьбы с ней содержится в документе [CAC/COSP/WG.4/2023/4](#).

¹ Четырнадцатое совещание Межправительственной рабочей группы открытого состава по предупреждению коррупции: www.unodc.org/unodc/en/corruption/WG-Prevention/session14.html.

II. Анализ материалов, представленных государствами-участниками

A. Тематический обзор

9. Содействие принятию и укреплению мер, направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции и борьбу с ней, представляет собой одну из целей Конвенции, сформулированных в ее статье 1.

10. Согласно пункту 3 статьи 5 Конвенции, государства-участники должны стремиться периодически проводить оценку соответствующих правовых документов и административных мер с целью определения их адекватности с точки зрения предупреждения коррупции и борьбы с ней. Пункт 3 статьи 61 также требует, чтобы государства-участники рассмотрели возможность осуществления контроля за своей политикой и практическими мерами по борьбе с коррупцией, а также проведения оценки их эффективности и действенности.

11. В своей резолюции 9/6 Конференция подчеркнула важность укрепления и совершенствования антикоррупционной политики путем периодического проведения оценки и анализа эффективности мер по предупреждению коррупции и одобрения успешных видов практики и поощрения их применения. В той же резолюции Конференция призвала государства-участники устанавливать и поощрять эффективные виды практики, направленные на предупреждение коррупции, и периодически проводить оценку соответствующих правовых документов и административных мер с целью определения их адекватности с точки зрения эффективного предупреждения коррупции и борьбы с ней.

12. Оценка эффективности антикоррупционной деятельности имеет фундаментальное значение для государств с точки зрения измерения прогресса и принятия ориентированных на результат решений о введении новых или корректирующих мер, об отказе от применения неэффективных подходов и выделении ресурсов. В то же время оценки эффективности антикоррупционных мер и политики проводятся многими организациями, предоставляющими техническую помощь на многосторонней и двусторонней основе, или используются ими при разработке или осуществлении программ технической помощи.

13. Некоторые аспекты данной темы были рассмотрены Рабочей группой в ходе ее десятого и одиннадцатого совещаний, состоявшихся в 2019 и 2020 годах. На своем десятом совещании Рабочая группа обсудила извлеченные уроки в области разработки, оценки и определения воздействия стратегий по борьбе с коррупцией. На своем одиннадцатом совещании она обсудила эффективность работы антикоррупционных органов. В ходе обсуждений Рабочая группа использовала справочные документы, подготовленные секретариатом². Кроме того, обзор мер по проведению анализа финансовых и бухгалтерских систем и процедур для оценки их эффективности в борьбе с коррупцией содержится в документе [CAC/COSP/WG.4/2023/1](#).

14. Государства-участники, представившие доклады, указали, что ими созданы механизмы оценки эффективности антикоррупционной политики. Некоторые из них, в частности механизмы ретроспективной оценки, используются также для анализа антикоррупционного законодательства.

² См. справочный документ «Извлеченные уроки в области разработки, оценки и определения воздействия стратегий по противодействию коррупции (статья 5 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции)» [[CAC/COSP/WG.4/2019/2](#)] по адресу www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/workinggroup4/2019-September-4-6/V1904637e.pdf и справочный документ «Повышение эффективности деятельности органов по предупреждению и противодействию коррупции (пункты 1 и 2 статьи 6 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции)» по адресу www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/13-17June2022/CAC-COSP-IRG-2022-3/V2201760_E.pdf.

15. В то же время полученные секретариатом ответы свидетельствуют о трудностях, которые характерны для процесса оценки эффективности антикоррупционных мер и механизмов. Большинство государств-участников сообщили, что используют контрольно-ревизионные органы для оценки осуществления, и в меньшей степени для оценки эффективности и результативности. Некоторые государства-участники подчеркнули несовершенство подходов, основанных на восприятии, и представленные материалы указывают на отсутствие согласованных международных стандартов, методик и инструментария для проведения таких оценок.

16. Это соотносится с выводами по итогам второго цикла работы Механизма обзора хода осуществления Конвенции. К числу наиболее распространенных проблем, затрудняющих осуществление положений статьи 5, относится отсутствие методик оценки прогресса и достигнутых результатов³.

В. Успешные виды практики, извлеченные уроки и трудности, выявленные государствами в ходе оценки антикоррупционных мер и политики и национальных подходов

17. Все государства-участники, представившие доклады, сообщили о принятии законов или стратегий, предусматривающих периодическую оценку антикоррупционных правовых документов и/или административных мер. Большинство государств-участников указали, что основой для проведения оценок им служат стратегии. Орган или органы, ответственные за проведение таких оценок, определяются в соответствии с законом.

18. Если говорить об оценке законов, то некоторые государства-участники сообщили о создании механизмов оценки, но в большинстве государств оценки законодательства проводятся по мере необходимости. Оценки административных мер проводятся с разной частотой — от одного раза в квартал до одного раза в год или в два года.

19. Все государства-участники, представившие доклады, указали, что они проводили или проводят периодические оценки антикоррупционных мер и политики, но в то же время получено недостаточно информации о применяемых ими методиках и процедурах. Лишь немногие государства-участники сообщили о конкретных трудностях, с которыми они столкнулись при проведении оценок, или об их последствиях.

1. Структуры или учреждения, ответственные за оценку соответствующих правовых документов и/или политики и административных мер

20. Большинство государств-участников, представивших доклады, указали, что в качестве основного учреждения, ответственного за оценку антикоррупционных правовых документов и административных мер, выступает орган, занимающийся предупреждением коррупции. Однако в некоторых государствах-участниках проведение оценок возложено на другие учреждения, например надзорные или судебные органы. В некоторых государствах-участниках одни и те же учреждения или структуры отвечают за оценку и правовых документов, и административных мер. В других государствах оценкой правовых документов и административных мер занимаются разные структуры или учреждения.

³ См. подготовленный Секретариатом тематический доклад «Осуществление главы II (Меры по предупреждению коррупции) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» [CAC/COSP/IRG/2022/3] по адресу www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/13-17June2022/CAC-COSP-IRG-2022-3/V2201760_E.pdf.

Структуры или учреждения, ответственные за оценку правовых документов, политики и административных мер

21. Буркина-Фасо указало, что оценка правовых документов и административных мер поручена Высшему органу государственного контроля и борьбы с коррупцией, который производит соответствующие оценки раз в два года.
22. Китай сообщил, что за проведение оценок правовых документов и административных мер отвечают Центральная комиссия по проверке дисциплины, Национальная комиссия по надзору, Всекитайское собрание народных представителей и соответствующие департаменты Государственного совета.
23. Египет сообщил, что его Национальный координационный комитет по борьбе с коррупцией проводит периодические оценки законодательных и нормативных актов, касающихся борьбы с коррупцией, с целью представить соответствующим министерствам сформулированные по итогам этих оценок рекомендации и законодательные поправки.
24. В Греции Национальное управление по вопросам прозрачности отвечает за оценку стратегий, законодательных мер и хода реализации Национальной стратегии по борьбе с коррупцией и ее предупреждению. Управление обладает независимостью в определении процедур проведения соответствующих оценок.
25. Иордания указала, что за оценку эффективности ее антикоррупционных административно-правовых мер отвечают различные органы, в том числе Судебный совет/прокуратура, парламент, Комиссия по обеспечению добросовестности и борьбе с коррупцией, Группа по противодействию отмыванию денежных средств/Центральный банк и Ревизионное управление.
26. Мьянма указала, что за оценку адекватности антикоррупционных правовых документов и административных мер отвечают несколько надзорных органов, в том числе Комиссия по противодействию коррупции.
27. В Саудовской Аравии проведение периодических оценок и обзоров административно-правовых документов, касающихся предупреждения коррупции, поручено Управлению по надзору и борьбе с коррупцией.
28. В Государстве Палестина Комиссия по борьбе с коррупцией проводит оценку и обзор правовых документов и применяемых государственными органами процедур с целью определить их адекватность с точки зрения предупреждения коррупции.

Структуры или учреждения, ответственные за оценку соответствующих правовых документов

29. Алжир сообщил, что его Высший орган по вопросам прозрачности, предупреждения коррупции и борьбы с ней отвечает за периодическую оценку адекватности правовых документов, направленных на повышение прозрачности и предупреждение коррупции и противодействие ей. Этот орган может предлагать внесение изменений в законодательство. Контрольными и оценочными полномочиями в своих соответствующих сферах компетенции обладают и другие органы власти. К ним относятся Центральное управление по пресечению коррупции, Счетная палата, Генеральная финансовая инспекция, Управление по регулированию публичных закупок и делегированию полномочий публичной службы и Высший совет государственной службы.
30. Бахрейн сообщил, что его Ревизионное управление проводит обзоры антикоррупционного законодательства. Результаты этих обзоров доводятся до сведения соответствующих органов.
31. Таиланд указал, что за мониторинг эффективности законодательства отвечают Канцелярия Национального совета по экономическому и социальному развитию и ряд подразделений Национального антикоррупционного управления.

32. Ряд государств-участников, в том числе Австралия, Китай, Объединенная Республика Танзания и Франция, сообщили также о том, что оценкой правовых документов занимаются парламенты или парламентские комиссии.

Структуры или учреждения, ответственные за оценку соответствующих административных мер

33. В большинстве государств-участников, представивших доклады, оценка административных мер осуществляется в централизованном порядке одним учреждением, в качестве которого часто выступает орган по предупреждению коррупции, на основе информации, предоставляемой соответствующими министерствами. В других государствах-участниках оценочные функции распределены между несколькими учреждениями. В последнем случае из представленных материалов не всегда можно заключить, в какой степени между этими учреждениями налажено межведомственное взаимодействие в целях более точной оценки эффективности и действенности антикоррупционных мер.

34. Албания сообщила, что ведущим учреждением, ответственным за оценку административных мер во взаимодействии с другими учреждениями, является главное антикоррупционное управление Министерства юстиции.

35. Азербайджан отметил, что за мониторинг осуществления государственных программ и планов действий по борьбе с коррупцией отвечает Комиссия по борьбе с коррупцией.

36. В Чили за оценку эффективности работы учреждений и действенности мер отвечают различные структуры. Канцелярия Генерального контролера отвечает за контроль деятельности административных структур, а Комиссия по добросовестности и прозрачности публичной службы анализирует эффективность антикоррупционных мер.

37. Китай сообщил, что Центральная комиссия по проверке дисциплины и Национальная комиссия по надзору проводит оценку антикоррупционных стратегий и нормативных актов и представляет соответствующим сторонам рекомендации о внесении поправок.

38. Кипр сообщил, что его Независимый орган по борьбе с коррупцией обладает широкими оценочными и контрольными полномочиями. Он может устанавливать показатели для определения того, достигли ли ожидаемых результатов и соответствовали ли намеченным целям действия, предпринятые публичными и частными субъектами для предупреждения коррупции и борьбы с ней.

39. В Малайзии учрежденный при Кабинете министров Специальный комитет по борьбе с коррупцией отвечает за контроль и оценку эффективности политики и мер, регулирующих предоставление публичных услуг и оказывающих влияние на организацию работы и неподкупность системы государственного административного управления.

40. Португалия сообщила, что недавно созданный Национальный антикоррупционный механизм является независимым административным органом, отвечающим, в частности, за обеспечение эффективности стратегий предупреждения коррупции.

41. Катар сообщил, что разработка и оценка стратегий и процедур контроля поручены одному из комитетов при Управлении по контролю и обеспечению прозрачности административной деятельности.

42. В Словакии за разработку Национальной антикоррупционной программы отвечал Департамент по предупреждению коррупции Канцелярии правительства Словакии. При этом за осуществление положений различных разделов Программы и за оценку эффективности своей деятельности отвечают соответствующие министерства.

43. Таиланд указал, что ответственность за оценку реализации национальной стратегии, проводимую на основе установленных целей и показателей, несут Канцелярия Национального совета по экономическому и социальному развитию и ряд подразделений Национального антикоррупционного управления.

44. В Объединенных Арабских Эмиратах функции по оценке возложены на Высшее ревизионное учреждение, хотя оно несет и основную ответственность за разработку и реализацию мер по предупреждению коррупции и борьбе с ней.

45. Европейский союз указал, что за мониторинг и отчетность в отношении изменений в области борьбы с коррупцией во всех его государствах-членах отвечает Европейская комиссия.

2. Процессы периодической оценки соответствующих правовых документов и/или политики и административных мер

46. Государства-участники сообщили о применении различных подходов к проведению периодической оценки правовых документов, политики и административных мер. Сообщалось о двух основных подходах к оценке правовых документов: ретроспективной оценке действенности закона и анализе закона до его вступления в силу с целью выявления потенциальных коррупционных рисков или лазеек. В отношении оценки политики и административных мер государства-участники представили информацию о количественных оценках, основанных на конкретных параметрах, показателях и статистическом анализе, а также о качественных оценках, основанных на опросах или обследованиях различных заинтересованных сторон. Несколько государств-участников сообщили о проведении оценок на основе региональных и общемировых стандартов. Отдельные респонденты особо отметили практическую ценность информационно-коммуникационных технологий, которые облегчают сбор и аналитическую обработку данных и улучшают их совместимость в рамках различных публичных баз данных.

Процессы периодической оценки соответствующих правовых документов

47. Китай сообщил, что его система оценки законодательства после принятия направлена на определение степени эффективности национального законодательства в предупреждении коррупции и борьбе с ней. Органами, на которые возложена основная ответственность за проведение ежегодных оценок законодательства после принятия и ретроспективных оценок административных мер, являются Управление по законодательным вопросам Государственного совета и — после институциональной реформы 2018 года — Министерство юстиции.

48. Кипр сообщил, что его Независимый орган по борьбе с коррупцией представляет различным государственным органам ежеквартальные краткие отчеты с рекомендациями, касающимися, в частности, совершенствования законодательной базы для предупреждения коррупции и борьбы с ней. Ежегодный отчет представляется президенту Республики, Совету министров и Палате представителей и публикуется в Официальном вестнике Республики. После этого Независимый орган по борьбе с коррупцией должен принять участие в заседании одного из комитетов Палаты представителей для обсуждения вынесенных рекомендаций и действий, предпринятых по ним компетентными органами.

49. В Мьянме бюро Комиссии по противодействию коррупции на еженедельных совещаниях обсуждает уроки, извлеченные в ходе расследования и судебного преследования коррупционных преступлений.

50. Оман сообщил, что Государственное ревизионное учреждение в рамках своих функций по проверке может выявлять недостатки в действующем законодательстве, обсуждать с проверяемой организацией возможные способы их устранения и направлять Министерству юстиции и по правовым вопросам предлагаемые поправки.

51. В Катаре, в соответствии с национальной антикоррупционной стратегией, для определения эффективности правовых документов проводятся ревизионные проверки.

52. Республика Молдова сообщила о применении процедуры «антикоррупционной проверки». Национальный центр по борьбе с коррупцией рассматривает соответствующие законопроекты с целью выявить и устранить возможные проблемы в их содержании, способные привести к возникновению коррупционных рисков в ходе применения законодательства.

53. В Объединенной Республике Танзания Комиссия по правовой реформе проводит обзор законопроектов, предоставляет консультации и выносит рекомендации соответствующим государственным учреждениям.

Процессы периодической оценки соответствующих стратегий и административных мер

54. Албания указала, что Министерство юстиции в своем качестве Национального координатора борьбы с коррупцией принимает меры к включению в оценочные процедуры методик контроля и обеспечивает проведение от одного до двух раз в год обзора средств обеспечения неподкупности, включая антикоррупционную стратегию.

55. Австрия подробно описала принятую Федеральным бюро по борьбе с коррупцией оценочную методологию, позволяющую измерять воздействие Национальной стратегии борьбы с коррупцией с применением качественных и количественных показателей. Бюро отметило, что самой большой трудностью в деле периодической оценки эффективности и действенности антикоррупционных мер является сложность разработки единообразных и поддающихся проверке показателей.

56. Италия подчеркнула, что один из разделов ее ежегодного плана по борьбе с коррупцией посвящен укреплению инструментария для контроля эффективности и действенности антикоррупционных мер. В рамках этого плана определены области, подверженные значительным коррупционным рискам, установлены процедуры и показатели противодействия коррупции в этих областях и учреждены механизмы оценки результатов применения этих процедур. Кроме того, Италия особо отметила риск «избыточных измерений» и трудности, связанные со статистическим измерением коррупции с применением показателей, основанных на восприятии. Италия сообщила о начале реализации проекта по разработке показателей для оценки коррупции на региональном уровне. Итоги работы в рамках этого проекта будут опубликованы на специальном веб-сайте, а их анализ облегчит впоследствии проведение оценки эффективности антикоррупционных мер.

Процессы периодической оценки соответствующих правовых документов и/или политики и административных мер с участием отдельных граждан и групп за пределами публичного сектора

57. Ряд государств, представивших доклады, в том числе Австрия, Албания, Египет, Италия, Молдова, Никарагуа, Республика Корея и Румыния, подчеркнули, что с целью обеспечить прозрачный, подотчетный и инклюзивный характер оценочных процессов они привлекают к участию в работе своих механизмов оценки другие заинтересованные стороны, включая организации гражданского общества. Взаимодействие с отдельными гражданами и группами часто принимает форму участия в обследованиях, онлайн-анкетах, фокус-группах и опросах.

58. В Египте консультации по вопросам исполнения антикоррупционного законодательства проводятся между правительственными органами, организациями гражданского общества, субъектами негосударственного сектора и научно-образовательными учреждениями.

59. Никарагуа указало, что Национальный план по борьбе с бедностью в интересах развития человеческого потенциала предусматривает участие граждан в процессах контроля и оценки осуществления антикоррупционных мер. Управление Генерального контролера проводит оценки в рамках своих ревизионных полномочий и составляет планы проверок в том числе на основе жалоб граждан.

60. Республика Корея сообщила о проведении ежегодной комплексной оценки неподкупности, которая включает анализ антикоррупционных мероприятий, осуществляемых в публичных учреждениях, и определение их «уровня неподкупности» на основе обследований населения. Оценка учреждений опирается на письменный анализ по итогам проводимых внешними и внутренними экспертами инспекций на месте, цель которых — определить степень достижения ожидаемых результатов на основе показателей, разрабатываемых публичными учреждениями в начале каждого года. Комиссия по борьбе с коррупцией и защите гражданских прав проводит оценки для выявления в нормативно-правовых актах коррупционных факторов, издает рекомендации по их устранению и контролирует выполнение этих рекомендаций.

61. Румыния проанализировала реализацию своей предыдущей Национальной стратегии борьбы с коррупцией в рамках тематических «коллегиальных обзоров», проведенных группами экспертов, в том числе представителями гражданского общества, и произвела промежуточную оценку и ревизию публичных учреждений, а также итоговый анализ, который включал ретроспективную оценку результатов осуществления Стратегии. Тематические коллегиальные обзоры проводились с использованием различных платформ сотрудничества, в том числе платформ взаимодействия субъектов негосударственного сектора и гражданского общества.

Процессы периодической оценки соответствующих правовых документов и/или политики и административных мер на основе региональных и общемировых стандартов

62. Ряд представивших доклады государств, в том числе Азербайджан, Египет, Польша, Словакия и Франция, упомянули региональные и глобальные механизмы или стратегии, позволяющие им производить оценку эффективности своей институционально-правовой базы борьбы с коррупцией. Были упомянуты Механизм обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и оценки, проводимые Международным валютным фондом, Группой разработки финансовых мер, Европейским союзом, Группой государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) и Комитетом экспертов по оценке мер борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма Совета Европы и Организацией экономического сотрудничества и развития. В этой связи Польша сообщила о разработке во исполнение рекомендаций ГРЕКО стратегии укрепления неподкупности сотрудников полиции и недопущения среди них коррупции.

63. Другие государства-участники, в том числе Австрия, Республика Молдова и Румыния, указали, что руководствуются международными стандартами или разрабатывают совместно с международными организациями или донорами системы оценки.

64. Европейский союз отметил недостатки использования показателей, основанных на восприятии, — они являются лишь одним из набора средств, применяемых для оценки антикоррупционных мер в государствах-членах. Качественная оценка основывается преимущественно на фактологическом анализе правовой базы и институциональной структуры, итогах диалога и страновых визитов, а также на материалах, представленных заинтересованными сторонами. В рамках таких оценок собирается также информация о трудностях и видах успешной практики. В опубликованном в 2022 году третьем докладе о соблюдении верховенства права рассмотрены изменения в системе борьбы с коррупцией в государствах-членах и сформулированы рекомендации по устранению недостатков.

Воздействие периодической оценки соответствующих правовых документов и/или политики и административных мер

65. Некоторые государства-участники, в том числе Австралия, Китай, Мьянма, Словакия и Франция, поделились информацией о том, какое воздействие оказывают их механизмы оценки на антикоррупционное законодательство. Регулярное проведение ретроспективных оценок позволяет Китаю выявлять и устранять недостатки в законодательной базе и административной структуре. Во Франции по итогам оценки антикоррупционного законодательства, в рамках которой в течение полугода состоялось 50 слушаний, составлен и опубликован доклад с рекомендациями. В Закон Мьянмы о борьбе с коррупцией 2013 года четыре раза вносились поправки для устранения недостатков, выявленных в ходе оценок. Словакия сообщила, что по итогам оценки законодательства были внесены поправки в действующее законодательство и введены новые составы коррупционных преступлений и меры по повышению эффективности преследования за коррупцию.

66. Некоторые государства-участники также сообщили о том, как влияют проводимые ими оценки на антикоррупционные меры и политику.

67. Румыния указала, что в рамках итоговой оценки ее предыдущей Национальной стратегии борьбы с коррупцией проведен анализ ее эффективности и воздействия, а также использования ресурсов. Рекомендации, сформулированные в ходе этой оценки, были положены в основу разработки новой стратегии борьбы с коррупцией.

68. Сербия сообщила, что разработала методiku оценки воздействия, позволяющую определить, снизился ли уровень коррупции в сферах, особенно ей подверженных, в результате осуществления принятых мер и политики. На основе итогов оценки воздействия проводится пересмотр антикоррупционных стратегий.

69. В Словакии оценку мер, принимаемых в рамках осуществления Национальной антикоррупционной программы, проводят министерства, ответственные за различные направления Программы. На основе этих оценок Программа ежегодно обновляется.

III. Выводы и рекомендации

70. Информация, представленная государствами и обобщенная в настоящем справочном документе, описывает проводимую государствами-участниками работу по периодической оценке правовых документов и административных мер в области предупреждения коррупции и борьбы с ней. Всестороннюю оценку, однако, дать было невозможно ввиду малочисленности поступивших ответов.

71. В рамках своего обсуждения Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть выводы, сделанные в рамках второго цикла работы Механизма обзора хода осуществления Конвенции, и трудности, выявленные в связи с осуществлением положений статьи 5.

72. Рабочая группа, возможно, пожелает призвать государства-участники продолжать предоставлять секретариату информацию об успешных видах практики, извлеченных уроках и трудностях в деле периодической оценки эффективности и результативности антикоррупционных мер и политики. В частности, Рабочая группа, возможно, пожелает призвать государства-участники в первоочередном порядке предоставлять информацию о оценочных методиках, показателях и средствах оценки, включая использование информационно-коммуникационных технологий, и об их эффективности.

73. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы просить секретариат продолжать работу по сбору информации об успешных видах

практики, извлеченных уроках и трудностях в деле периодической оценки эффективности и результативности антикоррупционных мер, в особенности в свете выводов, сделанных по итогам работы Механизма обзора хода осуществления Конвенции, в целях составления сборника примеров успешной практики и извлеченных уроков.
