



**Конференция участников
Конвенции Организации
Объединенных Наций
против транснациональной
организованной преступности**

Distr.: General
18 November 2015
Russian
Original: English

**Доклад о работе совещания Рабочей группы
по вопросам международного сотрудничества,
проведенного в Вене 27 и 28 октября 2015 года**

I. Введение

1. В своем решении 2/2 Конференция участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности постановила учредить рабочую группу открытого состава для проведения обсуждений по существу практических вопросов, связанных с выдачей, взаимной правовой помощью и международным сотрудничеством в целях конфискации доходов от преступлений. В своем решении 3/2 Конференция постановила, что рабочая группа открытого состава по вопросам международного сотрудничества будет ее постоянным элементом. Рабочая группа по вопросам международного сотрудничества, учрежденная в соответствии с этим решением, провела совещание в Вене 27 и 28 октября 2015 года.

II. Рекомендации

2. Рабочая группа сформулировала следующие рекомендации:

a) Секретариату следует продолжать готовить учебные материалы по сбору электронных доказательств и обмену ими в соответствии с положениями Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности с целью их дальнейшего использования в рамках мероприятий по оказанию технической помощи;

b) Секретариату следует продолжать включать тему электронных доказательств в существующие и будущие методические пособия, касающиеся международного сотрудничества в уголовно-правовых вопросах, и просить государства предоставлять соответствующие материалы и информацию для размещения на информационно-справочном портале "Распространение электронных ресурсов и законов о борьбе с преступностью" (ШЕРЛОК);



с) государствам-членам следует повысить эффективность механизмов сотрудничества между правоохранительными органами, в том числе путем развития эффективных систем обмена информацией, налаживания каналов связи между их компетентными органами и, при необходимости, заключения договоренностей относительно содействия оперативной помощи;

д) государствам-членам следует рассмотреть возможность проанализировать пути и средства для развития международного сотрудничества, в частности в вопросах использования и обеспечения сохранности электронных доказательств, а также изучить возможности ускорения процесса оказания официальной взаимной правовой помощи;

е) государствам-членам следует рассмотреть возможность поощрять специалистов-практиков, в соответствующих случаях, проводить неофициальные консультации до направления официальных просьб о выдаче или взаимной правовой помощи, при этом государствам-участникам следует поддерживать инициативы, направленные на предоставление четких руководящих указаний в отношении установленных ими процедур и требований для направления таких просьб;

ф) государствам-членам следует рассмотреть возможность поддержать усилия по оказанию технической помощи, включая усилия Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН), направленные на разработку учебных программ для повышения квалификации сотрудников национальных правоохранительных органов, в том числе выполняющих функции сотрудников по связи, а также магистратов по связи с целью повышения их осведомленности, в частности, о применимых международных документах и внутренних правовых системах принимающих стран и действующих в них нормах уголовно-процессуального права, включая требования в отношении приемлемости доказательств в суде;

г) Секретариату следует продолжать разработку инструментария для осуществления международного сотрудничества по уголовно-правовым вопросам, включая доработку пересмотренной Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, и представить Конференции участников Конвенции об организованной преступности на ее восьмой сессии доклад о результатах экспериментального этапа применения этого инструмента на практике в качестве учебного пособия;

h) Секретариату следует продолжить работу по сбору и распространению, в том числе через информационно-справочный портал ШЕРЛОК, соответствующих национальных законов, руководств и руководящих принципов, которые могут помочь центральным органам и специалистам-практикам в подготовке и оперативном представлении просьб о взаимной правовой помощи;

і) для укрепления прямых контактов между центральными органами Секретариату следует переработать справочник компетентных национальных органов, назначенных в соответствии со статьями 6, 7 и 17 Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, и компетентных национальных органов, назначенных в соответствии с Конвенцией об организованной преступности, разделив его на две части, в одной из которых

будет содержаться информация о центральных органах, назначенных в соответствии с положениями различных международных договоров, касающимися взаимной правовой помощи, включая контактные данные таких органов, приемлемые языки и приемлемые формы передачи просьб, а во второй – информация об остальных компетентных и/или исполнительных органах, в соответствующих случаях, а также о каналах и информации для целей неофициального сотрудничества;

j) Секретариату следует предложить государствам-участникам обновить информацию, сообщенную в соответствии с требованиями пункта 5 (а) статьи 16 Конвенции об организованной преступности, и рассмотреть возможность обеспечить широкую доступность такой обновленной информации;

k) с учетом того факта, что некоторые участники сообщили о том, что они не будут признавать Конвенцию об организованной преступности в качестве основы для оказания правовой помощи в соответствии с пунктом 7 статьи 18 Конвенции, государствам-участникам следует принять меры для обеспечения более широкого применения Конвенции об организованной преступности в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи, помня о том, что преимуществом данного документа является обеспечение международного сотрудничества в отношении широкого круга преступлений в максимально возможной степени; государствам-участникам следует также следить за тем, чтобы их внутреннее законодательство и практика соответствовали положениям статьи 18 Конвенции;

l) государствам-членам следует при содействии Секретариата и при условии наличия внебюджетных ресурсов рассмотреть возможность создания глобальной виртуальной сети с целью налаживания и укрепления прямых контактов между центральными органами;

m) Секретариату следует обновить, доработать и утвердить проект доклада неофициальной рабочей группы экспертов по совместным расследованиям, содержащий ее выводы и рекомендации, который был представлен вниманию Конференции участников на ее четвертой сессии в документе зала заседаний СТОС/COP/2008/CRP.5;

n) государствам-участникам предлагается рассмотреть возможность включать в состав будущих делегаций, направляемых на сессии рабочей группы, специалистов-практиков по вопросам, имеющим отношение к положениям Конвенции, касающимся международного сотрудничества, и поощрять активное участие таких специалистов в совещаниях Рабочей группы;

o) государствам-участникам во взаимодействии с Секретариатом следует рассмотреть вопрос о планировании будущих совещаний Рабочей группы таким образом (например, встык с другими совещаниями), чтобы облегчить участие в них специалистов-практиков и обеспечить максимально эффективное использование ресурсов правительств и Конференции.

III. Резюме обсуждений

A. Сбор электронных доказательств и обмен ими

3. На 1-м заседании 27 октября 2015 года Рабочая группа рассмотрела пункт 2 повестки дня "Сбор электронных доказательств и обмен ими". Обсуждение этого пункта, проходившее под руководством Председателя, координировал член дискуссионной группы Дейвид Уорнер (Соединенные Штаты Америки).

4. Было упомянуто о том, что наряду с термином "электронные доказательства" используется термин "цифровые доказательства", причем несколько выступавших отметили, что в их странах употребляются оба термина. Ряд ораторов сообщили об опыте своих стран в области сбора электронных доказательств и обмена ими, в том числе о существовании или обновлении соответствующих законов и, в частности, о том, как эти законы регулируют практику перехвата сообщений.

5. Другие выступавшие указали на транснациональный характер киберпреступности и связанные с этим проблемы для национального суверенитета и для установления наиболее надлежащей уголовной юрисдикции. Было отмечено также, что, учитывая сложность связанных с киберпреступностью вопросов правового и оперативного характера, необходимо разработать дополнительные инструменты для укрепления потенциала правоохранительных и судебных органов государств-членов, а также обеспечить оказание технической помощи для содействия специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов по вопросам борьбы с киберпреступностью.

6. Ораторы обсудили имеющийся у их государств опыт обращения с запросами о предоставлении или сохранении данных у поставщиков интернет-услуг, а также рассказали о соответствующих процессуальных требованиях и требованиях законодательства. Одной из указанных проблем является порядок обращения с такими запросами к зарубежным поставщикам интернет-услуг, которые находятся в пределах юрисдикции того или иного государства, или когда данные хранятся на сервере, расположенном в другом государстве. Были рассмотрены такие вопросы, как необходимый уровень соблюдения формальностей в связи с такими просьбами о взаимной правовой помощи, а также значение постоянно и круглосуточно работающих контактных центров для ускорения обработки просьб. Один из выступавших отметил необходимость дальнейшего осуществления центральными органами просветительских мероприятий с целью информирования судей о надлежащих процедурах запрашивания информации у других стран.

7. Некоторые ораторы подчеркнули, что вопросы сбора электронных доказательств и обмена ими касаются не только киберпреступности, но и других форм преступности, таких как изготовление поддельных продуктов, оборот поддельных лекарств, финансирование терроризма, торговля людьми и развратные действия в отношении детей через интернет. Один из выступавших отметил, что статью 18 Конвенции об организованной преступности, которая касается взаимной правовой помощи, следует толковать в широком смысле

как охватывающую просьбы о взаимной правовой помощи, связанной с использованием электронных доказательств и обращением с ними.

8. Некоторые выступавшие высказали мнение, что для эффективной борьбы с киберпреступностью необходимо в рамках Организации Объединенных Наций разработать универсальный правовой документ, в котором должны рассматриваться вопросы, касающиеся, в частности, эффективного международного сотрудничества и уголовно-процессуального права, в то время как другие ораторы высказались за то, что вместо подготовки нового документа государствам следует сосредоточить внимание на эффективном применении существующих документов, в частности Конвенции об организованной преступности, а также на выявлении национальных потребностей в технической помощи. Ряд ораторов также обсудили преимущества широкого использования Конвенции Совета Европы о киберпреступности. Некоторые выступавшие выразили надежду на то, что работа Группы экспертов для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности и рассмотрение вопроса о всеобъемлющем исследовании УНП ООН по киберпреступности будут продолжены. Другие ораторы подчеркнули, что Группа экспертов является подходящим форумом для обсуждения вопроса о том, нужно ли разработать новый универсальный правовой документ о борьбе с киберпреступностью и в чем могут состоять его преимущества перед Конвенцией об организованной преступности и применимыми региональными документами.

9. Несколько выступавших также отметили, что для сбора информации об осуществлении положений Конвенции в национальном законодательстве и верного определения потребностей в технической помощи необходимо создать механизм обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности. Другие ораторы отметили, что в таком форуме как Рабочая группа по вопросам международного сотрудничества было бы неуместно обсуждать тему механизма обзора.

В. Максимальное повышение эффективности работы, включая задействование сотрудников по связям и использование полицией механизмов обмена

10. На 1-м и 2-м заседаниях 27 октября 2015 года Рабочая группа рассмотрела пункт 3 повестки дня "Максимальное повышение эффективности работы, включая задействование сотрудников по связям и использование полицией механизмов обмена". Обсуждение данного пункта повестки дня проходило при поддержке членов дискуссионной группы Рикардо Андраде Саади (Бразилия) и Сесара Маурисио Родригеса Сарате (Колумбия).

11. Выступавшие поделились опытом своих стран, связанным с прикомандированием сотрудников и магистратов по связи к иностранным правоохранительным органам или межправительственным организациям, таким как Международная организация уголовной полиции (Интерпол), Европейская организация уголовной полиции (Европол) и Европейский центр по киберпреступности при Европоле, и рассказали об успешных случаях международного сотрудничества. Они упомянули, в частности, о случаях,

когда сотрудники и магистраты по связи играли существенную роль в проведении эффективных трансграничных расследований, среди прочего, путем содействия подготовке просьб о взаимной правовой помощи к своим государствам и предоставления информации, необходимой для целей просьб и процедур, связанных с выдачей. Было отмечено, что направление сотрудника по связи в одну страну может облегчить сотрудничество и со странами всего региона и что сотрудники и магистраты по связи смогут работать более эффективно, если пройдут специальную подготовку по вопросам применения Конвенции об организованной преступности и других применимых международных документов и будут знакомы с правовой системой и внутренним законодательством принимающей страны. Было также подчеркнуто, что добиться успеха от откомандирования сотрудников по связям в зарубежные страны или межправительственные организации можно только при условии наличия четких и ясных мандатов в отношении их роли и задач. Отметив важный вклад сотрудников и магистратов по связи, один из ораторов также подчеркнул необходимость привлечения к процессу принятия соответствующих решений органов юстиции и прокуратуры. Один из выступавших отметил важность создания внутриведомственных механизмов для координации мероприятий по борьбе с отмыванием денег и другими преступлениями и рассказал об опыте правительства своей страны в данной области.

12. Выступавшие обсудили пользу сотрудничества между полицейскими органами и вопрос о приемлемости доказательств, собранных с помощью такой формы международного сотрудничества. Ораторы также отметили необходимость того, чтобы сотрудники национальных органов были осведомлены о правовых и процессуальных требованиях, касающихся сбора и использования различных видов доказательств, в частности о том, в каких случаях допускается получать доказательства в рамках неофициального сотрудничества между органами полиции и в каких нужно действовать по более официальным каналам. Несколько выступавших подчеркнули, что для облегчения международного сотрудничества следует пользоваться имеющимися техническими средствами.

С. Подготовленная Секретариатом обновленная информация о его инструментарии по международному сотрудничеству, в том числе в связи со сбором информации о ходе осуществления положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся международного сотрудничества

13. На 2-м заседании 27 октября 2015 года Рабочая группа рассмотрела пункт 4 повестки дня "Подготовленная Секретариатом обновленная информация о его инструментарии по международному сотрудничеству, в том числе в связи со сбором информации о ходе осуществления положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся международного сотрудничества".

Для содействия обсуждению данного пункта повестки дня было сделано несколько информационных сообщений представителями Секретариата.

14. Выступавшие обсудили вопрос о пользе различных инструментов, подготовленных Секретариатом и другими межправительственными организациями в целях содействия международному сотрудничеству, в частности разработанной УНП ООН Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи и созданной Интерполом электронной системы передачи просьб о выдаче. Было отмечено, что при составлении просьб о взаимной правовой помощи нужно придерживаться стандартных форм, но вместе с тем учитывать и конкретные стандарты, действующие в запрашиваемом государстве в отношении получения определенных видов доказательств.

15. Один из выступавших высказал мнение о необходимости чаще применять новые технологии, в частности, в соответствующих случаях, онлайн-платформы на двустороннем, региональном и международном уровнях в целях укрепления международного сотрудничества в соответствии со статьями 16 и 18 Конвенции об организованной преступности. В связи с этим один из ораторов остановился на вопросе о защите информации, передаваемой по такому каналу связи (шифрование), и требованиях к удостоверению подлинности.

16. Рабочая группа обсудила вопрос о подготовленном УНП ООН справочнике компетентных национальных органов, назначенных в соответствии с Конвенцией 1988 года и Конвенцией об организованной преступности, при этом некоторые выступавшие остановились на том, что справочник целесообразно разбить на две части, в одной из которых будет содержаться информация о центральных органах, назначенных в соответствии с положениями различных международных договоров, касающимися взаимной правовой помощи, а во второй – информация об остальных компетентных органах и каналах неофициального сотрудничества, а также прочие относящиеся к этому сведения. Предложение разделить справочник на две части, чтобы избежать путаницы и облегчить сотрудничество на официальном и неофициальном уровнях, было поддержано целым рядом ораторов.

D. Использование Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности в качестве правовой основы для международного сотрудничества в борьбе со всеми формами транснациональной организованной преступности

17. На 3-м заседании 28 октября 2015 года Рабочая группа рассмотрела пункт 5 повестки дня "Использование Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности в качестве правовой основы для международного сотрудничества в борьбе со всеми формами транснациональной организованной преступности". Обсуждение данного пункта повестки дня проходило при поддержке члена дискуссионной группы Даны Марии Роман (Румыния).

18. Выступавшие рассказали об опыте своих стран, связанном с использованием Конвенции об организованной преступности в качестве правовой основы для сотрудничества в вопросах оказания взаимной правовой помощи, выдачи, конфискации доходов от преступлений, передачи осужденных, применения специальных методов расследования, проведения совместных расследований и т.п. Выступавшие отметили, что Конвенция применяется для борьбы как с традиционными, так и с новыми, недавно появившимися формами преступности, включая незаконный оборот наркотиков, коррупцию, киберпреступность, преступления против живой природы и незаконный оборот культурных ценностей. В этой связи ораторы подчеркнули преимущества Конвенции и большой потенциал ее использования в качестве правовой основы международного сотрудничества и отдельно упомянули о положениях Конвенции, направленных на содействие ее применению в таком качестве (пункты 3 и 6 статьи 16 и пункты 3 и 7 статьи 18). Было отмечено, что потенциальных коллизий юрисдикции и нарушений принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние можно избежать за счет применения Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам, если ее применение допускается национальным законодательством. Рабочей группе были приведены статистические данные и примеры конкретных дел, свидетельствующие о расширении практики применения Конвенции в качестве правовой основы международного сотрудничества по делам, связанным с киберпреступностью, а также с другими видами преступлений, включая коррупцию.

19. Рабочая группа далее обсудила взаимодействие положений Конвенции об организованной преступности с положениями других двусторонних и многосторонних договоров, используемых в качестве правовой основы для международного сотрудничества. Было отмечено, что не все государства признают Конвенцию в качестве правового основания для выдачи и что двусторонние, региональные и многосторонние договоры и принцип взаимности могут служить дополнением к Конвенции и в совокупности способствовать развитию и упрощению международного сотрудничества. Выступавшие привели примеры дел, в рамках которых выбор применимого международного документа был продиктован такими критериями, как простота и эффективность международного сотрудничества. Ораторы привели примеры ситуаций, в которых их национальное законодательство и практика допускают использовать Конвенцию об организованной преступности в качестве правовой основы для выдачи.

20. Рабочая группа обсудила статью 18 Конвенции, касающуюся взаимной правовой помощи. Один из выступавших выразил обеспокоенность в отношении того, что некоторые зарубежные коллеги в ходе консультаций с властями его страны отказываются применять Конвенцию в качестве правового основания для взаимной правовой помощи и отдают предпочтение заключению двусторонних договоров, что создает значительные проблемы как с точки зрения затрат труда и ресурсов, которых требует процесс согласования двусторонних договоров, так и с точки зрения опасности возникновения разных норм в практике международного сотрудничества. Озабоченность в связи с несоблюдением статьи 18 некоторыми государствами-участниками выразили еще несколько ораторов. Рабочая группа подробно остановилась на

пункте 30 статьи 18, при обсуждении которого делегации разошлись во мнении относительно толкования формулировки "двусторонние или многосторонние соглашения или договоренности". Было отмечено, что независимо от различий в трактовке пункта 30 статьи 18 его не следует толковать как освобождение государств от обязанности оказывать друг другу самую широкую взаимную правовую помощь. Этот пункт следует рассматривать как дополнительное положение и читать вместе с пунктом 7 статьи 18.

21. Было отмечено, что у ряда государств есть достаточно информации о применении Конвенции в качестве правовой основы для международного сотрудничества, однако Секретариат отметил, что он не располагает конкретной статистикой по данному вопросу, поскольку с 2008 года никакой структурированной отчетности по этой теме не представлялось. Было отмечено, что обсуждение данной темы ведется также в рамках межправительственного совещания открытого состава по изучению всех вариантов, касающихся надлежащего и эффективного механизма обзора хода осуществления Конвенции об организованной преступности и протоколов к ней.

Е. Прочие вопросы

22. На 3-м заседании 28 октября 2015 года Рабочая группа рассмотрела пункт 6 повестки дня "Прочие вопросы". Председатель отметил, что Секретариат доведет информацию об основных моментах обсуждения, проведенного на совещании Рабочей группы, и сформулированные ею рекомендации до сведения четвертого межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, которое будет проведено 2–3 ноября 2015 года в Санкт-Петербурге, Российская Федерация, параллельно с шестой сессией Конференции государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Он пояснил, что это нужно для того, чтобы и далее способствовать укреплению взаимодействия и обмену информацией между обоими экспертными органами.

IV. Организация работы совещания

А. Открытие совещания

23. Рабочая группа провела совещание 27 и 28 октября 2015 года, в рамках которого было проведено четыре заседания.

24. Работа заседаний проходила под председательством Томаса Берроуза (Соединенные Штаты Америки).

В. Заявления

25. С заявлениями по пунктам 2–7 повестки дня выступили представители следующих государств – участников Конвенции: Аргентин, Афганистан, Бразилия, Гана, Гватемала, Египет, Индия, Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Марокко, Мексика, Нидерланды, Оман, Пакистан, Перу, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Франция, Чешская Республика, Эквадор и Южная Африка.
26. С заявлениями также выступили наблюдатели от подписавших Конвенцию государств – Республики Корея и Японии.
27. Информационные сообщения по пунктам 2, 3, 4 и 5 повестки дня сделали представители Секретариата.

С. Утверждение повестки дня и организация работы

28. На 1-м заседании 27 октября 2015 года Рабочая группа консенсусом утвердила следующую предварительную повестку дня и организацию работы:

1. Организационные вопросы:
 - а) открытие совещания;
 - б) утверждение повестки дня и организация работы
2. Сбор электронных доказательств и обмен ими
3. Максимальное повышение эффективности работы, включая задействование сотрудников по связям и использование полицией механизмов обмена
4. Подготовленная Секретариатом обновленная информация о его инструментарии по международному сотрудничеству, в том числе в связи со сбором информации о ходе осуществления положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся международного сотрудничества
5. Использование Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности в качестве правовой основы для международного сотрудничества в борьбе со всеми формами транснациональной организованной преступности
6. Прочие вопросы
7. Утверждение доклада.

Д. Участники

29. На совещании были представлены следующие государства – участники Конвенции: Австрия, Алжир, Ангола, Аргентина, Афганистан, Бахрейн, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гана, Гватемала, Доминиканская Республика,

Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Ливан, Мадагаскар, Марокко, Мексика, Мьянма, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Святой Престол, Словакия, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таиланд, Тунис, Турция, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор и Южная Африка.

30. На совещании был представлен Европейский союз – региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.

31. Наблюдателями были представлены подписавшие Конвенцию государства – Республика Корея и Япония.

32. Наблюдателями было представлено следующее специализированное учреждение системы Организации Объединенных Наций: Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры.

33. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Европейская судебная сеть, Европол, Лига арабских государств, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и Организация экономического сотрудничества и развития.

34. Список участников содержится в документе СТОС/COP/WG.3/2015/INF/1/Rev.1.

Е. Документация

35. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы:

а) предварительная повестка дня и аннотации (СТОС/COP/WG.3/2015/1);

б) справочный документ Секретариата о сборе электронных доказательств и обмене ими (СТОС/COP/WG.3/2015/2);

в) справочный документ Секретариата об использовании Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности в качестве правовой основы для международного сотрудничества в борьбе со всеми формами транснациональной организованной преступности (СТОС/COP/WG.3/2015/3).

В. Утверждение доклада

36. Двадцать восьмого октября 2015 года Рабочая группа утвердила доклад о работе своего совещания.