



**Конференция Государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
12 September 2007
Russian
Original: English

Вторая сессия

Нуса Дуа, Индонезия, 28 января – 1 февраля 2008 года

Пункт 2 предварительной повестки дня*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации
Объединенных Наций против коррупции**

**Доклад совещания Межправительственной рабочей
группы открытого состава по обзору осуществления
Конвенции Организации Объединенных Наций против
коррупции, проведенного в Вене с 29 по 31 августа
2007 года**

I. Введение

1. В соответствии со статьей 63 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (резолюция 58/4 Генеральной Ассамблеи, приложение) была учреждена Конференция Государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в целях расширения возможностей государств-участников и сотрудничества между ними для достижения целей, установленных в Конвенции, а также содействия ее осуществлению и проведения обзора хода ее осуществления. Согласно пункту 5 статьи 63 Конвенции Конференция получает необходимые сведения о мерах, принятых государствами-участниками в ходе осуществления Конвенции, и трудностях, с которыми они при этом столкнулись, на основе представленной ими информации и через посредство таких дополнительных механизмов обзора, которые могут быть учреждены Конференцией. Таким образом, в Конвенции закреплен принцип обзора хода ее осуществления Конференцией, при том что принятие решений о способах проведения такого обзора оставлено на усмотрение Конференции.

2. На своей первой сессии, проходившей 10-14 декабря 2006 года в Аммане, Конференция предприняла важный шаг в этом направлении, признав необходимость учреждения соответствующего механизма для содействия проведению обзора хода осуществления Конвенции. В своей резолюции 1/1

* CAC/COSP/2008/1.



Конференция постановила учредить межправительственную группу экспертов открытого состава для вынесения рекомендаций Конференции на ее второй сессии относительно соответствующих механизмов или органов для проведения обзора хода осуществления Конвенции.

3. Конференция просила Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК), тем временем и при условии наличия добровольных взносов, оказывать государствам-участникам, по их просьбе, помощь в реализации их усилий по сбору и представлению информации, связанной с их самооценкой и их анализом усилий по осуществлению Конвенции, и представить Конференции на ее второй сессии доклад о реализации этих усилий.

4. На первой сессии Конференции представители поддержали создание механизма целенаправленного обзора, однако отметили, что такой механизм должен функционировать на непрерывной основе и что следует применять постепенный подход. Они указали, что такой механизм должен быть эффективным, действенным, транспарентным и свободным от вмешательства и должен располагать предсказуемым объемом финансирования. Механизм обзора должен позволить Конференции выявлять возникшие трудности и оптимальные виды практики в рамках усилий государств-участников по осуществлению Конвенции. Представители подчеркнули также, что следует избегать создания чрезмерно сложного и затратного механизма обзора и что такой механизм должен быть беспристрастным и обеспечивающим широкое участие. В этой связи механизм должен оценивать соблюдение обязательств по Конвенции таким образом, чтобы это соответствовало принципу суверенности государств. Кроме того, Конференция отметила наличие тесной связи между оказанием технической помощи и осуществлением Конвенции и подчеркнула, что механизм обзора должен быть направлен на предоставление государствам-участникам возможности выявить пробелы в своей законодательной и институциональной основе и устранить эти недостатки при использовании, в случае необходимости, предоставляемой помощи.

II. Организация работы совещания

A. Открытие совещания

5. Межправительственная рабочая группа открытого состава по обзору хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции провела свое первое совещание с 29 по 31 августа 2007 года в Вене.

6. Совещание открыл Секретарь, который сообщил Рабочей группе, что Председатель Конференции Государств – участников Конвенции Мухииддин Тук (Иордания) первоначально намеревался председательствовать на совещании, но был вынужден задержаться из-за неотложных дел, связанных с его работой. Секретарь сообщил, что он рассмотрел возможность предложить председательствовать на совещании одному из заместителей Председателя Конференции, однако они все также не смогли принять участие в работе совещания. Секретарь предложил Рабочей группе избрать временного председателя. Исходя из результатов неофициальных консультаций,

проведенных до начала совещания, Секретарь предложил избрать Председателем представителя Индонезии. Он отметил, что это позволило бы Конференции сделать выбор из представителей той же региональной группы, к которой относится и Председатель, а также отразить тот факт, что Индонезия будет принимать вторую сессию Конференции. Временным председателем путем аккламации был избран Десра Перкайя (Индонезия).

В. Утверждение повестки дня и организация работы

7. Рабочая группа 29 августа 2007 года утвердила следующую повестку дня:
 1. Организационные вопросы:
 - a) открытие совещания;
 - b) утверждение повестки дня и организация работы
 2. Рассмотрение соответствующих механизмов или органов для проведения обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и подготовка круга ведения таких механизмов или органов
 3. Принятие рекомендаций
 4. Утверждение доклада.
8. С учетом предложения ряда ораторов Председатель предложил проводить обсуждения в том порядке, который отражен в справочном документе, подготовленном Секретариатом (CAC/COSP/WG.I/2007/2). Рабочая группа приняла это предложение.

С. Участники

9. На совещании Рабочей группы были представлены следующие Государства – участники Конвенции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Венгрия, Гватемала, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Индонезия, Иордания, Испания, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Латвия, Литва, Марокко, Мексика, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Перу, Польша, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Словакия, Соединенные Штаты Америки, Турция, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чили и Южная Африка.
10. Наблюдателями были представлены следующие подписавшие Конвенцию государства: Бельгия, Бруней-Даруссалам, Гаити, Германия, Греция, Индия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Канада, Пакистан, Португалия, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Таиланд, Тунис, Украина, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эфиопия и Япония.
11. На совещании было представлено Европейское сообщество – региональная организация экономической интеграции, подписавшая Конвенцию.

12. Были представлены также следующие государства-наблюдатели: Андорра, Ливан и Словения.
13. Наблюдателями были представлены следующие подразделения Секретариата, органы, фонды и программы Организации Объединенных Наций, институты сети Программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединенных Наций: Управление служб внутреннего надзора, Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат), Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия и Базельский институт управления.
14. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Секретариат Содружества, Содружество независимых государств, Совет Европы, Совет Европейского союза и Лига арабских государств.
15. Функции секретариата совещания выполняло Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности.

III. Рассмотрение соответствующих механизмов или органов для проведения обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и подготовка круга ведения таких механизмов или органов

16. В своем вступительном заявлении Директор Отдела ЮНОДК по вопросам международных договоров подчеркнула, что на своей первой сессии Конференция предприняла чрезвычайно важный шаг, приняв решение о необходимости создать соответствующий эффективный механизм для оказания ей помощи в проведении обзора хода осуществления Конвенции. Она отметила, что Конференция учредила данную Рабочую группу с целью выработки руководящих указаний и подготовки рекомендаций относительно того, каким образом она может наиболее полно и эффективно исполнять свой мандат. Директор еще раз перечислила свойства, которыми должен обладать механизм проведения обзора в соответствии с решением Конференции: а) он должен быть транспарентным, эффективным, свободным от вмешательства, открытым для широкого участия и беспристрастным; б) он должен исключать любое ранжирование; в) он должен обеспечивать возможности для обмена информацией об оптимальных видах практики и трудностях; и д) он должен дополнять существующие международные и региональные механизмы обзора, с тем чтобы Конференция могла в соответствующих случаях сотрудничать с ними и избегать дублирования усилий. Несмотря на всю сложность этой задачи Директор выразила уверенность в том, что участники воспользуются предоставленной им возможностью и выполнят политическую волю, продемонстрированную на первой сессии Конференции.

А. Сбор информации

17. С самого начала Конференция решила уделять внимание как сбору информации (резолюция 1/2), так и обзору хода осуществления (резолюция 1/1). Каждому государству – участнику Конвенции коррупции надлежит представлять Конференции информацию о принимаемых им мерах по осуществлению Конвенции. ЮНОДК оказывает активную поддержку государствам-участникам в реализации усилий по сбору информации, в частности, путем подготовки контрольного перечня для самооценки, призванного обеспечить выполнение резолюции 1/2.

18. Секретарь представил информацию о процессе сбора информации на основе контрольного перечня для самооценки и пакета соответствующего программного обеспечения, которые размещены на веб-сайте ЮНОДК (http://www.unodc.org/unodc/en/crime_convention_corruption.html). К 15 августа 2007 года, установленному в качестве крайнего срока для представления информации, Секретариат получил 23 ответа, 16 из которых были представлены с помощью приложенного программного обеспечения. Секретарь расценил этот результат как весьма успешный и отметил, что ряд развивающихся и наименее развитых стран заполнили и представили контрольный перечень с помощью программного обеспечения, не обращая за помощью. Секретарь указал, что программное обеспечение было разработано по завершении консультативного процесса, начатого на первой сессии Конференции. Оно было призвано не допустить "усталости" при заполнении вопросника, а также облегчить национальным ведомствам задачу продуктивного участия в процессе самооценки и помочь Секретариату анализировать информацию, включая получаемые статистические данные.

19. Ораторы высказали мнение о том, что сбор информации имеет решающее значение для осуществления Конвенции и для функционирования механизма обзора хода осуществления. Широкое признание получила точка зрения о том, что контрольный перечень для самооценки является весьма эффективным инструментом для сбора информации благодаря, в частности, четкой структуре процесса самооценки и его позитивному воздействию в плане усиления чувства сопричастности ведомств, представляющих информацию. По мнению ораторов, собранные в процессе самооценки данные вполне могут быть использованы в качестве исходной информации в рамках механизма обзора хода осуществления.

20. Ряд ораторов заявили о том, что, хотя контрольный перечень для самооценки является прекрасным инструментом, он требует доработки. Один из ораторов предложил расширить контрольный перечень, с тем чтобы он позволял респондентам описывать работу, которую намечается провести в связи с Конвенцией, в том числе, когда это целесообразно, на основе предоставления технической помощи. Этот же оратор отметил, что более гибкая конфигурация программного обеспечения облегчила бы национальным ведомствам задачу продуктивного участия в процессе самооценки. Была подчеркнута необходимость того, чтобы после завершения изучения контрольный перечень для самооценки был расширен, с тем чтобы он охватывал все разделы Конвенции. Одним из возможных подходов к решению этой задачи, который может быть дополнительно изучен, является разработка программного обеспечения для выполнения процедуры представления информации,

предусмотренной как Конвенцией против коррупции, так и Конвенцией Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (резолюция 55/25 Генеральной Ассамблеи, приложение I). Один из ораторов напомнил, что необходимо учитывать различия между правовыми системами. Другой оратор обратил особое внимание на целесообразность испытания программного обеспечения. Ораторы отмечали особое значение поддержания диалога с Секретариатом и получения от него любой помощи, которая может потребоваться в процессе завершения самооценки.

21. Некоторые ораторы выразили обеспокоенность в связи с коротким сроком, предусмотренным для представления докладов о самооценке, хотя и признали, что доклад, содержащий анализ полученной информации, должен быть представлен второй сессии Конференции своевременно. Некоторые ораторы предложили запланировать проведение периодических самооценок, с тем чтобы фиксировать прогресс, достигнутый на отдельных этапах процесса осуществления.

В. Добровольная экспериментальная программа по обзору хода осуществления Конвенции

22. Ряд ораторов выразили заинтересованность в получении дополнительной информации о добровольной экспериментальной программе обзора хода осуществления Конвенции против коррупции, которая была разработана ЮНОДК для ряда стран. Среди членов Рабочей группы была распространена соответствующая документация об экспериментальной программе, в частности проектный документ и протокол заседания группы по обзору.

23. Секретарь представил обзор экспериментальной программы начиная с возникновения идеи осуществления проекта технической помощи в рамках подготовительных мероприятий к первой сессии Конференции. На своей первой сессии Конференция в резолюции 1/1 просила ЮНОДК, в качестве временной меры и при условии наличия добровольных взносов, оказывать государствам-участникам, по их просьбе, помощь в их анализе усилий по осуществлению Конвенции. Главная цель экспериментальной программы состоит в том, чтобы испытать методы обзора хода осуществления Конвенции, а не в том, чтобы оценить ход осуществления. Программа разрабатывалась с учетом необходимости лучше разобраться в различных параметрах, с которыми приходится иметь дело, и найти конкретные решения применительно к процессу обзора хода осуществления. Универсальный и уникальный характер Конвенции обуславливает необходимость применения новых подходов при разработке методов обзора хода осуществления этого документа.

24. Количество участвующих в эксперименте государств было ограничено таким образом, чтобы сохранить географическую сбалансированность, но при этом обеспечить регулируемость и оптимальную управляемость процесса для получения значимых результатов. В добровольной экспериментальной программе участвовали следующие государства: Австрия, Аргентина, Греция, Индонезия, Иордания, Нидерланды, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Перу, Польша, Румыния, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Финляндия, Франция и

Швеция. Методика проведения эксперимента, которая была обсуждена и согласована экспертами из государств-участников, предусматривала использование скорректированных контрольных перечней для самооценки в качестве основы для сбора информации. С учетом временного характера эксперимента и необходимости представления отчета о достигнутых результатах Конференции на ее второй сессии в рамках эксперимента был принят поэтапный подход и установлен четкий график его проведения.

25. Ряд ораторов из государств, выразивших желание принять участие в экспериментальной программе, с удовлетворением восприняли возможность отчитаться перед Рабочей группой и в этой связи обратили особое внимание на важность обеспечения прозрачности предпринимаемых усилий. Они отметили, что их государства хотели воспользоваться этой возможностью для испытания предложенных методов на начальном экспериментальном этапе. С особым удовлетворением они указали на гибкость этого процесса, которая позволяла участвующим в эксперименте государствам сохранять открытость в вопросах развития данной программы. Один из ораторов отметил, что цель, которую преследовало его государство, участвуя в эксперименте, состояла также в том, чтобы вовлечь национальные ведомства в процесс осуществления Конвенции и заинтересовать их в этом. Ораторы проанализировали усилия своих государств по заполнению контрольного перечня для самооценки (почти все государства, участвовавшие в эксперименте, сделали это до начала совещания), и некоторые из них внесли предложения по возможной рационализации этого процесса. Ораторы подчеркнули, что этот эксперимент следует рассматривать как учебное мероприятие и что огромное значение имеет поддержание диалога между экспертами и обследуемыми государствами в тесном сотрудничестве с Секретариатом. Некоторые ораторы отметили, что добровольный характер эксперимента побуждал заинтересованность и желание непосредственно участвовать в этом процессе, чему способствовала также региональная перспектива, обусловленная тем, что каждое государство оценивалось одним из государств того же региона и еще одним государством из другого региона.

26. Участники с интересом отметили этот экспериментальный процесс и согласились с тем, что его результаты и выводы будут представлять интерес как для Рабочей группы, так и для Конференции. Вместе с тем ряд ораторов заметили, что для оценки опыта, накопленного в рамках экспериментальной программы, потребуются дополнительное время и дополнительная информация. Некоторые ораторы указали, что было бы нежелательно применять двухуровневый подход в рамках обзора хода осуществления, и заявляли в связи с этим, что экспериментальная программа не должна быть бессрочной. Ряд ораторов выступили за расширение экспериментальной программы, с тем чтобы в ней могли принять участие и другие государства. В частности, некоторые ораторы указали, что их государства будут, возможно, заинтересованы в том, чтобы принять участие в добровольной экспериментальной программе на более позднем этапе, если ее осуществление будет продолжено после второй сессии Конференции.

С. Создание соответствующего эффективного механизма обзора

27. Было отмечено, что в своей резолюции 1/1 Конференция приняла решение о необходимости создания соответствующего эффективного механизма для оказания ей содействия в проведении обзора хода осуществления Конвенции. Необходимо и целесообразно сохранить и поддержать это стремление, проявленное Конференцией.

28. Было указано, что работа, к которой приступила Конференция после того, как она заявила о необходимости такого механизма, носит сложный характер и что при ее проведении следует проявлять осмотрительность. Вместе с тем важно идти вперед и опираться на взаимное доверие и веру, которые позволили принять первоначальное политическое решение. Политическая воля имеет первостепенное значение для достижения приемлемых выводов относительно механизма обзора.

29. Было признано, что решение об определении срока, необходимого для завершения этапа разработки и создания механизма обзора, имеет ключевое значение. Для достижения этого решения Конференции необходимо уравновесить целый ряд соображений. Во-первых, ей следует воздерживаться от принятия слишком поспешных решений, поскольку они могут привести к созданию механизма, который по прошествии определенного времени потребует пересмотра. Во-вторых, учитывая тот факт, что осуществление является долгосрочным процессом, необходимо продумать соответствующий поэтапный, последовательный и постепенный подход к созданию соответствующего механизма. Важным компонентом решения относительно круга ведения механизма является более широкая информационная база. В настоящее время такая информационная база создается в рамках двух параллельных динамичных процессов: а) сбора информации о ходе осуществления Конвенции посредством самооценки; и б) испытания методов обзора хода осуществления Конвенции посредством добровольного осуществления экспериментальной программы обзора.

30. Было отмечено, что эти процессы обладают значительным потенциалом для получения более отчетливого представления о конфигурации механизма. В частности, экспериментальная программа, обладающая большой гибкостью, может дать ответ на целый ряд вопросов, которые будут играть важную роль в принятии решений.

31. В то же время Конференции необходимо рассмотреть вопрос о больших ожиданиях, которые появились в результате принятия ею в резолюции 1/1 важного политического решения. Тщательное обеспечение равновесия между этими соображениями позволит Конференции определить оптимальные темпы создания механизма.

32. Было выражено согласие с тем, что отправной точкой должна служить цель механизма, заключающаяся в содействии осуществлению Конвенции и его облегчении.

33. Необходимо рассмотреть вопрос о том, насколько далеко идущим будет создаваемый механизм. Одно из предложений, внесенных на совещании Рабочей группы, состояло в том, чтобы использовать модель Международного комитета

по контролю над наркотиками. Вместе с тем этот вопрос зависит от принятия решений по целому ряду других аспектов.

34. Было отмечено, что существует ряд конкретных методов проведения обзоров. Одним из них является так называемый процесс взаимного обзора, который используется в существующих механизмах сбора информации о различном опыте. В рамках экспериментальной программы испытывается метод, формирующий партнерские отношения между государствами таким образом, что одно государство из того же региона, что и государство, в отношении которого проводится обзор, и одно государство из другого региона участвуют в диалоге для оказания помощи в проведении обзора хода осуществления. Необходимо также принимать во внимание региональный аспект взаимного обзора, предусмотрев при этом сохранение возможности получения рекомендаций экспертов из других регионов для обеспечения полноты процесса.

35. Рассмотрения требуют и другие важные вопросы, такие как четкое определение целей, конфигурации и финансирования механизма, что требуется для обеспечения возможности его практического функционирования, включая вопрос о том, каким образом могут быть обеспечены непрерывность, последовательность и оперативность удовлетворения установленных потребностей в технической помощи, когда Конференция начнет функционировать в режиме двухлетнего цикла после своей второй сессии. Для эффективности обзора хода осуществления Конвенции чрезвычайно важно создать механизм, способный бесперебойно функционировать, несмотря на наличие двухлетнего цикла.

36. Было подчеркнуто, что при разработке такого механизма будет важно внимательно изучить конкретные требования ряда разделов Конвенции, которые в силу своего новаторского или всеобъемлющего характера вызывают особые трудности. Это связано с тем, что для получения содержательных выводов о действенности или эффективности процесса осуществления по этим разделам скорее всего потребуются специальные знания и опыт или более глубокий анализ. Таким образом, возникает вопрос о том, может ли – и каким образом может – такой механизм быть оснащен соответствующими средствами для удовлетворения этих потребностей или же будет необходимо создать специальные механизмы для этих разделов.

37. Еще один вопрос, требующий осмысления, состоит в том, следует ли – и, если да, то каким образом и при каких условиях – интегрировать в этот механизм региональную перспективу. Сделанные в рамках Рабочей группы предложения предусматривают создание региональных механизмов, которые представляли бы информацию Конференции как глобальному механизму обзора. Согласно этим предложениям, Конференция будет обеспечивать координацию, последовательность, надзор за качеством и единообразием региональных обзоров. Рассмотрение такого "регионального подхода" предполагает учет необходимости не допускать фрагментации усилий в процессе осуществления Конвенции и задачи обеспечить применение в разных регионах единых стандартов. Ряд ораторов поддержали эти предложения, а другие выступили против, заявив, что в отношении всех государств-участников должен применяться только один механизм.

38. В своем заявлении наблюдатель от Португалии, выступая от имени Европейского союза, изложил следующие шесть принципов, которые, по его мнению, являются важными для создания соответствующего эффективного механизма обзора: а) представление информации всеми государствами-участниками в соответствии с требованиями статьи 63; б) обзор экспертами из государств-участников; в) создание одного органа (статья 63, пункт 7); г) глобальная система, использующая имеющиеся региональные механизмы (статья 63, пункт 4 (d)); д) публичная отчетность (статья 63, пункт 6); и е) использование разнообразных источников и специальных знаний. Некоторые ораторы поддержали заявление, сделанное от имени Европейского союза, в то время как другие выразили свое несогласие и привели конкретные причины, по которым они не могут согласиться с этим заявлением; третьи ораторы указали на необходимость получения дальнейших разъяснений.

39. В любом случае в ходе дальнейших обсуждений будет необходимо постоянно учитывать общие цели Конференции, предусмотренные ее мандатом и изложенные в пункте 1 статьи 63 Конвенции.

40. В совместном заявлении, сделанном от имени трех делегаций, были выделены следующие 10 областей, относительно которых, как было сочтено, точки зрения совпадают: а) все государства-участники должны представлять информацию об осуществлении ими Конвенции, как это будет требоваться любым механизмом или органом по проведению обзора; б) обзор осуществления Конвенции будет проводиться государствами-участниками; в) в рамках обзора осуществления Конвенции следует воспользоваться услугами экспертов; г) обзор будет охватывать выявление пробелов в процессе осуществления и потребностей в технической помощи как в одном из средств поощрения осуществления Конвенции государствами-участниками и содействия такому осуществлению; д) процесс обзора не будет носить состязательного характера; е) процесс обзора не должен вести к созданию системы, состоящей из двух или более уровней; в) функционирование механизма или органа по проведению обзора может осуществляться на более информированной основе, если будут приняты во внимание практика других занимающихся вопросами противодействия коррупции контрольных механизмов и результаты добровольной экспериментальной программы; г) любой механизм или орган по проведению обзора должен обладать характеристиками, установленными в резолюции 1/1 Конференции, и все государства-участники должны пользоваться равным статусом в рамках любого такого механизма или органа; д) любой механизм или орган по проведению обзора может выявлять оптимальные виды практики, имеющие отношение к Конвенции; и е) любой механизм или орган по проведению обзора должен отличаться гибкостью и обладать потенциалом для развития. Некоторые ораторы выступили в поддержку этого заявления, а другие высказали оговорки. Поскольку заявление было сделано уже на продвинутом этапе работы совещания, достаточного времени для проведения дальнейших обсуждений не имелось.

D. Характеристики механизма обзора

41. На своей первой сессии Конференция согласовала ряд характеристик, которыми должен обладать механизм обзора: он должен быть транспарентным, эффективным, свободным от вмешательства, открытым для широкого участия и беспристрастным; он должен исключать любое ранжирование; он должен обеспечивать возможности для обмена информацией об оптимальных видах практики и трудностях; и он должен дополнять существующие международные и региональные механизмы обзора, с тем чтобы Конференция могла в соответствующих случаях сотрудничать с ними и избегать дублирования усилий.

42. Рабочая группа учитывала тот факт, что эти характеристики являются результатом тщательного обсуждения и что ее задача заключается в их дальнейшей доработке и вынесении рекомендаций Конференции относительно возможных путей включения этих характеристик в механизм обзора. Ораторы вновь подтвердили важность этих характеристик и высказали замечания по связанным с ними вопросам.

43. В ходе обсуждения вопрос о прозрачности рассматривался с различных точек зрения. В частности, была поднята проблема прозрачности применительно к тому, какие документы, доклады или выводы следует предавать гласности. Было отмечено, что, хотя публикация докладов или выводов процесса обзора и может быть предусмотрена, опубликование материалов обсуждений, которые привели к этим выводам, является значительно более сложным вопросом и источником беспокойства, особенно в том, что касается последствий, которые она может иметь для качества или полноты представленной информации и для открытости соответствующих обсуждений. Этот вопрос следует рассматривать с учетом уже установившейся практики предания гласности всех подготавливаемых Секретариатом аналитических докладов, которые основываются на представленной государствами информации. Согласно этой практике отдельные доклады предавались гласности только в том случае, если заинтересованное государство было с этим согласно. Вклад других соответствующих организаций и гражданского общества в процесс обзора был также расценен в качестве вопроса, который связан с более широкой проблемой сбора информации и управления ею и который требует дальнейшего рассмотрения.

44. Эффективность механизма является той ключевой проблемой, которая требует тщательного анализа с самого начала работы над конфигурацией механизма. Она связана с вопросом, касающимся предполагаемой широты охвата механизма, а также такими практическими соображениям, как наличие адекватного и устойчивого финансирования.

45. Для обеспечения свободного от вмешательства, открытого для широкого участия и беспристрастного характера механизма необходимо избегать использования двухуровневого подхода к обзору осуществления. Это является также центральным элементом для обеспечения всестороннего участия государств в данном процессе, что, как было указано, представляет собой цель, достижение которой в значительной степени определит успешное функционирование механизма.

46. Не вызывает сомнения важность недопущения любого вида ранжирования. Субъективные суждения или негативные тенденции не совместимы с достижением цели создания конструктивного и ориентированного на оказание содействия механизма в соответствии с положениями Конвенции и мандатом Конференции. В этой связи важно признать, что государства – участники Конвенции находятся на разных уровнях развития. Этот факт, в силу необходимости, найдет свое отражение в темпах усилий по борьбе с коррупцией. При разработке механизма обзора эти факторы следует принять во внимание.

47. Другим вопросом, требующим внимания, является обеспечение возможностей для обмена информацией об оптимальных видах практики и трудностях. В этой связи полезной может оказаться информация других международных организаций, а также региональных и специализированных учреждений и гражданского общества. Секретарь информировал Рабочую группу об усилиях Секретариата, предпринимаемых в настоящее время для осуществления резолюции 1/8 Конференции. Краткое описание видов практики, информация о которых была сообщена Секретариату государствами в соответствии с этой резолюцией, будет представлено Конференции на ее второй сессии, а полный текст ответов будет размещен на веб-сайте ЮНОДК. Уместность и качество сообщаемой информации могут вызывать вопросы, однако механизм обзора может функционировать как форум для обмена мнениями относительно существующей практики и, в частности, опыта, накопленного специалистами-практиками и возможными участниками других региональных или секторальных механизмов обзора.

48. Другими важными элементами конфигурации механизма обзора являются предупреждение дублирования и обеспечение поиска возможной взаимодополняемости с другими существующими механизмами обзора. Такие усилия призваны обеспечить оптимальное использование результатов работы, проводимой в рамках других региональных и специализированных механизмов, и уменьшить нагрузку на специалистов-практиков, участвующих в этом процессе, что повысит вероятность того, что представляемая информация будет своевременной, полной и точной. Результаты и выводы, полученные в рамках существующих механизмов, могут найти полезное применение в работе Конференции, поскольку информация, представляемая через региональные механизмы обзора, может быть пригодной для заполнения контрольного перечня для самооценки. На выполнение обязательств в рамках различных механизмов затрачивается много времени и усилий, и эти усилия могут быть с пользой применены в рамках процесса обзора хода осуществления Конвенции. Было, однако, отмечено, что другие существующие механизмы имеют совершенно иной характер и иную сферу охвата и что поэтому желательно воздерживаться от перенесения прошлого или современного опыта их использования в деятельность по осуществлению Конвенции, которая – в отличие от других документов – имеет значительно более широкую сферу применения, характеризуется глобальным охватом, а также содержит единственные в своем роде и совершенно новые положения. Кроме того, существующие региональные механизмы также существенно различаются между собой по методам функционирования и применяемым подходам, а некоторые из них еще даже не введены в действие.

49. Было отмечено, что процесс создания механизма обзора предполагает взаимное обогащение. Конференция могла бы извлечь полезные уроки из информации о том, какие элементы региональных или секторальных механизмов приносят результаты, а какие из них не действуют. Секретариат в справочном документе (CAC/COSP/2006/5) представил Конференции на ее первой сессии обзор существующих механизмов. К Секретариату была обращена просьба подготовить для второй сессии Конференции сопоставительный анализ методов, применяемых в существующих региональных или секторальных механизмах, и представить свои выводы по вопросу о том, могут ли такие механизмы оказаться полезными для Конференции с точки зрения возложенных на нее задач по проведению обзора хода осуществления Конвенции.

Е. Обзор хода осуществления и техническая помощь

50. Ряд ораторов отметили тесную связь между обзором хода осуществления и оказанием технической помощи. Они подчеркнули, что в результате процесса обзора должна поступать информация о потребностях в технической помощи, поскольку одним из ключевых элементов контрольного перечня для самооценки являются разделы, в которых запрашивается информация относительно потребностей в технической помощи. Было подчеркнуто, что для обеспечения взаимодополняемости усилий и информирования Конференции о потребностях в технической помощи и мероприятиях в этой области желательно наладить тесное взаимодействие между Межправительственной рабочей группой открытого состава по обзору хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Межправительственной рабочей группой открытого состава по технической помощи. С этой целью документацию Межправительственной рабочей группы открытого состава по обзору хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции следует предоставлять в распоряжение Межправительственной рабочей группы по технической помощи. Было также отмечено, что, несмотря на всю важность многосторонней помощи, не следует забывать о двусторонних мероприятиях. Была подчеркнута необходимость оказания технической помощи для проведения самооценки хода осуществления, а также необходимость правовой помощи в деле осуществления Конвенции.

Ф. Заключение

51. Рабочая группа рекомендовала Секретариату подготовить для второй сессии Конференции доклад, содержащий анализ информации, которая была получена в результате использования контрольного перечня для самооценки.

52. Рабочая группа просила Секретариат подготовить для второй сессии Конференции доклад, содержащий сопоставительный анализ методов, применяемых существующими региональными или секторальными механизмами, на основе обзора работы этих механизмов, проведенного в документе CAC/COSP/2006/5. Этот анализ должен содержать выводы по вопросу о том, могут ли такие механизмы оказаться полезными для Конференции с точки зрения возложенных на нее задач по проведению обзора хода осуществления Конвенции.

53. Рабочая группа рекомендовала Секретариату провести сбор информации об оптимальных видах практики в деле борьбы с коррупцией и представить их краткое изложение на всех официальных языках Организации Объединенных Наций, разместив более подробное описание на веб-сайте ЮНОДК на том языке, на котором была представлена соответствующая информация.

IV. Утверждение доклада

54. 31 августа Межправительственная рабочая группа утвердила доклад о работе своего совещания (CAC/COSP/WG.1/2007/L.1).
