



UNODC

Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности



ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ
Судебная власть

Пособие по оценке
систем уголовного
правосудия

УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО НАРКОТИКАМ И ПРЕСТУПНОСТИ
Вена

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

Судебная власть

Пособие по оценке систем
уголовного правосудия



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
Нью-Йорк, 2010 год

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций, Секретариата и учреждений Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также Бельгии в качестве председателя ОБСЕ в 2006 году какого бы то ни было мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ.

Настоящее издание официально не редактировалось.

СОДЕРЖАНИЕ

1.	ВВЕДЕНИЕ	1
2.	ОБЗОР	3
2.1	СТАТИСТИКА.....	3
3.	ПРАВОВАЯ БАЗА И СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ	5
3.1	ПРАВОВАЯ БАЗА	5
3.2	СТРУКТУРА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ	9
4.	УПРАВЛЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ.....	10
4.1	УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ	10
4.2	ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ.....	11
5.	СУДЬИ И СЛУЖАЩИЕ СУДА	12
5.1	КВАЛИФИКАЦИЯ, ПОДБОР И ПОДГОТОВКА.....	12
5.2	УСЛОВИЯ СЛУЖБЫ И СРОК ПОЛНОМОЧИЙ	14
5.3	СВОБОДА СЛОВА И АССОЦИАЦИИ	15
5.4	ЧЕСТНОСТЬ В ВЫПОЛНЕНИИ СУДЕЙСКИХ ФУНКЦИЙ	16
5.5	НАКАЗАНИЕ, ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ И УВОЛЬНЕНИЕ.....	19
6.	ПУБЛИЧНАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ДОВЕРИЕ.....	21
7.	СОТРУДНИЧЕСТВО И КООРДИНАЦИЯ	22
7.1	КООРДИНАЦИЯ В РАМКАХ СИСТЕМЫ	22
7.2	КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ	22
	ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	24
	ПРИЛОЖЕНИЕ В. РУКОВОДСТВО ЭКСПЕРТА ПО ОЦЕНКЕ/КОНТРОЛЬНАЯ ТАБЛИЦА	27

1. ВВЕДЕНИЕ

Данный инструмент служит руководством при оценке судебной системы с уделением особого внимания обеспечению независимости, беспристрастности и добросовестности и их влиянию на доступ к правосудию. Оценивая судебную систему, эксперту следует использовать данный инструмент в совокупности с инструментом "**Доступ к правосудию: Суды**".

Судебная система во всех странах играет важную роль в обеспечении равновесия сил в государстве, а ее эффективность может способствовать укреплению уверенности общества в добросовестности правительства. Исторически системы общего и гражданского права по-разному подходят к выработке концепции института судебной власти. Однако в последние десятилетия эти системы развиваются и оказывают взаимное влияние, ведущее к их постоянному сближению. Поэтому важно не только знать историю развития судебной системы конкретной страны, но также замечать и понимать происходившие в последние годы изменения.

В системах, которые уходят корнями в общее право, судебная система традиционно обладает значительной властью и независимостью. В модели разделения ветвей власти судебная система всегда рассматривается как отдельная и независимая ветвь государственной власти. Судьи в системах общего права обычно имеют гарантированный срок полномочий и обладают значительной автономией в вопросах бюджета и внутреннего управления. К недостаткам, присущим таким системам, можно отнести характерный для некоторых стран скорее политический – в некоторых областях судьи могут избираться населением, чем профессиональный характер назначения судей, что может снижать уровень прозрачности этой процедуры.

В некоторых системах гражданского права судьи не обязательно рассматриваются как отдельная ветвь государственной власти, а относятся скорее к ведению "судебного совета", в который входят глава государства и министр юстиции. Однако во многих странах, имеющих традиции гражданского права, назначение судей осуществляется на основе квалификации и карьерного роста, а не процесса назначений.

В течение последних десятилетий многие государства внедряют передовой опыт других систем в своих странах. Ряд стран гражданского права провели реформы, которые укрепили независимость и полномочия судебной системы. В странах общего права назначение судей теперь часто производится при участии или по крайней мере с учетом мнения советов или комиссий, в состав которых входят представители исполнительной, судебной и законодательной ветвей власти, а также широкой общественности. В некоторых странах роль в этих процессах отводится лицам юридической профессии и даже преподавателям права.

Во всем мире наблюдается тенденция к усилению автономии и самоуправления. Укрепление гарантий срока полномочий считается важным элементом защиты судей от внешнего давления. К наиболее эффективным гарантиям срока полномочий относятся надлежащие процедуры назначения, продвижения по службе и дисциплинарного производства, которые должны быть прозрачными, предсказуемыми и объективными.

В странах, осуществляющих переход от одной политической системы к другой, проблемы носят более масштабный характер, поскольку зачастую сама судебная система должна преобразовать ту роль, которую она играла в условиях прежнего режима, одновременно завоевывая общественное доверие в условиях нового режима. Часто эти процессы происходят на фоне политической и экономической борьбы за определение нового государственного порядка, а также в условиях преступности и коррупции, которые обычно характерны для стран переходного периода. Коррупция способна мгновенно подорвать с трудом завоеванное доверие к государственным институтам. Лишь для немногих систем общественное доверие играет столь же значительную роль при выполнении возложенных на них функций, как для независимой судебной системы, ибо какое правосудие возможно в отсутствие справедливости, беспристрастности и добросовестности? И хотя судебные системы в переходных обществах могут сталкиваться с наиболее сложными проблемами, все судебные системы должны формировать и поддерживать уверенность общества в их способности осуществлять правосудие постоянно и с учетом обстоятельств каждого дела.

Право на справедливый, независимый и беспристрастный суд закреплено во **Всеобщей декларации прав человека** (ст. 10) и **Международном пакте о гражданских и политических правах** (ст. 14), а также в региональных договорах и конвенциях, в том числе в **Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод** (ст. 6), **Американской конвенции о правах человека** (ст. 8) и **Африканской хартии прав человека и народов** (ст. 7). Признавая ключевую роль компетентной, независимой и беспристрастной судебной системы в защите прав человека и основных свобод, в 1985 году седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями принял, а Генеральная Ассамблея одобрила, **Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов**, которые правительствам следует "принимать во внимание и уважать в рамках своего национального законодательства и практики, доводить до сведения судей, адвокатов, работников исполнительных и законодательных органов и широкой общественности". Принципы охватывают следующие области: независимость судебных органов; свобода слова и ассоциаций; квалификация, подбор и подготовка; условия службы и срок полномочий; а также наказание, отстранение от должности и увольнение. Как таковые Основные принципы являются основой международных стандартов, которые используются для оценки судебной системы государства.

В развитие признания того, что поведение судей должно служить поддержкой основных ценностей независимой судебной системы, Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций в июле 2006 года принял резолюцию, озаглавленную "Укрепление основных принципов поведения судей". Эта резолюция призвана завершить работу над принципами поведения судей, которые закреплены в **Бангалорских принципах поведения судей**. Несмотря на необходимость доработки по результатам пересмотра межгосударственной экспертной группой, **Бангалорские принципы поведения судей** устанавливают стандарты этических норм поведения судей и адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей. Принципы построены на основе ключевых ценностей: независимость, объективность, честность, соблюдение этических норм, равенство, компетентность и старательность. Принципы ясно изложены и призваны содействовать лучшему пониманию и поддержке процесса осуществления правосудия со стороны представителей исполнительной и законодательной власти, юристов и всего общества в целом. По этой причине данная основа будет использоваться в качестве руководства для эксперта при оценке им стандартов поведения судей, которые определяют независимость судебной системы.

Настоящий инструмент будет служить также руководством для эксперта при оценке роли, потенциала и ресурсов судебной системы, ее взаимоотношений с иными органами системы уголовного правосудия, а также ее подотчетности обществу, которому она служит. И наконец, данный инструмент поможет эксперту оценить, в какой степени политика и практика судебной системы способствуют обеспечению доступа к правосудию потерпевших, свидетелей и обвиняемых, а также формированию общественного доверия к системе уголовного правосудия.

Кроме выявления и понимания сильных и слабых сторон исследуемой системы, эксперт должен быть в состоянии определить возможности для реформы и развития. Техническая помощь в сфере судебной системы и системы уголовного правосудия в контексте широких стратегических рамок может включать деятельность, направленную на совершенствование следующих мер:

- поддержка разработки законодательства, которое обеспечит независимость функционирования судебной системы;
- укрепление потенциала судебной системы в области профессиональной подготовки и обучения судей и сотрудников судебной системы;
- укрепление честности судей и разработка эффективных и прозрачных механизмов уголовного преследования в связи со случаями коррупции;
- укрепление потенциала судебной системы в отношении поддержки стандартов и норм защиты прав человека в рамках уголовных дел;
- налаживание и развитие устойчивой связи и тесного сотрудничества между всеми структурами, участвующими в работе систем уголовного правосудия;
- разработка совместных системных решений актуальных проблем, с которыми сталкивается система уголовного правосудия;
- расширение доступа к правосудию.

2. ОБЗОР

2.1 СТАТИСТИКА

Руководящие принципы осуществления сбора основных статистических данных, касающихся уголовного правосудия, которые помогут подготовить обзор системы уголовного правосудия оцениваемой страны по таким аспектам, как число дел, загруженность и потенциал, представлены в инструменте **"Общие вопросы: информация об уголовном правосудии"**. Ниже перечислены дополнительные показатели, характерные для данного инструмента.

В некоторых странах требуемая информация может быть недоступна. Рекомендуется сделать запрос заранее, поскольку для ее получения может потребоваться определенное время. Зачастую должностные лица неохотно делятся имеющейся у них информацией. По возможности эксперту следует зафиксировать, какая информация существует и кто имеет к ней доступ, даже если в ходе миссии конкретные данные получить не удалось.

При проведении оценки статистической информации важно понимать, что именно означают термины "уголовное дело" или "досье": собираются ли в этих досье документы по отдельным обвинениям по одному преступлению или же по совокупности обвинений, предъявленных отдельному лицу или группе лиц в совершении одного или нескольких преступлений. Важно также понимать, что подразумевается под различными рубриками рассмотрения дел, решений или результатов разбирательства, поскольку их содержание может различаться даже между разными учреждениями и агентствами, подготавливающими статистические отчеты, в рамках одной системы уголовного правосудия.

Письменными источниками статистических данных могут быть следующие документы:

- Ежегодные сборники судебных решений
- Доклады Министерства юстиции
- Доклады Министерства внутренних дел и национальной полиции о преступности, отчеты пенитенциарной системы
- Доклады неправительственных организаций о системе уголовного правосудия

Соответствующую информацию могут предоставить:

- Министерство юстиции
- Руководящие сотрудники судебных органов
- Регистраторы или судебные администраторы
- Неправительственные организации, занимающиеся вопросами уголовного правосудия
- Организации-доноры, работающие в области уголовного правосудия

В некоторых случаях может оказаться, что в рамках судебной системы вообще не ведется статистическая отчетность. Если судебная система не располагает ресурсами для сбора данных о количестве дел и нагрузке или не осуществляет анализ прохождения дел, вероятно, уместно рассмотреть вопрос о технической помощи для создания потенциала в этой сфере.

Если соответствующая информация доступна, она будет полезной для выявления существующих в системе "узких мест" и возможностей для технической помощи. Например, если дела долго находятся в судебном досье, техническая помощь может быть направлена на сокращение продолжительности досудебных стадий процесса.

- A. Доступны ли следующие статистические данные на ежегодной основе:
- Число судебных инстанций, которые рассматривают уголовные дела?
 - Число уполномоченных судей в каждой инстанции?
 - Общее число судей в каждой инстанции?
 - Число судей, которые обладают ограниченными полномочиями и выполняют некоторые функции по уголовным делам (могут называться магистратами, судебными уполномоченными, мировыми судьями, распорядителями)?
 - Общее число дел в судах?
 - Общее число уголовных дел?
- B. Какое число дел распределяется каждому судье в определенный период времени (ежегодно, в сессию)?

- Какое число уголовных дел распределяется каждому судье в определенный период времени (ежегодно, в сессию)?
 - Какое число дел разрешается каждым судьей в тот же период времени (ежегодно, в сессию)?
 - Какое число уголовных дел разрешается каждым судьей в тот же период времени (ежегодно, в сессию)? Сколько приговоров выносятся?
 - Среднее число, медиана, самый высокий и самый низкий показатели нагрузки на одного судью, по инстанциям/назначениям
 - Среднее число, медиана, самый высокий и самый низкий показатели нерассмотренных дел на одного судью, по инстанциям/назначениям
 - Среднее число, медиана, самый высокий и самый низкий показатели рассмотренных уголовных дел на одного судью, по инстанциям/назначениям
 - Среднее число, медиана, самый высокий и самый низкий показатели нерассмотренных уголовных дел на одного судью, по инстанциям/назначениям
 - Среднее число/медиана периодов времени до разрешения дел по инстанциям/назначениям
 - Среднее число/медиана периодов времени до разрешения уголовных дел по инстанциям/назначениям. Могут ли эти данные быть рассчитаны по наименее тяжким уголовным делам? По тяжким уголовным делам? По уголовным делам, по которым обвиняемый находится под стражей?
- C. Какой процент уголовных дел разрешен с соблюдением установленных (законодательно или иным образом) сроков? Какой процент уголовных дел разрешен с нарушением установленных сроков? Более чем на 50 процентов? Более чем на 100 процентов?
- D. Количество дел, ожидающих рассмотрения, если оно известно? Количество уголовных дел, ожидающих рассмотрения, если оно известно? Увеличивается ли этот показатель? Сокращается?
- E. Какой процент уголовных дел обжалуется на уровне каждой инстанции? Какой процент приговоров изменяется в результате обжалования? Какой процент направляется для дополнительного рассмотрения, включая повторное судебное разбирательство?
- F. Возможна ли разбивка (детализация) этих данных по каждому судье?
- G. Если существует судебный дисциплинарный орган, какое число жалоб он получил?
 - Какое число жалоб было расследовано?
 - Какое число жалоб было признано необоснованными после расследования?
 - Какое число жалоб было признано обоснованными после расследования?
 - Какое число судей было привлечено к формальной дисциплинарной ответственности?
 - Какое число судей получило выговор? Частным образом или публично?
 - Какое число судей было отстранено от должности?
 - В отношении какого числа судей были возбуждены уголовные дела? Какое число судей было осуждено?
- H. Доступны ли эти статистические данные общественности? Частично? Каким образом они предаются огласке? По запросу, путем опубликования годовых или иных сборников?
- I. Если нет, кто имеет к ним доступ? Предоставляются ли они должностным лицам системы уголовного правосудия, по крайней мере на высшем уровне?
- J. Если доступ к статистическим данным ОТСУТСТВУЕТ, какова причина? (Политика, отсутствие потенциала или сочетание этих причин?) Что необходимо предпринять для обеспечения того, чтобы органы правосудия вырабатывали указанные выше статистические данные?

3. ПРАВОВАЯ БАЗА И СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

3.1 ПРАВОВАЯ БАЗА

Вероятными источниками информации о нормативно-правовой базе, регулирующей судебную систему, могут служить следующие документы. [Информации о правовых рамках, которые поддерживают международные нормы и стандарты, представлена в **ПРИЛОЖЕНИИ 2 "УГОЛОВНОЕ ПРАВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО"**]:

- Конституция должна содержать положения, определяющие общую структуру судебной системы, судов и отправление правосудия. На организацию и функционирование судов влияют также конституционные положения, касающиеся прав правонарушителей, если таковые реализуются, в том числе: право быть преданным суду в течение определенного времени после задержания, право заключенных женщин и мужчин содержаться отдельно, отдельное содержание несовершеннолетних правонарушителей.
- Акты законодательной власти и принятые на их основе нормативные акты: необходимая информация вероятнее всего содержится в законах об отправлении правосудия, в том числе в законах о судоустройстве, уголовных кодексах и уголовно-процессуальном законодательстве.
- Правила судопроизводства: вероятно существование нескольких сводов правил судопроизводства для разных уровней судов, включая апелляционные. Эти правила могут быть источниками информации для определения в политическом аспекте порядка предполагаемого повседневного функционирования судов. Целесообразно составить представление о процедуре принятия правил: разрабатывающая правила структура; структура, обладающая полномочиями окончательного утверждения правил; учитывают ли разрабатывающие правила структуры мнение юридического сообщества и мнение общества в целом. В некоторых странах могут существовать также Пособия для судей, в которых определяются правила и процедуры судопроизводства.
- Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры, мнения и т. д. часто содержат подробную информацию, которая определяет порядок повседневного функционирования судов.

Для того чтобы определить, какой порядок работы судов предусмотрен нормативно-правовой базой, весьма важно проанализировать их практическое функционирование. Наряду с изучением докладов соответствующих государственных департаментов и министерств о работе судебной системы, сборников судебных решений (опубликованных дел), независимых докладов НПО и материалов научных исследований, необходимо посетить ряд репрезентативных судебных органов и побеседовать с судьями и судебным персоналом различных уровней – в сельских и городских районах, как относительно богатых, так и бедных. Если существуют специализированные суды, целесообразно посетить их для обеспечения возможности сравнения и сопоставления практики их работы с судами общеуголовной юрисдикции.

Полномочия, которыми судебная система наделена согласно Конституции и любым исполняющим ее законом, особо важны для определения роли судебной системы и взаимоотношения с другими ветвями власти. Источником полномочий в сфере отправления правосудия могут быть не только законы, включая уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, но и правила судопроизводства, которые зачастую разрабатываются самими судами, нередко с участием представителей заинтересованных сторон в системе уголовного правосудия. В отсутствие таких источников судебная система может определять свои полномочия в собственных решениях и мнениях, хотя это обычно является исключением. Указанные выше источники являются также первоисточниками законодательной основы или организации, которая регулирует поведение судей. Для определения того, поддерживают ли существующие структуры/механизмы независимость и честность судебной системы или ненадлежащим образом ущемляют эти важные ценности, наделяя иную ветвь государственной власти надзорными полномочиями, потребуется тщательный анализ.

Основные принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся независимости судебных органов, определяют элементы независимости судебной власти в принципах 1–7. В качестве исходного условия независимость судебной системы должна быть гарантирована государством и закреплена в Конституции или законах страны.

Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства. Судебные органы сами решают, входит ли переданное им дело в их компетенцию. Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, включая распределение дел судьям, со стороны иных ветвей власти (законодательной и исполнительной).

Государство не может подменять компетенции обычных судов или судебных органов трибуналами, не применяющими установленных должным образом юридических процедур. В связи с этим все граждане имеют право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. (Могут создаваться альтернативные процедуры, например, комиссии по примирению и специальные трибуналы; однако они не могут создаваться ad hoc, а должны быть надлежащим образом учреждены законом и предоставлять минимальные гарантии, установленные международным правом.)

Суды имеют право и обязанность обеспечивать справедливое ведение судебного разбирательства и соблюдение прав сторон.

Судебные решения не подлежат пересмотру иными ветвями власти, за исключением пересмотра назначенного наказания надлежащими органами, такими как тюремные власти или комиссии по досрочному освобождению или в ходе действительного процесса помилования исполнительной властью.

Предоставление соответствующих средств, позволяющих судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции, является заключительной предпосылкой независимости.

- A. Закрепляет ли Конституция или иные законы полномочия судебной власти? Содержит ли Конституция или законодательство ясные гарантии независимости судебной власти?

Принцип 1 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов

- B. Предоставляет ли Конституция или закон полномочия судам решать все вопросы судебного характера? Уполномочены ли судебные органы решать, входит ли дело в их компетенцию?

Принцип 3 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов

Осуществляется ли это на практике?

- C. Наделяет ли Конституция или закон судебную власть полномочиями окончательного разрешения вопросов, связанных с действующими законами? Может ли судебное решение быть пересмотрено только вышестоящими судами?

Принцип 4 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов

Предоставлены ли полномочия по пересмотру судебных решений какому-либо иному органу согласно Конституции или закону? Какому органу? Как часто используются эти полномочия?

- D. Наделяет ли Конституция или закон судей полномочиями отменять законы или признавать их недействительными, если закон является неконституционным или противоречит имеющему обязательную силу международному договору о правах человека? Пересматривать действия исполнительной власти? Предоставлены ли эти полномочия всем судьям на уровне всех инстанций? Если эти полномочия прямо не

предоставлены, определила ли судебная система самостоятельно наличие таких полномочий? Предоставлены ли такие полномочия иному органу согласно Конституции или закону? Если да, то какому?

- Е. Принимались ли законодательной ветвью власти законы, которые были ретроспективно направлены в обход судебных решений?
- Ф. Наделяет ли Конституция или закон какие-либо судебные органы совещательной компетенцией по отношению к исполнительной власти?
- Г. Ограничивает ли Конституция или закон полномочия судебной власти?
Это могут быть как законы, которые легитимно направляют дискреционные полномочия судей, например обязательные руководящие принципы или инструкции для назначения наказаний или обязательные минимальные наказания, так и ненадлежащие ограничения, противоречащие международным нормам и стандартам. Есть ли какие-либо сферы деятельности законодательной или исполнительной власти, которые согласно Конституции или закону не могут рассматриваться судами?
- Н. Создавались ли правительством суды ad hoc или трибуналы, подменяющие обычные суды и полномочия судебной власти?
- И. Действуют ли какие-либо военные суды? Могут ли военные суды рассматривать дела в отношении гражданских лиц? В принципе? При каких обстоятельствах, определяемых законом? Предусмотрено ли право обжаловать решение в гражданском суде?
- Ж. Предусмотрены ли Конституцией или законом какие-либо специальные суды или трибуналы? Действуют ли какие-либо из них в настоящее время? Определяет ли закон роль судей в этих трибуналах?
- К. По закону является ли судебное постановление или решение обязательным? Для кого? В том числе и для государственных органов? Исполняются ли судебные решения? Если нет, то почему?
- Л. Являются ли судебные прецеденты источниками права? Являются ли они юридически обязательными? Когда высший суд выносит решение, обязательно ли оно для всего государства? Определенного региона?
- М. Обладают ли судьи полномочиями привлекать к ответственности за неуважение к суду для исполнения судебных приказов и поддержания правил поведения в суде? Есть ли в числе этих полномочий право заключать под стражу? Пользуются ли суды этими полномочиями? Какие механизмы предусмотрены для предотвращения злоупотребления этими полномочиями?

3.1.1 Правовая база и служащие суда

- А. Предусмотрен ли законом иммунитет судей в отношении гражданской и/или уголовной ответственности в судебных вопросах? Является ли он абсолютным или ограниченным?

Принцип 16 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, предусматривает личный гражданский иммунитет судей за неправильные действия или упущения при исполнении ими судебных функций. Судейский иммунитет от ответственности является элементом независимости суда, поскольку он позволяет судьям осуществлять свою деятельность, не опасаясь подачи в свой адрес неразумных гражданских или уголовных исков. Этот иммунитет не обязательно является абсолютным: в числе ограничений – требование к судьям действовать законно, с должным вниманием и с добросовестными намерениями. Личная гражданская ответственность судей должна рассматриваться отдельно от ответственности государства за грубые ошибки или незаконное поведение со стороны судей. Лицо, которому в результате этого причинен ущерб, должно иметь право предъявить иск о возмещении этого ущерба государству.

Аналогичным образом иммунитет, предусмотренный принципом 16, действует без ущерба для дисциплинарного производства в отношении судей, которые совершают незаконные действия или не предпринимают необходимые действия.

- В. Предусмотрены ли законом условия службы и вознаграждения для всех судей?

Принцип 11 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов

Могут ли они изменяться ретроспективно? Имели ли место такие случаи во время политических конфликтов с другими ветвями власти?

- С. Гарантирует ли Конституция или закон срок полномочий судей до достижения ими обязательного пенсионного возраста или истечения срока их полномочий?

Принцип 12 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов

Если нет, то какие иные положения закона, если они существуют, защищают судей от мотивированных политическими или иными ненадлежащими соображениями попыток сместить судей с должности? Предусмотрены ли основания, по которым судья может быть отстранен от исполнения обязанностей или освобожден от должности?

Принцип 18 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, предписывает, чтобы судьи отстранялись или освобождались только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности.

Могут ли судьи быть уволены по требованию иной ветви государственной власти? Могут ли судьи быть уволены за неоднократную отмену их решения высшей инстанцией?

- Д. Предусмотрен ли законом или правилами кодекс этических норм для судей? Кто разработал правила поведения? Если не судьи, то были ли они одобрены или приняты судебной системой? Какие вопросы охватывают эти правила?

Принцип 19 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, предписывает, что все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения.

- Е. Исполняется ли кодекс этических норм? Предусматривает ли закон или правила систему дисциплинарной ответственности для обеспечения соблюдения кодекса этических норм и привлечения к ответственности судей, которые его нарушают? Существует ли установленная процедура и процесс расследования жалоб и, в случае их обоснованности, преследования виновных? Есть ли у судей право на справедливое слушание дела? Право на соблюдение конфиденциальности на стадии расследования? На независимый пересмотр дисциплинарного процесса?

См. **Принцип 20 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов**. Невзирая на свою независимость судьи не стоят выше закона и должны быть подотчетными. Кодекс поведения – это полезное начинание, наряду с механизмом приема и рассмотрения жалоб на судей. Как средство обеспечения подотчетности, должны существовать возможности для легитимной общественной критики судей. (При этом привлечение к ответственности за неуважение к суду не является надлежащим механизмом ответа на такую критику, хотя есть примеры его использования в этих целях.) Механизмы подотчетности должны быть тщательно сбалансированы, чтобы судьи не опасались произвольного увольнения в случае вынесения решения в отношении влиятельного государственного органа или частного лица. Поэтому основания для увольнения должны быть ограничены неспособностью выполнять свои обязанности или серьезным ненадлежащим поведением.

3.2 СТРУКТУРА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

- A. Каким образом Конституция или закон устанавливают организацию судебной системы? Установлена ли судебная власть, включая все ее составные уровни, как единый институт? Все ли судьи наделены аналогичным статусом?
- B. Какова основная структура судебной власти, тип системы и роль, которая отводится судьям?
- C. Опишите уровни судебной системы (например, судьи, магистраты, непрофессиональные судьи, уполномоченные, мировые судьи) и их компетенцию в отношении гражданских и уголовных дел (категории дел, полномочия по назначению наказаний, пределы судейских полномочий для судебных чиновников, которые имеют ограниченные судейские полномочия.) В какой степени укомплектован судейский корпус на каждом уровне?
- D. Где географически расположены суды? Расположены ли они вне столицы и крупных городов? Используются ли выездные сессии в пределах судебного округа, т.е. перемещается ли суд и судья для проведения заседаний в различных определенных населенных пунктах данного географического района?
- E. Какие функции выполняют должностные лица суда на каждом уровне системы? Несут ли они часть судейской нагрузки? Рассматривают ли они мелкие дела? Проводят ли предварительные слушания?
- F. Как влияет распределение подсудности (т.е. установленной законом компетенции рассматривать определенные категории дел) на различные уровни судебной системы? Перегружены ли, например, судьи низших уровней огромным количеством дел?
- G. Есть ли в системе следственные судьи? Какова их роль в уголовных делах? На какой стадии уголовного процесса они принимают участие в деле? Как определена их роль по отношению к прокурорам, если таковые тоже есть? Отделены ли они функционально от судей, которые рассматривают дело и выносят приговор? Разрешено ли им вести следствие без вмешательства со стороны других судей и иных ветвей власти или частных лиц?

Следственные судьи являются частью традиции гражданского права уголовного правосудия. Следственный судья вступает в процесс до начала судебного разбирательства и руководит сбором доказательств, а в некоторых системах принимает решение о направлении дела в суд. Следственные судьи предусмотрены также при некоторых специальных судах и трибуналах, созданных в пост-конфликтных обществах, а также в проекте Типового уголовно-процессуального кодекса.

Более подробную информацию о роли следственного судьи см. в инструменте "Доступ к правосудию: Прокуратура", раздел 3.2.

4. УПРАВЛЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

4.1 УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ

- A. Существует ли официальная государственная политика в отношении судебной системы? Какая структура занимается ее разработкой? Какие структуры вносят вклад в разработку? Играет ли Министерство юстиции или исполнительная власть какую-либо роль в определении политики в отношении судебной системы? Признает ли эта политика независимость судебной власти?
- B. Происходит ли в последнее время реструктуризация судебной системы? Планируется ли такая реструктуризация? Каковы причины реструктуризации?
- C. Существует ли стратегический план повышения эффективности деятельности судебной системы? Какая структура принимает участие в стратегическом планировании судебной власти? Какое участие принимают иные ветви власти? Какая структура вносит вклад в разработку? На сколько лет рассчитан стратегический план? Какие стратегии он предусматривает для улучшения:
- Доступа к правосудию?
 - Повседневной деятельности судебных органов?
 - Своевременного рассмотрения дел и сокращения числа дел, ожидающих рассмотрения?
 - Потенциала для рассмотрения узкоспециальных или сложных преступлений, включая коррупционные?
 - Услуг/поддержки, предоставляемых потерпевшим? Уязвимым группам населения?
 - Подотчетности обществу, которому они служат?
- D. Если стратегический план отсутствует, какова причина? Располагает ли судебная система ресурсами для стратегического планирования? Достаточно ли собирается данных для стратегического планирования? Не перегружено ли руководство вопросами повседневного управления?
- E. Какова структура руководства/управления судебной системы? Существует ли надзорный орган, например Совет судей? Какова его роль? Каковы его взаимоотношения с Министерством юстиции? Кто входит в его состав? Является ли верховный судья или председатель высшего суда руководителем судебной системы? Как избирается верховный судья? Обладает ли верховный судья административными полномочиями над всеми судами? Предусмотрен ли старший судья с административными полномочиями в каждом суде? В какой степени повседневное управление судами передается управляющим делами или администраторам суда? На практике какое влияние на независимость конкретных судей оказывает делегирование полномочий судьям-администраторам? Например, дают ли старшие судьи указания остальным судьям по применению материального права по конкретным делам?

Делегирование полномочий по надзору за судебной системой должно быть сбалансировано таким образом, чтобы сохранялась независимость конкретных судей. **Принцип 2 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов**, предписывает, что судьи должны решать дела беспристрастно, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства. **Принцип 1.4 Бангалорских принципов поведения судей** устанавливает, что в тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он обязан действовать независимо от мнения других коллег по составу суда.

Полностью руководящие материалы по оценке управления работой судов и оказания услуг см. в инструменте "Доступ к правосудию: Суды".

4.2 ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

Зачастую финансирование судебной системы является недостаточным как в отношении институциональных ресурсов, так и в отношении заработной платы судей. Общеизвестно, что для обеспечения эффективной и независимой судебной системы необходимо достаточное финансирование. **Принцип 7 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, и Процедура 5 Процедур Организации Объединенных Наций для эффективного осуществления Основных принципов, касающихся независимости судебных органов,** подчеркивают необходимость выделения "соответствующих ресурсов для функционирования судебной системы, включая достаточное число судей сообразно числу рассматриваемых дел, обеспечение судов необходимым техническим персоналом и оборудованием и обеспечения для судей соответствующей личной безопасности, вознаграждения и выплат".

- A. Как финансируется судебная система? Какой бюджетный процесс предусмотрен законом? Имеет ли судебная система определенный бюджет? Какая структура участвует в планировании первоначального бюджета? Какая структура готовит и представляет оперативный бюджет? Какая структура согласно закону отвечает за управление бюджетом? Осуществляет ли судебная система надзор за расходованием собственных бюджетных средств? Является ли бюджет достаточным для выполнения судебной системой своих функций?
- B. Получает ли на практике судебная система средства, предусмотренные его бюджетом? Имеют ли место задержки, бюджетные ограничения или иные препятствия, затрудняющие доступ к этим средствам? Где содержатся эти средства? Какая структура уполномочена их расходовать?
- C. Каким образом судебная система отчитывается о расходах? Является ли эта отчетность публичной?
- D. Как определяются условия службы, заработная плата и т. д. судей? Законом или нормативными актами? Каковы пределы заработной платы судей? Выплачивается ли заработная плата? Своевременно? После установления объема защищены ли заработные платы законодательными гарантиями от уменьшения? Являлись ли заработные платы судей предметом или орудием политических споров?
- E. Приводит ли недостаток ресурсов к компромиссам со стороны судебной системы, которые могут наносить ущерб независимости, например работа в одних помещениях с прокурорами или совместные поездки с прокурорами на выездные сессии суда?

5. СУДЬИ И СЛУЖАЩИЕ СУДА

5.1 КВАЛИФИКАЦИЯ, ПОДБОР И ПОДГОТОВКА

5.1.1 Квалификация

Принцип 10 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, предписывает, что "лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права". В то время как определение способностей и квалификации не представляет особой сложности, оценка моральных качеств – более сложная задача. Метод назначения играет важную роль в обеспечении подбора надлежащих кандидатов в судьи. **Основные принципы** содержат запрет дискриминации (за исключением требования гражданства), но не предписывают определенных процессов назначения, кроме указания о наличии в этих процессах гарантий, препятствующих назначениям по неправомерным мотивам. Некоторые страны идут дальше, чем требует принцип недопущения дискриминации, и поощряют назначение представителей определенных групп, находящихся или находившихся в неблагоприятном положении, путем принятия соответствующего законодательства или проведения соответствующей политики.

- A. Каковы минимальные требования для судей каждого уровня судебной системы? Для служащих суда, которые не являются полномочными судьями? Есть ли среди этих требований характеристики, отражающие высокие моральные качества? Являются ли эти требования нейтральными в гендерном и этническом аспектах, то есть не допускающими дискриминации? Требуют ли они, чтобы кандидат был гражданином? Какую проверку проходят кандидаты в судьи? Проводится ли формальная проверка их прошлого? Какие факты дисквалифицируют кандидатов? Производится ли обновление проверки прошлого при каждом последующем назначении на более высокие уровни судебной системы?
- B. Откуда, как правило, производится набор новых судей? (Например, из числа частнопрактикующих адвокатов, сотрудников прокуратуры, ученых, нижестоящих служащих судебной системы.)
- C. Отражает ли судейский штат и штат служащих суда демографический состав населения? Отражен ли он на уровне руководства? Существует ли чрезмерная или недостаточная представленность каких-либо групп? Репрезентативно ли представлены женщины? Являются ли они исторически частью судейской судебной системы? Прилагаются ли усилия для привлечения кандидатов из нерепрезентативно представленных групп или меньшинств? Принимаются ли на работу судьи и служащие суда, владеющие двумя и более языками, на которых общаются меньшинства? Если нет, то почему?

5.1.2 Отбор

В некоторых странах, в особенности имеющих традиции общего права, обычной практикой является набор судей из числа опытных практикующих юристов. Процедуры назначения для судей низших и высших судов часто различны. Назначение зачастую производится исполнительной властью и в некоторых странах общего права это приводит к политическому вмешательству. В других странах судьи выбираются на должность или могут первоначально назначаться, но затем они должны быть избраны.

В других системах, более характерных для наследованных традиций гражданского права, используется подход, по крайней мере частично основанный на квалификации, в рамках которого кандидаты в судьи держат экзамены. Даже относительно недавние выпускники юридических университетов могут быть назначены судьями, хотя они начинают работать в судах низшего уровня и со временем могут продвигаться вверх по "карьерной лестнице", как и любые другие государственные служащие.

На практике существует много комбинированных систем отбора кандидатов в судьи. Совет судей, который коллегиально принимает решения о назначении судей, – это традиционный институт гражданского права, однако в последнее время выросла его популярность при проведении реформ в системах общего права. Роль советов судей может быть разной в различных странах. В некоторых системах они занимаются только назначениями, а в других в их компетенцию входят также дисциплинарные меры и освобождение судей от должности. На вопрос о том, из каких групп и каким образом должны назначаться члены таких советов, можно найти разные ответы. По-видимому, в идеале необходимо соблюдать баланс между государственными органами, включая судей, и определить роль гражданского общества, возможно, путем участия сообщества юридической профессии и преподавателей права. Ключевым моментом является недопущение доминирования любой ветви государственной власти или политической элиты.

Прозрачность процесса так же важна, как и состав совета судей. На вакантные должности должен объявляться конкурс; биографии кандидатов должны быть доступны общественности. Некоторые советы судей или комиссии позволяют средствам массовой информации присутствовать и даже, в некоторых случаях, вести трансляцию собеседования с кандидатами. Прозрачность процесса – ключевой вопрос в реформировании процесса набора судей.

- A. Каков процесс назначения на должность судьи? Формализован ли он законом или правилами? Известен ли процесс юридическому сообществу и общественности? Объявляется ли конкурс на занятие вакантных судейских должностей? Предаются ли публичной огласке имена кандидатов?
- B. Существует ли комитет или совет по судейским назначениям/номинациям? В чем состоит функция этого совета? Кто входит в его состав? На какой срок? Какие органы или учреждения в нем представлены? Участвует ли в нем гражданское общество? Как назначаются члены этого совета? Регламентирована ли работа этого совета положениями или правилами?
- C. Проводятся ли заседания комитета или совета по судейским назначениям или номинациям, если таковой существует, публично? Если совет проводит собеседование кандидатов в судьи, открыты ли эти собеседования для публики? Разрешено ли средствам массовой информации посещать собеседования кандидатов в судьи? Могут ли они вести телевизионную трансляцию? Как юридическое сообщество и общественность оценивают легитимность совета по назначениям/номинациям?
- D. Предпринимались ли усилия увеличить число назначений и/или ускорить продвижение по службе представителей групп, находящихся или находившихся в неблагоприятном положении, то есть групп, которые в прошлом пострадали от дискриминации? Как оцениваются эти усилия?
- E. Может ли юрист, недавно получивший профессиональную квалификацию, стать судьей путем сдачи экзамена? Может ли начинающий судья достичь высших должностей в судебной системе путем карьерного роста? Происходит ли это на практике?
- F. Должен ли судья/служащий суда при назначении на судейскую должность принять присягу или иным образом торжественно обещать соблюдать Конституцию и закон?

5.1.3 Подготовка

Во многих странах действуют центры по подготовке судей, и их подведомственность считается важным вопросом в аспекте обеспечения независимости судебной власти. Некоторые судьи, по понятным причинам, сопротивляются обучению в учреждениях, которые подчиняются правительству, и предпочитают центры подготовки, которые находятся под управлением судебной системы. Разработка учебных планов и обучение в таких центрах осуществляется самими судьями, иногда в сотрудничестве с профессорами права из университетов. Программы подготовки различаются: в некоторых основное внимание уделяется теории, в других – практическим вопросам,

третьи посвящены этическим нормам и вопросам, актуальным для систем переходного периода. Подготовка в области международного права и прав человека считается очень ценной, особенно в странах переходного периода или во вновь образованных демократических странах. В таких странах часто проводятся масштабные законодательные реформы, поэтому судьи должны постоянно получать информацию об изменениях в законодательстве.

- A. Существует ли специальный курс/программа подготовки для лиц, желающих стать судьями или служащими суда? Какие предметы включены в такой курс/программу? Сотрудники?
- B. Какую начальную подготовку, если таковая предусмотрена, проходят судьи/служащие суда? Является ли она обязательной согласно закону или внутренним правилам? Политике организации? Кто разрабатывает учебные планы для судей? Кто осуществляет подготовку? Существует ли центр подготовки судей или иное независимое учреждение? Какова продолжительность обучения? Назначается ли новому судье/служащему суда определенный наставник/инструктор для обучения в процессе работы? Какие темы изучаются? Изучаются ли в ходе подготовки специальные этические обязательства судей/служащих суда и их источники? Изучаются ли в ходе подготовки конституционные и законодательные гарантии прав подозреваемых и жертв преступлений? Охватывает ли подготовка вопросы относительно прав человека и основных свобод, признаваемых международным и национальным правом?
- C. Обязаны ли все судьи проходить постоянную подготовку/обучение? Как часто? Проводится ли такая подготовка? Каким темам она посвящена? Достаточна ли она? Доступны ли для ознакомления учебные материалы и планы? Включены ли в них актуальные изменения в международном праве, в особенности касающиеся прав человека? Как судьи получают информацию об изменениях в законодательстве и принятии новых законов?
- D. Если судьи работают в специализированных судах, проходят ли они какую-либо специальную подготовку для расширения компетенции по таким делам: например, в судах по делам несовершеннолетних; по делам, связанным с наркотиками; и т. д.? Кто проводит специализированную подготовку?

Принцип 6.3 Бангалорских принципов поведения судей для поддержания ключевого значения компетентности и старательности предписывает судьям предпринимать разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта, используя для этих целей средства обучения. Принцип 6.4 обязывает судей быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве.

- E. Участвуют ли судьи и иные служащие суда в совместной подготовке с сотрудниками других органов системы уголовного правосудия? В том числе с членами коллегии адвокатов? Вызвало ли это заявления относительно отсутствия беспристрастности или независимости?
- F. Доступна ли подготовка всем судьям страны, включая работающих в отдаленных районах? Как проводится подготовка судей/служащих судов в отдаленных районах? В многоязычных странах, проводится ли подготовка на нескольких языках?

5.2 УСЛОВИЯ СЛУЖБЫ И СРОК ПОЛНОМОЧИЙ

Принципы 11–13 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, предусматривают, что срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом.

- A. Какой статус имеют судьи и служащие суда? Соответствует ли заработная плата их должностям? Приемлем ли размер заработной платы с учетом местного уровня жизни и расходов? Получают ли они дополнительные выплаты, кроме зарплаты, в качестве вознаграждения? Получают ли они пенсии после выхода на пенсию?

См. также **Раздел 3.1.1 ПРАВОВАЯ БАЗА И СЛУЖАЩИЕ СУДА, вопросы В и С** о законодательных положениях и гарантиях, связанных с независимым статусом, условиями службы и сроком полномочий. См. также **вопрос D, Раздела 4.2 ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ** о заработной плате судей.

- B. Какие меры принимаются в целях обеспечения безопасности судей и служащих суда?

Более подробную информацию о надлежащей безопасности в здании суда см. в инструменте "**Доступ к правосудию: Суды**", **Раздел 10**.

Обеспечивается ли безопасность судей и служащих суда вне здания суда? Например, предоставляется ли им охраняемая стоянка для принадлежащих им автомобилей, сопровождение до стоянки, водители? Предпринимаются ли меры для обеспечения безопасности мест проживания судей? Постоянно или только в случае угроз? Часто ли судьи или служащие суда получают угрозы, связанные с их профессиональной деятельностью? Подвергались ли они или члены их семей нападениям? Испытывают ли судьи чувство относительной безопасности или риска? Предпринимаются ли меры повышенной безопасности в отношении судей, рассматривающих дела об организованной преступности или громких преступлениях, как правило или в зависимости от обстоятельств каждого дела?

- C. Производится ли оценка служебного соответствия судей? Какие показатели используются для оценки? Кто отвечает за оценку работы судьи? Оценивается ли только выполнение судьей административных задач или одновременно правильность применения судьей законодательства? Для чего используется оценка служебного соответствия? Может ли она использоваться для увольнения судьи? Известны ли случаи злоупотреблений этой оценкой?
- D. Как происходит продвижение судей по службе? Путем процесса назначения? Основано ли продвижение по службе на выслуге лет? Выбирают ли судьи сами руководителей на какие-либо должности? Назначаются ли они верховным судьей?
- E. Могут ли судьи быть переведены в другие суды? Использовались ли такие переводы в качестве наказания?
- F. Если происходит реструктуризация или консолидация судов, какой процесс используется для перераспределения назначений судей? Предоставляется ли судьям реструктурируемых судов выбор места нового назначения? Воспринимается ли этот процесс как справедливый? Разработан ли он с участием судей, затрагиваемых реструктуризацией? Приобретает ли этот процесс элементы политизации?
- G. Обязаны ли судьи и служащие суда подавать декларации о финансовом положении? Обязаны ли они декларировать любые принятые ими подарки или гонорары? Делают ли они это? Проверяются ли эти финансовые декларации? Кем? Приводили ли такие проверки к выявлению коррупции среди судей? Как были решены эти дела?

5.3 СВОБОДА СЛОВА И АССОЦИАЦИИ

Члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, убеждений, ассоциаций и собраний. Пользуясь такими правами, судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов.

Принцип 8 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, отраженный в Принципе 4.2

Бангалорских принципов поведения судей. Принцип 9 Основных принципов Организации Объединенных Наций поддерживает создание ассоциаций судей и участие в них.

- A. Обладают ли служащие судебных органов свободой создавать ассоциации судей и иные организации и вступать в них? Существует ли национальная или региональная ассоциация судей? Каким вопросам и мероприятиям она уделяет основное внимание? Считается ли она эффективным средством выражения мнения судейского корпуса? В каких иных организациях состоят судьи? Какова их роль?
- B. Содержит ли закон, правила, кодекс этических норм или указания самой судебной системы руководящие положения для судей о том, какие формы свободы слова допустимы и какие ограничения или запреты налагаются, с тем чтобы сохранять достоинство профессии, а также беспристрастность и независимость судебной системы? Например, могут ли судьи посещать общественные форумы и выступать на них? Могут ли судьи вести активную политическую деятельность? Могут ли судьи защищать себя, если они подвергаются критике в прессе? Вызывала ли деятельность судей в этой сфере разногласия? Как они были разрешены или они продолжают существовать? Возникли ли в связи с этим дисциплинарные производства в отношении каких-либо судей?
- C. Принимают ли судьи участие или оказывают консультации в рамках законотворческого процесса? Какова их роль? Выступают ли судьи, например, в обсуждениях комитетов по законодательству о предлагаемых законопроектах или необходимости законодательного регулирования, если оно является неясным, противоречивым или неполным?

5.4 ЧЕСТНОСТЬ В ВЫПОЛНЕНИИ СУДЕЙСКИХ ФУНКЦИЙ

- A. Каким образом дела распределяются отдельным судьям? Может ли судья просить о назначении ему конкретного дела? Предусмотрены ли какие-либо меры для предупреждения манипуляций с распределением дел в коррупционных или преференциальных целях? Выдвигались ли обвинения в ненадлежащем распределении дел? Какие действия были предприняты?

Принцип 14 указывает, что распределение дел между судьями является внутренним делом судебной администрации. Однако этот процесс должен быть прозрачным независимо от того, кто им управляет – старший судья или судебный персонал. Преференциальное распределение дел как минимум создает впечатление некорректности, и всегда создавало лазейку для коррупции. Если распределение дел не является случайным процессом, то этот процесс должен следовать процедурам, исключая личное влияние. См. также инструмент "**Доступ к правосудию: Суды**", Раздел 8, Управление движением дел, вопрос D.

- B. Предусматривает ли кодекс этических норм или политика судебной системы указания о том, в каких случаях судья должен заявлять самоотвод или отказываться от рассмотрения дела? Предусмотрена ли процедура для таких случаев?

Это могут быть дела, в которых судья является родственником, близким другом или иным образом явно ассоциируется с одним из основных участников по делу, т.е. обвиняемым, потерпевшим, адвокатом или прокурором. Иные примеры случаев, когда судьям следует отказаться от рассмотрения дела, чтобы не создать впечатление пристрастности или неуместных действий, см. в **Четвертом показателе (Соблюдение этических норм) Бангалорских принципов поведения судей.**

- C. Как часто судьи заявляют самоотвод или отказываются от рассмотрения определенных дел? Какова процедура самоотвода? Сообщает ли судья, что он знаком с каким-либо участником процесса и спрашивает у сторон, возражают ли они против его дальнейшего участия в деле? Ожидается ли, что стороны откажутся от возражений? Заявляют ли, как правило, судьи самоотвод, если такие возражения поступают?

- D. В какой мере судьи и служащие суда свободны от каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства со стороны других ветвей власти? Со стороны иных субъектов? (Например, организованных преступных синдикатов или банд, политических или религиозных групп, или даже внутренних фракций в судебском корпусе.)
- E. Исключают ли судьи, как правило, доказательства, полученные незаконным путем? Если к судье поступает заявление, что доказательства получены с использованием пыток или жестокого обращения, рассматривает ли он это заявление? Существует ли практика использования в процессах незаконно полученных доказательств?
- F. Как оценивается качество решений, которые выносят судебные органы? Являются ли судебные решения обоснованными, выносятся ли они публично и в разумные сроки? Рассматривается ли в решениях противоположная позиция, объясняются ли причины допущения или исключения оспариваемых доказательств, фиксируются ли возражения для возможного обжалования? Подкрепляются ли выводы, решения и приговоры мотивировочной частью решения или имеют место произвольные нарушения логики? Какие вероятные причины приводят к вынесению нелогичных решений по делам?
- G. Выносят ли судьи письменные решения своевременно, особенно с учетом сроков для обжалования? Характерна ли для определенных судей привычка длительного вынесения решений?
- См. Принцип 6.5 Бангалорских принципов поведения судей.**
- H. Есть ли у служащих суда полномочия контролировать сроки рассмотрения дела? Используют ли они эти полномочия? Например, может ли он/она отказать в неразумном ходатайстве о дальнейшем отложении рассмотрения дела, если обвиняемый находится под стражей продолжительное время? Должны ли старшие судьи принять решение об отложении рассмотрения дел, если для удовлетворения таких ходатайств необходимо наличие особых обстоятельств?

5.4.1 Права подозреваемых и обвиняемых

Добросовестность и независимость судебной системы неразрывно связаны с добросовестностью судебного процесса и восприятием общественностью справедливости и беспристрастности процесса уголовного правосудия. Уровень поддержания судьями международных стандартов и норм при рассмотрении уголовных дел и проведении процессов отражает как честность судей, так и судебной системы и правосудия в целом.

- A. Позволяют ли, как правило, судьи обвиняемым отказываться от права присутствовать в судебных заседаниях? Приводит ли перевозка в суд к задержкам в рассмотрении дел? Требуют ли судьи доставки обвиняемых, которые находятся под стражей?
- B. Возложена ли на суд юридическая обязанность выяснять, были ли соблюдены права подозреваемого или обвиняемого? Если поступают заявления о жестоком обращении или пытках, проводит ли суд самостоятельное расследование таких заявлений?
- C. Посещают ли судьи тюрьмы или места задержания в полиции? Обязаны ли они делать это по закону? Какова периодичность таких посещений? С какой целью производятся такие посещения?
- D. Если перевозка заключенных вызывает трудности, проводят ли судьи слушания о решении вопроса о нахождении под стражей в тюрьмах, центрах задержания или полицейских камерах, а не в здании суда? Рассматривалась ли такая возможность? Если она была отвергнута, то какие основные препятствия послужили основанием?

- Е. Если у обвиняемого лица нет защитника в суде, возложена ли на судью обязанность выяснить, необходимо ли участие защитника? Если у обвиняемого лица нет права на бесплатную юридическую помощь, выполняет ли судья следственные функции или играет более активную роль в процессе? Обязывает ли к этому закон (или прецедент)? Например, если обвиняемый самостоятельно не ходатайствует об освобождении под залог, рассматривает ли судья вопрос о возможности освобождения под залог по собственной инициативе, без ходатайств со стороны защиты или обвинения?
- Ф. Может ли судья назначить защитника обвиняемым или подсудимым, у которых нет юридического представителя? Может ли судья назначить службу правовой защиты, которая затем выберет определенного защитника? Является ли процесс назначения прозрачным? Выдвигаются ли обвинения в том, что в рамках процесса назначения допускается коррупция или привилегии для определенных адвокатов, которые менее ревностно защищают своих подзащитных?
- Г. Проверяют ли судьи присутствие защитников до начала судебных заседаний? Требуют ли они их присутствия? Проводят ли заседания без них? Привлекались ли какие-либо защитники к ответственности за неуважение к суду в связи с неявкой для участия в процессе; или в отношении них применялись санкции и дисциплинарные меры?
- Н. Удостоверяются ли судьи, что подсудимые понимают язык, на котором проводится процесс? Привлекают ли судьи переводчиков, если становится очевидным, что подсудимый не может следить за ходом процесса на официальном языке? Продолжают ли процесс без участия переводчиков?
- И. Как суд обращается с обвиняемыми/подсудимыми лицами? Обращается ли суд с ними, проявляя терпение, вежливость и не унижая достоинства, как и со всеми другими лицами, которые находятся в суде? Обращается ли суд с подсудимыми, которые являются представителями этнических, расовых или религиозных меньшинств, таким же образом, как с представителями основного населения? Имеют ли место различия в рассмотренных делах с их участием? В назначенных наказаниях?

См. принципы **Пятого показателя (Равенство) Бангалорских принципов поведения судей.**

5.4.2 Потерпевшие и свидетели

Доступ к правосудию для потерпевших и свидетелей – неотъемлемый элемент справедливых и эффективных систем уголовного правосудия. Особое внимание должно уделяться группам, находящимся в уязвимом положении. Руководство по оценке услуг, которые суды могут оказывать потерпевшим и свидетелям, см. в разделе **"Доступ к правосудию: Суды", Раздел 6.3, Специальные службы для потерпевших и свидетелей.** Для получения более полной информации см. также **"Общие вопросы: потерпевшие и свидетели"**, принятую Организацией Объединенных Наций **Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, 1985 год**, а также **Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей – жертв и свидетелей преступлений, 2005 год.**

- А. Предусмотрены ли в судах отделы по работе с потерпевшими и свидетелями?
- В. Информировуют ли судьи или отдел суда потерпевших об их роли; времени, предмете и движении процесса; рассмотрении их дел, особенно если они связаны с тяжкими преступлениями и если потерпевшие обращаются с просьбами о такой информации?

- C. Позволяют ли судьи потерпевшим высказывать мнения и опасения на надлежащих стадиях процесса, затрагивающих их личные интересы, без ущерба для обвиняемого и в соответствии с национальной системой уголовного правосудия?
- D. Распоряжаются ли судьи о принятии мер, которые сводят к минимуму неудобства, причиняемые потерпевшим, защищают их частную жизнь, а при необходимости обеспечивают безопасность их самих, их семей и свидетелей от запугивания и мести?

Эффективная программа защиты свидетелей часто служит важнейшим инструментом в борьбе с преступностью. Лица, в отношении которых ведется расследование и уголовное преследование, могут пытаться препятствовать осуществлению правосудия путем запугивания или причинения физического и иного вреда свидетелям или их родственникам. Поэтому возникает необходимость их защиты, с тем чтобы не допустить блокирования системы правосудия вследствие нежелания свидетелей сотрудничать. Меры по защите свидетелей особенно важны при расследовании и судебном преследовании серьезных преступлений, в рамках которых риск особенно высок.

- E. Прилагают ли судьи усилия для недопущения излишних задержек в разрешении дел и исполнении приказов или решений, присуждающих выплаты потерпевшим?
- F. Если это возможно и уместно, направляют ли судьи дела в неформальные/альтернативные механизмы для разрешения споров, включая посредничество, арбитраж, суды обычного права, с тем чтобы содействовать примирению и возмещению ущерба потерпевшим?
- G. Как судьи обращаются с потерпевшими и свидетелями? Обращается ли суд с ними проявляя терпение, вежливость и не ущемляя достоинства, как и с другими лицами, которые находятся в суде? Обращается ли суд с потерпевшими и свидетелями, принадлежащими к другим социальным, этническим и культурным группам, проявляя терпение, вежливость и не ущемляя достоинства?

См. принципы **Пятого показателя (Равенство) Бангалорских принципов поведения судей.**

5.5 НАКАЗАНИЕ, ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ И УВОЛЬНЕНИЕ

Принципы 17–20 Основных принципов Организации Объединенных Наций, касающихся независимости судебных органов, служат руководством для справедливого и надлежащего расследования и реагирования на жалобы или обвинения в отношении судей с соблюдением баланса между необходимостью реакции на обоснованные обвинения и защиты судей от беспочвенных жалоб. См. также **Раздел 3.1.1 Правовая база и служащие суда.**

- A. Существует ли установленная процедура подачи жалоб на судей в отношении их профессиональной деятельности? Кто может подать жалобу? Любое лицо или только юристы? Охотно ли юристы обращаются с жалобами?
- B. Определяют ли дисциплинарные нормы виды судейского поведения, которое свидетельствует о несоответствии занимаемой должности? Стало ли дисциплинарное производство вторым средством обжалования решений или приговоров по делам?

- C. Кто проводит расследование по жалобе? Предусмотрен ли предельный срок для окончания такого расследования? Может ли он быть продлен при наличии достаточных оснований? Является ли расследование конфиденциальным до принятия решения о том, что существует достаточно доказательств обоснованности жалобы?
- D. Какими могут быть результаты расследования? Например, выговор, отстранение от должности, увольнение?
- E. В случае такого вывода/рекомендации имеет ли судья право на проведение слушания? В каком суде?
- F. Может ли судье быть предъявлено также и уголовное обвинение? Возможны ли одновременные уголовные обвинения? Объединяются ли они в одно производство? Кто осуществляет судебное преследование обвиняемых судей? Осуществлялось ли судебное преследование каких-либо судей? С какими результатами?
- G. Могут ли выводы нижестоящего суда о несоответствии судьей занимаемой должности быть пересмотрены вышестоящим судом? Может ли какой-либо орган другой ветви власти пересмотреть результаты судебного дисциплинарного производства высшего суда?
- H. Были ли какие-либо судьи отстранены от должности в течение последних пяти лет или срока полномочий действующего правительства? На каком основании? Были ли соблюдены юридические процедуры? Считает ли юридическое сообщество/широкая общественность такие результаты справедливыми?

6. ПУБЛИЧНАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ДОВЕРИЕ

- A. Каково общественное мнение о системе уголовного правосудия? Считается ли она справедливой? Эффективной? Результативной? Если нет, то почему? Какие проблемы в рамках системы уголовного правосудия представляются обществу наиболее актуальными?
- B. Как общественность воспринимает судебную систему? Считается ли она справедливой? Беспристрастной? Независимой? Эффективной? Результативной? Компетентной? Если нет, то почему? Считается ли она оплотом честности в системе уголовного правосудия? Источником реформ? Эффективно ли, по мнению общественности, судебная система борется с коррупцией в государственном секторе?
- C. Как общественность воспринимает рядовых судей? Считаются ли они справедливыми? Компетентными? Старательными? Честными?
- D. Каким образом судебная власть повышает осведомленность общества о том, какие функции она выполняет и насколько хорошо она справляется со своими задачами? Проводятся ли судебными органами мероприятия по налаживанию связей с общественностью? Прилагает ли судебная система усилия для вовлечения сообщества в решение приоритетных вопросов уголовного правосудия? Каким образом? Прилагает ли она такие же усилия для вовлечения этнических, религиозных и иных меньшинств?
- E. Содействует или препятствует судебная система доступу общественности к информации об уголовных делах, которые рассматриваются судами? Существуют ли специальные ресурсы публичной информации, позволяющие широкой общественности и отдельным гражданам получать общедоступную информацию о делах? Каковы взаимоотношения с прессой?
- F. Изменилось ли общественное мнение о судебной системе за последние пять лет? Какие ключевые факторы повлияли на эти изменения? Что еще необходимо предпринять для завоевания и сохранения доверия общества?

7. СОТРУДНИЧЕСТВО И КООРДИНАЦИЯ

7.1 КООРДИНАЦИЯ В РАМКАХ СИСТЕМЫ

В рамках компетентной судебной системы признается необходимость координации в решении вопросов уголовного правосудия, а также значение ее собственной роли в их успешном решении. Суды могут и реализуют инициативы и реформы на основе взаимодействия и без угрозы для судебной независимости. Учет мнения заинтересованных сторон и их активное участие помогают судам обеспечивать ответственное управление в разработке адаптируемой и эффективной судебной системы, которая способна предвидеть проблемы и решать их.

- A. На каком уровне осуществляется координация действий между органами системы уголовного правосудия – национальном, региональном, местном? В какой форме она происходит (например, специальные рабочие группы, официальные комиссии)? Предусмотрен ли координационный орган по законодательной реформе или уголовному правосудию? Участвуют ли в его работе судьи? Налажено ли взаимодействие координационных органов? Эффективно ли они решают вопросы? Существует ли практика или по крайней мере пример участия различных заинтересованных сторон в разработке инициатив, направленных на решение проблем, касающихся системы уголовного правосудия? Какие ключевые участники системы наладили взаимодействие в прошлом и с кем должно быть налажено взаимодействие в будущем?
- B. Существуют ли комитеты пользователей услугами судов? Кто принимает участие в их работе? Входят ли в их состав представители сообществ меньшинств? Вносят ли такие комитеты действенный вклад в разработку инициатив в области уголовного правосудия?
- C. Какие формы сотрудничества налажены с юридическим сообществом и общественностью (например, поддержка потерпевших, юридическая помощь, передача дел судам традиционного права или из них)?
- D. Работают ли в судах группы, осуществляющие наблюдение за судебными процессами? Каковы их выводы о порядке ведения судебных разбирательств? Какие они выявили ключевые проблемы, препятствующие справедливому и беспристрастному рассмотрению дел?
- E. Осуществляют ли другие организации гражданского общества наблюдение за судебной практикой? Предоставляют ли они какие-либо услуги? (Перечислите их и укажите род деятельности, например, помощь несовершеннолетним правонарушителям, поддержка жертв сексуального насилия или насилия в семье.)

7.2 КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ

Для выработки рекомендаций в отношении будущих программ технической помощи чрезвычайно важно знать, какая деятельность осуществляется донорами в настоящее время, какие проекты были реализованы в прошлом (успешно и неудачно), а также какие планы существуют на будущее.

- A. Ознакомьтесь со стратегическими программами доноров в сфере правосудия. Какие средства выделены на их реализацию?
- B. Обсуждается ли данная тема (независимость судебной системы) в рамках страновых планов мероприятий/стратегий отдельных доноров?

- C. Если предоставляется прямая бюджетная поддержка, какой объем средств предусмотрен для системы правосудия?
- D. Если введен в действие среднесрочный план расходов, определите, какие средства выделены на систему правосудия в целом и на суды в частности?
- E. Какие доноры/партнеры по деятельности в области развития активно занимаются вопросами судебной системы и уголовного правосудия? Используют ли доноры целевой подход на уровне рассматриваемого института (например, создание центра подготовки судей, несовершеннолетние правонарушители, юридическая помощь) с распределением между донорами или на уровне сектора в целом (то есть на уровне реформы уголовного правосудия в целом)?
- F. Какие проекты были поддержаны донорами ранее; какие проекты реализуются в настоящее время? Какие уроки могут быть извлечены по итогам выполнения этих проектов? Какая координация необходима в будущем?

ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

- Всеобщая декларация прав человека, 1948 год
- Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966 год
- Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1984 год
- Основные принципы независимости судебных органов, 1985 год
- Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов, 1989 год
- Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, 1985 год
- Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей – жертв и свидетелей преступлений, 2005 год
- Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия, 2002 год
- Основные принципы, касающиеся роли юристов, 1990 год
- Стандартные минимальные правила в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, 1990 год
- Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, 1988 год
- Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, 1955 год

ПРОЕКТЫ

- Декларация о праве на справедливое судебное разбирательство и возмещение
- Бангалорские принципы поведения судей, 2006 год (в процессе доработки)
- Типовой уголовно-процессуальный кодекс

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ: *Типовой уголовно-процессуальный кодекс (ТУПК) приводится в качестве модели кодекса, который полностью включает в себя международные стандарты и нормы. На момент издания настоящей публикации ТУПК находился в стадии ПРОЕКТА, окончательный вариант которого уточнялся. Экспертам по оценке, которые хотят использовать точные цитаты из ТУПК, необходимо обращаться к следующим веб-сайтам в целях проверки наличия окончательного варианта указанного кодекса и получения соответствующих текстов, поскольку статьи, на которые они ссылаются, или их номера могут быть добавлены, удалены, перемещены или изменены:*

<http://www.usip.org/ruleoflaw/index.html>

или

http://www.nuigalway.ie/human_rights/Projects/model_codes.html.

После публикации окончательного варианта данного кодекса электронная версия Пособия по оценке систем уголовного правосудия будет обновлена.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

- Африканская хартия прав человека и народов, 1981 год
- Протокол к Африканской хартии прав человека и народов об учреждении Африканского суда по правам человека и народов
- Резолюция Африканской комиссии по правам человека и народов о справедливом разбирательстве
- Африканская хартия прав и благосостояния ребенка, 1990 год
- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 год
- Американская конвенция о правах человека, 1978 год
- Подготовленные в Латмер-Хаус Руководящие принципы для Содружества, касающиеся верховенства парламента и независимости судебных органов, 1998 год (обновлены в 2002 году)
- Proposed Principles of Judicial Independence for the SADC Region (Part of the Blantyre Rule of Law/Separation of Powers Communiqué 2003)
- Совет Европы, Конвенция о защите прав человека и основных свобод
- Совет Европы: Консультативный совет европейских судей, Мнение № 1 (2001) о стандартах, касающихся независимости судебных органов и несменяемости судей (Рекомендация № R(94)12 о независимости, эффективности и роли судей)
- Opinion No 2 (2001) on the funding and management of courts with reference to the efficiency of the judiciary and to Article 6 of the European Convention on Human Rights

- Opinion No 3 (2002) on the principles and rules governing judges' professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality
- Африканская хартия прав человека и народов
- Африканская комиссия по правам человека и народов, ACHPR/Res.41(XXVI)99: Резолюция о праве на справедливое судебное разбирательство и юридическую помощь в Африке, 1996 год

Общеприменимые документы

- Guidance for Promoting Judicial Independence and Impartiality (USAID, Office for Democracy and Governance, Washington, 2002)
- The Model State of the Judiciary Reform: A Strategic Tool for the Promoting, Monitoring and Reporting on Judicial Integrity Reforms (Henderson and Autheman, IFES 2003)
- Measuring Progress towards Safety and Justice: A Global Guide to the Design of Performance Indicators Across the Justice Sector (Vera Institute of Justice, New York 2003)
- White Paper: Global Best Practice: Judicial Councils: Lessons Learned from Europe and Latin America (V Autheman, S Elena, K Henderson, 2004)

ПРИЛОЖЕНИЕ В. РУКОВОДСТВО ЭКСПЕРТА ПО ОЦЕНКЕ/КОНТРОЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

Представленные ниже материалы помогут эксперту по оценке отслеживать, какие темы были рассмотрены, какие источники использовались и какие контакты были установлены.

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
2.1	СТАТИСТИКА	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ежегодные судебные отчеты ▪ Доклады Министерства юстиции ▪ Доклады Министерства внутренних дел ▪ Отчеты национальной полиции о преступности ▪ Доклады пенитенциарной системы ▪ Доклады НПО о системе уголовного правосудия 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции ▪ Министерство внутренних дел ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Управляющий делами суда ▪ Регистратор/судебный администратор ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия ▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия 	
3.1	НОРМАТИВНАЯ БАЗА	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Конституция ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Правила судопроизводства/Пособия для судей ▪ Кодекс этических норм ▪ Судебные/правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры ▪ Сборники судебных решений (опубликованные дела) ▪ Независимые доклады, подготовленные неправительственными организациями ▪ Юридические учебные пособия или научные материалы 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Верховный судья ▪ Министерство юстиции ▪ Совет судей, если существует ▪ Ассоциация судей или эквивалентная организация, если существует ▪ Законодательные комитеты, занимающиеся вопросами судебной системы ▪ Ассоциация юристов ▪ Юридические НПО ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Управляющий делами суда ▪ Регистратор/судебный администратор ▪ Юридические факультеты ▪ Интернет-сайты ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия ▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия 	
3.1.1	ПРАВОВАЯ БАЗА: СЛУЖАЩИЕ СУДА	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
3.2	СТРУКТУРА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
4.1	УПРАВЛЕНИЕ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Конституция ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Судебные/правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Управления по законодательству ▪ Министерство юстиции ▪ Совет судей, если существует ▪ Верховный судья ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Управляющий делами суда ▪ Секретари или менеджеры судов ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия ▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия 	
4.2	ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ	СМ. ВЫШЕ КРОМЕ ТОГО: Учетные/бюджетные документы	СМ. ВЫШЕ	
5.0	СУДЬИ И СЛУЖАЩИЕ СУДА			
5.1	КВАЛИФИКАЦИЯ, ПОДБОР И ПОДГОТОВКА	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Правила судопроизводства/Пособия для судей ▪ Документы, приказы, циркуляры, инструкции, мнения по вопросам политики в отношении судебной системы ▪ Руководства, справочники, циркуляры по вопросам политики в отношении судов и судопроизводства ▪ Учебные пособия/учебные планы ▪ Учебные материалы ▪ Кодекс этических норм <p>ВИЗИТЫ НА МЕСТАХ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Верховный судья ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Управляющий делами суда ▪ Совет судей, если существует ▪ Комиссия/комитет по номинации или отбору кандидатов ▪ Директор центра обучения судей ▪ Ассоциации юристов/группы адвокатов ▪ Программы предоставления правовой помощи ▪ НПО, указанные выше ▪ Служба государственной защиты (юридическая консультация) ▪ Прокуратура ▪ Юридические факультеты ▪ Организации-доноры, указанные выше ▪ Представители СМИ 	
5.1.1	КВАЛИФИКАЦИЯ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
5.1.2	ПОДБОР	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
5.1.3	ПОДГОТОВКА	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
5.2	УСЛОВИЯ СЛУЖБЫ И СРОК ПОЛНОМОЧИЙ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
5.3	СВОБОДА СЛОВА И АССОЦИАЦИИ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ КРОМЕ ТОГО: Ассоциация судей	
5.4	ЧЕСТНОСТЬ В ВЫПОЛНЕНИИ СУДЕЙСКИХ ФУНКЦИЙ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Правила судопроизводства/Пособия для судей ▪ Документы, приказы, циркуляры, инструкции, мнения по вопросам политики в отношении судебной системы ▪ Руководства, справочники, циркуляры по вопросам политики в отношении судов и судопроизводства ▪ Кодекс этических норм ▪ Доклады организаций по итогам наблюдения за судебными процессами <p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Верховный судья ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Управляющий делами суда ▪ Регистратор/судебный администратор ▪ Вспомогательный персонал среднего и начального уровня аппарата суда ▪ Посетители суда (случайные) ▪ Ассоциации юристов/группы адвокатов ▪ Программы предоставления правовой помощи ▪ НПО ▪ Организация, осуществляющая наблюдение за судебными процессами ▪ Служба государственной защиты (юридическая консультация) ▪ Прокуратура ▪ Юридические факультеты ▪ Организации-доноры 	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
5.4.1	ПРАВА ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Конституция ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Правила судопроизводства и судебная политика ▪ Процедурные руководства, справочники ▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры ▪ Кодекс этических норм ▪ Доклады организаций по итогам наблюдения за судебными процессами <p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Верховный судья ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Управляющий делами суда ▪ Регистратор/судебный администратор ▪ Судебные переводчики ▪ Прокуроры ▪ Адвокаты ▪ Служба государственной защиты (юридическая консультация) ▪ НПО ▪ Организация, осуществляющая наблюдение за судебными процессами ▪ Организации-доноры 	
5.4.2	ПОТЕРПЕВШИЕ И СВИДЕТЕЛИ	СМ. ВЫШЕ	<p>СМ. ВЫШЕ</p> <p>КРОМЕ ТОГО:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Персонал подразделения по работе с потерпевшими/свидетелями, если таковой предусмотрен ▪ НПО, работающие с потерпевшими 	
5.5	НАКАЗАНИЕ, ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ И УВОЛЬНЕНИЕ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Документы, приказы, циркуляры, инструкции, мнения по вопросам политики в отношении судебной системы ▪ Судебные регламенты ▪ Руководства, справочники, циркуляры по вопросам политики в отношении судов и судопроизводства ▪ Дисциплинарное производство ▪ Пособия для судей ▪ Кодекс этических норм ▪ Доклады организаций по итогам наблюдения за судебными процессами <p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Верховный судья ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Судебный дисциплинарный орган ▪ Ассоциация судей ▪ Ассоциации юристов/группы адвокатов ▪ Программы предоставления правовой помощи ▪ НПО ▪ Организация, осуществляющая наблюдение за судебными процессами ▪ Служба государственной защиты (юридическая консультация) ▪ Прокуратура ▪ Юридические факультеты ▪ Организации-доноры 	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
6.0	ПУБЛИЧНАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ДОВЕРИЕ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Конституция ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Правила судопроизводства/Пособия для судей ▪ Руководства, справочники, циркуляры по вопросам политики в отношении судов и судопроизводства ▪ Пресс-релизы ▪ Сообщения в прессе ▪ Доклады организаций по итогам наблюдения за судебными процессами <p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Верховный судья ▪ Руководящие сотрудники судебных органов ▪ Управляющий делами суда ▪ Регистратор/судебный администратор ▪ Посетители суда (случайные) ▪ Ассоциации юристов/группы адвокатов ▪ Служба государственной защиты (юридическая консультация) ▪ Прокуратура ▪ НПО ▪ Организация, осуществляющая наблюдение за судебными процессами ▪ Организации-доноры ▪ Представители СМИ 	
7.1	КООРДИНАЦИЯ В РАМКАХ СИСТЕМЫ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты ▪ Судебные регламенты ▪ Руководства, справочники, циркуляры по вопросам политики в отношении судов и судопроизводства ▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры ▪ Доклады/протоколы собраний координационных органов ▪ Отчеты НПО <p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции ▪ Руководители иных органов уголовного правосудия: <ul style="list-style-type: none"> ○ Прокурор ○ Руководитель пенитенциарной системы ○ Руководитель полицейской службы ▪ Верховный судья ▪ Управляющий делами/регистратор/администратор суда ▪ Совет судей, если существует ▪ Координационный орган ▪ Центр обучения судей ▪ Ассоциация судей, если существует ▪ Ассоциации юристов/группы адвокатов ▪ Программы предоставления правовой помощи ▪ Служба государственной защиты ▪ Юридические факультеты ▪ НПО, занимающиеся вопросами правосудия ▪ Организации-доноры 	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
7.2	КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Документы доноров о стратегии ▪ Доклады организаций-доноров о ходе работ ▪ Независимые исследования/доклады, проведенные и подготовленные университетами/НПО 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Организации-доноры ▪ Министерство юстиции ▪ Руководители иных органов уголовного правосудия: <ul style="list-style-type: none"> ○ Прокурор ○ Руководитель пенитенциарной системы ○ Руководитель полицейской службы ▪ Верховный судья ▪ Управляющий делами/регистратор/администратор суда ▪ Совет судей, если существует ▪ Координационный орган ▪ Центр обучения судей ▪ Ассоциация судей, если существует ▪ Ассоциации юристов/группы адвокатов ▪ Программы предоставления правовой помощи ▪ Служба государственной защиты ▪ Юридические факультеты ▪ НПО, занимающиеся вопросами правосудия 	



UNODC

Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности

Criminal Justice Reform Unit
Vienna International Centre, PO Box 500, 1400 Vienna, Austria
Tel.: (+43-1) 26060-0, www.unodc.org
E-mail: criminal.justice@unodc.org