



**UNODC**

Управление Организации Объединенных Наций  
по наркотикам и преступности



**ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ**  
**Прокуратура**

Пособие по оценке  
систем уголовного  
правосудия



УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО НАРКОТИКАМ И ПРЕСТУПНОСТИ  
Вена

# ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

## Прокуратура

Пособие по оценке систем  
уголовного правосудия



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
Нью-Йорк, 2010 год

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций, Секретариата и учреждений Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также Бельгии в качестве председателя ОБСЕ в 2006 году какого бы то ни было мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ.

Настоящее издание официально не редактировалось.

## СОДЕРЖАНИЕ

Организация Объединенных Наций <i>Управление по наркотикам и преступности</i> .....	iii
ОБСЕ БЕЛЬГИЯ, 2006 год .....	iii
ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ .....	iii
Прокуратура .....	iii
Пособие по оценке систем уголовного правосудия .....	iii
УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО НАРКОТИКАМ И ПРЕСТУПНОСТИ Вена iii	
ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ .....	iii
Прокуратура .....	iii
Пособие по оценке систем уголовного правосудия .....	iii
ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ Нью-Йорк, 2006 год .....	iii
Пособие "Доступ к правосудию: прокуратура" было подготовлено в сотрудничестве с Международной ассоциацией прокуроров. ....	iv
Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций, Секретариата и учреждений Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также Бельгии в качестве председателя ОБСЕ в 2006 году какого бы то ни было мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ. ....	
1. ВВЕДЕНИЕ .....	1
2. ОБЗОР .....	3
2.1 СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ .....	3
3. ПРАВОВАЯ БАЗА И ПЕРЕДАЧА ПОЛНОМОЧИЙ .....	5
3.1 ПРАВОВАЯ БАЗА .....	5
3.2 ПЕРЕДАЧА ПОЛНОМОЧИЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ .....	6
3.3 РОЛЬ ОБВИНИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	8
4. УПРАВЛЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ .....	13
4.1 УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ .....	13
4.2 ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ .....	13
5. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ .....	15
5.1 УПРАВЛЕНИЕ .....	15
5.2 ОРГАНИЗАЦИЯ .....	17
5.3 УПРАВЛЕНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ ДЕЛ .....	18
5.4 СЛУЖБЫ ДЛЯ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ .....	20
5.5 АДЕКВАТНОСТЬ ПОДДЕРЖКИ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ .....	21
6. ПЕРСОНАЛ ПРОКУРАТУРЫ .....	23
6.1 ОБЩЕЕ КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ .....	23
6.2 ОБВИНИТЕЛИ .....	24
7. ПУБЛИЧНАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ .....	29
8. СОТРУДНИЧЕСТВО И КООРДИНАЦИЯ .....	30
8.1 КООРДИНАЦИЯ В РАМКАХ СИСТЕМЫ .....	30
8.2 КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ .....	31
ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ .....	32
ПРИЛОЖЕНИЕ В. РУКОВОДСТВО ЭКСПЕРТА ПО ОЦЕНКЕ/КОНТРОЛЬНАЯ ТАБЛИЦА .....	34



## 1. ВВЕДЕНИЕ

Вероятно, ни в одной другой части системы уголовного правосудия не существует таких разительных отличий в функциях, как в органах прокуратуры разных государств. Для оценки состояния государственных органов прокуратуры эксперт должен помнить об общей системе, в которой осуществляется процесс судебного преследования. Например, государства, правовые системы которых уходят корнями в общее или гражданское право, могут иметь весьма разные структуры и службы судебного преследования и расследования, даже если эти правовые системы в настоящее время характеризуются правовой основой, в которой сочетаются многочисленные правовые традиции и иные культурные влияния. Однако понимание того, следует ли данное государство традиции общего, гражданского или обычного права либо в его правовой системе эти традиции сочетаются или сосуществуют, – это лишь первый шаг<sup>1</sup>. Вместо построения предположений о системе на основе классификации целесообразнее понять, каковы источники структур системы уголовного правосудия, которые влияют на ее современную форму. В рамках каждой из этих систем используются уникальные подходы различных государств, которые могут отражать их собственную историю, наслоение колониальных или иных импортированных моделей прошлого, а также более поздние реформы.

В связи с большим разнообразием моделей и подходов к судебному преследованию сложно предусмотреть все возможные вопросы по каждой системе в одном инструменте. При проведении оценки состояния органов судебного преследования в системе уголовного правосудия эксперту следует использовать данный инструмент вместе с другими инструментами раздела **Доступ к правосудию**, а также инструмент **Работа полиции: расследование преступлений**. Данный инструмент, **Прокуратура**, служит руководством, с оговоркой о возможных различиях между системами, по оценке системы судебного преследования в связи с уголовными преступлениями. При этом особое внимание уделяется вопросам доступа к правосудию для широкой общественности, включая потерпевших, свидетелей и обвиняемых.

Роль государственных обвинителей в уголовных делах уникальна тем, что они выступают от имени государства как представители народа, а не конкретной жертвы преступления. Это расширяет их функции по сравнению с функциями адвокатов защиты, в обязанности которых входит представление интересов подсудимого настолько ревностно, насколько это позволяет закон. На государственного обвинителя возлагается более широкая обязанность по обеспечению верховенства права, частью которой является его этический и профессиональный долг обеспечить справедливое судебное разбирательство для каждого обвиняемого в совершении преступления лица. Неисполнение этих обязанностей обвинителями приводит к ошибкам в отправлении правосудия – от недобросовестных судебных преследований до осуждения невиновных, которые наносят урон добросовестности системы правосудия и подрывают общественное доверие к ней.

В 1990 году восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Гаване, Куба, были приняты **Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование**. Эти **Руководящие принципы** призваны помочь государствам-участникам обеспечить работу органов прокуратуры на основе конкретных базовых ценностей и гарантий защиты прав человека путем поощрения эффективности, беспристрастности и справедливости обвинителей в уголовном процессе. Принцип 12 **Руководящих принципов Организации Объединенных Наций** предусматривает, что "лица, осуществляющие судебное преследование, в соответствии с законом исполняют свои обязанности справедливо, последовательно и быстро, уважают и защищают человеческое достоинство и защищают права человека, способствуя тем самым обеспечению надлежащего процесса и бесперебойному функционированию системы уголовного правосудия". Кроме того, в Руководящих принципах уделяется внимание вопросам отбора, профессиональной подготовки и статуса обвинителей, их задачам и поведению, возможностям увеличения их вклада в систему уголовного правосудия, принципам их сотрудничества с полицией, границам их дискреционных полномочий, а также их роли в уголовном процессе. Являясь таковыми, **Руководящие принципы**

---

<sup>1</sup> Более подробную информацию см. в приложении 1, Сравнительные правовые системы.

составляют рамки международных стандартов, которые используются для оценки работы органов прокуратуры.

В качестве дополнения к **Руководящим принципам** могут использоваться **Стандарты профессиональной ответственности и Декларация основных обязанностей и прав сотрудников прокуратуры** (Стандарты), принятые Международной ассоциацией прокуроров. Этот документ содержит минимальные стандарты, которым призваны следовать органы прокуратуры во всем мире, и затрагивает вопросы профессионального поведения, независимости, беспристрастности, роли в уголовном процессе, сотрудничества и полномочий.

Настоящий инструмент будет служить руководством для эксперта, оценивающего роль, потенциал и ресурсы прокуратуры, степень ее функциональной независимости, распоряжение дискреционными полномочиями, дисциплинарное производство и подотчетность обществу, которому она служит. Кроме того, данный инструмент поможет оценить взаимоотношения прокуратуры с иными органами – от систем альтернативного разрешения споров до координации инициатив в сфере уголовного правосудия и международного сотрудничества. Наконец, данный инструмент поможет эксперту оценить, насколько политика и практика прокуратуры содействуют доступу к правосудию для потерпевших, свидетелей и обвиняемых, а также укрепляют общественное доверие к системе уголовного правосудия.

Кроме выявления и понимания сильных и слабых сторон исследуемой системы, эксперт должен быть в состоянии определить возможности для реформы и развития. Техническая помощь в сфере организации судопроизводства в контексте широких стратегических рамок может включать деятельность, направленную на совершенствование следующих мер:

- законодательные реформы для обеспечения/усиления независимости и дискреционных полномочий органов прокуратуры;
- наращивание потенциала прокуратуры в сфере планирования нововведений, их реализации и управления;
- поддержку процессов, обеспечивающих реагирование и оперативность органов прокуратуры посредством эффективного и результативного управления кадрами и ресурсами;
- оптимизация распределения ресурсов путем обоснованного составления бюджета и рационального управления финансами;
- обеспечение оперативной поддержки сотрудников органов прокуратуры;
- усиление оперативного потенциала путем совершенствования системы изучения дел и управления прохождением дел;
- развитие профессиональных и административных навыков, необходимых для работы с постоянно усложняющимися уголовными делами, особенно в государствах – сторонах международных конвенций, требующих комплексных мер в связи с определенными преступлениями, а также потенциала для представления взаимной правовой помощи;
- усиление потенциала по развитию стратегического планирования и управления им, включая разработку значимых показателей загруженности и количества дел;
- развитие потенциала технических и людских ресурсов по использованию информационных технологий для управления прохождением дел и нагрузкой;
- совершенствование координированного подхода к решению проблем, с которыми сталкивается система уголовного правосудия, таких как перенаселение тюрем и задержки на досудебных стадиях производства;
- повышение качества услуг, предоставляемых потерпевшим и свидетелям, которые относятся к уязвимым группам населения;
- укрепление подотчетности органов прокуратуры перед обществом и углубление понимания обществом ее роли;
- расширение доступа к правосудию.



## 2. ОБЗОР

### 2.1 СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Руководящие принципы осуществления сбора основных статистических данных, касающихся уголовного правосудия, которые помогут подготовить обзор системы уголовного правосудия оцениваемой страны по таким аспектам, как число дел, загруженность и потенциал, представлены в разделе **Общие вопросы: информация об уголовном правосудии**. Ниже перечислены дополнительные показатели, характерные для данного инструмента. В некоторых странах требуемая информация может быть недоступна. Рекомендуется сделать запрос заранее, поскольку для ее получения может потребоваться определенное время. Зачастую должностные лица неохотно делятся имеющейся у них информацией. По возможности эксперту следует зафиксировать, какая информация существует и кто имеет к ней доступ, даже если в ходе миссии конкретные данные получить не удалось.

При проведении оценки статистической информации важно понимать, что именно означают термины "уголовное дело" или "досье": собираются ли в этих досье документы по отдельным обвинениям по одному преступлению или же по совокупности обвинений, предъявленных отдельному лицу или группе лиц в совершении одного или нескольких преступлений. Важно также понимать, что подразумевается под различными рубриками рассмотрения дел, решений или результатов разбирательства, поскольку их содержание может различаться даже между разными учреждениями и агентствами, подготавливающими статистические отчеты, в рамках одной системы уголовного правосудия.

Письменными источниками статистических данных могут быть следующие документы:

- ежегодные сборники судебных решений;
- доклады министерства юстиции;
- доклады министерства внутренних дел и национальной полиции о преступности, отчеты пенитенциарной системы;
- доклады неправительственных организаций о системе уголовного правосудия.

Соответствующую информацию могут предоставить:

- министерство юстиции;
- главный государственный обвинитель;
- руководящие работники органов прокуратуры;
- неправительственные организации, занимающиеся вопросами уголовного правосудия;
- организации-доноры, работающие с системой уголовного правосудия.

В некоторых случаях может оказаться, что в рамках судебной системы вообще не ведется статистическая отчетность. Если судебная система не располагает ресурсами для сбора данных о количестве дел и нагрузке, вероятно, уместно рассмотреть вопрос о технической помощи для создания потенциала в этой сфере.

- A. Какие общие тенденции наблюдаются в системе уголовного правосудия исследуемой страны и какие проблемы перед ней стоят?
- B. Какова статистика по наиболее серьезным преступлениям, в том числе убийствам, изнасилованиям, разбоям, похищениям с целью выкупа? Какое число лиц ежегодно обвиняется по каждой категории преступлений на 100 тыс. человек населения?
- C. В системах, где полиция предъявляет первичные обвинительные документы, какое количество уголовных дел ежегодно передается в прокуратуру к исполнению? В системах, где обвинитель предъявляет обвинение в суде, какое количество дел ежегодно передается в суд? Входят ли в это число только первичные дела или также жалобы,

- апелляции и т. д.? Какое количество дел ежегодно рассматривает прокуратура? Какое количество дел передается в суд? Какое количество дел решается заявлением подсудимого о признании вины? Какое количество сделок о признании вины, если таковые предусмотрены? Какое количество дел заканчивается осуждением по меньшей мере по одному из предъявленных обвинений? Какое количество дел закрывается/прекращается? Из них, какое количество дел решается с помощью альтернативных мер? Какие альтернативы уголовному преследованию используются и как часто?
- D. Возможна ли разбивка (детализация) этих данных по следующим критериям:
- Тяжесть преступления: то есть тяжкие и менее тяжкие, насильственные и ненасильственные, рассматриваемые в полном или сокращенном процессе и т. д.?
  - Категории преступлений?
  - По исходу дела, то есть передача в суд, заключение сделки, прекращение дела, осуждение?
  - Пол обвиняемого и потерпевшего?
  - Расовая или этническая принадлежность обвиняемого и потерпевшего?
  - Подсудность и подведомственность дела?
- E. Может ли обвинитель самостоятельно осуществлять разбивку (детализацию) имеющихся статистических данных?
- F. Какое среднее количество дел ежегодно распределяется на одного обвинителя? Если существуют различные уровни прокуратуры или обвинители, прикрепленные к различным уровням судебной системы, или специализированные отделы, может ли быть определена индивидуальная ежегодная нагрузка на обвинителя каждого уровня? Если фактическую ежегодную нагрузку определить невозможно, можно ли вычислить приблизительную нагрузку на одного обвинителя?
- G. Какое среднее количество дел ежегодно разрешается одним обвинителем? Если существуют различные уровни прокуратуры или обвинители, прикрепленные к различным уровням судебной системы, или специализированные отделы, может ли быть определена индивидуальная ежегодная нагрузка обвинителей каждого уровня или отдела? Если фактическую ежегодную нагрузку определить невозможно, можно ли вычислить приблизительную нагрузку на одного обвинителя?
- H. Можно ли определить, какое количество незаконченных дел находится в работе у конкретного обвинителя в каждый момент времени? Можно ли это сделать без подсчета досье, находящихся в кабинете обвинителя? Можно ли вычислить среднее количество незаконченных дел, которое приходится на каждого обвинителя?
- I. Можно ли определить, в течение какого времени дело, поступившее обвинителю, остается незаконченным, без изучения документов досье?
- J. Можно ли получить информацию о сроках всех незаконченных дел, которые находятся у каждого обвинителя? Существуют ли задержки в работе с делами? С определенными категориями дел?
- K. Доступна ли эта статистика широкой общественности? Каким образом они предаются огласке? По запросу, путем опубликования годовых или иных сборников?
- L. Если нет, кто имеет к ним доступ? Предоставляются ли они должностным лицам системы уголовного правосудия, по крайней мере на высшем уровне?
- M. Если доступ к статистическим данным **ОТСУТСТВУЕТ**, какова причина? (Политика, отсутствие потенциала или сочетание этих причин?) Что необходимо предпринять для обеспечения того, чтобы органы прокуратуры вырабатывали указанные выше статистические данные?

### 3. ПРАВОВАЯ БАЗА И ПЕРЕДАЧА ПОЛНОМОЧИЙ

#### 3.1 ПРАВОВАЯ БАЗА

Вероятными источниками информации о нормативно-правовой базе, регулирующей судебное преследование в связи с уголовными делами, включая передачу полномочий судебного преследования и связанных с ним следственных функций, могут служить следующие документы. (Информация о правовых рамках, которые поддерживают международные нормы и стандарты, представлена в **приложении 2, Уголовное право и судопроизводство.**)

Конституция должна содержать положения, определяющие в общем, какая структура осуществляет судебное преследование в связи с уголовными делами, какая ветвь государственной власти наделена соответствующими полномочиями, права и обязанности органа, осуществляющего расследование/судебное преследование, а также связанных с ним органов и институтов, включая судебные органы, суды и министерства, отвечающие за отправление правосудия. Эксперту также следует ознакомиться с конституционными положениями, которые касаются прав правонарушителей и жертв преступлений, поскольку они влияют на работу органов прокуратуры, а также на распределение ресурсов прокуратуры.

Законы и принятые на их основе нормативные акты: необходимая информация вероятнее всего содержится в законодательстве об отправлении правосудия, уголовных и процессуальных кодексах и законах. В некоторых странах может быть принято специальное законодательство об органах, осуществляющих расследование и судебное преследование, включая правила их профессиональной этики.

Правила судопроизводства: вероятно существование нескольких сводов правил судопроизводства для разных уровней судов, включая апелляционные. Эти правила могут быть источниками информации для определения в политическом аспекте порядка предполагаемой реализации всех аспектов уголовного процесса в судах, от категорий допустимых доказательств до процедур и сроков подачи ходатайств и просьб о вызове или приказе о явке в суд. Целесообразно составить представление о процедуре принятия правил: разрабатывающая правила структура; структура, обладающая полномочиями окончательного утверждения правил; учитывают ли разрабатывающие правила структуры мнение юридического сообщества и мнение общества в целом. Эти правила могут содержать также этические нормы или нормы профессионального поведения юристов, включая отдельные положения для обвинителей.

Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры, инструкции и т. д., которые принимаются органом, осуществляющим расследование или судебное преследование (или правительством), часто содержат подробную информацию, которая определяет порядок функционирования органов судебного преследования и связанных с ними институтов, включая полицию.

Кроме того, эксперту следует выяснить, какие иные функции возложены на органы судебного преследования от имени государства и какие последствия имеют эти функции в отношении органов судебного преследования при распределении ресурсов. Эти функции могут быть различными: от юридических консультаций правительственным органам и представительства правительства в суде по не уголовным делам и жалобам до надзорных функций в системах бывшего СССР, где генеральный прокурор обладал чрезвычайно широкими полномочиями и осуществлял надзор за выполнением органами других ветвей власти своих задач. Такая роль вызывает как минимум обеспокоенность в отношении разделения власти. В то время как большинство бывших советских стран приняли законодательство, ограничивающее или отменяющее эти функции, историческая подчиненность других субъектов системы уголовного правосудия, то есть судебной системы и защиты, оставила свое наследие, которое может препятствовать развитию самостоятельной адвокатуры и независимой судебной системы, имеющих определяющее значение для справедливой, честной и эффективной системы уголовного правосудия.

Обязательным элементом оценки законодательного и нормативного регулирования функционирования органов судебного преследования или органов прокуратуры является ознакомление с практической работой этих органов и служб. Наряду с изучением докладов соответствующих государственных департаментов и министерств о работе органов судебного преследования, независимых докладов НПО и материалов научных исследований, необходимо посетить ряд репрезентативных (в случае если их несколько) управлений судебного преследования и осуществить наблюдение за судебными процессами. Это особенно актуально, если функции судебного преследования децентрализованы и их изучение будет связано с посещением офисов и судов в сельских и городских районах, как относительно богатых, так и бедных. Если существуют специализированные органы судебного преследования, целесообразно посетить их для обеспечения возможности сравнения и сопоставления практики их работы с практикой работы органов судебного преследования, которые занимаются общими уголовными делами.

### 3.2 ПЕРЕДАЧА ПОЛНОМОЧИЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

- A. Согласно закону и процедурам системы уголовного правосудия, как развивается уголовное дело с момента возникновения подозрения или сообщения о совершении преступления, получения информации следователями, предъявления официального обвинения и до разрешения дела?
- B. Определите, где в исследуемой системе уголовного правосудия находится судебное преследование (и расследование). Принадлежат ли эти полномочия судебной власти? Наделены ли полномочиями на осуществление судебного преследования обвинитель и/или следственный судья?
- Для более подробной информации относительно оценки честности и независимости применительно к следственным судьям см. инструмент **Доступ к правосудию: судебная система.**
- C. Какие положения о полномочиях и обязанностях органа, осуществляющего судебное преследование, содержатся в конституции? Предусмотрен ли отдельный закон или раздел/глава закона, в котором изложены полномочия, обязанности и иммунитеты этого органа (например, защита от гражданской ответственности в связи с официальными действиями)? Имеют ли органы прокуратуры какие-либо иные обязанности, кроме судебного преследования в связи с уголовными делами, например предоставление юридических консультаций правительству, представительство правительства в гражданских процессах и по жалобам? Как эти иные обязанности и мандаты влияют на способность органов прокуратуры осуществлять судебное преследование в связи с уголовными делами?
- D. Назначается ли руководитель службы судебного преследования/генеральный прокурор, кем? Избирается? На какой срок? Как он может быть смещен с должности? Происходило ли это в течение последних 5 лет? По каким причинам? Были ли соблюдены положения закона при смещении с должности обвинителя?
- E. Обладает ли орган, осуществляющий судебное преследование, надзорными полномочиями в отношении других ветвей власти? Правительственных ведомств? Как органы прокуратуры пользуются этими надзорными полномочиями?
- F. Предусмотрены ли в данной системе следственные судьи? В чем состоят их функции? Какое число судей назначено? На каком уровне судебной системы они работают?
- G. Если в рамках прокуратуры предусмотрен отдельный орган, осуществляющий судебное преследование, относится ли он к исполнительной ветви власти или к судебной? Если он

относится к судебной системе, насколько функция обвинения отделена от судебной функции? Как это достигается? Достигается ли это на практике? Если он относится к исполнительной ветви, насколько функция обвинения независима от остальных органов исполнительной власти?

**См. Принцип 10 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.**

- Н. Наряду с правами обвиняемых, содержит ли конституция положения о правах жертв преступлений? Какие обязательства органа судебного преследования по отношению к жертвам преступлений и свидетелям по уголовным делам предусмотрены законом? Какие последствия эти обязательства имеют для ресурсов органа судебного преследования? Как эти обязательства влияют на практику и процедуры работы?
- I. Предусмотрена ли законом система компенсации для оправданных или необоснованно осужденных лиц? Обращаются ли они с гражданским иском к органу обвинения или полиции, если последние не защищены от ответственности иммунитетом? Обращаются ли они с иском к правительству государства?
- J. Предусмотрен ли законом специальный орган для расследования или судебного преследования в связи с коррупцией или злоупотреблением властью официальными лицами?
- К. Предусматривает ли закон частное обвинение? Как частное обвинение процессуально соотносится с государственным? В какой степени распространено частное обвинение? Может ли оно быть возбуждено в любой момент или только после отказа органом судебного преследования от государственного обвинения? Существует ли процессуальный механизм возобновления государственного/публичного обвинения по делу частного обвинения? На каком основании?
- L. Предусмотрен ли законом или иными актами кодекс этических норм обвинителей? Соответствуют ли его положения **Руководящим принципам Организации Объединенных Наций, касающимся роли лиц, осуществляющих судебное преследование**? Если отдельный кодекс этических норм для обвинителей не предусмотрен, предусмотрен ли законом или иными актами кодекс этических норм юристов?

Обратите внимание, что не во всех системах обвинители должны быть юристами.  
**См. раздел 6.1, Квалификация.**

### 3.2.1 Суды традиционного и обычного права/альтернативные суды для разрешения споров

- A. Предусмотрена ли конституцией или уголовно-процессуальным кодексом компетенция традиционного или обычного суда или альтернативного суда для разрешения споров в отношении какой-либо категории уголовных дел? Ограничены ли виды наказания, которые могут быть им назначены?
- B. Как эта система процессуально взаимодействует с официальной системой уголовного правосудия? Передает ли эта система дела органу судебного преследования? Может ли орган судебного преследования передавать дела этой системе в качестве альтернативы судебному преследованию?
- C. Если такие альтернативные системы не признаются юридически, принимает ли орган уголовного преследования во внимание процессы альтернативной системы и их результаты при принятии решения о возбуждении судебного преследования в связи с уголовным правонарушением?
- D. Насколько часто население прибегает к альтернативным системам для разрешения уголовных дел? По каким причинам это происходит: удобное расположение, низкие

расходы, традиции, религиозные мотивы, барьеры в официальной системе, недоверие официальной системе, давление со стороны семьи или социальной среды? Кто наиболее часто прибегает к альтернативным системам: малоимущие, сельские жители, представители этнических меньшинств или определенных религий?

- Е. Возникают ли в связи с этими системами вопросы, связанные с правами человека или гарантиями справедливого процесса? Как служба судебного преследования решает эти вопросы?

### 3.3 РОЛЬ ОБВИНИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Во многих странах с традициями гражданского права судебное преследование по уголовным делам осуществляется специальным органом обвинения, в качестве которого может выступать государственный обвинитель или следственный судья (в некоторых странах существуют и те и другие). В некоторых странах следственные судьи осуществляют судебный надзор всего процесса расследования и судебного преследования. Если следственный судья управляет стадией сбора доказательств в рамках уголовного преследования, судебная полиция может предоставлять ресурсы для исполнения приказов/постановлений следственного судьи.

Страны с наследием общего права могут четко разделять процессы расследования и судебного преследования. Полиция обычно проводит расследование, а затем обвинитель должен объективно оценить достаточность доказательств для судебного преследования. (Эта модель используется и в ряде стран с системой гражданского права.) На практике это разделение не всегда строго выдерживается и в некоторых системах обвинители непосредственно участвуют в процессе расследования, как посредством консультирования по юридическим вопросам, так и иными способами. В таких системах требуется отдельное обращение к судебной власти для получения разрешения на сбор определенных видов доказательств, которое обычно оформляется выдачей ордера. Законность способа сбора доказательств может оспариваться до судебного разбирательства или в ходе него. Обвинение должно доказать, что доказательства были собраны законно и права обвиняемого не были нарушены. Судья должен принять решение о допустимости доказательств; если доказательства были собраны с нарушением закона, они должны быть исключены из процесса и не подлежать использованию при рассмотрении дела.

В то время как в ряде систем существует обязательство обвинителя раскрывать любые потенциально оправдывающие доказательства (то есть доказательства, которые могут подтверждать, что обвиняемый не совершил преступление или что его могло совершить иное лицо), **статья 34 Типового уголовно-процессуального кодекса (ТУПК) (Проект, 30 мая 2006 года)** закрепляет обязательство обвинителя расследовать в равной степени как инкриминирующие, так и оправдывающие доказательства. **ТУПК** не предусматривает в качестве субъекта следственного судью, а скорее опирается на новую модель судебного преследования, которая сочетает в себе черты различных систем. В рамках этой модели обвинитель должен расследовать оправдывающие и инкриминирующие доказательства в своей роли, которая особенно актуальна для государств, переживших конфликт, в которых могут отсутствовать адвокаты, способные расследовать обстоятельства дел для своих клиентов. Такая роль обвинителя призвана обеспечить справедливость процесса в свете того, что в немногих странах обвинение и защита имеют доступ к равным ресурсам.

- А. Согласно уголовно-процессуальному кодексу или его эквиваленту, какая структура проводит расследование преступлений до принятия решения о судебном преследовании? Проводят ли обвинители расследования или осуществляют надзор за их проведением? Осуществляют ли обвинители надзор за проведением расследований иными органами? Является ли этот надзор непосредственным или обвинители просто получают информацию о ходе расследования и дают рекомендации в отношении дальнейших действий? На какой стадии обвинитель начинает принимать участие в расследовании?

- B. Сбор каких доказательств требует обращения к судье для получения ордера? Какая структура обращается за ордером – полиция или обвинитель? Консультирует ли обвинитель полицию, когда необходимо обращаться за ордером, и есть ли достаточные основания для такого обращения?
- C. Являются ли результаты полицейского расследования юридически обязательными для обвинителей? Какова структура их взаимоотношений с полицией? Со следователями? Каковы взаимоотношения с министерствами юстиции и внутренних дел, если таковые существуют?
- D. Обладает ли обвинитель полномочиями санкционировать содержание подозреваемого под стражей?

Эти функции обычно относятся к надзорным полномочиям судебной власти. Наделение органа судебного преследования такими функциями вызывает беспокойство в аспекте защиты прав человека, поскольку этот орган может принимать непосредственное участие в расследовании преступлений и отвечать за поддержание обвинения в суде.

- E. Уполномочен ли обвинитель принимать решение о судебном преследовании? Как это происходит?
- F. Как происходит официальное предъявление обвинения? Должен ли официальный обвинительный документ проверяться или утверждаться? Каким органом или членом судебной системы? Что является основанием для проверки/утверждения?
- G. В системах, где предусмотрен следственный судья, в какой момент это должностное лицо становится ответственным за ход, расследование или сбор доказательств по уголовному делу? Какова роль судебной полиции, если она существует, по отношению к следственному судье? Кто юридически обязан выполнять распоряжения и приказы следственного судьи по сбору доказательств?
- H. Если полномочиями в отношении уголовного дела наделены и обвинитель, и следственный судья, в какое время каждый из них (или оба) отвечает за проведение расследования? Изменяются ли их полномочия по мере осуществления судебного преследования? Если да, то как?
- I. Когда уголовное дело передается в суд, какова роль обвинителя? Какова его роль на стадии назначения наказания? На стадии обжалования?

В состязательной системе, характерной для общего права, обвинитель играет центральную роль в представлении доказательств и правовой позиции; в системах гражданского права роль обвинителя в ходе судебного процесса может быть минимальной или вообще отсутствовать, если доказательства и результаты расследования суду представляет следственный судья.

- J. Может ли обвинение обжаловать приговор по уголовному делу? Может ли оно обжаловать иные постановления суда? Как часто это происходит?

### 3.3.1 Дискреционные полномочия

Дискреционные полномочия обвинителей присутствуют в разных системах в различной степени. В некоторых системах гражданского права решение о судебном преследовании принимается следственным судьей после предварительного дознания, в то время как в других это решение принимает обвинитель. Некоторые страны гражданского права следуют политике судебного преследования каждого дела, по которому собрано достаточно доказательств. Этот подход называется принципом законности или обязательным судебным преследованием. В рамках этого

принципа отказ от судебного преследования возможен только в случае отсутствия достаточных доказательств по делу. Его предпосылкой является равенство перед законом: все люди равны перед законом и подлежат равному обращению в случае подозрения в совершении преступления. В других системах гражданского права обвинитель наделен дискреционными полномочиями и может по собственному усмотрению: начать судебное преследование; прекратить дело в случае выполнения обвиняемым определенных условий, например выплаты возмещения или штрафа, общественно-полезной работы, прохождения курса лечения или программы терапии и т. д.; или вообще не начинать судебное преследование. В некоторых системах дискреционные полномочия ограничены, например распространяются только на правонарушения, наказуемые менее чем одним годом лишения свободы. В других системах дискреционные полномочия обвинителя являются если не совсем неограниченными, то достаточно широкими и руководствуются общественным интересом. В некоторых системах гражданского права полномочиями применять альтернативы судебному преследованию наделены не обвинители, а судьи.

Почти во всех системах общего права дискреционные полномочия в отношении судебного преследования являются ключевой функцией должности публичного обвинителя. При этом степень делегирования этих полномочий главными обвинителями рядовым обвинителям может быть различной. Широкое усмотрение руководствоваться соображениями правосудия и справедливости в конкретных обстоятельствах получило название принципа возможности или целесообразности. Использование этого усмотрения может зависеть от ряда факторов, выходящих за рамки достаточности доказательств. Обвинители могут пользоваться дискреционными полномочиями и в отношении иных решений, например: рекомендовать ли освобождение подозреваемого под залог при слушании вопроса о мере пресечения; предложить ли подозреваемому признать вину в меньшем объеме, чем первоначально предъявленное обвинение; применить ли к обвиняемому альтернативные меры воздействия в виде определенных программ (в двух последних случаях в некоторых странах необходимо последующее одобрение суда).

**Руководящие принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование,** признают как потенциальную пользу дискреционных полномочий лиц, осуществляющих судебное преследование, так и потенциальную несправедливость в случае ненадлежащего или непоследовательного их применения. **Принцип 17** требует наличия нормативной базы, обеспечивающей руководящие принципы для повышения справедливости и последовательности. **Принципы 18 и 19** подчеркивают ценность дискреционных полномочий для разрешения определенных дел, включая дела в отношении несовершеннолетних, путем использования альтернатив судебному преследованию. Как таковые дискреционные полномочия становятся действенным механизмом решения различных вопросов: от снижения чрезмерной нагрузки, от которой страдают тюремные системы, до предотвращения излишней стигматизации и социальных последствий уголовного преследования и осуждения, как в отношении взрослых, так и, в особенности, несовершеннолетних правонарушителей. В связи с этим расширение возможностей и потенциала для надлежащего использования дискреционных полномочий обвинителей может быть широкой сферой для технической помощи.

- A. Если предварительное дознание или следствие ведет следственный судья, как часто он принимает решение об отказе от судебного преследования?
- B. Обладает ли обвинитель дискреционными полномочиями в отношении решения о судебном преследовании? Что является его основанием? Как часто обвинитель принимает решение отказаться от судебного преследования? Что происходит с делом? Как часто обвинитель направляет дело для дополнительного расследования вместо отказа от судебного преследования?

Данная практика в некоторых странах приводит к злоупотреблениям со стороны полиции при получении признательных показаний по возвращенным делам.

- C. Если обвинитель принимает решение отказаться от судебного преследования или прекратить дело, должен ли он обосновать это решение? Публикуются ли такие решения? Происходит ли это на практике? До какого момента в процессе обвинитель может по



своему усмотрению отказаться от преследования или прекратить дело? С какого момента уголовное дело может прекратить только судья?

- D. Может ли решение о продолжении судебного преследования, отказе от него или прекращении/закрытии дела быть пересмотрено должностным лицом исполнительной власти? Судебной системы? Министром правительства? Насколько часто это происходит на практике?
- E. Обладает ли обвинитель полномочиями прекратить дело условно? На каких стадиях процесса? По каким преступлениям? В отношении каких категорий правонарушителей? Содержит ли законодательство руководящие принципы для условного прекращения дел? Содержатся ли они во внутренних правилах/процедурах? Подлежит ли такое соглашение утверждению судьей? Каким образом оформляется это соглашение? Кто проверяет выполнение условий?
- F. Обладает ли обвинитель законными полномочиями применить по делу альтернативы уголовному преследованию, такие как примирение, лечение или общественные работы? (Существуют ли какие-либо подобные альтернативы?) Если да, то требуют ли они утверждения судом? На каких стадиях? Ограничено ли применение таких альтернатив делами: несовершеннолетних; связанными с вопросом о направлении наркомана на лечение; в отношении страдающих психическими заболеваниями; связанными с насилием в семье; и т. д.?
- G. Обладает ли обвинитель полномочиями заключать сделки о признании вины, если такие соглашения предусмотрены законодательством? В какой степени дискреционные полномочия обвинителя в отношении таких сделок урегулированы законодательством? Какие ограничения содержит нормативная база? Обязан ли обвинитель предложить сделку о признании вины? Обязан ли обвинитель проконсультироваться с жертвой преступления или сообщить ей о предложении или сделке о признании вины? Существует ли политика (или практика) ознакомления защиты с имеющимися доказательствами для поощрения заключения соглашений о признании вины на ранних этапах процесса (а не в день начала судебного разбирательства)? Подлежит ли заключенное соглашение одобрению или утверждению судом?

### 3.3.2 Альтернативы судебному преследованию

**Принцип 18 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование,** предусматривает, что обвинителям следует надлежащим образом рассматривать вопрос об отмене судебного преследования, об условном или безусловном приостановлении разбирательства или об отзыве уголовных дел из официальной системы правосудия, при этом в полной мере уважая права человека подозреваемых и жертв.

Отзыв уголовных дел из системы уголовного правосудия обычно связан с применением определенных условий. В системах общего права он осуществляется, как правило, посредством использования дискреционных полномочий обвинителя, в то время как в системах гражданского права решение об отзыве дела может принимать судья. Отзыв может происходить на этапе предъявления обвинения, до судебного разбирательства. Он может быть обусловлен признанием ответственности за совершение правонарушения и соглашением восстановить причиненный вред, обычно путем выполнения общественно-полезной работы или предоставления компенсации потерпевшим. Иногда правонарушитель направляется для прохождения курса или программы, которая направлена на решение определенных проблем (например, наркотическая зависимость, сексуальные правонарушения, контроль агрессии, самооценка). В некоторых системах отзыв связан с применением процесса примирения, в рамках которого потерпевший и правонарушитель (в некоторых моделях – при участии сообщества) встречаются лично для выработки плана восстановления причиненного правонарушением вреда. Это взаимодействие между потерпевшими и правонарушителями является основой восстановительного правосудия – подхода, который в последние десятилетия приобрел широкую поддержку во многих системах мира.

Отзыв в различных системах может происходить на разных этапах и применяться к различным категориям правонарушителей. В классическом виде он происходит до судебного процесса и избавляет от необходимости его проведения. В некоторых системах отозванные дела вообще не передаются в суд; в других системах суд осуществляет контроль за соблюдением условий отзыва.

Отзыв дел и применение альтернатив имеют много преимуществ. Правонарушитель может избежать привлечения к уголовной ответственности и связанных с ней негативных последствий; он/она может извлечь пользу из программ, которые специально направлены на предотвращение совершения повторных правонарушений в будущем; он/она может восстановить вред, причиненный жертве, и в ходе этого процесса развить чувства сопереживания и социальной ответственности. Потерпевшие, как правило, положительно отзываются о процессах реституционного правосудия. Отзыв также может предусматривать участие сообществ и отводить роль традиционным процессам разрешения споров. Органы прокуратуры и суды также выигрывают, вследствие того что их ресурсы высвобождаются для работы над более серьезными или сложными делами, а если программы являются эффективными, в результате уменьшения вероятности повторного совершения правонарушений обвиняемыми.

- A. Применяется ли отзыв дел из системы уголовного правосудия (и применение программ лечения или альтернативных программ, например общественных работ)? Должен ли такой отзыв быть одобрен судом или обвинителем? Для каких категорий дел? В отношении каких категорий правонарушителей? Предусмотрены ли специальные процедуры отзыва? Какой структурой они разработаны? В чем они заключаются?
- B. Применяется ли отзыв по отношению к несовершеннолетним правонарушителям, если отсутствует отдельная система для рассмотрения дел, связанных с нарушением закона детьми, мандат которой признает особые потребности таких детей в реабилитации и наставлении?

**См. Принцип 19 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.**

- C. Если отзыв не применяется, что препятствует его применению? Например, обвинители не имеют права отказаться от предъявленного обвинения? Отсутствуют программы? Существующие программы считаются неэффективными? Существуют ли специальные суды, рассматривающие категории дел, по которым могли бы применяться альтернативы, например: суды для рассмотрения вопроса о направлении наркомана на лечение; по делам с участием лиц, страдающих психическим заболеванием; по делам о насилии в семье?
- D. Существуют ли какие-либо службы примирения, в которые могут быть направлены стороны по делу? Предусмотрен ли механизм или процедура определения, по каким делам уместно примирение?

Дела, связанные с насилием в семье или сексуальным насилием, в которых баланс сил нарушен использованием насилия одной из сторон, признаются неуместными для примирения.

- E. Существуют ли системы разрешения споров традиционного или обычного права? **См. раздел 3.2.1.** Если обвинитель обладает полномочиями направлять дела для рассмотрения такими судами, происходит ли это на практике? Если нет, то в чем причина?
- F. Является ли реституция по определенным делам основанием для отказа обвинителем от судебного преследования? Предусмотрены ли гарантии обеспечения того, чтобы возможность выплаты реституции не становилась несправедливым преимуществом для обеспеченных лиц?
- G. Поддерживает ли прокуратура развитие альтернатив судебному преследованию? Если нет, то почему?

## 4. УПРАВЛЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

### 4.1 УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ

- A. Существует ли официальная государственная политика в отношении службы судебного преследования? Какая структура занимается разработкой такой политики? Какие структуры вносят вклад в разработку? Является ли частью политики отделение функций судебного преследования от судебных функций?

См. **Принцип 10 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающийся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.**

- B. В какой мере министерство юстиции или судебная власть играют роль в руководстве службой судебного преследования? В управлении обвинителями? Обладают ли они полномочиями давать указания в отношении конкретных дел?
- C. В какой мере руководство службы судебного преследования может определять, каким образом служба судебного преследования будет осуществлять свои функции? Разрабатывать приоритеты публичного обвинения, политику и стратегии? Кому подотчетен главный обвинитель?
- D. Происходила ли в последнее время реструктуризация службы судебного преследования? Планируется ли какая-либо реструктуризация? Каковы причины реструктуризации?

Реструктуризация системы судебного преследования может происходить по политическим причинам, особенно в странах, осуществляющих преобразования в постконфликтный период. Другими причинами для реструктуризации могут быть стремление повысить эффективность, внедрить современные подходы к судебному преследованию, а также укрепить сотрудничество на международном уровне, см., например, **Справочник Организации Объединенных Наций по мерам борьбы с коррупцией для следователей и обвинителей.**

- E. Существует ли стратегический план развития службы судебного преследования? Какая структура его разрабатывает? Какие структуры вносят вклад в разработку? На сколько лет рассчитан стратегический план? Какие стратегии он предусматривает для улучшения:
- Доступа к правосудию?
  - Повседневной деятельности органов прокуратуры?
  - Управления прохождением дел, включая совершенствование механизмов ознакомления с делами и применения альтернатив?
  - Своевременного рассмотрения дел?
  - Сокращения количества нерассмотренных дел?
  - Потенциала для рассмотрения узкоспециальных и сложных преступлений, включая коррупционные?
  - Эффективного реагирования на насилие в семье?
  - Услуг/поддержки, предоставляемых потерпевшим?
  - Подотчетности обществу, которому она служит?
- F. Если стратегический план отсутствует, какова причина? Располагают ли службы судебного преследования ресурсами для стратегического планирования? Достаточно ли собирается данных для стратегического планирования? Не перегружено ли руководство вопросами повседневного управления?

### 4.2 ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

- A. Является ли уголовное преследование централизованной или децентрализованной функцией? Кто или какой орган распределяет ресурсы службе судебного преследования на национальном уровне? На региональном уровне? Какая часть ресурсов прокуратуры, то есть персонал и бюджет, направлена на осуществление уголовного судебного

преследования, а какая – на другие функции и задачи? Предусмотрено ли законодательством определенное число обвинителей? Где расположены региональные или сельские структуры, если они имеются? Какие ресурсы выделяются для них, по сравнению с центральным аппаратом или центральными/городскими структурами?

- В. Как финансируется прокуратура? Какой бюджетный процесс предусмотрен законом? Есть ли у прокуратуры определенный бюджет? Какая структура участвует в планировании первоначального бюджета? Какая структура готовит и представляет оперативный бюджет? Какая структура согласно закону отвечает за управление бюджетом? Если прокуратура является частью судебной системы, осуществляет ли судебная система надзор за ее расходами? Является ли бюджет достаточным для выполнения прокуратурой своих функций?
- С. Получает ли прокуратура средства, предусмотренные ее бюджетом? Имеют ли место задержки, бюджетные ограничения или иные препятствия, затрудняющие доступ к этим средствам? Где содержатся эти средства? Какая структура уполномочена их расходовать?
- Д. Достаточен ли бюджет для проведения долгосрочных расследований/судебных преследований? Какие механизмы позволяют прокуратуре получать дополнительное финансирование в случае возникновения дел, требующих значительных затрат?
- Е. Насколько эффективно прокуратура управляет расходами, связанными с судебным преследованием, например расходами на судебные экспертизы, свидетелей-экспертов, дорожными расходами экспертов и т. д.?
- Ф. Контролирует ли прокуратура ресурсы, выделяемые на меры по защите свидетелей? Если нет, то как она получает доступ к этим средствам, если необходимо применение таких мер?
- Г. Каким образом прокуратура отчитывается о расходовании выделенных ей средств? Доступна ли ее отчетность общественности?

## 5. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ

### 5.1 УПРАВЛЕНИЕ

- A. Какова структура руководства/управления прокуратуры? Каким образом главный обвинитель делегирует или сохраняет полномочия по принятию решений?
- B. Каким образом главный обвинитель и его/ее руководящий аппарат вырабатывают политику? Какие данные при этом используются? Базируется ли политика на исследованиях или изучении практики?
- C. Каким образом политика реализуется и исполняется? Имеет ли прокуратура письменные политику/процедуры? (Если политика не закреплена письменно, каким образом она реализуется?) Оформлена в виде руководства для сотрудников? Доступна общественности? Доступна по запросам?
- D. Как главный обвинитель руководит осуществлением подчиненными их дискреционных полномочий? Какая система делегирования полномочий применяется? Передаются ли дискреционные полномочия каждому обвинителю? Например, может ли обвинитель, работающий в нижестоящем суде, отказаться от обвинения без одобрения вышестоящего обвинителя?  
Может ли обвинитель, работающий в нижестоящем суде, заключить сделку о признании вины по обвинению в меньшем объеме без одобрения вышестоящего обвинителя?  
Может ли вышестоящий обвинитель приказать нижестоящему обвинителю прекратить дело? Должен ли такой приказ быть письменным и содержать основания для прекращения дела?
- E. Какова политика прокуратуры в отношении возбуждения судебного преследования? Должно ли дело передаваться в суд каждый раз, когда независимое расследование показывает наличие обоснованного обвинения (или презумпция доказательства преступления)? Существуют ли руководящие указания относительно того, когда уместно или предпочтительно применение отзыва дел?
- F. Какова политика прокуратуры в случае, если независимое расследование показывает, что предъявленное обвинение необоснованно?

**Принцип 14 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование**, предписывает лицам, осуществляющим судебное преследование, не возбуждать или не продолжать судебное преследование, или делать все возможное для приостановления судебного разбирательства в таких случаях. Этические обязательства, содержащиеся в кодексе профессиональных этических норм, обычно также требуют от лица, осуществляющего судебное преследование, предотвращать судебное преследование необоснованных дел с целью защиты прав обвиняемых и защиты справедливости уголовного процесса.

- G. Какова политика прокуратуры в отношении ходатайств о содержании под стражей до судебного разбирательства? Ходатайствует ли служба обвинения о помещении под стражу до суда во всех случаях, когда это возможно, или существуют правила оценки потенциального риска побега обвиняемого и угрозы, которую он представляет для общества? Является ли длительное предварительное содержание под стражей рычагом давления для получения признательных показаний?
- H. Какова политика прокуратуры в отношении незаконно полученных доказательств? Если лицам, осуществляющим судебное преследование, становится известно, что предоставленные полицией или иными органами доказательства были получены незаконным путем, каковы их обязательства – согласно этическим нормам, закону и политике ведомства? Сообщают ли они об этом стороне защиты? Суду? Какова их роль в

отношении следователей, которые получили доказательства незаконно? Проводится ли качественное различие между следователем, который действовал добросовестно, но совершил процессуальную ошибку, и следователем, который действовал заведомо незаконно? Который совершил преступление при получении доказательств?

**Принцип 16 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование,** предписывает обвинителям отказаться от использования доказательств, полученных с нарушением закона и грубым нарушением прав человека подозреваемого, а также принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы лица, ответственные за применение таких методов, привлекались к суду. Правила этических норм также могут требовать, чтобы лица, осуществляющие судебное преследование, отказывались от судебного преследования по делу, основанному на ненадлежащим образом полученных доказательствах, даже если доказательства не были получены с грубым нарушением прав человека, таким как пытки.

- I. Какова политика прокуратуры в отношении раскрытия доказательств стороне защиты? Требуется ли она своевременного раскрытия доказательств для предоставления достаточного времени для подготовки защиты или заключения сделки о признании вины? Требуется ли она обеспечить доступ только к доказательствам, которые должны быть раскрыты согласно закону, или она предусматривает полное раскрытие имеющихся у обвинения доказательств? В случае политики полного раскрытия, какая часть нагрузки связана с просьбами защиты обеспечить доступ к доказательствам? Соответствует ли практика работы обвинителей политике раскрытия доказательств? Какие обязательства налагаются на обвинителей в связи с этой политикой/практикой? Обязаны ли следователи подтверждать, что они раскрыли все имеющиеся доказательства обвинителю? Происходит ли это на практике?
- J. Какова политика прокуратуры, касающаяся роли обвинителя по отношению к уязвимым группам населения? Если политика не сформулирована письменно, могут ли сотрудники устно сформулировать принципы, которыми они руководствуются в своей работе в отношении:
- Предоставления специальных услуг жертвам сексуальных преступлений? Жертвам насилия в семье?
  - Предоставления услуг потерпевшим, включая пожилых и малоимущих?
  - Обращения с детьми – жертвами и правонарушителями, включая отзыв дел из официальной системы правосудия для взрослых?
  - Минимизации причиняемых свидетелям неудобств и их защите?
- K. Принимает ли прокуратура участие в каких-либо специальных терапевтических судах, таких как суды по делам о направлении наркомана на лечение, по делам о насилии в семье, по делам с участием лиц, страдающих психическим заболеванием? Как прокуратура определяет роль обвинителя в таких случаях?
- L. Какова политика и процедуры, если таковые существуют, применяются при рассмотрении жалоб об ошибках в отправлении правосудия, таких как необоснованные осуждения или злоупотребление дискреционными полномочиями и полномочиями обвинителя? Например, применяется ли экспертиза ДНК, чтобы определить, совпадает ли с надлежащей статистической вероятностью генетический материал осужденного лица с использовавшимся в качестве доказательств генетическим материалом преступника? Сохраняются ли физические доказательства, полученные по таким делам? Какие меры предпринимаются для сохранения таких доказательств? Если они не сохраняются, какие шаги предпринимает прокуратура для расследования подобных жалоб?
- M. Принимала ли служба обвинения участие в разработке каких-либо программ амнистии? Если нет, то какова позиция прокуратуры в отношении амнистий? По каким категориям преступлений? В чем причины проведенной амнистии?

## 5.2 ОРГАНИЗАЦИЯ

- А. Как организована прокуратура? Располагает ли она организационной схемой, которая описывает схемы подчиненности, распределение обвинителей, следователей (если они работают в прокуратуре или постоянно к ней приписаны), а также вспомогательного персонала, включая вспомогательный персонал для оказания поддержки свидетелей и потерпевших, если таковой предусмотрен?
- В. Распределены ли обвинители и вспомогательный персонал в группы судебного преследования, которые занимаются делами на определенных уровнях судебной системы? В отделы, которые занимаются определенными категориями преступлений? По географическим регионам? Или используется сочетание упомянутых выше критериев организации? Следует ли прокуратура модели работы, ориентированной на сотрудничество с сообществом, или применяется более авторитарная модель? Как организация групп отражает избранную философию? Согласуется ли философия прокуратуры с подходом, принятым полицией?

### 5.2.1 Специализированные подразделения

- А. Предусмотрены ли в прокуратуре специализированные подразделения для судебного преследования в связи с делами, потерпевшие по которым относятся к уязвимым группам населения? Делами, связанными с насилием в семье? Сексуальными преступлениями, в том числе в отношении детей?

Более подробную информацию см. в разделе **Общие вопросы: потерпевшие и свидетели**, в **Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью 1985 года** и **Руководящих принципах Организации Объединенных Наций, касающихся правосудия в вопросах, связанных с участием детей – жертв и свидетелей преступлений, 2005 года**.

- В. Предусмотрено ли в прокуратуре отдельное подразделение для работы с несовершеннолетними правонарушителями? Как осуществляется набор обвинителей в это подразделение?

Более подробные руководящие принципы, связанные с вопросами и потребностями в отношении вынесения решения по делам несовершеннолетних, см. в разделе **Общие вопросы: правосудие по делам несовершеннолетних**.

- С. Может ли прокуратура создать междисциплинарную группу для судебного преследования по сложным делам? Как осуществляется отбор обвинителей в такие группы? Кто еще может входить в состав этих групп? Какие ресурсы или механизмы доступны для проведения длительных и сложных расследований? Возбуждались ли прокуратурой дела, имевшие большой общественный резонанс? Создавались ли в прокуратуре специальные подразделения для работы по таким делам? Если не создавались, как проводится судебное преследование (если таковое предусмотрено) по следующим категориям дел:

- финансовые преступления, включая поджог с целью извлечения прибыли, кража компьютерных программ и иной интеллектуальной собственности;
- организованная преступность, включая распространение наркотиков;
- коррупционные преступления должностных лиц;
- злоупотребления со стороны должностных лиц, адвокатов, сотрудников полиции;
- препятствование отправлению правосудия;
- права человека и военные преступления.

- D. В течение последних 5 лет (или за время правления нынешнего правительства) занималась ли прокуратура расследованием дел или судебным преследованием каких-либо должностных лиц в связи с коррупцией или злоупотреблением полномочиями? Вероятно ли это?
- E. Предусмотрено ли в прокуратуре специальное подразделение для обращений и ответов на запросы о правовой помощи в получении доказательств в соответствии с международными соглашениями и конвенциями о сотрудничестве? Располагает ли она иными ресурсами для использования этих механизмов и выполнения взаимных обязательств?

### 5.3 УПРАВЛЕНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ ДЕЛ

- A. Какие механизмы используются прокуратурой для управления входящими делами? Все ли дела распределяются обвинителям по мере поступления? По категориям преступлений или по уровню судебной системы? Какие дела распределяются вертикально (все аспекты дела, от расследования до предъявления обвинения, судебного разбирательства и вынесения приговора, ведутся одним обвинителем)?

Вертикальное судебное преследование требует значительных ресурсных затрат и обычно используется только в отношении наиболее серьезных и сложных дел. Если этот подход используется часто, усложняется процесс составления расписания рассмотрения дел и это может приводить к задержкам.

- B. Если незначительные дела назначаются к слушанию, направляется ли обвинитель для участия по всем делам, назначенным к слушанию в суде? Является ли нагрузка разумной, то есть могут ли все дела, назначенные к слушанию, быть рассмотрены в положенное время?
- C. Применяется ли прокуратурой процесс предварительной оценки, позволяющий оценить дела до их распределения? Персонал какого уровня занимается такой предварительной оценкой? Разработаны ли письменные инструкции для проведения предварительной оценки, включая оценку предыдущих привлечений к уголовной ответственности (если они имели место), нынешнее преступление (насильственное, ненасильственное), качество и достаточность доказательств, участие потерпевших, психическое состояние, алкогольная и наркотическая зависимость и т. д.? Включены ли в эти инструкции правила оценки дел для возможного использования механизмов отзыва и альтернативных способов разрешения споров? Обязательны ли рекомендации персонала, производящего предварительную оценку, для обвинителя, который ведет дело в суде?
- D. Реализуются ли прокуратурой какие-либо инициативы для ускорения рассмотрения определенных категорий дел? Какие? Насколько они успешны? Это краткосрочные инициативы для преодоления кризисов (таких, как перегрузка судов или крайнее перенаселение тюрем/мест предварительного заключения, то есть перенаселение, достигающее предельно допустимых законом показателей, в случае превышения которых закон требует обязательного освобождения заключенных) или это институционализированные программы?
- E. Какой статистический учет ведет прокуратура? Информацию о статистических данных, которые могут использоваться для управления делами и нагрузкой, см. в разделе 2.1, **Статистические данные**. Ведется ли этот учет вручную, или он автоматизирован, или ведется с применением обоих способов? Составляются ли отчеты о результатах? Отражают ли эти отчеты количество дел, нагрузку или и то и другое? Для каких целей используется эта статистика? Ежегодные отчеты? Бюджетный процесс? Распределение ресурсов? Стратегическое планирование? Изучение задержек? Полезна ли собираемая статистика для руководства? Получает ли руководство отчеты, в которых оно нуждается? Рассматривает ли их достоверными?



- F. Разработаны ли прокуратурой показатели деятельности? Если да, то какие? Как они были разработаны? Навязаны ли они извне (например, бюджетным органом) или разработаны самой службой? Являются ли они количественными или качественными?

В некоторых странах прокуратура использует новые и менее традиционные показатели деятельности, которые приближены к оценке достижения важных результатов. В системах общего права основное внимание часто уделяется совершенствованию досудебной практики, сокращению предвзятого использования дискреционных полномочий и совершенствованию услуг, оказываемых потерпевшим. Это может быть связано с проведением обследований для выяснения мнения обращающихся в суд лиц о работе прокуратуры.

- G. Каким образом прокуратура осуществляет контроль количества дел и нагрузки отдельных обвинителей и групп обвинителей? Используются ли статистические отчеты? Какие данные отражаются в этих отчетах? Исход дела? Способ разрешения дела: судебное разбирательство (с участием присяжных или без них), сделка о признании вины? Время, затраченное на дело? Если имел место отказ от обвинения, по каким причинам: недостаточные доказательства, успешное выполнение наложенных условий, недоступность свидетелей?
- H. Как осуществляется сбор данных? Являются ли они полными? Точными? Своевременными? Если они вводятся в автоматизированную систему, кто отвечает за ввод данных? Какие механизмы контроля качества вводимой информации применяются? Проводит ли кто-нибудь проверку данных?

### 5.3.1 Организация работы с делами

Ответы на следующие ниже вопросы предпочтительно получить в ходе посещения органов прокуратуры. Автоматизация процессов работы с делами может быть привлекательной сферой для оказания технической помощи. Необходимо, однако, оценить потенциал для поддержания таких систем. Если такой потенциал отсутствует или ограничен, любая программа технического содействия должна учитывать необходимость развития устойчивого потенциала по поддержанию и обслуживанию автоматизированных систем.

- A. Какие инструменты использует прокуратура для упрощения организации работы с отдельными делами? Используется ли система бумажного ведения дел, автоматизированной поддержки или оба варианта? Какую помощь обслуживающий персонал оказывает в организации работы с делами?
- B. Существует ли автоматизированная система, которая позволяет отслеживать движение отдельных дел? Объединена ли она с автоматизированной системой, которая осуществляет контроль нагрузки? Является ли она частью более широкой интегрированной системы, которая содержит информацию полиции, расписание рассмотрения дел в судах и информацию о содержании под стражей? Если да, то какая информация является общей, а какая – защищенной? На каком уровне защищена конфиденциальная информация? На уровне конкретного обвинителя?
- C. Как хранятся досье дел? Организованы ли они согласованно и логично? Легко ли найти информацию по делу, расписание и статус дела? Что должно содержаться в досье по делу? Являются ли досье в целом полными?
- D. Как обвинители отслеживают движение своих дел? Как обвинители систематизируют доказательства, которые будут представлены в суде? Позволяет ли автоматизированная система, если она существует, создавать перекрестные ссылки каждого элемента обвинения с соответствующими доказательствами и свидетелями? Если нет, делают ли это обвинители вручную?

- Е. Способны ли обвинители, ведущие сложные дела, управлять и систематизировать большие объемы доказательств? Снижают ли проблемы, связанные с организацией работы с делами, способность прокуратуры предпринимать такие судебные преследования?
- Ф. Как координируются свидетели и их выступления в суде?

#### 5.4 СЛУЖБЫ ДЛЯ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ

**Принцип 13 d) Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование**, предписывает, чтобы лица, осуществляющие судебное преследование, рассматривали мнения и обеспокоенность жертв, когда затрагиваются их личные интересы, и обеспечивали ознакомление жертв с их правами в соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью.

Дополнительную информацию см. также в разделе **Общие вопросы: потерпевшие и свидетели**, в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью 1985 года и Руководящих принципах Организации Объединенных Наций, касающихся правосудия в вопросах, связанных с участием детей – жертв и свидетелей преступлений, 2005 года.

- А. Какие усилия прокуратура прилагает для обеспечения потребностей уязвимых лиц (в том числе: женщин, детей, жертв сексуального насилия или насилия в семье, лиц с физическими, психическими или эмоциональными отклонениями)? Известно ли обвинителям и сотрудникам, работающим с потерпевшими, относящимися к уязвимым категориям, о специальных потребностях и уязвимости таких потерпевших? Обладают ли они навыками, необходимыми для работы с такими потерпевшими?
- В. Предусмотрен ли персонал, основной задачей которого является работа с потерпевшими и свидетелями? Какое формальное образование и профессиональную подготовку он должен иметь? Существуют ли специальные службы поддержки и обучения для работников судебных органов, которые имеют дело с лицами, относящимися к уязвимым группам?
- С. Проводит ли такой персонал или обвинитель инструктаж относительно уголовного процесса для потерпевших, относящихся к уязвимым категориям? Организуют ли они, например, посещение зала суда для ребенка-жертвы до судебного разбирательства, для того чтобы он мог посидеть в кресле для свидетелей в перерыве между судебными заседаниями?
- Д. Во время судебного разбирательства дела или иного слушания, обязаны ли потерпевшие и свидетели появляться в суде ежедневно и ожидать, пока их пригласят для дачи показаний? Работает ли персонал прокуратуры с жертвами и свидетелями, с тем чтобы свести к минимуму неудобства, связанные с многократными вызовами в суд, многие из которых обусловлены продолжением рассмотрения дел в более поздние даты? Например, применяется ли система "по вызову", при которой потерпевшие и свидетели могут заниматься своими делами, но обязаны появиться в суде в течение определенного времени (один час), если они будут вызваны?
- Е. Организует ли персонал прокуратуры транспорт для потерпевших и свидетелей, которые не имеют возможности добраться до суда самостоятельно?
- Ф. Предоставляет ли персонал прокуратуры информацию потерпевшим и свидетелям об услугах, которыми они могут воспользоваться, о доступных мерах защиты и т. д.? Каким образом?

- G. По закону, имеют ли жертвы преступлений право подавать иск о реституции или компенсации причиненного вреда в рамках уголовного дела? Подает ли обычно такие иски прокуратура? Какую помощь оказывает прокуратура в таких случаях?
- H. Если закон предусматривает возможность подачи потерпевшими заявления о воздействии в результате преступления, регулярно ли прокуратура сообщает потерпевшим об этом праве и поощряет ли подачу таких заявлений?
- I. Как потерпевшие и свидетели получают от прокуратуры информацию о ходе дел, включая вынесение решений и приговоров? Сообщает ли персонал прокуратуры потерпевшим и свидетелям о назначенных слушаниях и изменениях в их расписании?
- J. В какой степени прокуратура учитывает пожелания жертвы преступления при принятии решений по делу? Как служба обвинения работает с потерпевшими, которые отказываются участвовать в деле или могут находиться под давлением, с тем чтобы ходатайствовать о снятии обвинений?
- K. Сопровождает ли персонал прокуратуры в суд потерпевших и свидетелей, относящихся к уязвимым категориям? Предусмотрены ли специальные места ожидания для потерпевших и свидетелей, находясь в которых они не сталкиваются с обвиняемыми?
- L. Может ли свидетель или потерпевший ходатайствовать о защитных мерах или судебном постановлении о сохранении анонимности, если существует серьезная угроза для него/нее или близких членов семьи? Например, предусмотрена ли возможность дачи свидетелями, которые находятся в опасности, показаний в рамках процедуры, обеспечивающей сокрытие их личности? Как часто суды используют такие защитные меры (ежегодно, иногда)? Какие иные меры принимаются для защиты потерпевших и свидетелей по конкретным делам: например, дача показаний с использованием замкнутой телевизионной системы; за защитным экраном в суде; предварительная видеозапись показаний?
- M. Предусмотрена ли законом система защиты свидетелей, которой может воспользоваться прокуратура? Существует ли эта система в действительности? Если да, то как долго она работает? Доступна ли она по всем делам или предназначена для определенных категорий дел, таких как организованная преступность или коррупция? Предусматривает ли система смену места жительства? Как часто она используется? Сколько всего потерпевших и свидетелей воспользовались этой программой? Какое их число участвует в системе в каждый конкретный момент времени?
- N. Имеют ли свидетели по уголовным делам право на компенсацию упущенного заработка или иных расходов, связанных с их участием в судебном разбирательстве? Если да, то выплачивается ли эта компенсация прокуратурой? Отвечает ли прокуратура за управление этими средствами и их расходование? Производится ли регулярный аудит соответствующих фондов? Включены ли в эти средства расходы на свидетелей-экспертов? Каким образом и кем возмещаются расходы свидетелей-экспертов?

## 5.5 АДЕКВАТНОСТЬ ПОДДЕРЖКИ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

- A. Обеспечены ли обвинители достаточными помещениями для выполнения своей работы? Оборудованы ли их кабинеты телефонами? Компьютерами? Удобно ли расположены помещения обвинителей для суда? Обеспечена ли безопасность помещений?
- B. Снабжены ли помещения сейфами или специальной комнатой для доказательств, предназначенными для сохранения доказательств, которыми располагает прокуратура?
- C. Имеют ли обвинители копии уголовного кодекса, уголовно-процессуального кодекса и необходимых правил? Насколько они обновлены?

- D. Располагает ли прокуратура собственной библиотекой или существует ли юридическая библиотека, к которой обвинители имеют доступ для исследования положений закона, судебных решений и прецедентов? Могут ли они пользоваться электронными базами данных для таких исследований?
- E. Имеют ли обвинители доступ к штатным или иным устным переводчикам для опроса свидетелей, для которых официальный язык судопроизводства не является родным?

## 6. ПЕРСОНАЛ ПРОКУРАТУРЫ

### 6.1 ОБЩЕЕ КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

- A. Какое число обвинителей работает в настоящее время в прокуратуре? Какое число следователей? Какое число помощников? Достаточно ли численность персонала, чтобы справиться с количеством поступающих уголовных дел? На всех уровнях? В регионах/сельских районах/бедных районах?
- B. Самостоятельно ли прокуратура нанимает, продвигает по службе, привлекает к дисциплинарной ответственности и увольняет персонал? Если да, то:
- Как осуществляется набор персонала, включая обвинителей? Какие процедуры конкурсного отбора используются прокуратурой?
  - Даются ли объявления о вакансиях? Публикуются ли они? Где?
  - Существуют ли минимальные квалификационные требования для занятия каждой должности?
  - Проводится ли собеседование со всеми подходящими доступными кандидатами? Если нет, то почему?
  - Обеспечивается ли прозрачность процесса приема, включая использование стандартных вопросов для собеседования, оценочных ведомостей и т. д.?
  - Существует ли политика предотвращения протекционизма? Существует ли политика, обеспечивающая прием на работу наиболее квалифицированных кандидатов? Реализуются ли эти принципы на практике?
  - Существует ли политика равных возможностей/недопущения дискриминации? Публикуются ли ее положения?
- C. Какой вспомогательный персонал работает в прокуратуре: административный, секретарский, помощники юристов, оказывающий поддержку потерпевшим и свидетелям? Кто руководит их работой? Кому они подотчетны?
- D. Как производится оценка вспомогательного персонала прокуратуры? Повышение по службе? Дисциплинарные взыскания? Понижение? Увольнение? Описаны ли процедуры всех этих действий?
- E. Имеют ли работники прокуратуры статус государственных служащих или иной аналогичный статус? Работает ли персонал по желанию или по воле главного обвинителя?

#### 6.1.1 Следователи

Относится к системам, в которых прокуратура проводит расследования.

- A. Имеет ли прокуратура собственных штатных следователей? Если да, то какой квалификацией они обладают? Это бывшие сыщики или следователи полиции? Это младшие обвинители, которые еще проходят подготовку? Имеет ли прокуратура приписанных к ней следователей, которые работают в других органах? В каких органах? Кому подотчетны эти следователи? Назначаются ли такие следователи в специальные группы или подразделения? Возникают ли в связи с этим проблемы, если объектами расследования и судебного преследования являются полицейские или следователи этих органов? Каким образом разрешаются такие ситуации?
- B. Какую проверку проходят кандидаты на должность следователя? Проводится ли формальная проверка их прошлого? Какие факты лишают кандидатов права возможного выбора или рассмотрения?
- C. Обязан ли следователь при назначении на должность следователя принять присягу или иным образом торжественно обещать соблюдать конституцию и закон? Обязывает ли прокуратура следователей присягать устно или письменно при назначении на должность?

- D. Какую начальную подготовку, если таковая предусмотрена, проходят следователи? Является ли она обязательной согласно закону, внутренним правилам, политике организации? Кто или какой орган осуществляет подготовку следователей? Какова продолжительность начальной подготовки? Назначается ли следователю определенный наставник/инструктор для обучения в процессе работы? Какие темы изучаются? Изучаются ли в ходе подготовки специальные этические обязательства лиц, осуществляющих судебное преследование, и их источники? Изучаются ли в ходе подготовки конституционные и законодательные гарантии прав подозреваемых и жертв преступлений? Изучаются ли права человека и основные свободы, признаваемые международным и национальным правом?
- E. Проходят ли следователи обучение без отрыва от работы? Как часто? По каким темам?
- F. Обязаны ли следователи подавать декларации о своем финансовом положении? Начиная с какого служебного уровня? Подаются ли такие декларации? Проверяются ли они? Кем? Приводили ли такие проверки к выявлению коррупции среди следователей? Как были решены эти дела?

## 6.2 ОБВИНИТЕЛИ

### 6.2.1 Квалификация, отбор и профессиональная подготовка

**Принцип 1** Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, предписывает, что обвинители должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию. **Принцип 2** предусматривает, что процесс отбора обвинителей должен быть честным и исключать всякую пристрастность и предрассудки. Кроме того, лица, осуществляющие судебное преследование, должны осознавать идеалы и этические нормы, присущие этой должности, и быть осведомлены о юридических гарантиях прав обвиняемых лиц и жертв, а также о правах человека и основных свободах, признанных национальным и международным правом.

- A. Кто может служить обвинителем? Обязательно ли получение юридического образования для работы обвинителем? Должны ли обвинители быть допущены к юридической практике? Работают ли обвинителями (бывшие) сотрудники полиции? Должны ли они пройти какое-либо обучение относительно юридических, этических и функциональных требований для работы обвинителем? Проходят ли они такую подготовку?
 

Использование услуг необученных и неквалифицированных сотрудников вместо обвинителей в некоторых системах может быть распространенной практикой, особенно в отдаленных районах и в нижестоящих судах. В результате судебное преследование – с присущим ему влиянием на обвиняемого – обычно осуществляется без критического анализа достаточности и законности собранных доказательств.
- B. Какие критерии используются для отбора обвинителей? Объективны ли они? Уделяют ли они основное внимание компетентности и личным качествам? См. раздел 6.1, вопрос В о политике и практике набора и приема на работу. Применяются ли эти критерии? Отражает ли штат обвинителей демографический состав населения? Отражен ли он на уровне руководства? Существует ли чрезмерная или недостаточная представленность каких-либо групп? Прилагает ли руководство прокуратуры усилия к совершенствованию репрезентативности в процессе отбора кандидатов? Принимаются ли обвинители, владеющие двумя и более языками, на которых общаются меньшинства? Если нет, то почему?
- C. Какую проверку проходят кандидаты на должность обвинителя? Проводится ли формальная проверка их прошлого? Обязаны ли кандидаты подавать финансовые декларации? Какие факты лишают кандидатов права возможного выбора или рассмотрения?

- D. Обязан ли обвинитель при назначении на должность обвинителя принять присягу или иным образом торжественно обещать соблюдать конституцию и закон? Обязывает ли прокуратура обвинителей присягать устно или письменно при назначении на должность? Если да, то являются ли частью этой присяги или совместимы ли с ней обязательства:
- Выполнять свои функции беспристрастно и избегать всякой дискриминации на основе политических убеждений, социального происхождения, расы, культуры, пола или любой другой дискриминации?  
**Принцип 13 а), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.**
  - Защищать общественные интересы, действовать объективно, должным образом учитывать положение подозреваемого и жертвы и обращать внимание на все имеющие отношение к делу обстоятельства, независимо от того, выгодны или невыгодны они для подозреваемого?  
**Принцип 13 в), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.**
- E. Какую начальную подготовку, если таковая предусмотрена, проходят обвинители? Является ли она обязательной согласно закону, внутренним правилам, политике организации? Кто или какой орган осуществляет подготовку обвинителей? Какова продолжительность подготовки? Назначается ли новому обвинителю определенный наставник/инструктор для обучения в процессе работы? Какие темы изучаются? Изучаются ли в ходе подготовки специальные этические обязательства лиц, осуществляющих судебное преследование, и их источники? Изучаются ли в ходе обучения конституционные и законодательные гарантии прав подозреваемых и жертв преступлений? Изучаются ли права человека и основные свободы, признаваемые международным и национальным правом?
- F. Какую подготовку без отрыва от работы обвинители могут получить по вопросам судебных процессов, методов расследования, политики организации, профессионализма, этики, судебных доказательств, изменений в законодательстве и процессе? Предусмотрен ли бюджет для профессиональной подготовки и, если да, какова его доля в бюджете прокуратуры? Как часто обвинители проходят подготовку? Ежедневно? Ежемесячно? Ежегодно? Имеют ли обвинители возможность посещать внешние семинары и курсы? Кто посещает такие курсы и какова форма обучения?
- G. Проходят ли обвинители, назначенные в специализированные отделы, специальное обучение, связанное с их функциями? Например, проходят ли обвинители, занимающиеся сексуальными преступлениями, обучение работе с жертвами таких преступлений? С жертвами-детьми? Обучены ли они использованию методик ведения опроса, обеспечивающих минимальные травмы и не допускающих наводящих воздействий? Знакомы ли обвинители, работающие с насилием в семье, с динамикой насилия в семье и эффективностью правоприменения в отношении насилия в семье? Обучены ли обвинители, занимающиеся финансовыми преступлениями, судебной бухгалтерии? Если обвинители специализированных подразделений не проходят такого обучения, каким образом они приобретают необходимые навыки?

## 6.2.2 Статус и условия службы

**Принцип 3 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, обязывает лиц, осуществляющих судебное преследование, сохранять честь и достоинство своей профессии, являясь "важнейшими представителями системы уголовного правосудия".** Принципы 4–6 уделяют внимание условиям, необходимым для осуществления обвинителями своих функций: от надлежащего вознаграждения и обеспечения физической безопасности до свободы от вмешательства в их деятельность.

- A. Как определяются условия службы, вознаграждение и т. д. для обвинителей? Законом или принятым на его основе нормативным актом? Каков уровень заработной платы обвинителей? Выплачиваются ли заработные платы? Соответствует ли заработная плата занимаемой ими должности? Приемлем ли размер заработной платы с учетом местного уровня жизни и расходов? Получают ли обвинители дополнительные выплаты, кроме зарплаты, в качестве вознаграждения?

Заработная плата обвинителей (включая пособия) по сравнению со средней заработной платой в стране может быть ценным показателем статуса сотрудников правоохранительных органов и может указывать на наличие экономического давления, создающего почву для коррупции.

- B. Могут ли обвинители осуществлять свою деятельность без вмешательства или давления со стороны других органов государства? Отмечались ли случаи давления на прокуратуру путем задержки или ретроспективного принятия каких-либо законодательных актов, уполномочивающих или ограничивающих финансирование прокуратуры или снабжение ее ресурсами?

См. также **вопрос D, раздел 3.3.1, Дискреционные полномочия**, который касается урегулирования полномочий иных органов государства ограничивать или пересматривать решения, принятые обвинителями по собственному усмотрению.

- C. Подвергались ли обвинители (или их семьи) угрозам или нападениям в связи с выполнением своих профессиональных функций? Какие меры принимаются для обеспечения безопасности обвинителей на рабочем месте? В суде? По месту жительства? Принимаются ли эти меры постоянно или только в случае угроз? Адекватны ли эти меры? Каким образом они финансируются? Испытывают ли обвинители чувство относительной безопасности или риска? Если источником угроз являются сотрудники полиции, какие защитные меры могут быть приняты?

- D. Может ли обвинитель выступать ответчиком по гражданскому иску в связи с его профессиональной деятельностью?

См. также **вопрос C, раздел 3.2, Передача полномочий на осуществление судебного преследования**, в отношении иммунитета, целью которого является защита обвинителей от запугивания в ходе их профессиональной деятельности.

- E. Ограничена ли потенциальная гражданская ответственность действиями, составляющими грубую небрежность или незаконное задержание? Защищен ли от ответственности обвинитель, который действует добросовестно и следует установленным законом процедурам, но, например, совершает ошибку и предъявляет обвинение невиновному лицу?

В отношении гражданской или уголовной ответственности должно проводиться различие между действиями конкретного обвинителя и прокуратуры. В то время как отдельные сотрудники могут быть защищены от ответственности, орган судебного преследования тем не менее может нести ответственность за вред, причиненный вследствие ошибок и небрежности его персонала.

### 6.2.3 Свобода убеждений и ассоциации

**Принципы 8 и 9 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование**, подтверждают гражданские права лиц, осуществляющих судебное преследование, на свободу выражения мнений, убеждений, ассоциации и собраний. Они имеют право свободно участвовать в публичных обсуждениях, создавать местные, национальные или международные организации и вступать в них, а также посещать их заседания, не



подвергаясь ограничению своей профессиональной деятельности. Однако принципы подчеркивают, что при осуществлении этих прав лица, осуществляющие судебное преследование, должны в своих действиях всегда руководствоваться правом и признанными нормами и этикой своей профессии. Они также имеют право свободно создавать или присоединяться к профессиональным ассоциациям или другим организациям, представляющим их интересы, повышающим их профессиональную подготовку и защищающим их статус.

- A. Существуют ли какие-либо юридические ограничения свободы выражения мнений и свободы ассоциации обвинителей?
- B. Позволяет ли прокуратура обвинителям принимать участие в публичном обсуждении вопросов права, отправления правосудия или поощрения и защиты прав человека? Если нет, то почему? Обязывает ли прокуратура обвинителей четко прояснять, выступают ли они как представители прокуратуры или в неофициальном/личном качестве? Разрешено ли обвинителям создавать или вступать в организации на любом уровне и посещать их заседания? Если нет, то почему?
- C. Позволяет ли прокуратура обвинителям создавать или присоединяться к профессиональным ассоциациям или другим организациям, представляющим их интересы, повышающим их профессиональную подготовку и защищающим их статус? Если нет, то почему? Поощряет ли прокуратура членство в таких организациях? Оплачивает ли прокуратура членские взносы или стоимость профессиональной подготовки, проводимой такими ассоциациями, или предоставляет обвинителям оплачиваемый отпуск для участия в таких мероприятиях?

#### 6.2.4 Честность, этика и профессиональная деятельность

- A. В дополнение к существующим правилам этики в законе или иных нормативных актах, разработан ли прокуратурой внутренний кодекс этических норм или профессионального поведения? Является ли он частью справочника по политике и процедурам, если таковой существует? Какие вопросы он затрагивает? Обязывает ли он сообщать о нарушениях этики? Является ли нарушением несообщение о нарушении правил этики?
- B. Обязаны ли обвинители подавать декларации о доходах/финансовом положении? Начиная с какого служебного уровня? Подаются ли такие декларации? Проверяются ли они? Кем? Приводили ли такие проверки к выявлению коррупции среди обвинителей? Как были решены эти дела?
- C. Поощряется ли обсуждение обвинителем вопросов профессиональной этики с руководством или сотрудником по этике? См. также **раздел 6.2.1, вопросы E и F** в отношении обучения в области профессиональной этике.
- D. Обязаны ли обвинители сохранять конфиденциальность всех доверенных им дел, если только выполнение их обязанностей или соображения правосудия не требуют иного?  
**Принцип 13 с) Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.**
- E. Обозначены ли этическое поведение и честность обвинителей в качестве приоритетов прокуратуры и ее руководства? Учитывается ли такое поведение в ходе оценки профессиональной деятельности и принятия решений о продвижении по службе?
- F. Как оценивается профессиональная деятельность обвинителей? Предусмотрен ли формальный процесс оценки? Получают ли обвинители письменную оценку их служебного соответствия? Как часто? Как определяется служебное соответствие? Связано ли оно с достижением определенных показателей, таких как число обвинительных приговоров? Число разрешенных дел? Какие качественные показатели

рассматриваются в ходе оценки? Оцениваются ли навыки работы в суде? Понимание и применение этических обязательств? Последовательность и справедливость применения основных принципов в работе с делами? Тщательность расследования или изучения результатов расследования в сочетании со своевременностью принятия решений? Эффективность и деликатность в работе с жертвами преступлений, особенно с потерпевшими, относящимися к уязвимым категориям? Способность поддерживать продуктивные рабочие взаимоотношения с полицией, судьями, адвокатами защиты, широкой общественностью, сохраняя при этом добросовестность и независимость, необходимые для осуществления функций обвинителя? Надлежащее использование дискреционных полномочий? Надлежащее использование альтернатив судебному преследованию?

- G. Допускает ли оценка служебного соответствия творческий подход к использованию альтернатив судебному преследованию? Например, рассматривается ли применение альтернативы лишь как отказ от предъявления обвинения, негативно влияющий на статистику, которая учитывает число доведенных до судебного разбирательства дел и обвинительных приговоров?
- H. Является ли процесс оценки служебного соответствия частью основания для повышения по службе? Для направления в специализированные группы? Если нет, то почему?
- I. Существует ли изложенная письменно политика повышения по службе для обвинителей? Лежат ли в основе процесса повышения по службе объективные факторы, такие как профессиональная квалификация, способности, моральные качества и опыт? **Принцип 7, Руководящие принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.** Если нет, то каковы основания для повышения по службе? Применяется ли конкурсный набор для занятия руководящих и высших должностей, то есть подача заявлений, собеседования и т. д.?
- J. Как рассматриваются жалобы в отношении обвинителей? Как рассматриваются жалобы, содержащие обвинения в нарушении этических норм? Как рассматриваются жалобы, содержащие обвинения в коррупции? Существует ли формальная дисциплинарная система? Регулируется ли она нормативно-правовыми рамками? Является ли она внутренней или внешней по отношению к прокуратуре? Кто ею руководит? Какова ее структура? Кто входит в дисциплинарную комиссию, если таковая имеется? Каковы взаимоотношения между внутренними дисциплинарными процедурами и внешними дисциплинарными органами, как, например, дисциплинарное производство в ассоциации юристов, если последние существуют? Известно ли широкой общественности о существовании процесса подачи жалоб? Используется ли он? Как часто? Извещаются ли податели жалоб о результатах их рассмотрения? Являются ли результаты рассмотрения жалоб дисциплинарным органом публичными? Как обвинители защищены от вреда, причиняемого ложными обвинениями? **Принципы 21 и 22, Руководящие принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование.**
- K. Существуют ли неформальные дисциплинарные взыскания или предупреждения в отношении обвинителей? Какие? Наказываются ли обвинители путем перевода на другую работу? Есть ли у обвинителей возможность оспаривать такие переводы?
- L. Если обвиняемый подает жалобу о действиях или поведении определенного участвующего в деле обвинителя, при каких условиях этот обвинитель может быть отстранен от дела? Проводится ли расследование в отношении содержащихся в жалобе обвинений? Какая процедура применяется в период расследования жалобы? Происходит ли временное отстранение обвинителя? Переходит ли дело к вышестоящему обвинителю? Имели ли место такие случаи? Чем они завершились? Как они повлияли на дела?

## 7. ПУБЛИЧНАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ

- A. Каково общественное мнение о системе уголовного правосудия? Считается ли она справедливой? Эффективной? Результативной? Если нет, то почему? Какие проблемы в рамках системы уголовного правосудия представляются обществу наиболее актуальными?
- B. Как общественность воспринимает прокуратуру? Считается ли она справедливой? Эффективной? Результативной? Компетентной? Если нет, то почему? Считается ли она оплотом честности в системе уголовного правосудия? Источником реформ? Эффективно ли, по мнению общественности, прокуратура борется с коррупцией в государственном секторе?
- C. Как общественность воспринимает рядовых обвинителей? Считаются ли они честными? Справедливыми? Компетентными? Старательными?
- D. Каким образом прокуратура повышает осведомленность общества о том, какие функции она выполняет и насколько хорошо она справляется со своими задачами? Проводятся ли прокуратурой мероприятия по налаживанию связей с общественностью? Прилагает ли прокуратура усилия для вовлечения сообщества в решение приоритетных вопросов уголовного правосудия? Каким образом? Прилагает ли она такие же усилия для вовлечения этнических, религиозных и иных меньшинств?
- E. Содействует или препятствует ли прокуратура доступу общественности к информации о делах, которыми она занимается? Существуют ли специальные ресурсы публичной информации, позволяющие широкой общественности и отдельным гражданам получать общедоступную информацию о делах? Каковы взаимоотношения с прессой?
- F. Выделяет ли прокуратура какого-либо обвинителя или персонал прокуратуры для ответов на вопросы граждан об уголовном праве?

## 8. СОТРУДНИЧЕСТВО И КООРДИНАЦИЯ

### 8.1 КООРДИНАЦИЯ В РАМКАХ СИСТЕМЫ

**Принцип 20 Руководящих принципов Организации Объединенных Наций, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, призывает обвинителей стремиться к сотрудничеству со всеми субъектами системы уголовного правосудия для обеспечения справедливости и эффективности судебного преследования.**

- A. На каком уровне происходит координация действий между органами системы уголовного правосудия – национальном, региональном, местном? В какой форме она происходит (например, специальные рабочие группы, официальные комиссии)? Налажено ли взаимодействие координационных органов? Эффективно ли они решают необходимые вопросы? Существует ли практика или по крайней мере пример участия заинтересованных сторон в разработке инициатив, направленных на решение проблем, касающихся системы уголовного правосудия? Какие ключевые участники системы наладили взаимодействие в прошлом и с кем должно быть налажено взаимодействие в будущем?
- B. Участвует ли прокуратура в совместных инициативах, направленных на решение проблем системы уголовного правосудия? Является ли она лидером таких инициатив?
- C. В какой мере прокуратура признает свою роль в решении системных проблем, таких как задержки в досудебном производстве или перенаселение тюрем?
- D. Какие существуют примеры сотрудничества с иными государственными органами или ведомствами? Например, полиция, суды, адвокатура защиты, программы по альтернативному разрешению споров, программы лечения, стажировки, пенитенциарная система?
- E. Сотрудничают ли обвинители с общественными организациями, например: НПО, занимающимися проблемами насилия в семье или сексуального насилия, группами поддержки жертв преступлений, организациями по правам ребенка и т. д.?
- F. Какие формы сотрудничества налажены с сообществом (например, поддержка потерпевших, направление дел судам традиционного права)?
- G. Предоставляют ли какие-либо организации гражданского общества услуги или программы альтернатив судебному преследованию, которые использует прокуратура? Какие? В чем заключаются такие программы, например альтернативы судебному преследованию, предназначенные для несовершеннолетних правонарушителей, поддержка жертв сексуального насилия, насилия в семье и т. д.?
- H. Осуществляют ли другие организации гражданского общества наблюдение за работой органа судебного преследования?
- I. Насколько успешны совместные инициативы? Закреплены ли они институционально? Если они были неудачны, каковы причины неудач? Какие уроки из них можно извлечь?
- J. Участвовала ли прокуратура в создании региональных или многонациональных программ профессиональной подготовки, учреждений, обмена опытом в области судебной экспертизы? Продолжается ли выполнение этих программ? Жизнеспособны ли они?

## 8.2 КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ

Для выработки рекомендаций в отношении будущих программ технической помощи чрезвычайно важно знать, какая деятельность осуществляется донорами в настоящее время, какие проекты были реализованы в прошлом (успешно и неудачно), а также какие планы существуют на будущее.

- A. Какие доноры/партнеры по деятельности в области развития активно занимаются вопросами уголовного правосудия или прокуратуры, включая расследование и судебное преследование?
- B. Используют ли доноры целевой подход на уровне конкретно прокуратуры с распределением между донорами или на уровне сектора в целом (то есть на уровне реформы уголовного правосудия в целом)?
- C. Обсуждается ли данная тема (прокуратура или расследование и судебное преследование по уголовным делам) в рамках страновых планов мероприятий/стратегий отдельных доноров?
- D. Ознакомьтесь со стратегическими программами доноров, работающих в сфере правосудия. Какие средства выделены на их реализацию?
- E. Если предоставляется прямая бюджетная поддержка, определите, какой объем средств предусмотрен на систему правосудия.
- F. Если введен в действие среднесрочный план расходов, определите, какие средства выделены на систему правосудия в целом и на прокуратуру в частности.
- G. Какие проекты были поддержаны донорами ранее; какие проекты реализуются в настоящее время? Какие уроки могут быть извлечены по итогам выполнения этих проектов? Какая координация необходима в будущем?

## ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

### ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

- Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966 год
- Конвенция против транснациональной организованной преступности, 2000 год
- Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1984 год
- Конвенция против коррупции, 2003 год, см. особенно статью 11
- Руководящие принципы, касающиеся лиц, осуществляющих судебное преследование, 1990 год
- Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, 1985 год
- Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей – жертв и свидетелей преступлений, 2005 год
- Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, 1979 год
- Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия, 2002 год
- Кодекс поведения государственных должностных лиц (резолюция 51/59 Генеральной Ассамблеи)
- Основные принципы независимости судебных органов, 1985 год
- Стандартные минимальные правила в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, 1990 год
- Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, 1988 год
- Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, 1955 год
- Справочник Организации Объединенных Наций по мерам борьбы с коррупцией для следователей и обвинителей, 2004 год

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

- Стандарты профессиональной ответственности и Декларация основных обязанностей и прав сотрудников прокуратуры, принятые Международной ассоциацией прокуроров, [www.iap.nl.com](http://www.iap.nl.com)

### ПРОЕКТ

- Типовой уголовно-процессуальный кодекс

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ:** *Типовой уголовно-процессуальный кодекс (ТУПК) приводится в качестве модели кодекса, который полностью включает международные стандарты и нормы. На момент издания настоящей публикации ТУПК находился в стадии ПРОЕКТА, окончательный вариант которого уточнялся. Экспертам по оценке, которые хотят использовать точные цитаты из ТУПК, необходимо обращаться к следующим веб-сайтам в целях проверки наличия окончательного варианта указанного кодекса и получения соответствующих текстов, поскольку статьи, на которые они ссылаются, или их номера могут быть добавлены, удалены, перемещены или изменены:*

<http://www.usip.org/ruleoflaw/index.html>

или

[http://www.nuigalway.ie/human\\_rights/Projects/model\\_codes.html](http://www.nuigalway.ie/human_rights/Projects/model_codes.html).

*После публикации окончательного варианта данного кодекса электронная версия Пособия по оценке систем уголовного правосудия будет обновлена.*

### Региональные документы

- Африканская хартия прав человека и народов, 1986 год
- Протокол к Африканской хартии прав человека и народов, касающийся учреждения африканского суда по правам человека и народов
- Резолюция Африканской комиссии по правам человека и народов о справедливых судебных слушаниях
- Африканская хартия прав и благосостояния ребенка, 1990 год
- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 год

#### **Документы, подготовленные в постконфликтный период**

- Римский Статут Международного уголовного суда, 1998 год
- Устав Международного уголовного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и иные подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, 1994 год
- Устав Международного уголовного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Республики Югославия с 1991 года, 1993 год

#### **Национальные документы**

- Конституция
- Законы и принятые на их основе нормативные акты
- Правила судопроизводства
- Руководства справочники, циркуляры, готовые доклады по вопросам политики и процедур прокуратуры, кодексы поведения, кодексы этических норм
- Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры
- Правительственные отчеты
- Учетные/бюджетные документы
- Доклады НПО
- Доклады для доноров

#### **Иные полезные источники**

- Measuring Progress towards Safety and Justice: A Global Guide to the Design of Performance Indicators Across the Justice Sector (Vera Institute of Justice, New York 2003)

## ПРИЛОЖЕНИЕ В. РУКОВОДСТВО ЭКСПЕРТА ПО ОЦЕНКЕ/КОНТРОЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

Представленные ниже материалы помогут эксперту по оценке отслеживать, какие темы были рассмотрены, какие источники использовались и какие контакты были установлены.

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
2.1	СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ежегодные доклады органов прокуратуры</li> <li>▪ Доклады министерства юстиции</li> <li>▪ Доклады министерства внутренних дел</li> <li>▪ Отчеты национальной полиции о преступности</li> <li>▪ Отчеты пенитенциарной системы</li> <li>▪ Доклады НПО о системе уголовного правосудия</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ Министерство юстиции</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	
3.1	ПРАВОВАЯ БАЗА	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Конституция</li> <li>▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты</li> <li>▪ Правила судопроизводства</li> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Независимые доклады НПО</li> <li>▪ Юридические учебные пособия или научные материалы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Органы законодательной власти</li> <li>▪ Министерство юстиции</li> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	
3.2	ПЕРЕДАЧА ПОЛНОМОЧИЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
3.2.1	СУДЫ ТРАДИЦИОННОГО/ ОБЫЧНОГО ПРАВА	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ КРОМЕ ТОГО <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Лидеры этнических, племенных или религиозных общин</li> </ul>	
3.3	РОЛЬ ОБВИНИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
3.3.1	ДИСКРЕЦИОННЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Конституция</li> <li>▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты</li> <li>▪ Правила судопроизводства</li> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Руководства по вопросам политики и процедур прокуратуры</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Органы законодательной власти</li> <li>▪ Министерство юстиции</li> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	



	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
3.3.2	АЛЬТЕРНАТИВЫ СУДЕБНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ КРОМЕ ТОГО <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ассоциации/организации юристов</li> <li>▪ Служба правовой помощи</li> <li>▪ Представители альтернативных программ</li> </ul>	
4.1	УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Конституция</li> <li>▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты</li> <li>▪ Правила судопроизводства</li> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Независимые доклады НПО</li> <li>▪ Юридические учебные пособия или научные материалы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Органы законодательной власти</li> <li>▪ Министерство юстиции</li> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	
4.2	ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ	СМ. ВЫШЕ <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ КРОМЕ ТОГО: Учетные/бюджетные документы</li> </ul>	СМ. ВЫШЕ	
5.1	УПРАВЛЕНИЕ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты</li> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Руководства, инструкции, циркуляры о политике и процедурах прокуратуры</li> <li>▪ ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ Рядовые обвинители</li> <li>▪ Вспомогательный персонал</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> <li>▪ Ассоциации/организации юристов</li> <li>▪ Программы предоставления правовой помощи</li> <li>▪ НПО, указанные выше</li> <li>▪ Организации-доноры, указанные выше</li> </ul>	
5.2	ОРГАНИЗАЦИЯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Руководства, инструкции, циркуляры о политике и процедурах прокуратуры</li> <li>▪ Схема организации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ Рядовые обвинители</li> <li>▪ Вспомогательный персонал</li> <li>▪ НПО, указанные выше</li> <li>▪ Организации-доноры, указанные выше</li> </ul>	
5.2.1	СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
5.3	УПРАВЛЕНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ ДЕЛ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ежегодные доклады органов прокуратуры</li> <li>▪ Финансовые документы</li> <li>▪ Внутренние статистические отчеты</li> <li>▪ Отчеты руководства о количестве дел</li> <li>▪ Нагрузка</li> </ul> ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Органы законодательной власти</li> <li>▪ Министерство юстиции</li> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
5.3.1	ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ С ДЕЛАМИ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Досье дел</li> <li>▪ Документация системы организации работы с делами</li> </ul> <p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ Обвинители</li> <li>▪ Вспомогательный персонал</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	
5.4	СЛУЖБЫ ДЛЯ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Конституция</li> <li>▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты</li> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Руководства, инструкции, циркуляры о политике и процедурах прокуратуры</li> <li>▪ Заявления свидетелей о причиненном вреде</li> </ul> <p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ Обвинители</li> <li>▪ Вспомогательный персонал, в частности относящийся к службе поддержки потерпевших/свидетелей</li> <li>▪ Потерпевшие/свидетели</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	
5.5	АДЕКВАТНОСТЬ ПОДДЕРЖКИ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	<p>ВЫЕЗДЫ НА МЕСТА</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ Обвинители</li> <li>▪ Вспомогательный персонал</li> <li>▪ НПО</li> <li>▪ Организации-доноры</li> </ul>	
6.1	ОБЩЕЕ КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Руководства, инструкции, циркуляры о политике и процедурах прокуратуры</li> <li>▪ Кодекс этики</li> <li>▪ Образцы вопросов, задаваемых при приеме на работу в отделах кадров и в ходе собеседования</li> <li>▪ Учебные материалы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ Обвинители</li> <li>▪ Вспомогательный персонал</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Организации-доноры, работающие в сфере уголовного правосудия</li> </ul>	
6.1.1	СЛЕДОВАТЕЛИ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
6.2	ОБВИНИТЕЛИ			
6.2.1	КВАЛИФИКАЦИЯ, ОТБОР И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
6.2.2	СТАТУС И УСЛОВИЯ СЛУЖБЫ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
6.2.3	СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ И АССОЦИАЦИИ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ	
			КРОМЕ ТОГО: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Профессиональная ассоциация</li> </ul>	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
6.2.4	ЧЕСТНОСТЬ, ЭТИКА И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ КРОМЕ ТОГО: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Дисциплинарный орган</li> <li>▪ Представитель ассоциации юристов</li> <li>▪ Ассоциация адвокатов защиты</li> </ul>	
7.0	ПУБЛИЧНАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ	СМ. ВЫШЕ	СМ. ВЫШЕ КРОМЕ ТОГО <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ СМИ</li> <li>▪ Общественность, включая бывших потерпевших, свидетелей, обвиняемых</li> </ul>	
8.1	КООРДИНАЦИЯ В РАМКАХ СИСТЕМЫ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Законы и принятые на их основе нормативные акты</li> <li>▪ Регламенты</li> <li>▪ Руководства, инструкции, циркуляры о политике и процедурах прокуратуры</li> <li>▪ Правительственные программные документы, "регламенты", циркуляры</li> <li>▪ Отчеты/протоколы координационных встреч</li> <li>▪ Отчеты/протоколы встреч групп сообщества</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Министерство юстиции</li> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководители иных органов системы уголовного правосудия:</li> <li>▪ Верховный судья</li> <li>▪ Руководитель пенитенциарной системы</li> <li>▪ Руководитель полиции</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Ассоциации/организации юристов</li> <li>▪ Программы предоставления правовой помощи</li> <li>▪ Служба государственной защиты, если существует</li> <li>▪ Юридические факультеты</li> <li>▪ Организации-доноры</li> </ul>	
8.2	КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Документы доноров по вопросам стратегии</li> <li>▪ Доклады о ходе работы организаций-доноров</li> <li>▪ Независимые исследования университетов/НПО</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Организации-доноры</li> <li>▪ Министерство юстиции</li> <li>▪ Главный обвинитель</li> <li>▪ Руководители иных органов системы уголовного правосудия:</li> <li>▪ Верховный судья</li> <li>▪ Руководитель пенитенциарной системы</li> <li>▪ Руководитель полицейской службы</li> <li>▪ Руководство прокуратуры</li> <li>▪ Администратор прокуратуры</li> <li>▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия</li> <li>▪ Ассоциации/организации юристов</li> <li>▪ Программы предоставления правовой помощи</li> <li>▪ Служба государственной защиты, если существует</li> <li>▪ Юридические факультеты</li> </ul>	





# UNODC

Управление Организации Объединенных Наций  
по наркотикам и преступности

Criminal Justice Reform Unit  
Vienna International Centre, PO Box 500, 1400 Vienna, Austria  
Tel.: (+43-1) 26060-0, [www.unodc.org](http://www.unodc.org)  
E-mail: [criminal.justice@unodc.org](mailto:criminal.justice@unodc.org)