



**Конференция Участников
Конвенции Организации
Объединенных Наций
против транснациональной
организованной преступности**

Distr.: General
17 August 2006
Russian
Original: English

Третья сессия
Вена, 9-18 октября 2006 года
Пункт 2 предварительной повестки дня*
**Обзор хода осуществления Конвенции Организации
Объединенных Наций против транснациональной
организованной преступности**

**Осуществление Конвенции Организации Объединенных
Наций против транснациональной организованной
преступности: информация, полученная от государств в
рамках второго цикла отчетности**

Аналитический доклад Секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-9	2
A. Мандат Конференции Участников	1-2	2
B. Процесс отчетности	3-6	2
C. Содержание и структура доклада	7-9	3
II. Анализ представленной информации о национальных мерах по осуществлению рассматриваемых положений Конвенции	10-88	4
A. Меры по борьбе с отмыванием денежных средств	10-32	4
B. Меры, касающиеся проведения расследования по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью	33-63	10
C. Меры по защите свидетелей и потерпевших	64-75	18
D. Меры по предупреждению транснациональной организованной преступности	76-88	22
III. Заключительные замечания	89-90	24

* СТОС/COP/2006/1.



I. Введение

A. Мандат Конференции Участников

1. В своем решении 2/1, принятом на ее второй сессии, Конференция Участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности постановила, что в целях поддержки периодического обзора хода осуществления Конвенции следует собрать информацию, в частности, по следующим вопросам:

- a) отмывание денежных средств (статья 7 Конвенции);
- b) проведение расследований по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью (статьи 19, 20 и 26 Конвенции);
- c) защита свидетелей и потерпевших (статьи 24 и 25);
- d) международное сотрудничество между правоохранительными органами (статья 27);
- e) меры по предупреждению преступности (статья 31).

2. В этом же решении Конференция Участников просила Секретариат осуществлять среди государств-участников и государств, подписавших Конвенцию, сбор информации, необходимой для анализа этих вопросов с использованием в этих целях вопросников, разработанных в соответствии с руководящими указаниями, данными Конференцией на ее второй сессии; просила государства – участники Конвенции оперативно ответить на второй вопросник, распространенный Секретариатом; предложила государствам, подписавшим Конвенцию, представить запрошенную информацию; и просила Секретариат представить на третьей сессии Конференции аналитический доклад, подготовленный на основе ответов на вопросники.

B. Процесс отчетности

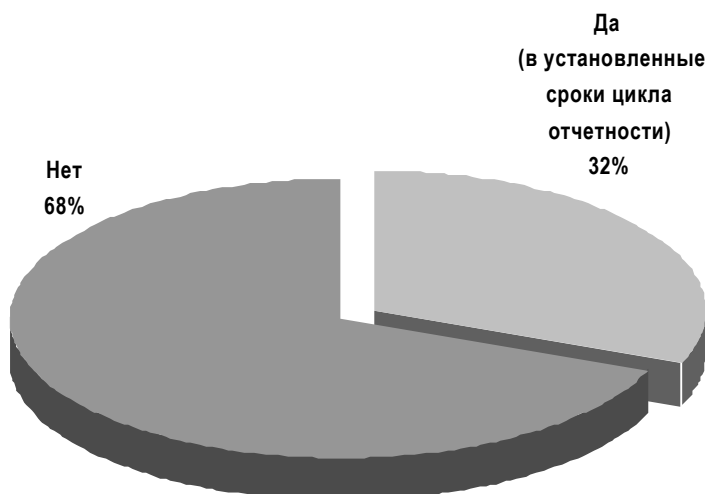
3. На второй сессии Конференции Участников для рассмотрения и представления замечаний был представлен проект вопросника об осуществлении Конвенции (СТОС/СОР/2005/L.4). Окончательный текст вопросника, утвержденный Конференцией, был распространен среди государств-участников и государств, подписавших Конвенцию, с целью получения информации на основании решения 2/1.

4. В информационном циркулярном письме от 4 мая 2006 года Секретариат напомнил государствам – участникам Конвенции об их обязательстве представлять информацию и предложил государствам, подписавшим Конвенцию, также представить информацию в ближайшее удобное для них время, но не позднее 20 мая 2006 года.

5. По состоянию на 24 июля 2006 года Секретариат получил ответы от 44 государств¹, 39 из которых являются участниками Конвенции, а пять государств подписали ее. По состоянию на ту же дату Конвенцию ратифицировали 122 государства. Таким образом, как видно из диаграммы ниже,

ответы на вопросник прислали лишь 32 процента государств-участников, многие из которых представили также тексты соответствующих законодательных актов.

Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: государства-участники, представившие ответы в рамках второго цикла отчетности



6. Данные о государствах-членах, представивших ответы на вопросник об осуществлении Конвенции, а также государств-членов, не представивших свои ответы, с разбивкой по региональным группам, приводятся в документе СТОС/СОР/2006/13.

С. Содержание и структура доклада

7. Настоящий аналитический доклад содержит резюме и первоначальный анализ ответов на соответствующий вопросник, распространенный Секретариатом. Кроме того, в нем сообщается о прогрессе в деле выполнения требований, содержащихся в Конвенции, и о трудностях, с которыми государства иногда сталкиваются в процессе осуществления ее положений.

8. Структура доклада соответствует положениям решения 2/1 Конференции Участников. Таким образом, в докладе содержится информация о законодательных, административных и других практических мерах, принятых на национальном уровне для борьбы с отмыванием денежных средств, а также о мерах, касающихся проведения расследований по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью. В него включена также информация о мерах по защите свидетелей и потерпевших; о мерах, касающихся международного сотрудничества между правоохранительными органами, и о мерах по предупреждению преступности.

9. Настоящий доклад не претендует на всестороннее или полное изложение, поскольку он отражает ситуацию приблизительно лишь в одной трети государств – участников Конвенции.

II. Анализ представленной информации о национальных мерах по осуществлению рассматриваемых положений Конвенции

A. Меры по борьбе с отмыванием денежных средств

1. Меры, принимаемые на национальном уровне (вопросы 1-3)

a) Криминализация отмывания доходов от преступлений

10. Вопрос о криминализации отмывания доходов от преступлений в соответствии со статьей 6 Конвенции рассматривался в рамках первого цикла отчетности (см. СТОС/СОП/2005/2/Rev.1, пункты 22-29)².

b) Установление внутреннего режима регулирования и надзора

11. Пункт 1(a) статьи 7 (Меры по борьбе с отмыванием денежных средств) Конвенции требует от участников установить внутренний режим регулирования и надзора в целях недопущения и выявления всех форм отмывания денежных средств. Этот режим должен быть применим к банкам и небанковским финансовым учреждениям, а также, в надлежащих случаях, к другим органам, являющимся особо уязвимыми с точки зрения отмывания денежных средств. В примечаниях для толкования, содержащихся в официальных отчетах (подготовительных материалах), касающихся переговоров о разработке Конвенции и протоколов к ней³, указывается, что слова "другие органы" можно понимать как охватывающие посредников, в число которых в некоторых странах могут включаться фирмы, занимающиеся операциями с фондовыми ценностями, другие дилеры по операциям с ценными бумагами, бюро обмена валют или брокеры, занимающиеся валютными операциями.

12. Подавляющее большинство государств, за исключением Азербайджана, Марокко (соответствующее законодательство находится в стадии рассмотрения) и Польши, сообщили о наличии у них такого режима и представили подробные сведения о его характере⁴. Большинство государств указали, что их внутренний режим применим к банкам и финансовым институтам (Гватемала, Германия, Зимбабве, Испания, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Сербия и Черногория, Словения, Соединенные Штаты Америки, Тунис, Турция, Швеция, Хорватия и Эстония).

c) Конкретные требования в соответствии с режимом регулирования

13. В соответствии с пунктом 1 (a) статьи 7 Конвенции режим регулирования должен быть всеобъемлющим и должен обеспечивать идентификацию личности клиентов, ведение отчетности и предоставление информации о подозрительных сделках. В соответствии с примечаниями для толкования под подозрительными сделками можно понимать необычные сделки, которые не соответствуют предпринимательской деятельности клиента, превышают обычно принятые

параметры рынка или не имеют явных правовых оснований и могут представлять собой противоправную деятельность или быть связанными с такой деятельностью.

Идентификация личности клиентов

14. Все государства, которые представили свои ответы и в которых действует соответствующее законодательство, заявляют о том, что в их национальном законодательстве согласно Конвенции действительно предусмотрена необходимость идентификации личности клиентов. Однако требования такой идентификации значительно различаются по характеру и содержанию. В большинстве государств требуется идентификация физических и юридических лиц с представлением соответствующей документации и проверкой. Эквадор сообщил, что идентификация требуется при любой сделке независимо от ее характера, клиента или суммы. В Индонезии и Мексике, по сообщениям этих стран, банки обязаны располагать сведениями о своих клиентах согласно принципу "знай своего клиента", а в Канаде – согласно указаниям группы по финансовой оперативной информации. Государства, представившие подробную информацию, отмечают, что у них при установлении деловых или коммерческих отношений, когда, как правило, открывается счет, почти всегда требуется идентификация личности клиентов. В ряде государств требуется также идентификация личности обычных или постоянных клиентов⁵. Германия и Латвия сообщили, что идентификация личности клиентов необходима также, когда подотчетные учреждения принимают от клиентов на хранение финансовые средства или ценности. Ряд государств сообщили о необходимости идентификации личности клиентов, если сумма сделки превышает определенную сумму, эквивалентную, как правило, 10 000–15 000 евро⁶. В ряде государств необходима идентификация личности клиента при совершении сделок с иностранной валютой (Болгария), а также сделок, в отношении которых возникают подозрения, что они используются в целях отмывания денег и/или финансирования терроризма (Бельгия, Латвия, Норвегия, Перу, Португалия, Словения, Чешская Республика и Финляндия).

Ведение отчетности

15. Все государства, ответившие на этот вопрос, указали, что в их внутреннем законодательстве предусмотрено требование ведения отчетности. Ряд государств (Индонезия, Испания, Италия, Тунис, Чешская Республика, Швеция, Эквадор и Южная Африка) сообщили о том, что у них, как правило, необходимо вести коммерческую и бухгалтерскую отчетность. Несколько государств сообщили о том, что такая отчетность хранится в центральной базе данных, которая ведется национальным органом финансовой разведки (Италия, Латвия), а одно государство (Индонезия) сообщило, что такой базы данных не имеется. Что касается самих сведений, то в ряде государств требуется, в частности, чтобы данные о клиентах хранились в соответствующих учреждениях⁷.

16. Большинство государств сообщили о продолжительности периода, в течение которого должны храниться эти сведения, по истечении которого они могут быть уничтожены. В этих государствах, как правило, такая отчетность хранится в течение пяти лет после прекращения деловых или коммерческих отношений или сделок или после даты последней сделки⁸. В то же время

Хорватия сообщила, что, хотя в подотчетных учреждениях такие сведения должны храниться в течение пяти лет, в органе финансовой разведки Хорватии они хранятся десять лет. Испания сообщила, что все документы, касающиеся сделок и идентификации личности, должны храниться в течение пяти лет, а в отдельных предусмотренных законом случаях и больше. Швеция указала, что документы, касающиеся идентификации личности клиентов, должны храниться в течение пяти лет после прекращения деловых отношений, однако в соответствии с законодательством по бухгалтерскому учету юридические лица должны хранить сведения о произведенных операциях в течение десяти лет. Италия сообщила, что вся информация заносится в центральную базу данных в течение 30 дней и хранится там в течение десяти лет; Мексика и Тунис также сообщили, что у них период хранения составляет десять лет (от даты закрытия счета); в Специальном административном районе (САР) Китая Макао – десяти лет от даты совершения сделки; в Словении – в течение 12 лет от даты получения таких сведений.

Сообщения о подозрительных сделках

17. Значительное большинство представивших ответы государств (39) заявили о том, что в соответствии с их внутренним режимом регулирования и надзора органам, уязвимым с точки зрения отмывания денежных средств, надлежит в соответствии с Конвенцией сообщать о подозрительных сделках. Только Афганистан сообщил о том, что в стране такого требования не существует, не представив никакой дополнительной информации. Ряд государств сообщили о том, что уведомлять необходимо обо всех подозрительных сделках, не указав, какие именно критерии служат основанием для подозрений (Бельгия, Тунис, Финляндия, Чешская Республика, Эквадор). Большинство из представивших ответы государств подробно сообщили о характере таких подозрительных сделок и о критериях предоставления информации в национальный орган финансовой разведки или в другое соответствующее ведомство.

18. Среди критериев, указывающих на подозрительный характер сделки, ряд государств отметили совершение сделки с необычными и непривычными клиентами (Гватемала, Гондурас, Индонезия, Китай (САР Макао), Латвия и Мексика). В отношении сделок с обычными клиентами Индонезия сообщила, что к критериям, определяющим подозрительный характер сделки, относится совершение финансовых сделок, не соответствующих профилю, особенностям или характеру обычной деятельности того или иного клиента, а также сделок, которые дают основания полагать, что они предпринимаются для того, чтобы избежать отчетности. Испания, Перу, Соединенные Штаты и Швеция также отметили, что фактором, вызывающим подозрение, является обычный характер деятельности или чрезмерный объем сделок постоянных клиентов.

19. Что касается самих сделок, то ряд государств сообщил о стоимостном пороге для представления соответствующей информации. Болгария сообщила, что информация представляется по сделкам на сумму более 30 000 евро и наличным платежам на сумму более 10 000 евро; Хорватия сообщила, что в случае совершения сделок на сумму свыше 14 000 евро необходима идентификация личности клиента, а сведения о сделках на сумму свыше 27 000 евро в течение трех дней направляются в национальный орган финансовой разведки. Испания сообщила, что в указе о введении национального

закона о противодействии отмыванию денежных средств содержится требование ежемесячно представлять информацию о сделках определенного характера, в том числе на сумму свыше 30 000 евро, и о сделках с участием определенных государств. Прочие государства сообщили о том, что следует представлять информацию о сделках, вообще вызывающих подозрения. Так, Гватемала сообщила, что необходимо представлять информацию о незначительных, но регулярных сделках, для совершения которых нет очевидных экономических или правовых оснований; в ответе Испании также упоминаются сделки, не оправданные с экономической, профессиональной или коммерческой точек зрения. Индонезия отметила сделки с активами, в отношении которых имеется основание полагать, что они представляют собой доходы от преступной деятельности. Италия сообщила, что согласно ее законодательству о противодействии отмыванию денежных средств информация по каждой сделке, в отношении которой может возникнуть подозрение о том, что задействованные денежные средства, активы или преимущества могли быть получены в результате совершения умышленного преступления, должна направляться руководителю коммерческого предприятия, который должен незамедлительно передать эту информацию, по возможности до совершения самой сделки, в национальный орган финансовой разведки. Латвия привела перечень аспектов необычной сделки, которые могут послужить доказательством отмывания или покушения на отмывание денег, включая критерии, которыми необходимо руководствоваться для уведомления компетентных органов. Словакия также привела перечень критериев для идентификации подозрительных клиентов и сделок, который может быть скорректирован для отражения изменений в методике отмывания денежных средств.

20. В то время как большинство государств сообщили, что информация о таких сделках должна направляться в соответствующий орган финансовой разведки, в Алжире о подозрительных сделках должны уведомлять органы прокуратуры. Чешская Республика сообщила, что о таких сделках уведомляется министерство финансов. Эстония указала, что нотариусам, аудиторам и адвокатам, которые уже ведут дело, разрешается, в порядке исключения, не уведомлять национальный орган финансовой разведки о подозрительной операции, связанной с отмыванием денег или финансированием терроризма. Тунис сообщил, что подотчетные учреждения также защищены от уголовного преследования и от гражданской ответственности, если они добросовестно выполняют свои обязательства. Ряд государств представили конкретную информацию о сроках выполнения обязательств, касающихся предоставления информации. В частности, Хорватия сообщила, что соответствующая информация должна направляться в национальный финансовый орган в течение трех дней; Италия (как уже отмечалось в пункте 19 выше) и Латвия сообщили, что сведения о таких сделках должны предоставляться "незамедлительно". Словения указала, что информация в соответствии с обязательством о предоставлении информации должна направляться в национальный орган по финансовой оперативной информации безотлагательно и не позднее, чем на пятнадцатый день после получения запроса о такой информации, а Перу сообщила, что в стране для предоставления такой информации установлен срок в 30 дней. Финляндия сообщила также, что в случае возникновения каких-либо подозрений сделки должны приостанавливаться, а уведомления о них должны

направляться в информационно-координационный центр по вопросам отмывания денежных средств.

21. Ряд государств (Бельгия, Болгария, Германия, Испания, Мексика, Новая Зеландия, Китай (САР Макао), Словакия и Словения) сообщили, что нарушение положений о предоставлении информации чревато административными штрафами. Канада сообщила, что в случае несоблюдения обязательств в отношении предоставления информации сведения об этом могут направляться органом по финансовой оперативной информации в соответствующее правоохранительное учреждение, которое налагает штраф за неуведомление о такой сделке. Египет, Мьянма, Норвегия, Перу и Турция сообщили, что невыполнение требований предоставления информации наказывается тюремным заключением и/или штрафом.

d) Сотрудничество на национальном уровне: органы по финансовой оперативной информации

22. Пункт 1(b) статьи 7 Конвенции предписывает государствам-участникам обеспечить, чтобы административные, регулирующие, правоохранительные и другие органы, ведущие борьбу с отмыванием денежных средств, были способны осуществлять сотрудничество и обмен информацией на национальном уровне. Сторонам надлежит рассмотреть вопрос об учреждении подразделения по финансовой оперативной информации, которое будет действовать в качестве национального центра для сбора, анализа и распространения информации, касающейся возможных случаев отмывания денежных средств.

23. Значительное большинство государств сообщили о том, что у них сотрудничество и обмен информацией ведется на национальном уровне. Афганистан дал отрицательный ответ, пояснив далее, что такое сотрудничество пока еще только налаживается и сопряжено со значительными трудностями. Кроме того, все вышеупомянутые государства, за исключением одного, сообщили о наличии у них в том или ином виде органа по финансовой оперативной информации или другого компетентного учреждения, которому поручено обрабатывать информацию об отмывании денежных средств на национальном уровне. Только Китай прямо сообщил о том, что в САР Макао такого учреждения не имеется.

24. В разных государствах подразделения по финансовой оперативной информации относятся к разным организационным структурам. Ряд государств сообщили, что такие подразделения имеются при центральных банках (Афганистан, Гватемала, Италия и Тунис); при министерстве финансов (Словения); при органах прокуратуры или следственных отделах (Латвия, Словакия, Финляндия и Эстония). Чешская Республика и Эквадор назвали несколько компетентных органов, занимающихся этими вопросами. Большинство государств сообщили о том, что соответствующие подразделения по финансовой оперативной информации получают информацию, представляемую в соответствии с требованиями о предоставлении такой информации, или сами собирают информацию и поддерживают связь между различными министерствами и государственными ведомствами (Бельгия, Испания, Италия, Словения и Южная Африка). Кроме того, некоторые государства сообщили, что такие подразделения должны собирать соответствующую информацию и хранить ее (см. выше пункт 16).

е) Осуществление мер по выявлению трансграничного перемещения наличных денежных средств и оборотных инструментов

25. В пункте 2 статьи 7 Конвенции сторонам предлагается рассмотреть вопрос о применении практически возможных мер по выявлению перемещения наличных денежных средств и соответствующих оборотных инструментов через их границы и по контролю за таким перемещением при условии соблюдения гарантий, направленных на обеспечение надлежащего использования информации, и не создавая каких-либо препятствий перемещению законного капитала.

26. Большинство государств сообщили о том, что у них осуществляются меры, касающиеся трансграничного перемещения наличных денежных средств и оборотных инструментов (в общей сложности 35 государств, включая материковый Китай). Три государства (Беларусь, Марокко и Польша) не представили ответов, а ряд других государств (Афганистан, Бельгия, Китай (САР Макао) Финляндия, Швеция) дали отрицательный ответ, не представив никакой более подробной информации.

27. Ряд государств, сообщивших об осуществлении таких мер, ссылались на таможенное законодательство и правила, регулирующие поток наличных денежных средств и оборотных инструментов в эти государства и из них, а также на конкретные критерии и пороговые суммы для предоставления информации⁹. Канада сообщила, что валютные и денежные средства, которые необходимо указывать при импорте или экспорте из страны, изымаются в случае непредставления уведомления о них, но могут быть возвращены после уплаты штрафа, если нет подозрения о том, что эти средства связаны с отмыванием денег или финансированием терроризма. Германия также сообщила, что необходимо декларировать денежные средства и оборотные инструменты на сумму свыше 15 000 евро и что таможенные работники могут изымать такие средства на срок до трех дней, если есть основание полагать, что они были получены в результате преступной деятельности. Некоторые государства (Перу, Португалия, Хорватия и Эстония) сообщили о конкретных обязанностях таможенной администрации и служб контроля информировать национальные подразделения по финансовой оперативной информации.

2. Международное сотрудничество (вопросы 23-24)

28. Пункт 1(b) статьи 7 Конвенции предусматривает, что административные, регулирующие, правоохранные и другие органы, ведущие борьбу с отмыванием денежных средств, должны быть способны осуществлять сотрудничество и обмен информацией на национальном и международном уровнях (см. пункт 22 выше).

29. Хотя вопрос о национальной координации уже затрагивался выше, Конвенция предусматривает, что компетентные органы должны быть в состоянии осуществлять сотрудничество на международном уровне. Польша и бывшая югославская Республика Македония не ответили на этот вопрос, а Афганистан дал отрицательный ответ без каких-либо пояснений. Остальные 40 государств, представивших свои ответы, сообщили, что их законодательство позволяет осуществлять такое сотрудничество, и большинство государств представили подробную информацию о таком сотрудничестве. Большая часть

государств сообщили об общих и конкретных законодательных положениях, регулирующих вопросы сотрудничества, и о наделении соответствующими полномочиями национальных компетентных подразделений по финансовой оперативной информации. Так, Тунис сообщил, что между национальным подразделением по финансовой оперативной информации и соответствующим подразделением за границей могут быть подписаны меморандумы о договоренности при условии, что будет соблюдаться профессиональная тайна и они будут направлены только на предупреждение и пресечение соответствующих правонарушений.

30. Пункт 4 статьи 7 Конвенции требует от государств-участников стремиться к развитию и поощрению глобального, регионального, субрегионального и двустороннего сотрудничества между судебными и правоохранительными органами, а также органами финансового регулирования в целях борьбы с отмыванием денежных средств.

31. Многие государства сообщили о том, что такое сотрудничество ведется на различных уровнях и между различными органами в целях борьбы с отмыванием денежных средств; однако ряд государств (Азербайджан, бывшая югославская Республика Македония, Кувейт, Марокко и Польша) не представили никакого ответа, а два государства (Афганистан и Словения) ответили, что у них такое сотрудничество отсутствует, не представив никаких разъяснений. Сербия и Черногория сообщили лишь о том, что за такое сотрудничество отвечает ее Министерство юстиции. Остальные представившие свои ответы государства (35) ответили на этот вопрос утвердительно, и большинство из них подробно сообщили об имеющихся механизмах сотрудничества.

32. Большинство государств сообщили, что они являются членами Целевой группы по финансовым мероприятиям для борьбы с отмыванием денег¹⁰; Эгмонтской группы подразделений финансовой разведки¹¹ либо Специального комитета экспертов Европы для оценки мер по борьбе с отмыванием денег (Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Хорватия, Чешская Республика и Эстония). Ряд государств сообщили об участии в различных региональных или субрегиональных механизмах: от сотрудничества в рамках Европейского союза через Европейское полицейское управление (Европол) и Евроюст до Азиатско-тихоокеанской группы по борьбе с отмыванием денег, или региональных механизмов для Латинской Америки¹². Большинство государств сообщили также о сотрудничестве на двустороннем уровне на основе конкретных меморандумов о договоренности.

В. Меры, касающиеся проведения расследования по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью

1. Меры, принимаемые на национальном уровне

а) Специальные методы расследования

33. Пункт 1 статьи 20 (Специальные методы расследования) Конвенции требует от государств-участников разрешить надлежащее использование их компетентными органами на их территории контролируемых поставок и других

специальных методов расследования, таких как электронное наблюдение и агентурные операции с целью ведения эффективной борьбы против организованной преступности. Это требование должно выполняться с соблюдением основных принципов внутренней правовой системы каждой стороны, а также в пределах возможностей каждой стороны и на условиях, установленных ее внутренним законодательством.

34. Большинство представивших ответы государств¹³ сообщили, что их законодательство разрешает компетентным органам использовать контролируемые поставки, электронное наблюдение или другие формы наблюдения, а также агентурные операции в целях борьбы с организованной преступностью. Египет, Гватемала, Индонезия и Тунис сообщили о том, что их законодательство не разрешает использовать ни один из этих методов расследования. Гватемала сообщила, что в ближайшее время вступит в силу законопроект о борьбе с организованной преступностью, который обеспечит соблюдение требований Конвенции. Эквадор сообщил, что из перечисленных в пункте 1 статьи 20 специальных методов расследования разрешается использование только контролируемых поставок. В Мексике разрешено использование только электронного наблюдения и других форм наблюдения, а в Перу разрешаются контролируемые поставки и агентурные операции, но не разрешено электронное наблюдение и другие формы наблюдения. Кроме того, в Перу эти методы расследования применяются только для борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

35. Сообщая о законодательных источниках полномочий на использование специальных методов расследования, государства называли законы о следственной деятельности (Болгария, Зимбабве, Латвия и Эстония), законы о борьбе с организованной преступностью (Китай (САР Макао), Мексика и Турция), уголовные и уголовно-процессуальные законы и кодексы (Бельгия, Болгария, Германия, Канада, Нидерланды, Словения, Турция и Эстония) и, применительно к использованию контролируемых поставок, законодательство о контроле над наркотиками и борьбе с отмытием денег (Канада, Перу, Турция). Некоторые государства подчеркивали, что правоохранительные органы не освобождаются от ответственности за незаконные действия, совершенные добросовестно в ходе расследования, поэтому им требуются предусмотренные законом полномочия на такие действия; другие (Новая Зеландия, Норвегия, Соединенные Штаты Америки) указывали, что, хотя использование специальных методов расследования (контролируемых поставок и/или агентурных операций) прямо и не санкционировано законодательством, законом не запрещается и поддерживается национальной судебной практикой.

36. Бельгия, Канада, Словакия, Чешская Республика и Эстония подчеркивают, что при применении специальных методов расследования необходимо руководствоваться принципами subsidiarity и пропорциональности: такие методы следует применять только при расследовании серьезных правонарушений и только если другие методы расследования не могут привести к аналогичным результатам. Канада подчеркнула, что правоохранительная деятельность, включая использование специальных методов расследования, осуществляется в соответствии с внутренним регламентом и кодексом поведения правоохранительных органов и подлежит судебному контролю и что злоупотребление процессуальными нормами и другие нарушения отдельных

прав могут приводить к приостановлению судебного разбирательства. Что касается агентурных операций, то ряд государств подчеркивали недопустимость подстрекательства к совершению расследуемого преступления и что это чревато привлечением к ответственности сотрудников правоохранительных органов.

37. Большинство государств сообщили о том, что для применения любых или некоторых¹⁴ специальных методов расследования необходимо предварительное разрешение работника прокуратуры, осуществляющего надзор за следствием, или судьи. Такое разрешение предоставляется полиции или другим правоохранительным органам по письменному запросу и в некоторых случаях оно может быть ограничено по времени (например, в Словакии разрешение на электронное наблюдение выдается на шесть месяцев). Ряд государств сообщили о процедурах, применяемых в чрезвычайных обстоятельствах, когда такое разрешение при определенных условиях может быть получено постфактум.

в) Меры, направленные на расширение сотрудничества с правоохранительными органами

38. Пункт 1 статьи 26 (Меры, направленные на расширение сотрудничества с правоохранительными органами) Конвенции требует от государств-участников принятия надлежащих мер для того, чтобы поощрять лиц, которые участвуют или участвовали в организованных преступных группах, к предоставлению информации, полезной для компетентных органов, в целях расследования и доказывания и предоставлению конкретной помощи компетентным органам, которая может способствовать лишению организованных преступных групп доходов от преступлений. В частности, участникам Конвенции предлагается в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 26 рассмотреть вопрос о том, чтобы предусмотреть возможность смягчения наказания или предоставления иммунитета от уголовного преследования лицу, которое существенным образом сотрудничает в расследовании или уголовном преследовании в связи с каким-либо преступлением, охватываемым Конвенцией.

39. Афганистан, Бельгия, Гватемала, Индонезия, Финляндия и Швеция сообщили о том, что у них не предусмотрены меры для поощрения лиц, участвовавших в деятельности организованных преступных групп, к сотрудничеству с правоохранительными органами. Финляндия и Швеция подчеркнули, что вопрос о смягчающих обстоятельствах может быть рассмотрен только в том случае, если обвиняемый пытался предотвратить, устранить или ограничить вредные последствия своего преступления.

40. Все другие ответившие государства подтвердили, что в их законодательстве предусмотрена возможность смягчения наказания для лица, которое существенным образом сотрудничало с правоохранительными органами. Такая возможность предусмотрена в общих положениях уголовного или уголовно-процессуального кодекса, касающихся смягчающих обстоятельств (например, в Латвии, Мьянме, Норвегии, Португалии и Турции), или в нормах конкретных законов, касающихся организованной преступности (например, в Мексике и Тунисе, которые сослались на свои законы о борьбе с терроризмом и отмыванием денежных средств).

41. В ряде ответов содержалась подробная информация о том, что значит сотрудничать "существенным образом": это должно быть такое сотрудничество,

которое позволяет предупредить совершение новых правонарушений, выявить правонарушения, задержать правонарушителей и получить свидетельские показания, что в противном случае было бы невозможно. Турция сослалась на положение своего уголовного кодекса о действительном раскаянии, которое предполагает сотрудничество еще до начала расследования или совершения преступления, и указала, что после этого правонарушитель приговаривается к лишению свободы сроком на один год условно. Ряд государств указали, что при определении наказания судья сам решает, принимать ли во внимание сотрудничество подсудимого, и что важность полученной таким образом информации и ее роль в раскрытии преступления определяются в каждом отдельном случае.

42. О возможности предоставления правонарушителям, сотрудничающим с правоохранительными органами, иммунитета от уголовного преследования сообщалось реже. Азербайджан, Болгария, Германия, Грузия, Испания, Италия, Норвегия, Португалия, Словения, Чешская Республика и Эквадор (а также государства, не принимающие никакие меры с целью поощрить правонарушителей к сотрудничеству) сообщили о том, что у них нельзя получить иммунитет от уголовного преследования. Словакия и Эстония указали, что решение о предоставлении иммунитета от уголовного преследования принимается с учетом необходимости, с одной стороны, раскрытия серьезных правонарушений и привлечения виновных к уголовной ответственности и, с другой стороны, привлечения к уголовной ответственности правонарушителя, сотрудничавшего со следствием. Некоторые государства (Германия и Эстония) сообщили, что иммунитет предоставляется только в случае совершения мелких правонарушений (т.е. не правонарушений, охватываемых Конвенцией) или правонарушений, за которые предусмотрено незначительное наказание. Канада сообщила, что иммунитет предоставляется по усмотрению прокуратуры и может быть ограниченным или условным в зависимости от каждого отдельного случая, что определяется органом прокуратуры.

2. Международное сотрудничество

а) Совместные расследования

43. Статья 19 (Совместные расследования Конвенции) требует от государств-участников рассмотреть возможность заключения двусторонних или многосторонних соглашений о создании органов по проведению совместных расследований в связи с делами, являющимися предметом расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства в одном или нескольких государствах. Статья 19 также поощряет стороны, в отсутствие таких соглашений, проводить совместные расследования по соглашению в каждом отдельном случае.

44. Большинство представивших ответы государств¹⁵ сообщили, что они проводят совместные расследования по серьезным делам, связанным с транснациональной преступностью, на основе как двусторонних, так и многосторонних соглашений, а в отсутствие таких соглашений – отдельно по каждому делу. Афганистан, Гватемала, Китай (САР Макао), Мексика и Перу сообщили, что у них нет практического опыта ни в создании органов для проведения совместных расследований, ни в проведении совместных расследований по отдельным делам. В то же время Мексика сообщила, что

внутренняя правовая система страны допускает координацию расследований на международном уровне. Перу сообщила, что ее подразделение по финансовой оперативной информации имеет право сотрудничать с иностранными компетентными органами в проведении международных расследований и обмениваться информацией, связанной с отмыванием денежных средств и финансированием терроризма.

45. Ряд ответивших государств¹⁶ сообщили, что совместные расследования могут проводиться исключительно на основе соглашений и договоренностей, заключенных с этой целью, и не могут проводиться в отдельных случаях в отсутствие соглашения. Другие¹⁷ сообщили, что, хотя они и не заключали какого-либо соглашения в этой области, их правовая система позволяет им проводить совместные расследования в отдельных случаях.

46. Государства сообщили, что в случае отсутствия официального соглашения проведение совместных расследований по отдельным делам разрешено национальным законодательством по расследованию уголовных дел (Португалия и Швеция) или по вопросам оказания взаимной правовой помощи (Индонезия, Мьянма и Южная Африка), либо уголовно-процессуальным кодексом (Тунис). Многие государства отметили, что они рассматривают и удовлетворяют запросы других государств о проведении совместных расследований таким же образом, как и в случае поступления запроса об оказании взаимной правовой помощи¹⁸.

47. Многие государства сообщили, что проведение совместных расследований и создание совместных следственных групп предусмотрено в соглашениях и договоренностях о двустороннем сотрудничестве правоохранительных органов и о взаимной правовой помощи, которые они заключили с соседними странами. Например, Канада и Соединенные Штаты представили информацию о совместных подразделениях пограничной службы, созданных для последовательной борьбы с трансграничной преступностью в сотрудничестве с местными органами власти и правоохранительными органами.

48. Многие государства ссылались также на региональные договоры, предусматривающие создание условий и возможностей для проведения совместных расследований, в частности на постановление Совета Европейского союза о принятии конвенции о взаимной помощи в уголовных делах¹⁹ и конвенции, подготовленной на основе статьи К.3 Договора Европейского союза о взаимной помощи и сотрудничестве между таможенными управлениями²⁰, рамочное решение Совета Европейского союза 2002/465/ИНА о совместных следственных группах²¹, соглашение о сотрудничестве руководителей полицейских органов стран Северной Европы, Межамериканскую конвенцию о взаимной помощи в области уголовного правосудия и договор о взаимной правовой помощи по уголовным делам среди единомыслящих стран – членов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

49. Кроме того, упоминались мандат и роль региональных сетей и организаций, таких, как Европол, Евроюст, сеть сотрудничества правоохранительных органов стран Северной Европы и АСЕАН, в содействии координации трансграничных расследований, осуществляемых государствами-членами. На международном уровне большинство представивших свои ответы государств особо подчеркивали роль Интерпола.

в) Применение специальных методов расследования

50. Пункт 2 статьи 20 (Специальные методы расследования) Конвенции поощряет государства-участников к заключению, при необходимости, двусторонних и многосторонних соглашений для использования специальных методов расследования на международном уровне. В пункте 3 статьи 20 государства-участники поощряются также в случае отсутствия какого-либо соглашения о применении специальных методов расследования принимать решения об их применении в каждом отдельном случае с учетом финансовых договоренностей и взаимопонимания по вопросам осуществления юрисдикции.

51. Большинство государств, сообщивших, что применение специальных методов расследования разрешено на национальном уровне, отметили, что предусмотрена также возможность применения таких методов на международном уровне в рамках двусторонних или многосторонних соглашений или отдельно в каждом конкретном случае. Среди государств, которые сообщили о том, что применение специальных методов расследования разрешено на национальном уровне, лишь Афганистан, Египет и Эстония исключают применение специальных методов расследования на международном уровне. Афганистан указал, что, хотя национальное законодательство и допускает возможность осуществления контролируемых поставок через его территорию, на практике ею еще ни разу не пользовались по причине отсутствия двусторонних или многосторонних соглашений на этот счет.

52. Сообщая о заключенных соглашениях и договоренностях о применении специальных методов расследования на международном уровне, государства в основном отмечали двусторонние и региональные соглашения о сотрудничестве органов полиции и взаимной правовой помощи, уже упоминавшиеся в контексте проведения совместных расследований (см. пункты 43-49 выше), и указывали, что они образуют основу для проведения контролируемых поставок, агентурных операций и трансграничного наблюдения. Кроме того, упоминались также соответствующие меморандумы о договоренности и сотрудничестве, заключенные с Организацией Черноморского экономического сотрудничества и Южноафриканской региональной организацией по сотрудничеству начальников полиции Сообщества по вопросам развития стран Юга Африки. Ряд государств упомянули также соглашения о сотрудничестве, заключенные для борьбы с незаконным оборотом наркотиков, а также с отмыванием денежных средств и финансированием терроризма.

53. Многие государства указали, что применение специальных методов расследования по запросу другого государства представляет собой разновидность взаимной правовой помощи. Государства, внутреннее законодательство которых позволяет предоставлять взаимную правовую помощь в отсутствие соответствующего соглашения, сообщили, что в качестве взаимной правовой помощи они могут использовать целый ряд специальных методов расследования, например контролируемые поставки, сбор доказательств посредством агентурных операций, установка приборов слежения, регистрация набираемых номеров телефонов.

с) Меры, направленные на расширение сотрудничества с правоохранительными органами

54. Пункт 5 статьи 26 Конвенции предоставляет государствам-участникам возможность заключения соглашений, в соответствии с которыми к обвиняемому, находящемуся на территории другого государства-участника, будут применяться меры, поощряющие сотрудничество обвиняемых с правоохранительными органами.

55. Канада, Египет, Латвия, Новая Зеландия, Словакия и Южная Африка сообщили, что они заключили такие соглашения. Словакия сообщила, что она заключила такие соглашения с государствами – членами Европейского союза и с другими восточноевропейскими странами. Канада указала, что вопросы заключения таких договоренностей могут рассматриваться на уровне правоохранительной деятельности национальной полицией в консультации с обвинительным органом. Эквадор сообщил о заключении соглашений о передаче лиц, приговоренных за границей к тюремному заключению, с тем чтобы они могли отбывать наказание у себя на родине (в соответствии со статьей 17 Конвенции).

д) Сотрудничество между правоохранительными органами

56. Пункт 1 статьи 27 (Сотрудничество между правоохранительными органами) Конвенции требует от государств-участников укреплять сотрудничество между своими правоохранительными органами. В пункте 1 говорится об укреплении каналов связи между компетентными органами с целью обеспечить надежный и быстрый обмен информацией о преступлениях, охватываемых Конвенцией (подпункт 1(a)), сотрудничестве в проведении расследований с целью выявления личности подозреваемых и доходов от преступлений (подпункт (b)), предоставлении предметов и веществ для целей анализа и расследования (подпункт (c)), координации между компетентными органами, обмене сотрудниками и направлении сотрудников по связи (подпункт (d)), обмене информацией о средствах и методах, применяемых организованными преступными группами (подпункт (e)), и обмене информацией в целях заблаговременного выявления преступлений (подпункт (f)).

57. Пункт 2 статьи 27 поощряет государства-участников рассматривать возможность заключения двусторонних и многосторонних соглашений о непосредственном сотрудничестве между их правоохранительными органами. В отсутствие таких соглашений государства-участники поощряются к тому, чтобы рассматривать Конвенцию в качестве основы для взаимного сотрудничества правоохранительных органов.

58. Практически все представившие ответы государства²² подтвердили, что их правоохранительные органы располагают и обычно пользуются каналами трансграничной связи, координации и сотрудничества. Многие указали, что двусторонние или региональные соглашения позволили придать официальный характер сотрудничеству между правоохранительными органами и предусматривают обмен информацией о правонарушениях, правонарушителях и доходах от преступлений.

59. Ряд государств отметили, что у некоторых правоохранительных органов, например у органов таможни или подразделений по финансовой оперативной

информации, имеются свои собственные каналы связи и сотрудничества. Упомянулась роль Эгмонтской группы, которая представляет собой сеть для налаживания международного сотрудничества подразделений финансовой разведки.

60. Ряд государств упомянули региональные сети сотрудничества (такие как Европол, Совместная инициатива стран Юго-Восточной Европы или сеть начальников полиции тихоокеанских стран) и региональные совместные информационные системы, такие как Шенгенская информационная система (ШИИС)²³, или система электронной базы данных АСЕАН.

61. Многие государства отметили роль Интерпола и национальных центральных бюро Интерпола как основного канала связи правоохранительных органов для обмена информацией и сотрудничества с властями других стран за рамками двусторонних и региональных сетей. В частности, упоминались система круглосуточной полицейской связи "I-24/7", через которую можно получить информацию о правонарушителях и транснациональной преступности, и базы данных Интерпола о преступниках и похищенном имуществе.

62. Многие государства подчеркнули, что назначение сотрудников по связи является эффективным средством координации правоохранительной деятельности. Сотрудники по связи различных правоохранительных ведомств (полиция, таможня, разведка, органы контроля над наркотиками) направляются в соседние страны или в страны, испытывающие значительную потребность в сотрудничестве, для содействия поддержанию каналов связи и подготовки кадров. Государства сообщили также о размещении у себя иностранных сотрудников по связи и организуемых поездках работников следственных органов из других стран.

63. Пункт 3 статьи 27 поощряет государства-участников к сотрудничеству с целью противодействия транснациональным организованным преступлениям, совершаемым с использованием современных технологий. Большинство ответивших государств (за исключением Афганистана, Маврикия, Мьянмы, Перу и Эквадора) подтвердили, что их компетентные органы участвуют в международном сотрудничестве правоохранительных органов, направленном на борьбу с преступлениями, совершаемыми с использованием современных технологий. Некоторые государства указали, что у них созданы национальные подразделения по борьбе с компьютерными преступлениями, в полиции создана должность координатора по вопросам международного сотрудничества в борьбе с киберпреступностью. Отличалась также деятельность Интерпола, направленная на борьбу с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, а также международная сеть контактных лиц правоохранительных органов стран Группы восьми для принятия мер в связи с преступлениями, совершаемыми с использованием сетевых компьютерных систем или в отношении таких систем.

С. Меры по защите свидетелей и потерпевших

64. В настоящем разделе рассматриваются меры по защите свидетелей и потерпевших. Информация по вопросам оказания помощи жертвам торговли людьми и их защиты содержится в аналитическом докладе Секретариата об осуществлении Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющего Конвенцию (СТОС/СОП/2006/6).

1. Меры, принимаемые на национальном уровне

65. В Конвенции признается важность защиты свидетелей, как таковой, а также как средства поддержки свидетелей в их желании сотрудничать или сообщить о преступлениях и обеспечения доказательств, необходимых для привлечения к судебной ответственности и наказания правонарушителей. Следует отметить, что статья 23 (Криминализация воспрепятствования осуществлению правосудия) требует от участников признать в качестве уголовно наказуемых применение физической силы, угроз или запугивания в целях склонения к даче ложных показаний или вмешательства в процесс дачи показаний или представления доказательств в ходе производства в связи с совершением преступлений, охватываемых Конвенцией. Такая криминализация является обязательным предварительным условием эффективной защиты свидетелей. В рамках первого цикла отчетности участники сообщили о законодательстве, принятом у них с целью обеспечить выполнение положений статьи 23 (см. документ СТОС/СОП/2005/2/Rev.1, пункты 35-39).

66. Пункт 1 статьи 24 (Защита свидетелей) требует от государств-участников принятия мер, направленных на обеспечение эффективной защиты от возможной мести или запугивания свидетелей, участвующих в уголовном производстве, которые дают показания в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией. В то же время каждое государство-участник вправе само решать, какие меры являются необходимыми, а фраза "в пределах своих возможностей" означает, что с учетом имеющихся ресурсов и технических возможностей государств принимаемые меры могут носить ограниченный характер.

67. По вопросу о том, позволяет ли национальное законодательство обеспечивать защиту от вероятной мести или запугивания для свидетелей, участвующих в уголовном производстве, 33 государства²⁴ сообщили о том, что защита свидетелей предусмотрена в их законодательстве. Афганистан, Китай (САР Макао), Индонезия, Марокко, Мьянма и Швеция сообщили о том, что в рамках существующей в их странах правовой системы защита свидетелей не предусматривается. В то же время Мьянма указала, что принятый в 2005 году закон о борьбе с торговлей людьми содержит положения о защите свидетелей. Швеция указала, что по состоянию на время представления отчетности, на полицию возлагалась лишь общая обязанность обеспечивать защиту населения. Однако в скором времени должен вступить в силу закон о создании "национальной системы личной безопасности", который будет охватывать вопросы обеспечения безопасности лиц, которым угрожает опасность, включая свидетелей, участвующих в предварительных расследованиях или в судебных

разбирательствах дел, касающихся организованной преступности, а также сотрудников полиции и полицейских осведомителей.

68. За исключением Египта, Кувейта и Перу, все государства, в которых правовая система предусматривает принятие мер по защите свидетелей, сообщили о том, что такая защита распространяется на родственников или других близких лиц свидетеля в соответствии с положениями пункта 1 статьи 24 Конвенции. Большинство государств, представивших отчеты, в качестве родственников или близких свидетелям лиц называли супругов, детей, родных братьев и сестер, родителей, лиц, постоянно проживающих со свидетелями, бабушек и дедушек, приемных детей или родителей и т.д., если существует угроза их жизни, физическому или психическому здоровью, свободе или имуществу. Некоторые государства сообщили о том, что защитой пользуются не только свидетели и их семьи, но также осведомители, эксперты и судьи. Швеция указала, что в законопроекте, который должен вступить в силу (см. пункт 67 выше), предусматривается обеспечение защиты родственников свидетелей.

69. В пункте 2 статьи 24 Конвенции содержатся примеры конкретных мер, которые могут быть предусмотрены в рамках программ защиты свидетелей: процедуры для физической защиты свидетелей, например их переселение в другое место и установление ограничения на разглашение информации, касающейся их личности и местонахождения (подпункт (а)); и правила доказывания, позволяющие давать свидетельские показания таким образом, который обеспечивает безопасность свидетеля, например с помощью видеосвязи (подпункт (б)). О наличии процедур физической защиты свидетелей сообщили большинство государств, подтвердивших, что у них принимаются меры по защите свидетелей²⁵. Наиболее часто сообщалось о неразглашении информации о личности, о месте жительства или работы свидетеля (например, Канада, Латвия, Мексика, Новая Зеландия, Южная Африка и Соединенные Штаты Америки). Другие меры предусматривают изменение личных данных свидетеля (Канада, Латвия, Словакия и Эстония), изменение внешности путем пластической операции (Эстония), обеспечение личной защиты (Латвия и Чешская Республика), использование сотрудников служб безопасности для защиты свидетелей по месту жительства и работы (Гватемала, Кувейт и Латвия), предоставление средств самозащиты (Эстония), предоставление новых средств связи (Эстония), защита корреспонденции и защита от прослушивания телефонных разговоров (Латвия), переселение и помощь в социальной интеграции (Латвия, Норвегия, Словакия и Чешская Республика), перемещение в другую страну в соответствии с соглашением (Латвия, Словакия).

70. Почти все государства (за исключением Египта, Кувейта, Мексики и Эквадора), указавшие, что их внутреннее законодательство предусматривает защиту свидетелей, сообщили об изменении правил доказывания в целях обеспечения защиты свидетелей. Многие государства сообщили о том, что у них разрешено давать свидетельские показания по каналам видеосвязи (Бельгия, Италия, Маврикий, Тунис, Швеция, Чешская Республика и Эстония), по телефону (Бельгия, бывшая югославская Республика Македония и Швеция), вне зала суда (Канада и Швеция) и за защитным экраном (Канада и Норвегия); многие сообщили, что у них можно никак не фиксировать информацию о личности свидетеля или другие личные данные (Канада и Швеция), скрывать личность или внешность свидетеля (Соединенные Штаты и Чешская

Республика), не допускать обвиняемого в зал суда (Норвегия, Чешская Республика и Швеция), не допускать публику на слушание дела (Германия и Соединенные Штаты), производить запись допроса аудиовизуальными средствами до основного слушания в суде (Гватемала, Германия и Швеция), давать свидетельские показания анонимно (Бельгия и Норвегия) или с изменением модуляции голоса (Словения). Многие государства подчеркнули необходимость защиты права обвиняемого на надлежащую правовую процедуру и сообщили, что обвиняемый не может быть осужден только на основании свидетельства, полученного вне зала суда. Некоторые государства сообщили о том, что для дачи показаний свидетель должен назвать свои имя и фамилию.

71. Статья 25 (Помощь потерпевшим и их защита) требует от государств-участников принятия надлежащих мер для предоставления помощи и защиты потерпевшим от преступлений, охватываемых Конвенцией, особенно в случаях угрозы мести или запугивания. Все представившие ответы государства, за исключением Финляндии и Маврикия, указали, что помощь и защита предоставляется свидетелям преступлений в соответствии с внутренним законодательством. Финляндия сообщила, что потерпевшие могут получить правовую помощь, а Маврикий отметил, что, хотя в стране и не имеется специального законодательства о защите потерпевших, они получают защиту, если выступают в качестве свидетелей.

72. По вопросу о том, позволяет ли внутреннее законодательство устанавливать надлежащие процедуры для обеспечения доступа к компенсации и возмещению ущерба потерпевшим от преступлений, 31 государство²⁶ сообщило, что в их внутреннем законодательстве такие процедуры предусмотрены, а Афганистан, Гватемала, Индонезия, Португалия и Сербия и Черногория ответили на этот вопрос отрицательно. Многие государства (включая Гватемалу) сообщили, что пострадавшие, выступающие в качестве гражданской стороны в уголовном судопроизводстве, могут требовать возмещения ущерба. Соответственно в приговор включаются реституция и компенсация ущерба, нанесенного в результате уголовного преступления. В других государствах для получения компенсации потерпевшие должны начать гражданский процесс после завершения уголовного разбирательства. Такая процедура может также быть начата, если личность правонарушителя не установлена или он не может быть осужден. Латвия, Норвегия, Словакия, Финляндия и Швеция сообщили, что при определенных обстоятельствах компенсация и реституция могут быть получены от государства. Южная Африка указала, что компенсация может быть выплачена из доходов от преступлений, конфискованных у правонарушителей. Бельгия и Южная Африка сообщили о создании специального фонда потерпевшим от преступлений. Возмещение ущерба и компенсацию обычно выплачивают в случае утраты имущества, причинения морального или физического ущерба, утраты дохода, профессиональной реабилитации, лечения и восстановления физиологических функций и в случае смерти (оставшимся в живых иждивенцам).

73. Пункт 3 статьи 25 Конвенции требует от государств-участников создать возможности для изложения и рассмотрения мнений и опасений потерпевших таким образом, чтобы это не наносило ущерба правам защиты. Большинство ответивших государств (за исключением Афганистана, Кувейта, Маврикия, Перу, Португалии и Сербии и Черногории) сообщили о выполнении этого требования.

Все ответившие государства подчеркнули, что необходимо гарантировать право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, включая право на получение информации, право участвовать во всех этапах судебного разбирательства, представлять замечания по свидетельским показаниям, предъявлять доказательства и высказывать мнение, а также право на адекватное юридическое представительство. Ряд государств подчеркнули, что в ходе судебного разбирательства потерпевшие имеют статус сторон (сторон гражданского производства) и вправе высказывать свои мнения. В Португалии пострадавшим разрешается участвовать в судебном разбирательстве в качестве дополнительных общественных обвинителей, что дает им ряд процессуальных прав. В Канаде потерпевший вправе сделать заявление о последствиях, в котором указывается ущерб, причиненный в результате совершения уголовного преступления, перечисляются долговременные последствия этого преступления для жизни, а также излагаются соображения, связанные с обеспечением безопасности.

2. Международное сотрудничество

74. Пункт 3 статьи 24 Конвенции требует от государств-участников рассмотреть вопрос о заключении с другими государствами соглашений или договоренностей относительно переселения свидетелей и потерпевших с целью обеспечить их физическую защиту от вероятной мести или запугивания. 10 государств²⁷ сообщили о том, что они заключили такие соглашения и договоренности, а 21 государство²⁸ сообщили, что такие соглашения или договоренности не заключались. Многие государства сообщили, что подобные вопросы охватываются соглашениями о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Ряд европейских государств отметили договоры, действующие в рамках Европейского союза. Соединенные Штаты указали, что вопрос о сотрудничестве в переселении свидетелей и/или потерпевших решается в каждом отдельном случае отдельно. Южная Африка сообщила, что может сотрудничать с иностранными подразделениями защиты свидетелей даже в отсутствие официального соглашения.

75. В общей сложности 17 государств²⁹ сообщили о том, что они заключили двусторонние или многосторонние соглашения или договоренности о предоставлении взаимной правовой помощи в соответствии с пунктом 18 статьи 18 Конвенции, в котором предусматривается возможность проведения заслушивания с помощью видеосвязи, если личное присутствие свидетеля в судебных органах иностранного государства не является возможным или желательным. Бельгия, Германия, Финляндия, Чешская Республика и Швеция сообщили о сотрудничестве на основе Конвенции о взаимной помощи в уголовных делах между государствами – членами Европейского союза. Соединенные Штаты сообщили, что у них такая помощь оказывается, хотя свидетельства, записанные на видеопленку, в суде не допускаются. Все государства, в которых по закону разрешается проводить заслушивание с помощью видеозаписи, подтвердили, что у них имеются также технические возможности для проведения заслушиваний с помощью видеозаписи.

D. Меры по предупреждению транснациональной организованной преступности

1. Меры, принимаемые на национальном уровне

76. Пункт 1 статьи 31 (Предупреждение транснациональной организованной преступности) Конвенции требует от государств-участников стремиться разрабатывать и оценивать эффективность национальных проектов, а также выявлять и внедрять оптимальные виды практики и политики, направленные на предупреждение транснациональной организованной преступности.

77. Большинство государств представили информацию о долгосрочных национальных планах действий, стратегиях и проектах, направленных на предупреждение организованной преступности в целом или конкретных форм преступности, особенно торговли людьми и ввоза незаконных мигрантов³⁰, коррупции³¹, незаконного оборота наркотиков³² и отмывания денежных средств³³. Упоминались также³⁴ двусторонние соглашения о предупреждении организованной преступности и региональные сети, в частности Европейская сеть предупреждения преступности.

78. Пункт 2 статьи 31 Конвенции требует от государств-участников стремиться сокращать возможности для организованных преступных групп действовать на законных рынках при использовании доходов от преступлений.

79. Многие государства³⁵ сообщили в этой связи, что у них приняты меры по развитию сотрудничества между правоохранительными органами или органами прокуратуры и соответствующими частными организациями. Многие³⁶ сообщили также о разработке стандартов, призванных обеспечивать добросовестность работы публичных и частных организаций, а также кодексов поведения публичных должностных лиц и кодексов этики для представителей соответствующих профессий частного сектора.

80. Кроме того, представившие свои ответы государства сообщили о мерах, принимаемых для предупреждения злоупотреблений со стороны организованных преступных групп юридическими лицами. Во многих государствах³⁷ созданы публичные реестры юридических и физических лиц, участвующих в учреждении юридических лиц, управлении ими и их финансировании. Многие государства³⁸ указали также, что в соответствии со своими уголовными кодексами правонарушители могут лишаться права осуществлять определенные функции и заниматься определенными видами деятельности и что поэтому их можно на определенный срок лишать права занимать должности директоров юридических лиц. В то же время в ряде государств³⁹, в которых такая возможность предусмотрена, отсутствует единая система учета лиц, лишенных права занимать определенные должности, поэтому у них нет возможности обмениваться подобной информацией с компетентными органами других стран.

81. Пункт 3 статьи 31 требует от государств-участников стремиться содействовать реинтеграции в общество лиц, осужденных за преступления, охватываемые Конвенцией.

82. Все представившие ответы государства, за исключением Афганистана, Кувейта и Маврикия, подтвердили, что их правовая система предусматривает

меры по реабилитации и социальной реинтеграции правонарушителей. Многие государства⁴⁰ прямо ссылались на положения своего законодательства об управлении тюрьмами и исполнении приговоров, а также на уголовные и уголовно-процессуальные кодексы, в которых затрагиваются вопросы подготовки заключенных в связи с их освобождением из-под стражи и их реинтеграции в общество. К перечисленным в этой связи мерам относятся поощрение получения образования и профессиональной подготовки, помощь в поисках жилья и в трудоустройстве, предоставление временного жилья и выделение земли на строительство домов и выращивание сельскохозяйственных культур. Ряд государств⁴¹ указывали также на возможность условно-досрочного освобождения. В этой связи следует отметить, что положения статьи 31 о социальной реинтеграции правонарушителей необходимо рассматривать в сочетании с положениями пункта 4 статьи 11 (Преследование, вынесение судебного решения и санкции), в котором государствам-участникам предлагается обеспечить, чтобы их суды учитывали опасный характер преступлений, охватываемых Конвенцией, при рассмотрении вопроса о возможности досрочного или условного освобождения лиц, осужденных за такие преступления.

83. Пункт 4 статьи 31 требует от государств-участников стремиться периодически проводить оценку существующих правовых документов и видов административной практики с целью выявления их уязвимости с точки зрения злоупотреблений со стороны организованных преступных групп.

84. Многие государства⁴² указали, что такие обзоры, особенно соответствующего законодательства, у них проводятся периодически. Некоторые государства⁴³ сообщили о том, что они пытаются оценить, насколько адекватными являются их уголовный кодекс, уголовно-процессуальный кодекс, законодательство по противодействию отмыванию денежных средств и борьбе с терроризмом, и работают над поправками к ним, или что такие поправки недавно были приняты. Словакия указала, что каждый предлагаемый правительством законопроект внимательно изучается с точки зрения его последствий для организованной преступности. Несколько государств сообщили о том, что их межправительственные целевые группы и другие аналогичные структуры регулярно проводят совещания, на которых рассматриваются инструментарий и практика борьбы с организованными преступными группами.

85. Пункт 5 статьи 31 требует от государств-участников стремиться содействовать углубленному пониманию обществом факта существования, причин и опасного характера транснациональной организованной преступности, а также создаваемых ею угроз, и участию населения в предупреждении такой преступности и борьбе с ней.

85. Некоторые государства подчеркнули особую важность повышения уровня осведомленности населения и содействия его более активному участию в борьбе с конкретными формами преступности, такими как коррупция и торговля людьми, и сообщили о некоторых инициативах, предпринятых ими в этой области. Многие государства сообщали о том, что их министерства внутренних дел, министерства юстиции или полицейские ведомства публикуют ежегодники и периодические доклады, информируя общественность о тенденциях и угрозах, связанных с организованной преступностью, и о мерах, принимаемых для

противодействия ей. Швеция указала, что ее граждане могут анонимно сообщать о совершенных преступлениях.

2. Международное сотрудничество

87. Пункт 6 статьи 31 Конвенция требует от государств-участников сообщать Генеральному секретарю название и адрес органа, который может оказывать другим государствам-участникам помощь в разработке мер по предупреждению транснациональной организованной преступности. Ряд государств-участников указали название и адрес своих компетентных органов при сдаче на хранение своих ратификационных грамот или документов о присоединении к Конвенции. Другие предоставили такую информацию в заполненном вопроснике по второму циклу отчетности. В этой связи необходимо упомянуть записку Секретариата о подготовке функционирующего в режиме онлайн справочника центральных органов и возможных вариантах эффективного использования информации, представленной согласно Конвенции (СТОС/СОП/2006/12).

88. Пункт 7 статьи 31 требует от государств-участников сотрудничать друг с другом и с соответствующими международными организациями в разработке и содействии осуществлению мер по предупреждению преступности. Многие государства указали, что они участвуют в осуществлении программ или проектов в области сотрудничества, направленных на предупреждение транснациональной организованной преступности, или каких-либо конкретных форм преступности. Конкретно они упоминали участие в региональных сетях, таких как Целевая группа по вопросу организованной преступности в регионе Балтийского моря, Новое партнерство в интересах развития Африки, Программа регионального сотрудничества в области предупреждения торговли людьми в Азии и Балийский процесс по проблеме незаконного провоза людей и торговли ими и связанной с этим транснациональной преступности. Упомянулись также проекты по превентивному оказанию технической помощи, осуществляемые в сотрудничестве с ЮНОДК.

III. Заключительные замечания

89. Хотя второй цикл отчетности ни в коей мере нельзя считать полным или представительным по причине постоянного недополучения информации, он тем не менее позволяет сделать некоторые выводы. Положение с соблюдением требований Конвенции об установлении всеобъемлющего режима противодействия отмыванию денежных средств заметно улучшилось. Большинство мер осуществляется, и постоянно растет уровень информированности и знаний. Это, без сомнения, объясняется также необходимостью соблюдения соответствующих документов о борьбе с финансированием терроризма и тем, что региональные и международные организации по-прежнему стремятся придавать первоочередное значение этой проблеме. Такое многообещающее развитие событий существенно облегчит рассмотрение этого вопроса на третьей сессии Конференции Участников. Что еще важнее, Конференция сможет строить свою работу на надежной основе, если она пожелает провести углубленную оценку действенности и эффективности уже созданных на национальном и международном уровнях режимов.

90. Результаты, полученные и проанализированные в рамках первых двух циклов отчетности, образуют значительную базу знаний. Конференции предлагается использовать эту базу в связи с ее работой по оказанию технической помощи – на данном этапе в рамках созданной ею рабочей группы открытого состава. Конференция, возможно, пожелает обсудить последующие шаги, связанные с проведением углубленного обзора хода осуществления Конвенции, и одновременно определить наиболее приемлемые пути решения проблемы, связанной с получением достаточной информации от государств.

Примечания

- ¹ В соответствии с резолюцией 60/264 Генеральной Ассамблеи от 28 июня 2006 года Республика Черногория стала 192-м членом Организации Объединенных Наций. Президент Республики Сербия 3 июня 2006 года уведомил Генерального секретаря о том, что членство Государственного сообщества Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций, включая все органы и организации системы Организации Объединенных Наций, продолжено Республикой Сербия, которая сохраняет всю ответственность за все права и обязательства Государственного сообщества Сербии и Черногории в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.
- ² Марокко также указала в дополнение к своим ответам по вопроснику в рамках первого цикла отчетности, что такое законодательство рассматривается, но еще не принято. В рамках первого цикла отчетности Азербайджан заявил, что в соответствии с его законодательством отмывание доходов от преступлений не является уголовно наказуемым, однако в рамках второго цикла отчетности представил ответ только на часть вопросника, касающуюся международного сотрудничества в борьбе с отмыванием денежных средств. В своем ответе на вопросник в рамках первого цикла отчетности Польша указала, что в соответствии с ее внутренним законодательством отмывание доходов от преступлений является уголовно наказуемым, однако в рамках второго цикла отчетности каких-либо дополнительных сведений об отмывании денежных средств не представила.
- ³ Подготовленные материалы, касающиеся переговоров о разработке Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и Протоколов к ней (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.06.V.5).
- ⁴ В рамках этого ответа ряд государств представили информацию о своих национальных подразделениях финансовой разведки. Эти ответы рассматриваются в пункте 22.
- ⁵ Бельгия, Гватемала, Германия, Гондурас, Египет, Зимбабве, Испания, Италия, Канада, Китай (континентальный и САР Макао), Кувейт, Маврикий, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Словения, Соединенные Штаты, Тунис, Турция, Финляндия, Хорватия, Швеция и Южная Африка.
- ⁶ Бельгия, Болгария, Италия, Латвия, Новая Зеландия, Португалия, Словения, Финляндия, Чешская Республика и Эстония.
- ⁷ Алжир, Гватемала, Испания, Италия, Латвия, Перу, Словакия, Словения, Тунис, Финляндия, Швеция и Южная Африка.
- ⁸ Бельгия, Болгария, Гондурас, Египет, Канада, Китай (континентальный), Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Словакия, Соединенные Штаты, Турция, Финляндия, Хорватия и Эстония.
- ⁹ Гватемала, Германия, Египет, Зимбабве, Китай (континентальный), Индонезия, Испания, Латвия, Маврикий, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Соединенные Штаты, Турция, Хорватия, Эстония и Южная Африка.
- ¹⁰ Алжир (Целевая группа по финансовым мероприятиям для борьбы с отмыванием денег для Ближнего Востока и Северной Африки (МЕНАФАТФ), Бельгия, Германия, Испания, Канада,

- Китай континентальный (как наблюдатель), Мексика, Новая Зеландия, Перу (Целевая группа Южной Америки по финансовым мероприятиям для борьбы с отмыванием денег) (ГАФИСУД), Португалия, Словакия, Турция, Финляндия и Южная Африка.
- ¹¹ Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Индонезия, Испания, Канада, Мексика, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Сербия и Черногория, Словакия, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Швеция и Эстония.
- ¹² Гватемала, Германия (Совет Европы, Европол), Гондурас (региональный договор о взаимной правовой помощи по уголовным делам), Грузия, Индонезия, Канада, Китай (континентальный и САР Макао), Латвия, Мексика, Новая Зеландия (Азиатско-тихоокеанская группа по борьбе с отмыванием денег), Португалия, Словакия, Словения, Турция, Финляндия, Чешская Республика и Эквадор.
- ¹³ Алжир, Афганистан, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Грузия (подписавшая сторона), Зимбабве (подписавшая сторона), Италия, Испания, Канада, Китай (Специальный административный район Макао), Кувейт, Латвия, Маврикий, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Словакия, Словения, Соединенные Штаты, Турция, Финляндия, Чешская Республика (подписавшая сторона), Швеция, Эстония и Южная Африка.
- ¹⁴ Контролируемые поставки (Грузия, Мьянма и Словакия), электронное наблюдение, наблюдение с помощью приборов слежения или наблюдение в нарушение основных гражданских прав, таких как неприкосновенность жилища, тайна переписки или частных разговоров (Канада, Мексика, Новая Зеландия, Словакия, Соединенные Штаты и Чешская Республика), агентурные операции (Германия, Китай (САР Макао) и Словакия).
- ¹⁵ Алжир, Болгария, Зимбабве, Индонезия, Испания, Италия, Латвия, Маврикий, Мьянма, Норвегия, Португалия, Словения, Соединенные Штаты, Тунис, Финляндия, Швеция, Эквадор и Южная Африка.
- ¹⁶ Германия, Сербия и Черногория, Словакия, Турция и Чешская Республика.
- ¹⁷ Грузия, Новая Зеландия и Эстония.
- ¹⁸ Сведения о правовой основе сторон для предоставления взаимной правовой помощи приводятся в документе СТОС/СОР/2005/2/Rev.1.
- ¹⁹ *Official Journal of the European Communities*, С 197, 12 July 2000.
- ²⁰ *Official Journal of the European Communities*, С 24, 23 January 1998.
- ²¹ *Official Journal of the European Communities*, L 162/1, 20 June 2002.
- ²² Более подробно об ответах по различным пунктам статьи 27 см. в документе СТОС/СОР/2006/4.
- ²³ Надежная правительственная система баз данных, используемая рядом европейских стран для обновления и распространения данных по вопросам обеспечения безопасности границ и правоохранительной деятельности.
- ²⁴ Азербайджан, Алжир, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Гватемала, Германия, Грузия, Египет, Зимбабве (подписавшая сторона), Испания, Италия (подписавшая сторона), Канада, Кувейт, Латвия, Маврикий, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Соединенные Штаты, Тунис, Турция, Финляндия, Чешская Республика (подписавшая сторона), Эквадор, Эстония и Южная Африка.
- ²⁵ Исключение составили Алжир, Египет, Мексика и Финляндия, которые сообщили, что процедуры физической защиты свидетелей не установлены. В то же время Мексика сообщила, что на практике принимались меры по переселению с целью обеспечить защиту свидетелей.

- ²⁶ Азербайджан, Алжир, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Грузия, Египет, Зимбабве, Испания, Италия, Канада, Латвия, Маврикий, Мексика, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Словакия, Словения, Соединенные Штаты, Тунис, Турция, Финляндия, Чешская Республика, Швеция, Эквадор, Эстония и Южная Африка.
- ²⁷ Болгария, Канада, Латвия, Новая Зеландия, Норвегия, Сербия и Черногория, Соединенные Штаты, Швеция, Чешская Республика и Эстония.
- ²⁸ Алжир, Афганистан, Бельгия, бывшая югославская Республика Македония, Гватемала, Германия, Египет, Испания, Италия, Китай (континентальный и САР Макао), Маврикий, Мексика, Мьянма, Нидерланды, Перу, Португалия, Словения, Тунис, Турция, Эквадор и Южная Африка.
- ²⁹ Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Испания, Китай (континентальный), Латвия, Норвегия, Нидерланды, Сербия и Черногория, Словения, Соединенные Штаты, Тунис, Финляндия, Чешская Республика, Швеция и Эстония.
- ³⁰ Бывшая югославская Республика Македония, Канада и Мьянма.
- ³¹ Бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Италия, Канада и Турция.
- ³² Канада и Мьянма.
- ³³ Бывшая югославская Республика Македония, Гватемала, Италия, Канада, Марокко, Мьянма, Новая Зеландия, Перу, Тунис и Турция; см. также пункты 10-32 настоящего документа.
- ³⁴ Индонезия, Кувейт и Маврикий.
- ³⁵ Алжир, Болгария, Гватемала, Германия, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Италия, Латвия, Маврикий, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Сербия и Черногория, Соединенные Штаты, Тунис, Финляндия, Швеция, Эстония и Южная Африка.
- ³⁶ Азербайджан, Алжир, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Италия, Латвия, Маврикий, Мексика, Мьянма, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Сербия и Черногория, Соединенные Штаты, Тунис, Финляндия, Чешская Республика, Швеция, Эстония и Южная Африка.
- ³⁷ Азербайджан, Алжир, Бельгия, Болгария, Гватемала, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Испания, Италия, Латвия, Маврикий, Новая Зеландия, Перу, Португалия, Сербия и Черногория, Соединенные Штаты, Тунис, Чешская Республика, Швеция, Эквадор, Эстония и Южная Африка.
- ³⁸ Азербайджан, Алжир, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Испания, Италия, Кувейт, Латвия, Маврикий, Мексика, Марокко, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Сербия и Черногория, Соединенные Штаты, Тунис, Чешская Республика, Швеция, Эквадор, Эстония и Южная Африка.
- ³⁹ Бельгия, Маврикий, Марокко, Мексика, Перу и Португалия.
- ⁴⁰ Алжир, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Латвия, Новая Зеландия, Португалия, Тунис, Финляндия, Эстония и Южная Африка.
- ⁴¹ Латвия, Словацкая Республика, Соединенные Штаты, Чешская Республика и Эстония.
- ⁴² Алжир, бывшая югославская Республика Македония, Болгария, Зимбабве, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Китай (континентальный), Латвия, Маврикий, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Словакия, Соединенные Штаты, Тунис, Турция, Чешская Республика, Швеция и Южная Африка.
- ⁴³ бывшая югославская Республика Македония, Новая Зеландия, Норвегия и Швеция.