

Challenges and Opportunities in Access to Justice for People Who Use Drugs in Mexico

Inputs to the meeting of experts at the United Nations on "equal access to justice for all".

In the framework of the preparation for the expert meeting on "Equal access to justice for all", in accordance with resolution 78/227 recommended by the Commission on Crime Prevention and Criminal Justice (CCPCJ) and adopted by the General Assembly, scheduled to take place in the second half of 2024, we are pleased to present a detailed contribution from Agora¹ and the Latin American Network of Drug Users, Mexico Chapter².

In this contribution, we address the specific situation in Mexico with a particular focus on people who use drugs. Our analysis focuses on the multiple dimensions of access to justice for this vulnerable group, exploring both persistent challenges and opportunities for improvement. We highlight the barriers that people who use drugs face in the criminal justice system, including stigmatization, discrimination, and inequities in access to adequate legal services.

In addition, we are sharing lessons learned from previous experiences and will evaluate the best practices implemented in the country that have sought to improve access to justice for these people. This analysis will also include a discussion of the enabling factors that have contributed to the success of these initiatives and the areas where further effort is required.

Our goal is to provide a comprehensive view that not only highlights current issues, but also offers recommendations based on our experience to strengthen the criminal justice system in Mexico and ensure more equitable access for all. Through this contribution, we hope to enrich the dialogue and recommendations of the expert meeting, thus supporting progress towards a fairer and more accessible justice system for all people.

What are the main challenges your country faces in ensuring equal access to justice in its criminal justice system? How do these challenges affect vulnerable groups in your society?

In Mexico, access to justice for many people remains a significant challenge. This problem is complex and multifaceted, involving factors such as lack of budgetary resources, institutional inefficiency, excessive bureaucratic requirements, and the high

¹ Agora is a think and do tank promoting innovative policies based on peacebuilding and social justice (www.agoralab.org).

² The Latin American Network of Drug Users, Mexico Chapter, is a network made up of users seeking a reform of drug policy.

costs associated with judicial processes. **According to the Research Report on Uses and Abuses of the Abbreviated Procedure for Users of the Justice System in Mexico (2023)**, which examines the structural difficulties that prevent effective access to justice in the country, the main barriers to access to justice are the following:

Barriers to Access:

- Distrust in judicial institutions, due to corruption and discrimination, discourages people from using the justice system. Many victims do not report crimes because they do not trust the authorities or consider it useless to do so.
- The Mexican justice system faces efficiency problems, including slow judicial processes, lack of modernization, and poor professional training of judicial agents.
- Budgetary and staffing constraints affect the ability of justice institutions to function properly. The overload of work of judges and public defenders compromises the quality of justice.
- Economic and social inequalities limit equitable access to legal defense, perpetuating inequity in the judicial system.
- The high costs associated with court proceedings, including attorneys' fees and other expenses, represent a significant barrier, especially for the most vulnerable sectors.
- The lack of policies that promote the inclusion of indigenous languages in the judicial system violates the rights of those who do not speak Spanish as their mother tongue.
- Gender barriers disproportionately affect women and gender minorities, who face structural discrimination in the justice system³.

Likewise, organizations such as México Evalúa mention that the main challenges in the justice system are corruption, impunity, and lack of institutional capacity (**report: "Findings 2022 Monitoring and evaluation of criminal justice in Mexico"**⁴):

- **Citizen Trust and Perception of Corruption:** Trust in justice institutions is crucial in a democracy, but in Mexico it has steadily declined. In the last ten years, there has been an average annual drop of between -0.5 and -0.4 points in citizen confidence at the national level. States such as Mexico City (-2.2), the State of Mexico (-1.7), and Chihuahua (-1.1) have seen the greatest deteriorations, which affects people's willingness to report crimes and seek justice. In addition, the perception of corruption continues to increase, with 67.3% of the population seeing judges as corrupt, followed by the municipal (66.8%) and state (64.6%) police, as well as the Public Ministry and local prosecutors' offices (64.7%).

³ Civic Data. (n.d.). *Obstacles to Justice: Report*. Retrieved August 31, 2024, <https://obstaculosjusticia.datacivica.org/#informe>

⁴ Mexico Evaluates. (2023). *2022 Findings: Evaluation of the Criminal Justice System in Mexico*. Retrieved August 31, 2024, from <https://www.mexicoevalua.org/wp-content/uploads/2023/10/HALLAZGOS2022.pdf>

- **Impunity:** Mexico faces a crisis of impunity, with a national average of 96.3% in 2022, which represents an increase from 91.8% in 2021. This means that in 96.3% of cases an effective resolution is not reached. Impunity is particularly high in states such as Hidalgo (99.6%) and Jalisco (99.5%), reflecting the magnitude of the challenge of guaranteeing justice.
- **Attention to Victims:** The State Executive Commissions for Attention to Victims (CEEAV) face a growing demand. In 2022, each legal advisor attended an average of 303 cases and represented 230 victims, figures higher than those of 2021. However, the inadequacy of legal advisers compared to the incidence of crime aggravates the workload and compromises adequate attention to victims.
- **Public Defender:** Only 40% of people prosecuted in 2022 had access to a public defender, with states such as Jalisco, Tamaulipas, and Mexico City registering even lower percentages. This raises concerns about institutional capacity and case management, which directly affects the right to an adequate defence.
- **Procedural Pipeline:** Of the 2.3 million complaints and complaints received by the Public Prosecutor's Office in 2022, 87.9% resulted in the opening of an investigation folder, a decrease of four points compared to 2021. Given that the Criminal Justice System knows only 10.9% of the crimes reported, it is essential to design models that expedite preliminary decisions and prioritize the needs of the population, to improve efficiency and trust in the system.

These challenges underscore the need for deep reforms and better distribution of resources to ensure equal access to justice in Mexico.

People who use drugs in Mexico disproportionately face these challenges in accessing justice⁵. The main challenges include:

1. **Structural inequalities:** The criminal justice system tends to penalize low-income or minority people more, exacerbating existing social inequalities. In particular, the punitive approach to drug use, such as marijuana, leads to large numbers of people, especially young people and those from marginalized communities, being incarcerated for simple possession. This disproportionate criminalization affects their access to justice equitably and perpetuates social exclusion.
2. **Stigma and discrimination:** People who use drugs, rather than being treated from a public health perspective, are often seen as criminals. This not only limits their access to justice but also reinforces the stigma they face, hindering their social reintegration and access to essential services, including legal advocacy and addiction treatment.
3. **Lack of access to adequate legal defense:** Vulnerable groups, including people involved with drug use, often lack the resources to obtain adequate legal defense. This is compounded by a criminal justice system that tends to be harsher on the

⁵ National Human Rights Commission (CNDH). (2015). *Lecture entitled "Drugs and Human Rights" given by Mr. Luis Raúl González Pérez at the symposium "Drugs and Criminality" in homage to Dr. José Narro Robles, organized by the Faculty of Law of the UNAM*. Retrieved August 31, 2024, from <https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/doc/Participacion/20152110.pdf>

poor and marginalized, resulting in harsher sentences and fewer opportunities for alternatives to incarceration, such as treatment programs.

4. **Restrictive public policies and punitive approach:** The current legal framework, based on a prohibitionist stance on drugs, not only fails to reduce drug use and violence, but also contributes to prison overcrowding. People incarcerated for minor drug offenses, who make up a significant portion of the prison population, see their human rights violated and their access to justice restricted.

Impact on vulnerable groups:

- **Young people and people from marginalized communities:** These groups are particularly vulnerable to being caught up in the cycle of criminalization and incarceration for drug-related offenses. Lack of access to adequate advocacy and systematic discrimination increase their risk of social exclusion and perpetuate poverty.
- **Women:** Women involved in the criminal justice system for drug offenses often face harsher conditions and greater stigmatization, which affects their access to justice and ability to rehabilitate.
- **Indigenous peoples:** The criminalization of the use of plants that are part of the cultural traditions of native peoples, such as certain hallucinogens, also reflects a clash between prohibitionist policies and cultural rights. This generates a conflict between criminal justice and the collective rights of these groups.

Proposals to address the challenges:

- **Adopting a public health approach:** Reorienting policies towards prevention, treatment and harm reduction, considering drug use as a health issue rather than a criminal one.
- **Decriminalization and responsible regulation:** Evaluate the decriminalization of certain substances and establish regulatory frameworks that minimize risks and respect human rights.
- **Education and objective information:** Promote educational campaigns based on scientific evidence to inform the population about the effects and risks of drugs.
- **Protection of cultural rights:** Recognize and respect the traditional practices of indigenous peoples related to the use of certain substances.
- **Strengthening social programs:** Implement initiatives that provide educational, employment, and development opportunities for vulnerable youth and communities, thus reducing the attraction to consumption and illicit activities.

In summary, a lack of trust in institutions and the perception of corruption, especially among marginalized and historically discriminated communities such as women, indigenous people, Afro-descendants, and low-income people, discourage the reporting of crimes and the pursuit of justice. The high rate of impunity aggravates the situation, as these groups rarely see their cases solved, perpetuating violence and social exclusion.

In addition, insufficient public legal counsel, combined with poor and overburdened public advocacy, leaves many victims without the support needed to navigate the complex justice system. This is exacerbated by the economic and logistical difficulties in filing complaints, resulting in a systematic lack of protection of the rights of the most vulnerable people.

Can you provide examples of initiatives or policies that have been successful in addressing issues of access to justice in your country? What key lessons have been learned from these initiatives or policies?

International cooperation has brought with it initiatives that have proven successful in increasing access to justice in Mexico, such as the work of the **United Nations Development Program (UNDP)**. In particular, its "**Catalog of Initiatives 2023**" includes a series of projects aimed at strengthening institutional capacity and promoting inclusive and sustainable public policies. These projects have been effective in promoting gender equality and reducing inequalities, which has especially benefited the most vulnerable groups in Mexico⁶.

Key lessons learned:

- **Inter-institutional collaboration:** The success of these initiatives has been largely thanks to collaboration between different actors, including local governments, international organizations and civil society. This shows that strategic alliances are essential to implement effective policies for access to justice.
- **Inclusive approach:** The inclusion of gender and human rights perspectives has been crucial to ensure that the policies implemented not only benefit the general population, but also address the specific needs of the most vulnerable groups.
- **Institutional strengthening:** Investing in the training and modernization of institutions has improved the effectiveness and efficiency of the justice system, which is essential to ensure equitable access to justice for all.

For more details on the initiatives and lessons learned, see the full document of the UNDP Catalogue of Initiatives in Mexico at the following link: https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2024-01/pnud_catalogo_web.22.01.24.pdf

Regarding the situation of drug users, Mexico is implementing the Therapeutic Justice Program (PJT) as an alternative to incarceration for people accused of crimes related to

⁶ United Nations Development Programme (UNDP). (2024). *Catalogue of initiatives 2023*. Retrieved August 31, 2024, from https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2024-01/pnud_catalogo_web.22.01.24.pdf

the consumption of psychoactive substances. This programme aims to improve access to legal aid and ensure fairer trials through an approach focused on treatment and rehabilitation rather than punishment. However, the implementation of this model faces significant challenges and criticisms, especially in terms of its effectiveness and equity⁷.

The PJT, inspired by the "drug courts" of the United States, was introduced in Mexico in 2009, starting in Nuevo León, and has expanded to other states such as Morelos, Estado de México, Chihuahua, Chiapas and Durango. In 2016, the Mexican Model of the Therapeutic Justice Program for People with Psychoactive Substance Use was launched, with the aim of standardizing the implementation actions in the states. This model seeks to reduce recidivism and prison congestion through an approach that combines judicial follow-up with specialized treatment for people with substance use problems.

Among the best practices implemented in the PJT is the recognition of the achievements of the participants by the judges, as well as the promotion of the participation of family members and the community in the rehabilitation process. These practices have a social support approach, seeking to involve the people close to the participant to provide an environment of emotional and psychological support that facilitates their recovery. In addition, the program establishes a system of incentives and disciplinary measures, where the judge plays a crucial role in supervising compliance with the conditions of treatment, which can include anything from more frequent reviews to brief arrests in case of non-compliance.

However, despite these good intentions, the PJT has several significant limitations that affect its effectiveness and fairness. One of the main criticisms is that the program excludes people in vulnerable situations, such as those without formal employment, people in street situations or sex workers. The requirement to maintain a legal job automatically excludes those who live in contexts of social exclusion, limiting access to the program to those who already have certain socioeconomic advantages. This approach reinforces social exclusion rather than addressing it, perpetuating the structural inequalities that the programme aims to combat.

In addition, the PJT focuses on an eminently clinical-judicial approach, where the multidisciplinary team in charge of monitoring the treatment lacks a comprehensive perspective that includes social integration, education and employment. This lack of holistic approach limits the effectiveness of the program, as rehabilitation and social reintegration are essential components to reduce recidivism and improve long-term outcomes.

Another major criticism of PJT is its tendency to criminalize people with substance use problems instead of offering a truly therapeutic approach. The program operates under strict standards that can lead to the expulsion of the participant and the resumption of criminal proceedings if certain conditions are not met, such as not communicating changes of address or not attending court hearings. This punitive approach can aggravate

⁷ Links. (2022). *Therapeutic Justice in Mexico: The Failure of an Imported Policy*. Retrieved August 31, 2024, from <https://seguridad.nexos.com.mx/justicia-terapeutica-en-mexico-el-fracaso-de-una-politica-importada/>

the vulnerability of participants, especially in a context where access to adequate and free treatment is limited. In Mexico, many recognized treatment centers are private, religious, and have short treatment periods, which calls into question the applicability and accessibility of the services offered by the program.

The PJT also faces criticism for its lack of gender sensitivity. Although the programme mentions the need to respect human rights and apply a gender perspective, in practice, the design of the model does not adequately address the specific needs of women. Most treatment centres are for men or mixed, and the importance of having women-only spaces has been pointed out, especially for those who are mothers and need a safe environment adapted to their needs. In addition, the program places a disproportionate burden on women, who are usually the main responsible for the emotional and material accompaniment of male participants, reproducing traditional gender roles and excluding those women who do not comply with these stereotypes.

In terms of public policy, the PJT seems to be at an intermediate point between social policies, a health-to-consumer approach, and an alternative to incarceration, without fully achieving any of these objectives. While the programme can serve as a conduit for beneficial treatments and services, its current design reflects secondary criminalisation, in which people in precarious situations are selected as "success stories" rather than receiving the support needed to overcome their social exclusion. This selectivity reinforces existing inequalities and calls into question the necessity and effectiveness of the program, especially when it is observed that it mainly attracts young men accused of minor crimes, many of them related to marijuana use.

To improve PJT's outcomes, it is necessary to rethink its approach and expand its scope with a more inclusive and public health-focused perspective. Instead of criminalizing people for their substance use, the program should focus on offering voluntary, quality treatment that is accessible without the need to commit a crime. In addition, it is crucial that the programme be integrated with broader health, labour, education and housing policies, which address the underlying structural causes of problematic substance use and crime.

It is also necessary to reconsider drug policy in the country. Effective decriminalization of substance use, along with the regulation of cannabis, could ease the burden on the criminal justice system and allow the PJT to focus on cases that truly require judicial intervention. The implementation of the PJT and its possible expansion must be rethought to avoid human rights violations and ensure that the program is a true alternative to incarceration, focused on the rehabilitation and social reintegration of participants.

In conclusion, although the Therapeutic Justice Program in Mexico incorporates some practices that seek to improve access to justice and ensure fairer trials, its design and execution present significant challenges that limit its effectiveness. To improve outcomes, a more inclusive approach is needed, one that respects human rights and addresses the structural causes of consumption and crime problems, thus ensuring equitable and fair access to justice for all people involved in the criminal justice system.

What are the best practices currently being implemented in your criminal justice system to improve access to legal aid and fair trials? How do these best practices improve outcomes for people involved in the criminal justice system?

In the complex landscape of the criminal justice system in Mexico, a number of innovative reforms and practices are being carried out to improve access to legal aid and ensure fairer trials. These measures seek to address existing shortcomings and deliver more equitable and accessible justice for all citizens, especially those in vulnerable situations.

Specialized courts: Mexico has established specialized courts on issues such as gender-based violence and the rights of indigenous communities. These courts are designed to address the particularities of these cases more effectively and fairly. According to the *United Nations Development Programme (UNDP)*, these courts have significantly improved access to fair trials for vulnerable groups by training judges and staff in human rights and gender perspective, which has contributed to reducing discrimination and improving the quality of judicial decisions.

Free legal aid: The country has strengthened its public defender system to ensure that low-income people have access to free, quality legal representation. According to the *National Human Rights Commission (CNDH)*, these reforms in the public defender's office have allowed a greater number of people to access an adequate defense, which has reduced disparities in access to justice.

Ongoing training of judicial operators: Ongoing training in human rights, criminal procedure, and the use of digital technologies for judges, prosecutors, and public defenders has been instrumental in improving the competence of judicial personnel. These initiatives, supported by the *National Institute of Criminal Sciences (INACIPE)*, seek to ensure that judicial decisions are made fairly and efficiently, which has resulted in faster resolution of cases and a more equitable and reliable judicial system.

Despite these promising reforms, implementation at the operational level faces significant challenges. The centralization of judicial institutions in large cities limits access to justice in the most remote and rural regions, perpetuating existing inequalities. This concentration of resources and decision-making creates a disparity in the availability of legal aid and in the quality of judicial processes, accentuating the structural inequalities that affect many people in the country.

What factors have been crucial in enabling successful reforms or improvements in

your criminal justice system? How can these enabling factors be replicated or adapted in other contexts or regions to ensure equal access to justice for all?

Successful reforms in Mexico's criminal justice system, especially in the area of drug policy, have been the product of a combination of critical factors that have allowed significant progress, although challenges remain. These factors include raising public awareness, creating an informed critical mass, forming strategic alliances across diverse sectors, and implementing strategic litigation to engage the judiciary in pushing for reforms. It is then detailed how these elements have been key and how they could be adapted to promote equal access to justice in other contexts⁸.

Public awareness

One of the most crucial factors in the implementation of reforms has been the ability of organizations such as Mexico United Against Crime (MUCD), #RegulaciónPorLaPaz and the Latin American Network of Drug Users to raise public awareness of the need for changes in drug policy. Instead of maintaining the traditional discourse focused on prohibition and criminalization, Mexican civil society has managed to reorient the conversation towards the "legal regulation" of cannabis, among other substances. This discursive shift has been instrumental in creating a more favorable environment for reform, by reducing the stigma associated with drug use and increasing social acceptance of more progressive policies.

To adapt this approach in other contexts, it is essential to identify the cultural and social barriers that impede change and to work on awareness campaigns that educate the public about the potential benefits of a more equitable justice system. This can include using the media, organising educational events and collaborating with respected public figures who can influence public opinion.

Creating an Informed Critical Mass

Another key factor has been the formation of a critical mass of people and organizations informed and committed to the cause of reform. Civil society has worked hard to create a network of experts, advocates, and citizens aware of the problems of the current criminal justice system and possible solutions. This critical mass has been vital in pressuring lawmakers and the judiciary to seriously consider the proposed reforms.

This model can be replicated in other regions through the creation of working groups, think tanks, and activist networks that focus on specific criminal justice issues. Forming broad and diverse coalitions, including academics, human rights defenders, and people affected by the justice system, can increase pressure for change and ensure that reforms are based on evidence and best practices.

⁸ Mexico United Against Crime (MUCD). (n.d.). *Cases: Drug policy*. Retrieved August 31, 2024, from <https://www.mucd.org.mx/casos-politica-de-drogas/>

Strategic alliances

The construction of strategic alliances has been fundamental to the achievements achieved. These alliances allow for coordinated action on multiple fronts, from the promotion of public policies to legal defense in strategic cases.

In other contexts, it is vital to establish alliances between different sectors to address the problems of the justice system from multiple perspectives. Collaborations with non-governmental organizations, academic institutions, local governments, and private companies can provide additional resources, increase the legitimacy of initiatives, and allow for a more comprehensive approach to reform implementation.

Strategic Litigation

The strategy of using litigation to accelerate reforms has proven effective in Mexico, particularly in the case of cannabis regulation. Initiatives such as SMART, which focused on challenging cannabis prohibition through the courts, have allowed the judiciary to intervene in areas where the legislative and executive branches have been reluctant to act.

The SMART case in Mexico is a landmark legal case that challenged cannabis prohibition based on the constitutional right to "free development of personality." This case played a crucial role in changing drug policy in Mexico, particularly with regard to the regulation of cannabis. The case and the legal principle involved:

SMART (Mexican Society for Responsible and Tolerant Self-Consumption) is a civil society organization in Mexico that advocates for the legal regulation of cannabis. In 2013, SMART filed a legal challenge against the Federal Commission for the Protection against Sanitary Risks (COFEPRIS) after it denied them authorization to grow and consume cannabis for personal use. SMART argued that the prohibition of cannabis violated the constitutional right to the free development of personality, a right enshrined in the Mexican Constitution.

The case was based on the premise that adults should have the autonomy to make decisions about their own lives, including cannabis use, without unnecessary government interference. SMART argued that the total prohibition of cannabis infringed on individual freedom and the right to free development of personality.

In 2015, the Supreme Court of Justice of the Nation ruled in favor of SMART, declaring that the prohibition of cannabis for personal use was unconstitutional because it violated the right to free development of personality. The Court held that adults have the right to decide what they consume, as long as they do not harm others, and that the state should not interfere in this personal decision.

The Right to Free Development of the Personality

The right to the free development of personality is a legal principle that recognizes the autonomy of the individual to make decisions about his or her own life, pursue his or her own goals, and express his or her own identity without undue interference from the state. This right is based on the idea that each person has the right to shape their lives according to their values, beliefs and desires.

In Mexico, this right derives from broader principles such as human dignity, personal liberty, and autonomy, which are protected by the Mexican Constitution. It is related to other fundamental rights, such as the right to privacy, freedom of expression and bodily autonomy.

In the SMART case, the Supreme Court applied the right to free development of personality to argue that individuals should have the freedom to decide whether or not to use cannabis. The Court reasoned that the role of the state should be limited to protecting public health and safety, but not to the extent of infringing on personal autonomy in matters that primarily concern the individual.

This ruling was significant because it set a precedent for interpreting personal freedoms broadly and progressively, especially in relation to drug policy. It also opened the door to future legal challenges against Mexico's restrictive drug laws, influencing ongoing debates about the legalization and regulation of cannabis.

The SMART case was a turning point in drug policy in Mexico. Not only did it pave the way for future legal challenges to cannabis prohibition, but it also underlined the importance of personal autonomy in legal decisions. The ruling emphasized that state restrictions on personal choices must be justified by a compelling public interest and must be the least restrictive means of achieving that interest.

Since the SMART ruling, Mexico has seen a gradual shift toward more progressive drug policies, including moves toward the decriminalization and regulation of cannabis. The case has also inspired similar legal arguments in other contexts, where individuals seek to assert their right to make personal decisions without excessive government intervention.

This approach can be adopted in other contexts where legislative branches are slow or reluctant to implement necessary reforms. Strategic litigation can serve as a powerful tool to implement legislative changes, by forcing courts to rule on the constitutionality of existing laws. In addition, strategic litigation must be carefully designed to maximize its impact, selecting landmark cases that can resonate with both the courts and public opinion.

Adaptation and replication in other contexts

To replicate the success of these strategies in other contexts, it is crucial to take into account the cultural, political, and social particularities of each region. The following recommendations can help adapt these enabling factors to promote effective reforms and ensure equal access to justice:

1. **Contextual Analysis:** Before implementing any strategy, it is important to conduct an in-depth analysis of the local context to identify the main barriers and opportunities for reform. This includes studying the legal framework, the public's willingness to change, and the current state of justice institutions.
2. **Coalition Building:** It is critical to build broad coalitions that include all relevant actors, from civil society organizations to government institutions and the private sector. These coalitions can act as platforms for coordination of efforts and mobilization of resources.
3. **Education and Awareness:** Public education is essential to change perceptions and attitudes. Well-designed awareness campaigns can increase public support for reforms and reduce resistance to change.
4. **Strategic Litigation:** Using the courts to challenge unjust laws and policies can be an effective strategy to advance reform, especially in contexts where the legislative and executive branches are slow to act.
5. **Monitoring and Evaluation:** It is crucial to continuously monitor and evaluate the impact of reforms in order to adjust strategies as needed and ensure that desired objectives are being achieved. This includes tracking emblematic cases and measuring changes in public perception and policies.

Authorship:

Jorge Valderrábano, jorge@agoralab.org

Jorge Antonio Aragón, jorge.an.ar@gmail.com

Spanish version

Desafíos y oportunidades en el acceso a la Justicia para personas que usan drogas en México

Insumos para la reunión de expertos en Naciones Unidas sobre “igualdad de acceso a la justicia para todos”.

En el marco de la preparación para la reunión de expertos sobre "Igualdad de acceso a la justicia para todos", conforme a la resolución 78/227 recomendada por la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal (CCPCJ) y adoptada por la Asamblea General, programada a suceder en la segunda mitad del 2024, nos complace presentar una contribución detallada desde Ágora⁹ y la Red Latinoamericana de Personas Usuarias de Drogas, Capítulo México¹⁰.

En esta aportación, abordamos la situación específica en México con un enfoque particular en las personas que usan drogas. Nuestro análisis se centra en las múltiples dimensiones del acceso a la justicia para este grupo vulnerable, explorando tanto los desafíos persistentes como las oportunidades para la mejora. Destacamos las barreras que enfrentan las personas que usan drogas en el sistema de justicia penal, que incluyen la estigmatización, la discriminación y las desigualdades en el acceso a servicios legales adecuados.

Además, estamos compartiendo lecciones aprendidas de experiencias anteriores y evaluaremos las mejores prácticas implementadas en el país que han buscado mejorar el acceso a la justicia para estas personas. Este análisis también incluirá una discusión sobre los factores habilitadores que han contribuido al éxito de estas iniciativas y las áreas donde se requiere un mayor esfuerzo.

Nuestro objetivo es proporcionar una visión integral que no solo resalte los problemas actuales, sino que también ofrezca recomendaciones basadas en nuestra experiencia para fortalecer el sistema de justicia penal en México y asegurar un acceso más equitativo para todos. A través de esta contribución, esperamos enriquecer el diálogo y las recomendaciones de la reunión de expertos, apoyando así el avance hacia un sistema de justicia más justo y accesible para todas las personas.

¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta su país para garantizar la igualdad de acceso a la justicia en su sistema de justicia penal? ¿Cómo afectan estos desafíos a los grupos en situación de vulnerabilidad en su sociedad?

⁹ Ágora es un laboratorio de innovación promoviendo políticas públicas bajo un marco de construcción de paz y justicia social (www.agoralab.org).

¹⁰ La Red Latinoamericana de Personas Usuarias de Drogas, Capítulo México es una red conformada por personas usuarias buscando una reforma a la política de drogas.

En México, el acceso a la justicia para muchas personas sigue siendo un desafío significativo. Este problema es complejo y multifacético, involucrando factores como la falta de recursos presupuestales, la ineficiencia institucional, los requisitos burocráticos excesivos, y los altos costos asociados con los procesos judiciales. **Según el Reporte de Investigación Usos y Abusos del Procedimiento Abreviado para las Usuarias del Sistema de Justicia en México (2023)**, que examina las dificultades estructurales que impiden el acceso efectivo a la justicia en el país, las principales barreras de acceso a la justicia son los siguiente:

Barreras al Acceso:

- La desconfianza en las instituciones judiciales, debido a la corrupción y la discriminación, desincentiva a las personas a utilizar el sistema de justicia. Muchas víctimas no denuncian delitos porque no confían en las autoridades o consideran inútil hacerlo.
- El sistema de justicia mexicano enfrenta problemas de eficiencia, incluyendo la lentitud de los procesos judiciales, la falta de modernización y la deficiente formación profesional de los agentes judiciales.
- Las limitaciones presupuestarias y de personal afectan la capacidad de las instituciones de justicia para funcionar adecuadamente. La sobrecarga de trabajo de jueces y defensores públicos compromete la calidad de la justicia.
- Las desigualdades económicas y sociales limitan el acceso equitativo a la defensa legal, perpetuando la inequidad en el sistema judicial.
- Los altos costos asociados con los procesos judiciales, incluidos los honorarios de abogados y otros gastos, representan una barrera significativa, especialmente para los sectores más vulnerables.
- La falta de políticas que promuevan la inclusión de lenguas indígenas en el sistema judicial vulnera los derechos de quienes no hablan español como lengua materna.
- Las barreras de género afectan desproporcionadamente a mujeres y minorías de género, quienes enfrentan discriminación estructural en el sistema de justicia¹¹.

Asimismo, organizaciones como México Evalúa mencionan que los principales desafíos en el Sistema de justicia son la corrupción, la impunidad, y la falta de capacidad institucional (**informe: “Hallazgos 2022 Seguimiento y evaluación de la justicia penal en México”¹²**):

- **Confianza Ciudadana y Percepción de Corrupción:** La confianza en las instituciones de justicia es crucial en una democracia, pero en México ha

¹¹ Data Cívica. (s.f.). *Obstáculos para la justicia: Informe*. Recuperado el 31 de agosto de 2024, de <https://obstaculosjusticia.datacivica.org/#informe>

¹² Mexico Evalúa. (2023). *Hallazgos 2022: Evaluación del sistema de justicia penal en México*. Recuperado el 31 de agosto de 2024, de <https://www.mexicoevalua.org/wp-content/uploads/2023/10/HALLAZGOS2022.pdf>

disminuido constantemente. En los últimos diez años, se ha registrado una caída promedio anual de entre -0.5 y -0.4 puntos en la confianza ciudadana a nivel nacional. Estados como la Ciudad de México (-2.2), el Estado de México (-1.7), y Chihuahua (-1.1) han visto los mayores deterioros, lo que afecta la disposición de las personas a denunciar delitos y buscar justicia. Además, la percepción de corrupción sigue en aumento, con un 67.3% de la población viendo a las personas juzgadoras como corruptas, seguidas por la policía municipal (66.8%) y estatal (64.6%), así como por el Ministerio Público y las fiscalías locales (64.7%).

- **Impunidad:** México enfrenta una crisis de impunidad, con una media nacional del 96.3% en 2022, lo que representa un aumento respecto al 91.8% de 2021. Esto significa que en el 96.3% de los casos no se alcanza una resolución efectiva. La impunidad es particularmente alta en entidades como Hidalgo (99.6%) y Jalisco (99.5%), reflejando la magnitud del reto de garantizar justicia.
- **Atención a Víctimas:** Las Comisiones Ejecutivas Estatales de Atención a Víctimas (CEEAV) enfrentan una creciente demanda. En 2022, cada asesor jurídico atendió en promedio 303 casos y representó a 230 víctimas, cifras superiores a las de 2021. Sin embargo, la insuficiencia de asesores jurídicos en comparación con la incidencia delictiva agrava la carga de trabajo y compromete la adecuada atención a las víctimas.
- **Defensa Pública:** Sólo el 40% de las personas procesadas en 2022 tuvo acceso a un defensor público, con estados como Jalisco, Tamaulipas y Ciudad de México registrando porcentajes aún menores. Esto plantea preocupaciones sobre la capacidad institucional y la gestión de los casos, lo que afecta directamente el derecho a una defensa adecuada.
- **Tubería Procesal:** De las 2.3 millones de denuncias y querellas recibidas por el Ministerio Público en 2022, el 87.9% resultó en la apertura de una carpeta de investigación, un descenso de cuatro puntos respecto a 2021. Dado que el Sistema de Justicia Penal conoce apenas el 10.9% de los delitos reportados, es fundamental diseñar modelos que agilicen las decisiones preliminares y prioricen las necesidades de la población, para mejorar la eficiencia y la confianza en el sistema.

Estos desafíos subrayan la necesidad de reformas profundas y una mejor distribución de los recursos para garantizar la igualdad de acceso a la justicia en México.

Las personas que usan drogas en México se enfrentan a estos desafíos en el acceso a la justicia de manera desproporcionada¹³. Los principales desafíos incluyen:

5. **Desigualdades estructurales:** El sistema de justicia penal tiende a penalizar más a las personas de bajos recursos o pertenecientes a minorías, exacerbando las desigualdades sociales existentes. En particular, el enfoque punitivo sobre el

¹³ Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH). (2015). *Conferencia que bajo el título "Drogas y derechos humanos" impartió el Lic. Luis Raúl González Pérez en el simposio "Drogas y criminalidad" en homenaje al Dr. José Narro Robles, organizado por la Facultad de Derecho de la UNAM*. Recuperado el 31 de agosto de 2024, de <https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/doc/Participacion/20152110.pdf>

consumo de drogas, como el caso de la marihuana, lleva a que un gran número de personas, especialmente jóvenes y de comunidades marginadas, sean encarceladas por posesión simple. Esta criminalización desproporcionada afecta su acceso a la justicia de manera equitativa y perpetúa la exclusión social.

6. **Estigma y discriminación:** Las personas que consumen drogas, en lugar de ser tratadas desde una perspectiva de salud pública, son frecuentemente vistas como delincuentes. Esto no solo limita su acceso a la justicia sino que también refuerza el estigma que enfrentan, dificultando su reintegración social y acceso a servicios esenciales, incluyendo la defensa legal y el tratamiento de adicciones.
7. **Falta de acceso a la defensa legal adecuada:** Los grupos en situación de vulnerabilidad, incluyendo a personas involucradas con el consumo de drogas, a menudo carecen de los recursos para obtener una defensa legal adecuada. Esto se agrava por un sistema de justicia penal que tiende a ser más duro con los pobres y marginados, resultando en sentencias más severas y menos oportunidades para alternativas al encarcelamiento, como programas de tratamiento.
8. **Políticas públicas restrictivas y enfoque punitivo:** El marco legal actual, basado en una postura prohibicionista con respecto a las drogas, no solo falla en reducir el consumo y la violencia relacionada, sino que también contribuye a la sobrepoblación carcelaria. Las personas encarceladas por delitos menores de drogas, que constituyen una parte significativa de la población carcelaria, ven sus derechos humanos vulnerados y su acceso a la justicia restringido.

Impacto en grupos vulnerables:

- **Personas jóvenes y de comunidades marginadas:** Estos grupos son particularmente vulnerables a ser atrapados en el ciclo de criminalización y encarcelamiento por delitos relacionados con las drogas. La falta de acceso a una defensa adecuada y la discriminación sistemática aumentan su riesgo de exclusión social y perpetúan la pobreza.
- **Mujeres:** Las mujeres involucradas en el sistema de justicia penal por delitos de drogas suelen enfrentar condiciones más duras y una mayor estigmatización, lo que afecta su acceso a la justicia y su capacidad de rehabilitación.
- **Pueblos originarios:** La criminalización del uso de plantas que forman parte de las tradiciones culturales de los pueblos originarios, como ciertos alucinógenos, también refleja un choque entre las políticas prohibicionistas y los derechos culturales. Esto genera un conflicto entre la justicia penal y los derechos colectivos de estos grupos.

Propuestas para abordar los desafíos:

- **Adopción de un enfoque de salud pública:** Reorientar las políticas hacia la prevención, tratamiento y reducción de daños, considerando el consumo de drogas como un tema de salud más que criminal.

- **Despenalización y regulación responsable:** Evaluar la despenalización de ciertas sustancias y establecer marcos regulatorios que minimicen riesgos y respeten derechos humanos.
- **Educación e información objetiva:** Promover campañas educativas basadas en evidencia científica para informar a la población sobre los efectos y riesgos de las drogas.
- **Protección de derechos culturales:** Reconocer y respetar las prácticas tradicionales de los pueblos originarios relacionadas con el uso de ciertas sustancias.
- **Fortalecimiento de programas sociales:** Implementar iniciativas que brinden oportunidades educativas, laborales y de desarrollo para jóvenes y comunidades vulnerables, reduciendo así la atracción hacia el consumo y actividades ilícitas.

En resumen, la falta de confianza en las instituciones y la percepción de corrupción, especialmente entre comunidades marginalizadas e históricamente discriminadas como mujeres, indígenas, afrodescendientes y personas de bajos ingresos, desalientan la denuncia de delitos y la búsqueda de justicia. La alta tasa de impunidad agrava la situación, ya que estos grupos rara vez ven sus casos resueltos, perpetuando la violencia y la exclusión social. Además, la insuficiente asesoría jurídica pública, combinada con una defensa pública deficiente y sobrecargada, deja a muchas víctimas sin el apoyo necesario para navegar el complejo sistema de justicia. Esto se ve exacerbado por las dificultades económicas y logísticas para presentar denuncias, lo que resulta en una desprotección sistemática de los derechos de las personas más vulnerables.

¿Puede proporcionar ejemplos de iniciativas o políticas que hayan tenido éxito en abordar las cuestiones de acceso a la justicia en su país? ¿Qué lecciones clave se han aprendido de estas iniciativas o políticas?

La cooperación internacional ha traído consigo iniciativas que han demostrado ser exitosas en aumentar el acceso a la justicia en México, como ha sido el trabajo del **Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**. En particular, su "**Catálogo de Iniciativas 2023**" incluye una serie de proyectos orientados a fortalecer la capacidad institucional y promover políticas públicas inclusivas y sostenibles. Estos proyectos han sido efectivos en la promoción de la igualdad de género y la reducción de desigualdades, lo que ha beneficiado especialmente a los grupos más vulnerabilizados en México¹⁴.

Lecciones clave aprendidas:

¹⁴ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2024). *Catálogo de iniciativas 2023*. Recuperado el 31 de agosto de 2024, de https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2024-01/pnud_catalogo_web.22.01.24.pdf

- **Colaboración interinstitucional:** El éxito de estas iniciativas ha sido en gran medida gracias a la colaboración entre diferentes actores, incluidos gobiernos locales, organizaciones internacionales y la sociedad civil. Esto demuestra que las alianzas estratégicas son fundamentales para implementar políticas efectivas de acceso a la justicia.
- **Enfoque inclusivo:** La inclusión de perspectivas de género y derechos humanos ha sido crucial para garantizar que las políticas implementadas no solo beneficien a la población en general, sino que también atiendan las necesidades específicas de los grupos más vulnerables.
- **Fortalecimiento institucional:** Invertir en la capacitación y modernización de las instituciones ha permitido mejorar la eficacia y eficiencia del sistema de justicia, lo que es esencial para garantizar un acceso equitativo a la justicia para todos.

Para más detalles sobre las iniciativas y las lecciones aprendidas, consultar el documento completo del Catálogo de Iniciativas del PNUD en México en el siguiente enlace: https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2024-01/pnud_catalogo_web.22.01.24.pdf

En cuanto a la situación de las personas usuarias de Drogas, México está implementando el Programa de Justicia Terapéutica (PJT) como una alternativa a la encarcelación para personas acusadas de delitos relacionados con el consumo de sustancias psicoactivas. Este programa tiene como objetivo mejorar el acceso a la asistencia jurídica y garantizar juicios más justos mediante un enfoque centrado en el tratamiento y rehabilitación en lugar del castigo. Sin embargo, la implementación de este modelo enfrenta importantes desafíos y críticas, especialmente en cuanto a su efectividad y equidad¹⁵.

El PJT, inspirado en las "cortes de drogas" de Estados Unidos, fue introducido en México en 2009, comenzando en Nuevo León, y se ha expandido a otros estados como Morelos, Estado de México, Chihuahua, Chiapas y Durango. En 2016, se lanzó el Modelo Mexicano del Programa de Justicia Terapéutica para Personas con Consumo de Sustancias Psicoactivas, con el objetivo de homologar las acciones de implementación en las entidades federativas. Este modelo busca reducir la reincidencia y la congestión carcelaria mediante un enfoque que combina el seguimiento judicial con el tratamiento especializado para las personas con problemas de consumo de sustancias.

Entre las mejores prácticas implementadas en el PJT se encuentra el reconocimiento de los logros de los participantes por parte de los jueces, así como la promoción de la participación de los familiares y la comunidad en el proceso de rehabilitación. Estas prácticas tienen un enfoque de apoyo social, buscando involucrar a las personas cercanas al participante para proporcionar un entorno de respaldo emocional y psicológico que facilite su recuperación. Además, el programa establece un sistema de incentivos y medidas disciplinarias, donde el juez juega un papel crucial en la supervisión

¹⁵ Nexos. (2022). *Justicia terapéutica en México: El fracaso de una política importada*. Recuperado el 31 de agosto de 2024, de <https://seguridad.nexos.com.mx/justicia-terapeutica-en-mexico-el-fracaso-de-una-politica-importada/>

del cumplimiento de las condiciones del tratamiento, lo que puede incluir desde revisiones más frecuentes hasta arrestos breves en caso de incumplimiento.

Sin embargo, a pesar de estas buenas intenciones, el PJT presenta varias limitaciones significativas que afectan su eficacia y equidad. Una de las principales críticas es que el programa excluye a personas en situaciones de vulnerabilidad, como aquellos sin empleo formal, personas en situación de calle o trabajadoras sexuales. El requisito de mantener un trabajo lícito excluye automáticamente a quienes viven en contextos de exclusión social, limitando el acceso al programa a aquellos que ya cuentan con ciertas ventajas socioeconómicas. Este enfoque refuerza la exclusión social en lugar de abordarla, perpetuando las desigualdades estructurales que el programa pretende combatir.

Además, el PJT se centra en un enfoque eminentemente clínico-judicial, donde el equipo multidisciplinario encargado del seguimiento del tratamiento carece de una perspectiva integral que incluya la integración social, educación y empleo. Esta falta de enfoque holístico limita la efectividad del programa, ya que la rehabilitación y reintegración social son componentes esenciales para reducir la reincidencia y mejorar los resultados a largo plazo.

Otra crítica importante al PJT es su tendencia a criminalizar a personas con problemas de consumo de sustancias en lugar de ofrecer un enfoque verdaderamente terapéutico. El programa opera bajo estándares estrictos que pueden llevar a la expulsión del participante y la reanudación del proceso penal si se incumplen ciertas condiciones, como no comunicar cambios de domicilio o no acudir a las audiencias judiciales. Este enfoque punitivo puede agravar la situación de vulnerabilidad de los participantes, especialmente en un contexto donde el acceso a tratamientos adecuados y gratuitos es limitado. En México, muchos centros de tratamiento reconocidos son privados, de corte religioso y con periodos de tratamiento cortos, lo que cuestiona la aplicabilidad y accesibilidad de los servicios ofrecidos por el programa.

El PJT también enfrenta críticas por su falta de sensibilidad de género. Aunque el programa menciona la necesidad de respetar los derechos humanos y aplicar una perspectiva de género, en la práctica, el diseño del modelo no contempla adecuadamente las necesidades específicas de las mujeres. La mayoría de los centros de tratamiento son para hombres o mixtos, y se ha señalado la importancia de contar con espacios exclusivos para mujeres, especialmente para aquellas que son madres y necesitan un entorno seguro y adaptado a sus necesidades. Además, el programa coloca una carga desproporcionada sobre las mujeres, quienes suelen ser las principales responsables del acompañamiento emocional y material de los participantes masculinos, reproduciendo roles de género tradicionales y excluyendo a aquellas mujeres que no cumplen con estos estereotipos.

En términos de política pública, el PJT parece situarse en un punto intermedio entre políticas sociales, un abordaje de salud al consumo y una alternativa al encarcelamiento, sin lograr plenamente ninguno de estos objetivos. Si bien el programa puede servir como

un canalizador de tratamientos y servicios beneficiosos, su diseño actual refleja una criminalización secundaria, en la que las personas en situaciones de precariedad son seleccionadas como "casos de éxito" en lugar de recibir el apoyo necesario para superar su exclusión social. Esta selectividad refuerza las desigualdades existentes y pone en duda la necesidad y efectividad del programa, especialmente cuando se observa que atrae principalmente a hombres jóvenes acusados de delitos menores, muchos de ellos relacionados con el consumo de marihuana.

Para mejorar los resultados del PJT, es necesario replantear su enfoque y ampliar su alcance con una perspectiva más inclusiva y centrada en la salud pública. En lugar de criminalizar a las personas por su consumo de sustancias, el programa debería enfocarse en ofrecer tratamientos voluntarios y de calidad, accesibles sin necesidad de haber cometido un delito. Además, es crucial que el programa se integre con políticas más amplias de salud, trabajo, educación y vivienda, que aborden las causas estructurales subyacentes al consumo problemático de sustancias y la comisión de delitos.

Asimismo, es necesario reconsiderar la política de drogas en el país. La descriminalización efectiva del consumo de sustancias, junto con la regulación del cannabis, podría aliviar la carga sobre el sistema de justicia penal y permitir que el PJT se enfoque en casos que realmente requieren intervención judicial. La implementación del PJT y su posible ampliación deben repensarse para evitar la violación de derechos humanos y asegurar que el programa sea una verdadera alternativa al encarcelamiento, centrada en la rehabilitación y reintegración social de los participantes.

En conclusión, aunque el Programa de Justicia Terapéutica en México incorpora algunas prácticas que buscan mejorar el acceso a la justicia y garantizar juicios más justos, su diseño y ejecución presentan desafíos significativos que limitan su efectividad. Para mejorar los resultados, es necesario un enfoque más inclusivo, que respete los derechos humanos y aborde las causas estructurales de los problemas de consumo y criminalidad, garantizando así un acceso equitativo y justo a la justicia para todas las personas involucradas en el sistema penal.

3.- ¿Cuáles son las mejores prácticas que se están implementando actualmente en su sistema de justicia penal para mejorar el acceso a la asistencia jurídica y los juicios justos? ¿Cómo mejoran estas mejores prácticas los resultados para las personas involucradas en el sistema de justicia penal?

En el complejo panorama del sistema de justicia penal en México, se están llevando a cabo una serie de reformas y prácticas innovadoras para mejorar el acceso a la asistencia jurídica y garantizar juicios más justos. Estas medidas buscan abordar las deficiencias existentes y ofrecer una justicia más equitativa y accesible para todos los ciudadanos, especialmente para aquellos en situaciones vulnerables.

Tribunales especializados: México ha establecido tribunales especializados en temas como violencia de género y derechos de las comunidades indígenas. Estos tribunales están diseñados para atender las particularidades de estos casos de manera más efectiva y justa. Según el *Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)*, estos tribunales han mejorado significativamente el acceso a juicios justos para grupos vulnerables al capacitar a jueces y personal en derechos humanos y perspectiva de género, lo que ha contribuido a reducir la discriminación y a mejorar la calidad de las decisiones judiciales.

Asistencia jurídica gratuita: El país ha reforzado su sistema de defensoría pública para garantizar que las personas de bajos recursos tengan acceso a representación legal gratuita y de calidad. De acuerdo con la *Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH)*, estas reformas en la defensoría pública han permitido que un mayor número de personas puedan acceder a una defensa adecuada, lo que ha reducido las disparidades en el acceso a la justicia.

Capacitación continua de operadores judiciales: La capacitación continua en derechos humanos, procedimientos penales y uso de tecnologías digitales para jueces, fiscales y defensores públicos ha sido fundamental para mejorar la competencia del personal judicial. Estas iniciativas, apoyadas por el *Instituto Nacional de Ciencias Penales (INACIPE)*, buscan asegurar que las decisiones judiciales se tomen de manera justa y eficiente, lo que ha resultado en una resolución más rápida de los casos y en un sistema judicial más equitativo y confiable.

A pesar de estas reformas prometedoras, la implementación a nivel operativo enfrenta desafíos significativos. La centralización de las instituciones judiciales en las grandes ciudades limita el acceso a la justicia en las regiones más remotas y rurales, perpetuando las desigualdades existentes. Esta concentración de recursos y toma de decisiones crea una disparidad en la disponibilidad de asistencia jurídica y en la calidad de los procesos judiciales, acentuando las desigualdades estructurales que afectan a muchas personas en el país.

¿Qué factores han sido cruciales para permitir reformas o mejoras exitosas en su sistema de justicia penal? ¿Cómo se pueden reproducir o adaptar estos factores facilitadores en otros contextos o regiones para garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos?

Las reformas exitosas en el sistema de justicia penal en México, especialmente en el ámbito de la política de drogas, han sido producto de una combinación de factores críticos que han permitido avances significativos, aunque todavía con desafíos pendientes. Estos factores incluyen la sensibilización de la opinión pública, la creación de una masa crítica informada, la formación de alianzas estratégicas entre sectores

diversos, y la implementación de litigios estratégicos para involucrar al poder judicial en el impulso de reformas. A continuación, se detalla cómo estos elementos han sido clave y cómo podrían adaptarse para promover la igualdad de acceso a la justicia en otros contextos¹⁶.

Sensibilización de la opinión pública

Uno de los factores más cruciales en la implementación de reformas ha sido la capacidad de las organizaciones como México Unido Contra la Delincuencia (MUCD), #RegulaciónPorLaPaz y la Red Latinoamericana de Personas Usuarias de Drogas, para sensibilizar a la opinión pública sobre la necesidad de cambios en la política de drogas. En lugar de mantener el discurso tradicional centrado en la prohibición y la criminalización, la Sociedad civil Mexicana ha logrado reorientar la conversación hacia la "regulación legal" del cannabis, entre otras sustancias. Este cambio discursivo ha sido fundamental para generar un entorno más favorable para la reforma, al reducir el estigma asociado con el consumo de drogas y aumentar la aceptación social de políticas más progresistas.

Para adaptar este enfoque en otros contextos, es esencial identificar las barreras culturales y sociales que impiden el cambio y trabajar en campañas de sensibilización que eduquen al público sobre los beneficios potenciales de un sistema de justicia más equitativo. Esto puede incluir el uso de medios de comunicación, la organización de eventos educativos y la colaboración con figuras públicas respetadas que puedan influir en la opinión pública.

Creación de una masa crítica informada

Otro factor clave ha sido la formación de una masa crítica de personas y organizaciones informadas y comprometidas con la causa de la reforma. Sociedad civil ha trabajado arduamente para crear una red de expertos, defensores y ciudadanos conscientes de los problemas del sistema de justicia penal actual y las posibles soluciones. Esta masa crítica ha sido vital para presionar a los legisladores y al poder judicial para que consideren seriamente las reformas propuestas.

Este modelo puede ser replicado en otras regiones mediante la creación de grupos de trabajo, think tanks y redes de activistas que se centren en temas específicos de justicia penal. La formación de coaliciones amplias y diversas, que incluyan a académicos, defensores de derechos humanos, y personas afectadas por el sistema de justicia, puede aumentar la presión para el cambio y asegurar que las reformas se basen en evidencia y mejores prácticas.

¹⁶ México Unido contra la Delincuencia (MUCD). (s.f.). *Casos: Política de drogas*. Recuperado el 31 de agosto de 2024, de <https://www.muco.org.mx/casos-politica-de-drogas/>

Alianzas estratégicas

La construcción de alianzas estratégicas ha sido fundamental para los logros alcanzados. Estas alianzas permiten actuar de manera coordinada en múltiples frentes, desde la promoción de políticas públicas hasta la defensa legal en casos estratégicos.

En otros contextos, es vital establecer alianzas entre diferentes sectores para abordar los problemas del sistema de justicia desde múltiples perspectivas. Las colaboraciones con organizaciones no gubernamentales, instituciones académicas, gobiernos locales y empresas privadas pueden proporcionar recursos adicionales, aumentar la legitimidad de las iniciativas y permitir un enfoque más integral en la implementación de reformas.

Litigios Estratégicos

La estrategia de utilizar litigios para acelerar las reformas ha demostrado ser efectiva en México, particularmente en el caso de la regulación del cannabis. Iniciativas como SMART, que se enfocó en desafiar la prohibición del cannabis a través de los tribunales, han permitido que el poder judicial intervenga en áreas donde el poder legislativo y ejecutivo han sido reticentes a actuar.

El caso SMART en México es un caso legal emblemático que desafió la prohibición del cannabis basándose en el derecho constitucional al "libre desarrollo de la personalidad". Este caso desempeñó un papel crucial en el cambio de la política de drogas en México, particularmente en lo que respecta a la regulación del cannabis. A continuación, se explica el caso y el principio legal que involucra:

El Caso SMART

Antecedentes: SMART (Sociedad Mexicana de Autoconsumo Responsable y Tolerante) es una organización de la sociedad civil en México que aboga por la regulación legal del cannabis. En 2013, SMART presentó un recurso legal contra la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COFEPRIS) después de que esta les negara la autorización para cultivar y consumir cannabis para uso personal. SMART argumentó que la prohibición del cannabis violaba el derecho constitucional al libre desarrollo de la personalidad, un derecho consagrado en la Constitución mexicana.

Argumentos Legales: El caso se basó en la premisa de que los adultos deberían tener la autonomía para tomar decisiones sobre sus propias vidas, incluyendo el uso de cannabis, sin la interferencia innecesaria del gobierno. SMART sostuvo que la prohibición total del cannabis infringía la libertad individual y el derecho al libre desarrollo de la personalidad.

Decisión de la Corte: En 2015, la Suprema Corte de Justicia de la Nación falló a favor de SMART, declarando que la prohibición del cannabis para uso personal era inconstitucional porque violaba el derecho al libre desarrollo de la personalidad. La Corte sostuvo que los adultos tienen el derecho de decidir lo que consumen, siempre que no perjudiquen a otros, y que el estado no debería interferir en esta decisión personal.

El Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad

Definición: El derecho al libre desarrollo de la personalidad es un principio legal que reconoce la autonomía del individuo para tomar decisiones sobre su propia vida, perseguir sus propios objetivos y expresar su propia identidad sin interferencias indebidas del estado. Este derecho se basa en la idea de que cada persona tiene derecho a moldear su vida según sus valores, creencias y deseos.

Base Constitucional: En México, este derecho se deriva de principios más amplios como la dignidad humana, la libertad personal y la autonomía, que están protegidos por la Constitución mexicana. Está relacionado con otros derechos fundamentales, como el derecho a la privacidad, la libertad de expresión y la autonomía corporal.

Aplicación en el Caso SMART: En el caso SMART, la Suprema Corte aplicó el derecho al libre desarrollo de la personalidad para argumentar que los individuos deberían tener la libertad de decidir si consumen o no cannabis. La Corte razonó que el papel del estado debería limitarse a proteger la salud y la seguridad públicas, pero no hasta el punto de infringir la autonomía personal en asuntos que conciernen principalmente al individuo.

Este fallo fue significativo porque estableció un precedente para interpretar las libertades personales de manera amplia y progresista, especialmente en relación con la política de drogas. También abrió la puerta a futuros desafíos legales contra las leyes restrictivas sobre drogas en México, influyendo en los debates en curso sobre la legalización y regulación del cannabis.

El caso SMART fue un punto de inflexión en la política de drogas en México. No solo allanó el camino para futuros desafíos legales a la prohibición del cannabis, sino que también subrayó la importancia de la autonomía personal en las decisiones legales. El fallo enfatizó que las restricciones estatales sobre las elecciones personales deben estar justificadas por un interés público convincente y deben ser el medio menos restrictivo para lograr ese interés.

Desde el fallo de SMART, México ha visto un cambio gradual hacia políticas de drogas más progresistas, incluyendo movimientos hacia la despenalización y regulación del cannabis. El caso también ha inspirado argumentos legales similares en otros contextos, donde los individuos buscan afirmar su derecho a tomar decisiones personales sin la intervención excesiva del gobierno.

Este enfoque puede ser adoptado en otros contextos donde los poderes legislativos sean lentos o reacios a implementar reformas necesarias. Los litigios estratégicos pueden servir como una herramienta poderosa para poner en marcha cambios legislativos, al obligar a los tribunales a pronunciarse sobre la constitucionalidad de las leyes existentes. Además, los litigios estratégicos deben ser diseñados cuidadosamente para maximizar su impacto, seleccionando casos emblemáticos que puedan resonar tanto en los tribunales como en la opinión pública.

Adaptación y replicación en otros contextos

Para replicar el éxito de estas estrategias en otros contextos, es crucial tener en cuenta las particularidades culturales, políticas y sociales de cada región. Las siguientes recomendaciones pueden ayudar a adaptar estos factores facilitadores para promover reformas efectivas y garantizar la igualdad de acceso a la justicia:

6. **Análisis Contextual:** Antes de implementar cualquier estrategia, es importante realizar un análisis profundo del contexto local para identificar las principales barreras y oportunidades para la reforma. Esto incluye el estudio del marco legal, la disposición del público hacia el cambio, y el estado actual de las instituciones de justicia.
7. **Construcción de Coaliciones:** Es fundamental construir coaliciones amplias que incluyan a todos los actores relevantes, desde organizaciones de la sociedad civil hasta instituciones gubernamentales y el sector privado. Estas coaliciones pueden actuar como plataformas para la coordinación de esfuerzos y la movilización de recursos.
8. **Educación y Sensibilización:** La educación pública es esencial para cambiar percepciones y actitudes. Campañas de sensibilización bien diseñadas pueden aumentar el apoyo público para las reformas y reducir la resistencia al cambio.
9. **Litigios Estratégicos:** Utilizar los tribunales para desafiar leyes y políticas injustas puede ser una estrategia efectiva para avanzar en la reforma, especialmente en contextos donde los poderes legislativo y ejecutivo son lentos en actuar.
10. **Monitorización y Evaluación:** Es crucial monitorear y evaluar continuamente el impacto de las reformas para ajustar las estrategias según sea necesario y garantizar que se están logrando los objetivos deseados. Esto incluye el seguimiento de casos emblemáticos y la medición de los cambios en la percepción pública y las políticas.

Autoría:

Jorge Valderrábano, jorge@agoralab.org

Jorge Antonio Aragón, jorge.an.ar@gmail.com